

教育與政治發展

江炳倫

臺灣地區實例研究摘要

一、導論

國民教育程度與一國經濟發展的潛力息息相關，這是衆所周知的。經濟史學者曾經比較分析各國的資料，提出一個假設，即在國民教育與中等教育迅速推廣若干年之後，國民所得實額將有顯見的增加。（註二）但教育不僅傳授職業謀生技能，而且可以變化人格品質，增加社會溝通功能，以及提高政治意識、感覺銳度和評判力等。簡言之，現代化的教育，乃是促進和幫助人民適應現代化生活方式的主要工具之一。

臺灣地區自三十四年光復以後，實行全民國民教育，先訂為六年，自五十七年延長至九年。其他高中、高職、大專學校極為普遍，而且多靠政府補貼，學生免書，從小學到研究所，都不須擔負太大的費用。到今年，國民識字率達百分之八十以上，小學學齡兒童就學率達百分之九十八強，在各級學校就讀的學生佔全人口的百分之二十七點八。這個成績，與世界其他已發展的國家相較，當不遜色多少。

教育為我國政府開支的最重要的項目之一，經常佔總預算百分之十六左右。政府對教育作如此大的投資，除了認為它可以提高人民的素質，並且是促進經濟發展的重要因素之外，當也希望它有助於建立一個現代化的民主國家，而且對增強民族意識，提高國家整合，也能有積極的貢獻。但是，如果我們把教育程度分為若干階段，又把上述總目標分開成若干變項，究竟各級教育對各變項實際影響如何呢？譬如說，就提高國民政治意識或增強國家民族觀念一項來講，那一種教育程度就可以達到最高的效能，過此之後，再投資的邊緣效用價值就要開始減退？對這些問題，我們似乎還沒有作過實證的調查與分析。

筆者六十一年初，在全臺灣十個性質不同的地區，（註二）從事臺灣人民政治文化與投票指向的調查研究，共收集了問卷近三千份（對象為十八歲以上男女）。其中教育為基本變項之一，以之與若干和政治有關的依賴變項交叉對照，顯示不少頗饒趣味的統計數字，現試摘要分析於下。

一、教育與社會動員

現代人在社會特性方面具有某些特徵，例如空間流動性較大，改換職業的次數較多，接觸各種大眾傳播媒體較頻繁，以及更易加入各種民眾自由團體等等。這些徵相的總合，我們可稱之為社會動員。它們一方面是個人從傳統步入現代社會所必然顯示的徵兆，另一方面與政治性質的變動和發展也有密切的關係。（註三）而我們可以想像，受過不同程度教育的人，被各種社會動員指數感染的程度也不一樣。

（甲）空間流動。在傳統農業社會裡，人民安土重遷，許多人一輩子從未走出原籍縣境。但在工商業社會，人民覓食四方，謀求更好的就業機會，加以交通方便，鄉土觀念愈來愈淡薄，遷居的次數便愈頻繁。臺灣地區近年來雖然工商業發展很迅速，交通也很便利，每年似乎有更多的人從鄉村湧向都市，但據我們的調查，還有三分之二的人仍然居住在原來出生的縣籍，同樣比例的人十年間未曾遷居過。如果把教育程度分開，則受過高等教育的人，顯然較有能力超越固定空間的限制。無論是以出生縣和現居縣的異同作比較，或是詢問過去十年間曾否遷居，教育程度都與空間流動成正比例。在沒有受過正式教育者當中，百分之七十九仍居住在原來出生的縣籍，而大學畢業生當中祇有百分之四十七是如此。另一方面前者在前十年間曾遷居者，佔百分之二十三，而後者達百分之五十二。各級教育與人民空間流動的關係，可清楚地從下面二表看出來：

表 1

教育與出生縣和現住縣之異同

教 育	同			合 計
	不 同	不 同	同	
不識字	380 (79.33)	99 (20.67)	479 (100)	
小學	703 (72.33)	269 (27.67)	972 (100)	
初中	335 (67.00)	165 (33.00)	500 (100)	
高中	378 (60.19)	250 (39.81)	628 (100)	
大學	167 (47.18)	187 (52.82)	354 (100)	
合計	1963 (66.93)	970 (33.07)	2933 (100)	
	$X^2 = 121.36$	$df = 4$		
				$P < 0.001$

表 2

教育與過去十年間曾否遷居

教 育	有			合 計
	沒	有	合	
不識字	104 (22.91)	350 (77.09)	454 (100)	
小學	322 (33.37)	643 (66.63)	965 (100)	
初中	198 (39.52)	303 (60.48)	501 (100)	

高 中 學 合 計	N % N %	262 (42.67) 182 (51.56) 1068 (36.99) 1819 (63.01) 2887 (100)	352 (57.33) 171 (48.44) 614 (100) 353 (100)
-----------------------	----------------------	---	--

$$\chi^2 = 86.08$$

df = 4

P < 0.001

(乙) 大眾傳播媒介。大眾傳播的發達，乃是現代化社會最顯著的徵象之一。藉着各種傳播媒介，一個人便可以真正腳不出門而能知天下事；不但知識的領域大為擴張，更且情感上也容易與羣衆在許多本來無切身關係的事物上發生共鳴。如果一個人不經常從報紙或收音機去獲知在國內外所發生的重大事件，便很難稱是現代化的人。

大眾傳播媒介約可分為新聞報紙、期刊雜誌，廣播收音機和電視四種。要能有效利用前二者，最少必須要識字；接觸後二者不必識字，但先須有設備的方便。根據我們的調查樣本，無論是那一種媒體，受教育愈高的人，與之接觸的次數也愈頻繁，成沒有例外的正比。而且有二點值得特別注意：一、概括言之，教育程度顯示在閱讀報紙和雜誌的差距，比顯示在聽收音機和電視新聞報導的差距為大。未受正式教育者當中，從來沒有閱讀報紙者佔百分之八十一，而在高中和大學畢業者當中，此種人所佔比例幾近於零。以收聽收音機和電視機新聞報導的頻率來講，各級教育程度者之間的差異雖然還是很大，但多少已有縮短的傾向。二、無論就那一種媒介講，已小學畢業者接觸的比例都比不識字者多出許多；而初中畢業者與小學程度者比較，也有相當顯著的差距。但大學程度與高中程度比較，差距已大為縮小。譬如，不識字者當中從來不翻閱報紙者高達百分之八十一，小學畢業者驟降至百分之二十六，初中畢業者更降至百分之四，最後在高中和大學畢業者當中，這種人成為幾無僅有。從促進國民多接觸現代化大眾傳播媒介，以提高他們對時事的認識和關心的觀點看，六年小學教育是最起碼的投資，初中或高中教育當是回報值最大的投資。但是我們還是把教育與四種傳播媒介的關係的統計表都列於下，讓讀者自己細細揣摸其所蘊含的意

總。

表 3

教育與閱讀報紙

教 育	I				合 計
	II	III	IV		
不識字 N %	25 (5.26)	10 (2.11)	56 (11.79)	384 (80.84)	475 (100)
小學 N %	327 (33.75)	78 (8.05)	316 (32.61)	248 (25.59)	969 (100)
初中 N %	333 (65.94)	43 (8.51)	108 (21.39)	21 (4.16)	505 (100)
高中 N %	531 (85.37)	28 (4.50)	61 (9.81)	2 (0.32)	622 (100)
大學 N %	334 (94.62)	5 (1.42)	14 (3.97)	0 (0.00)	353 (100)
合計 N %	1550 (53.01)	164 (5.61)	555 (18.98)	655 (22.40)	2924 (100)
					$P < 0.001$

表解：I = 1 瞬即看，II = 1 瞬即看 + 1 次，III = 驚然顧看，IV = 長看。

表 4 教育與閱讀時事雜誌

教 育	時常讀			很少或不讀	合 計
	偶而讀				
不識字 N %	12 (2.56)	23 (4.91)	433 (92.52)		468 (100)
小學 N %	102 (10.70)	213 (22.35)	638 (66.95)		953 (100)

初 中 高 大 合	N % (24.24) (41.16) (56.37)	120 256 199 130 689 (23.83)	188 (37.98) 267 (42.93) 24 (6.80)	187 (37.78) 99 (15.92) 36 (100)	495 (100) 622 (100) 353 (100)
-----------------------	---	--	--	--	--

$$\chi^2 = 1103.27$$

df = 8

P < 0.001

表 5 教育與收聽收音機新聞

教 育	I			III			合 計
	不 識 字	N %	(7.82)	37	34	402	
小 學	N %	(29.27)	283	97	587	967	
初 中	N %	(44.24)	219	71	205	495	
高 中	N %	(59.25)	365	63	188	616	
大 學	N %	(64.00)	224	27	99	350	
合 計	N %	1128 (38.88)	292 (10.07)	1481 (51.05)	2901 (100)		

$$\chi^2 = 501.13$$

df = 8

P < 0.001

表解：I = 1 星期11~111次以下，II = 1 星期2~6次，III = 每少於長聽。

表 6

教育與聽看電視新聞

教育		I	II	III	合計
不識字	N%	75 (15.76)	47 (9.87)	354 (74.37)	476 (100)
小學	N%	461 (47.33)	153 (15.71)	360 (36.96)	974 (100)
初中	N%	363 (71.74)	66 (13.04)	77 (15.22)	506 (100)
高中	N%	541 (86.96)	44 (7.07)	37 (5.95)	622 (100)
大學	N%	319 (89.86)	20 (5.63)	16 (4.51)	355 (100)
合計	N%	1759 (59.97)	380 (11.25)	844 (28.78)	2933 (100)

$$X^2 = 944.52$$

$$df = 8$$

$$P > 0.001$$

表解：與上表同。

我們再詢問答卷人，當他們獲知國內外重要消息時，經常是透過閱讀報紙雜誌，或是收聽廣播電視，或是靠口頭傳說。結果，全樣本中約有百分之十一回答經常是依賴最原始的溝通方法——口頭傳遞消息。這個比例約略等於全臺灣地區文盲的比例。我們認為這些人幾乎尚未接觸到現代化社會生活的邊緣。依教育程度分開看，未受正式教育者百分之七十一靠口頭傳說獲得消息，小學程度者有百分之十八，再上去其比例就迅速削降。另一方面，認為報紙雜誌是獲得消息的主要途徑的人，其比例按教育程度作頗有規律的遞升。但是認為廣播電視是最主要途徑的人，以初中和小學程度者佔最高的比例，而且各級教育程度者之間的差距並不很大。我們也許可如此結論說，報紙之類的印刷品是高等知識份子攝取新聞消息的主要媒介，但在初

中程度以下的人士當中，這個地位就要讓給廣播電視。在傳播新聞方面，前者在內容上或許比較廣泛而透澈，但後者則具有深入教育程度不整齊的一般大眾之間的功能。

表 7

教育與消息來源

		報紙雜誌			廣播電視			口頭傳說			合計	
		N	%		N	%		N	%		N	%
不識字	N	17		113	313		313	443			443	
	%	(3.84)		(25.51)	(70.65)			(100)				
小學	N	233		427	261		261	921			921	
	%	(25.30)		(46.36)	(28.34)			(100)				
初中	N	217		243	37		37	497			497	
	%	(43.66)		(48.89)	(7.44)			(100)				
高中	N	381		226	13		13	620			620	
	%	(61.45)		(36.45)	(2.10)			(100)				
大學	N	252		96	3		3	351			351	
	%	(71.79)		(27.35)	(0.85)			(100)				
合計	N	1100		1105	627		627	2832			2832	
	%	(38.84)		(39.02)	(22.14)			(100)				

$$X^2 = 1144.85$$

$$df = 8$$

$$P < 0.001$$

(丙) 民衆團體與政黨組織。現代人常依照自己的興趣和職業，自由參加各種民衆團體。這些組織除了它們特殊的目標外，常多少能給予其成員一種歸屬感；而且其規章的制訂過程，執事的選舉等等，多少有與政治活動相似的地方，所以被譽為民主政治訓練的良好場所。在民主政治上軌道的國家，這些組織更常是凝聚和表達某部份人民共同利益的有力工具，對公共政策的形成、決定和執行，具有莫大的影響力。另一方面，它們也常是政黨和野心家所爭取的對象，很容易淪為有權者的外圍組織。因此，它們是新政治學研究的重要課題。

學者把社會組織分為原級團體和次級社團二大類。凡人天生就歸屬者，或須靠着一些與生俱來的特徵才能加入的組織，叫做原級團體，如家庭、部落、教會等等，而且它們的功能多是很廣泛的，多方面的。但凡是訂有特殊固定的目標，依據確定客觀的標準公開徵收會員，其成員並可循着一定的程序自由加入或退出者，稱為次級社團。大約言之，在社會演進的過程中，原級團體的數目愈來愈少，對個人生活的影響力也愈來愈少。反之，社會結構愈趨複雜，各種特殊功能愈分散，次級社會組織也就愈蓬勃發達。此外，另有一些外表似次級社團，但實質上其功能並不很確定，而且徵收會員的標準也不够普遍化的組織，例如我國社會特有的宗親會，同鄉會等。我們可把它們歸類為較傳統性的組織。

本調查顯示，臺灣地區人民約有百分之三十一強加入非政治性的民衆社團組織，而且教育程度愈高者，加入社團的比例也愈大（高中程度者與初中程度者比較，稍有例外），惟差別並不很大，表示社團成員的分配，以教育程度講，分佈情形還相當均勻。但是深入追究，我們發現不同教育程度者之間在這方面仍然有很大的差別。一、教育程度低者，差不多都祇加入一個社團，而教育程度高者，參加二、三個以上社團的比例就大得多。二、不同教育程度者所加入的社團性質也不一樣，不識字者以加入農會者佔最大的比例，小學畢業者以參加工會最多，中學程度者多數加入商會或職業性團體，大學程度者則多為學術團體的成員。三、大約言之，教育程度較高者，所加入的社團，其性質也較為分散。最後值得注意的一點是，雖然我們把宗親會和同鄉會視為較傳統性的組織，但它們對高等知識份子似乎還具有相當大的吸引力。

表 8

教育程度與是否參加民衆團體

		教育程度與是否參加民衆團體		合計	
		沒有	沒有	沒有	合計
不識字	N%	107 (22.57)	367 (77.43)	474 (100)	
小初	N%	276 (28.75)	684 (71.25)	960 (100)	
高中	N%	182 (36.04)	323 (63.96)	505 (100)	
大學	N%	195 (31.97)	415 (68.03)	610 (100)	
合計	N%	150 (43.60)	194 (56.40)	344 (100)	
		910 (31.46)	1983 (68.54)	2893 (100)	

$X^2 = 49.14$

$df = 4$

$P < 0.001$

表 9

教育與民衆團體性質

		I	II	III	IV	V	VI	合計
不識字	N%	67 (65.05)	20 (19.42)	6 (5.83)	4 (3.88)	0 (0.00)	6 (5.83)	103 (100)
小初	N%	71 (27.00)	93 (35.36)	65 (24.71)	3 (1.14)	14 (5.32)	17 (6.46)	263 (100)
高中	N%	19 (11.18)	50 (29.41)	61 (35.88)	4 (2.35)	16 (9.41)	20 (11.76)	170 (100)
大學	N%	15 (2.19)	40 (14.60)	54 (22.63)	33 (37.96)	19 (5.84)	22 (16.79)	183 (100)
合計	N%	175 (20.44)	223 (26.05)	217 (25.35)	96 (11.21)	87 (6.66)	88 (10.28)	856 (100)

$X^2 = 353.92$

$df = 20$

$P < 0.001$

表解：I = 農會；II = 工會；III = 漢會或職業性團體；IV = 雜術團體；V = 痘善社或娛樂性團體；VI = 宗親會或回鄉會。

因當前政治環境特殊，臺灣地區雖有三黨存在，但事實上除執政的國民黨外，其他二個小黨幾乎完全停止活動。我們詢問答卷人是否加入政黨時，並未指明那一個黨，但可以想像，在肯定的回答中，百分之九十五以上當是屬於中國國民黨無疑。以整個標本看來，臺灣地區人民百分之十四以上持有黨籍，比例不算不高。但以教育程度分析，我們發覺其分配頗不均稱。不識字者中祇有百分之三加入政黨，而大學畢業者其比例高達百分之五十八。這種忽略了廣大的基層民衆，而大力吸收高等知識份子的政黨政策，是否正確健全，頗有再加檢討的餘地。

表10

		教育與加入政黨		
		有	沒有	合計
教育	程度			
不識字	N %	15 (3.21)	452 (96.79)	467 (100)
小學	N %	111 (11.66)	841 (88.34)	952 (100)
初中	N %	120 (24.24)	375 (75.76)	495 (100)
高中	N %	257 (41.79)	358 (58.21)	615 (100)
大學	N %	204 (58.12)	147 (41.88)	351 (100)
合計	N %	707 (24.55)	2173 (75.45)	2880 (100)

$X^2 = 512.44$ $df = 4$ $P < 0.001$

III、教育與政治文化

社會的變化，乃繫於人心的變化；而那些與政治關係較密切，可以影響一個社會政治生活的特質，以及其變動的方向的主

觀指向，便稱爲政治文化。（註四）G. A. Almond 和 Sidney Verba 把政治文化的內涵歸納爲三種取向，即認知取向，情感取向，和評價取向。認知指向係指人民對政治事物所具有的知識和信仰。情感指向意謂對政治事物的好惡以及熱心或冷漠態度。評價指向意謂對政治事物的見解和判斷，它通常是價值標準、情報和感情三者混和作用的結果。（註五）

顯然的，政治事物的範圍極廣。國家、政府、大小政治角色、政策的制訂與執行、個人政治能力的自我認定等等，莫不可以包括在內。因此，我們從事實地調查研究和草擬問卷時，祇能選擇幾個較具有代表性的問題。在本文中，我們擬就下面四個問題加以分析。一、對國內外政壇人物的熟悉與關心政事的程度。二、對人民公願能否影響政府施政的信心，以及是否相信有對付恣權失職的官員的合法且有效的辦法。三、在當前環境之下，對政府施政最大的寄望是什麼。四、對自己目前生活的感受與對控制自己前途的信心。

(甲) 政治知識與關心政事。關於政治知識方面，我們設計了二道很簡單的題目。其一是列舉六個外國著名政治領袖的名字，請答卷人辨別他們所屬的國家。其二是列出六個國內政府和政黨名人，請答卷人填入他們的職位。可以想像得出，教育程度必然與這種單純的時事知識成很懸殊的正比例。以下我們把教育程度與填國外六位政治家國籍的成績表列出來，供讀者參考。填國內六位政壇名人的職位的成績比例與此很相似，祇是其總成績略差於對外國政治領袖的熟悉程度而已，姑且略去。

表11

教育程度與填六位政治家國籍的成績

教 育		I	II	III	IV	合 計
不識字	N %	428 (89.73)	24 (5.03)	5 (1.05)	20 (4.19)	477 (100)
小學	N %	528 (54.21)	152 (15.61)	104 (10.68)	190 (19.51)	974 (100)
初中	N %	99 (19.57)	91 (17.98)	88 (17.39)	228 (45.06)	506 (100)

高	中	N	41	45	74	469	629
		%	(6.52)	(7.15)	(11.76)	(74.56)	(100)
大	學	N	10	9	14	322	355
		%	(2.82)	(2.54)	(3.94)	(90.70)	(100)
合	計	N	1106	321	285	1229	2941
		%	(37.61)	(10.91)	(9.69)	(41.79)	(100)
$X^2 = 1551.48$				$P < 0.001$			
$d.f = 12$							

表解：I = 不會填或沒有填對；II = 填對一題至二題；III = 填對三題至四題；IV = 填對五題至六題。

我們可為上表下一個註腳。就完全不會填者言，初中畢業者與小學畢業者比較，比例驟然從百分之五十四降至百分之十九點六。反過來說，填對五題或全填對者，小學程度者的比例是百分之十九點五，而初中畢業者驟然升至百分之四十五。因此我們似乎可以說，就熟悉一般性的國際新聞講，初中教育頗可代表一個重要關鍵。同時我們預測，九年國民教育實施的結果，幾年後我國一般人民的政治知識，可卜將有可觀的進步。

我們讓答卷人評估自己關心政事的程度。我們的問題是：「對國內外的政治情況（重要時事），您自認為關心（留意）的程度如何？」這是一個中性的問題，留心政治大事並不一定含有情感或評價的成份，更不能視為對實際政治行動感到興趣。但肯定回答這個問題的人，已經心存某種程度的政治意識，至少在主觀上他已經是一個政治參與者，不像傳統社會的人，對政事懵然無知或抱着不問不聞的態度。

從下表看出，沒有受正式教育者，一半以上表示對政治不關心，還是過着一種「天高皇帝遠」的生活。但高中以上程度而對政治仍然抱着如此冷漠態度者，比例上已微不足道。大體上說，我國國民受過中等教育以上者，絕大多數對國內外政事或者表示十分關心，或者表示尚關心。這是頗為正常且可喜的現象。

表12

教育與關心政事

教 育	教育與關心政事			合 計
	十 分 關 心	尚 關 心	不 大 關 心	
不識字	42 (10.02)	157 (37.47)	220 (52.51)	419 (100)
小學	260 (28.11)	412 (44.54)	253 (27.35)	925 (100)
初中	209 (42.22)	215 (43.43)	71 (14.34)	495 (100)
高中	368 (59.74)	218 (35.39)	30 (4.87)	616 (100)
大學以上	227 (64.67)	112 (31.91)	12 (3.42)	351 (100)
合 計	N (39.42)	N (39.70)	N (20.88)	N (100)
	X ² =616	d f=8		P<0.001

(乙) 政治效能。政治參與可分為幾個層次，最基層是上面所說的對政治事物具有起碼的知識並表示某種程度的關心。進一步是相信人民不僅是唯命是從的老百姓，而且可透過某種方式影響政府的施政。有了這種信念，國民可算已超越 Almond 和 Verba 所說的「臣屬指向」(Subject Orientation)，而開始擁有「參與指向」(Participant Orientation) 的色彩了。

在本問卷設計中，我們先問一個普通的問題，即：「您相信人民的共同意願，能影響政府的施政嗎。」統計結果，顯示臺灣地區絕大多數人具有這種信心，就是在文盲當中，其比例尚高達百分之六十一。不過教育依然有其作用，教育程度愈高者，具有這種信念的人數比例也愈高。

表13

教育與相信人民公願的效能

		相 信		不 相 信		合 计	
		N	%	N	%	N	%
不 識 字	N %	115 (60.85)		74 (39.15)		189 (100)	
小 学	N %	431 (78.65)		117 (21.35)		548 (100)	
初 中	N %	312 (86.19)		50 (13.81)		362 (100)	
高 中	N %	464 (88.55)		60 (11.45)		524 (100)	
大 学	N %	271 (89.14)		33 (10.86)		304 (100)	
合 计	N %	1593 (82.67)		334 (17.33)		1927 (100)	

$X^2 = 93.66$

$d f = 4$

$P < 0.001$

其次，我們提出一個比較切身的問題，即：「假設某官員在處理某件事情對您不公平時，您認為最好的辦法是……」以下列出六種辦法由答卷人選擇，並留出空白讓答卷人自由補充說明。統計結果，絕大多數的人認為請本區議員在議會提出質詢最為有效，佔百分之四十一，其餘有主張向法庭提出控告者，有主張向上級政府喊冤者，有主張託人向該官員說情者，而且把教育程度分開，看不出顯著和有規律的差異來。但是在主張訴之輿論者當中，教育程度就變成一個重要的因素；受過大學教育者，其比例比不識字多出二倍，比僅受初中教育者也多出一倍。反之，不識字中，認為碰到這種情形時，祇好默不作聲或求神保佑，其比例竟高達百分之十九強。這些人在政治上自信心之差與能力之薄弱，頗值得我們注意並努力設法改進之。

表14 教育與對付恣權失職官員的辦法

教 育	I	II	III	IV	V	VI	VII	合 計
不識字 %	136 (31.05)	38 (8.68)	55 (12.56)	25 (5.71)	31 (7.08)	129 (29.45)	24 (5.48)	438 (100)
小 學 %	377 (41.52)	101 (11.12)	137 (15.09)	66 (7.27)	79 (8.70)	108 (11.89)	40 (4.41)	908 (100)
初 中 %	236 (49.37)	56 (11.72)	57 (11.92)	28 (5.86)	48 (10.04)	38 (7.95)	15 (3.14)	478 (100)
高 中 %	293 (49.58)	59 (9.98)	71 (12.01)	25 (4.23)	89 (15.06)	25 (4.23)	29 (4.91)	591 (100)
大 學 %	122 (36.64)	40 (12.01)	47 (14.11)	10 (3.00)	72 (21.62)	16 (4.80)	26 (7.81)	333 (100)
合 計 %	1164 (42.36)	294 (10.70)	367 (13.36)	154 (5.60)	319 (11.61)	316 (11.50)	134 (4.48)	2748 (100)

$$X^2 = 274.39$$

$$d f = 24$$

$$P < 0.001$$

表解：I = 請本區議員在議會提出質詢；II = 向上級政府單位喊冤；III = 向法院提出控告；IV = 託人向該官員說情；V = 訴之輿論；VI = 求神保佑或默不作聲；VII = 其他。

(丙) 對政府的希望。不同時代不同國家的人民，對政府的工作和措施的要求，有很大的差別。在傳統社會，為政者祇要能够抵禦外侮，維持公共秩序，保障生命財產的安全，人民可以說幾乎別無他求，很少人會積極要求政府推動或改變什麼行政措施。但在今天工業社會，人民所寄望於政府的事情就多了。小至改善交通衛生和水電供應，大至國家的國防、外交、教育、財政和經濟政策等等，每個人都有自己一套的看法，希望政府能夠盡力去做。因此，S. Verba 認為，從一個人民對政府的工作漠不關心的情況，演進到企求政府執行許多事物的情況，乃是代表政治文化的發展一個十分重要的指標。(註六)

當我們從事這項訪問調查時，我國剛退出聯合國不久，國際姑息主義瀰漫，知識份子義憤填胸，對政府提出許多建設性的建議。針對當時情況，我們問：「在現階段，您最希望政府做什麼？」並列了六個答案，答卷人可以自由選擇一項。統計結果，絕大多數認為應改善人民的經濟生活，佔百分之三十一，其次是加強社會治安，再其次才是加強國際外交。要求增加政治參與的機會者，其比例祇佔總標本的百分之四點六，敬陪末座。但把教育程度分開，可以看出一些頗有趣的趨向。教育程度較低的人，尤其是不識字者，多希望政府改善經濟生活和加強社會治安二項。相反地，受高等教育的人，尤其是大學畢業者，則較希望加強國際外交和貫澈便民運動。對復興中華文化一項，中等教育程度者似乎特別感興趣，大學畢業者對它的熱衷就大為減少。最後，教育程度雖然與要求增加政治參與機會成正比，但差異微小，顯示在目前情況下，就是高等知識份子，對它的需求也不很強烈。

表15

教育與對政府的寄望

教 育		I	II	III	IV	V	VI	VII	合 計
不 識 字	N %	277 (33.25)	347 (41.55)	32 (3.84)	84 (10.08)	35 (4.20)	49 (5.88)	9 (1.08)	833 (100)
小 學	N %	480 (27.19)	614 (34.78)	67 (3.79)	188 (10.65)	200 (11.33)	203 (11.50)	13 (0.73)	1765 (100)
初 中	N %	220 (23.60)	245 (26.28)	43 (4.61)	101 (10.83)	171 (18.34)	143 (15.34)	9 (0.96)	932 (100)
高 中	N %	251 (21.88)	297 (25.89)	56 (4.88)	140 (12.20)	224 (19.25)	172 (14.99)	7 (0.61)	1147 (100)
大 學	N %	116 (17.76)	170 (26.03)	42 (6.43)	100 (15.31)	155 (23.73)	55 (8.42)	15 (2.29)	653 (100)
合 計	N %	1344 (25.21)	1673 (31.38)	240 (4.50)	613 (11.50)	785 (14.72)	622 (11.66)	53 (0.99)	5330 (100)

$$\chi^2 = 328.40$$

$$df = 24$$

$$P < 0.001$$

表解：這一題答卷人可以選擇二項（當然也有祇選一項的），所以樣本總數（N）特別大。為方便起見，我們仍然以百分比計算，但此百分比是指各項答案總和的百分比，而不是答案人總和的百分比。I = 加強社會治安；II = 改善經濟生活；III = 增加政治參與；IV = 貫徹便民運動；V = 加強外交；VI = 復興中華文化；VII = 其他意見。

（丁）生活感受與成就取向。個人對生活現況是否感到滿意，一方面是受到經濟和政治因素的影響，以及個人的許多主觀的和客觀的條件所造成的；另一方面，這種情感上的感受，也常是影響個人對社會和政治體系的觀念和行為指向的重要變素之一。因此，我們把它視為政治文化的一個問題，在此討論。

一個測驗答卷人對生活感受的深度的問題，是問他如果有機會，是否願意永久遷居國外。一個人有強烈遷居國外的願望，原因很多，包括社會的、政治的、經濟的、或安全的考慮，也可能祇出於個人的特殊的原因。但無論如何，一個國民不願意居住在自己的國土內，多少表示他對國家政權有不滿意的地方，或認同感不够堅定。

其次，我們討論國民的成就傾向。在傳統社會裡，個人向上流動的可能性極為微渺。一個人的社會地位和可能的作為，幾乎一生下來就為許多先天設定的條件，如性別、膚色、家庭背景等所決定，很少人能够突破這些限制，憑自己的才華和努力獨自開闢新的天地。但是社會現代化的一個最基本的條件，就是人民都能想像並且確信，除了目前所處的環境外，每個人皆可以靠着不懈的努力奮鬥，為自己或子女們創造一個更美好的生活。進一步說，如果每個人都相信自己的前途並不完全被命運所囿，也不能依賴飄忽無定的機運，則他們就更可能同時為團體的利益和大家的幸福，共同努力奮鬥着。所以我們提出另一道問題；「您相信一個人可以靠自己的努力，來創造自己的前途嗎？」

統計分析結果，顯示臺灣地區人民絕大部份對目前生活還相當滿意，祇有百分之十二表示不滿意。把教育程度分開，顯示教育程度愈高的人，表示甚滿意的比例也愈大；反之，教育程度較低者，尤其是不識字者，較不容易滿足於現狀。但在大學畢業者當中，尚有近百分之十一表示對目前生活不滿意，其意義頗耐人尋味。

表16

教育與對目前生活滿意的情形

教 育		甚 滿 意	尚 滿 意	不 滿 意	合 計
不 識 字	N %	62 (13.19)	314 (66.81)	94 (20.00)	470 (100)
小 學	N %	205 (21.40)	630 (65.76)	123 (12.84)	958 (100)
初 中	N %	120 (24.19)	330 (66.53)	46 (9.27)	496 (100)
高 中	N %	173 (27.68)	402 (64.32)	50 (8.00)	625 (100)
大 學	N %	98 (27.76)	217 (61.47)	38 (10.76)	353 (100)
合 計	N %	658 (22.67)	1893 (65.23)	351 (12.10)	2902 (100)

$$X^2 = 69.12$$

$$df = 8$$

$$P < 0.001$$

教育程度也與遷居國外的願望成正比例。但在直接回答「願意」一行，各不同教育程度之間的差別並不大。受過高等教育的人，對此問題大多數抱着「尙待考慮」的態度。單就大學畢業者言，把回答「願意」和回答「尙待考慮」者加起來，將近有百分之六十二具有遷居國外的或強或弱的念頭，比例雖然很高，但與亞洲其他發展中國家的大學生比較，並非是突出孤立的現象。例如，新加坡大學的學生被詢以上述問題時，有三分之二表示願意遷居外國。（註七）而菲律賓詩巫工學院學生懷有同樣願望者，其比例更高達百分之八十一。（註八）另外耐人尋味的是，如把受高等教育者的性別分開，則女性願意遷居國外的比例高於男性，相差約百分之五左右。

表17

教育程度與遷居國外的願望

教 育 程 度	願 意		尚待考慮		不 願 意		合 計
	N	%	N	%	N	%	
不識字	43	(9.29)	99	(21.38)	321	(69.33)	463 (100)
小學	100	(10.74)	256	(27.50)	575	(61.76)	931 (100)
初中	56	(11.52)	187	(38.48)	243	(50.00)	486 (100)
高中	68	(11.04)	291	(47.24)	257	(41.72)	616 (100)
大學	49	(14.16)	165	(47.69)	132	(38.15)	346 (100)
合計	316	(11.12)	998	(35.12)	1528	(53.76)	2842 (100)

$X^2 = 153.18$

$d.f = 8$

$P < 0.001$

就是否相信個人可憑自己的努力開創自己的前途的問題講，教育又是一個很重要的變項。教育程度愈高者，愈具有這種信心。但最大的差距是在不識字者與小學程度者之間，前者回答「絕對可以」的祇佔百分之二十八強，而後者則躍至百分之四五。反之，前者回答「不大容易」的佔百分之二十二強，而後者則減退為百分之十四。這顯示六年或九年國民教育，對提高一般人的成就取向和自勉求進的信心，助益極大；同時也顯示在此複雜的時代，一個文盲的處境，必定是困難重重。

表18

教育與對自創前途的信心

		教育與對自創前途的信心			
		絕對可以	大致可以	不大容易	合計
教育	類別	N	%	N	%
不識字	N	109	(28.53)	183	(47.91)
小學	N%	383 (44.90)		349 (40.91)	
初中	N%	259 (53.73)		169 (35.06)	
高中	N%	377 (61.90)		182 (29.89)	
大學	N%	202 (58.38)		120 (34.68)	
合計	N%	1330 (49.78)		1003 (37.68)	
		339 (12.54)		2672 (100)	

$$X^2 = 144.51$$

$$df = 8$$

$$P < 0.001$$

四、教育與投票指向

在我們進行這項訪問調查時，臺灣地區正在準備舉辦各級政府官員和民意代表的選舉事宜，並次第於六十一年底和六十一年間完成。它們包括一、中央公職人員（國大代表、立法委員）增補選；二、省議員與縣市長選舉；三、縣議員與鄉鎮長選舉；四、鄉鎮代表與村里長選舉；五、臺北直轄市議員選舉。以上除了中央公職人員，在此之前僅辦過一次規模很小的補選外，其餘各層次選舉經常舉行，人民目染耳濡，並且多有投票或甚至競選或助選的經驗。

本問卷共設計了九個有關選舉的問題，可歸為四類討論。一、競選經驗和將來自己或幫助他人競選的心願。二、在四種地

方選舉中，對那一種最感興趣？下屆地方選舉，是否將去投票？三、什麼人或團體對自己的投票決定最具影響力，是否一定投親友的票？四、認為最理想的候選人應具備那些條件？依他的估計，候選人事實上應具有那些條件，才有當選的希望？最後，我們並假設三個不同背景的候選人，作一次模擬選舉，以更具體地探視答卷人的投票指向。以下我們分別討論不同教育程度的答卷人，在這些問題上所顯示的差異。

(甲) 競選經驗與興趣。總樣本中祇有百分之三點六，在過去十五年間，有競選過包括鄉鎮（區）在內以上的行政或民意代表職位的經驗。但在此少數人中，大學畢業者的比例最高，小學畢業者至高中畢業者居次，但彼此之間差異不很顯明。我們頗感迷惑，為什麼教育程度與競選經驗不成比較大的比例差距？為什麼受過高等教育的人，不更踴躍出來競選各種公職？

表19

教育程度與競選經驗

教 育 水 平	有		合 計
	沒	有	
不識字%	9 (1.92)	460 (98.08)	469 (100)
小學%	35 (3.63)	628 (96.37)	963 (100)
初中%	18 (3.63)	478 (96.37)	496 (100)
高中%	24 (3.98)	579 (96.02)	603 (100)
大學%	17 (4.86)	333 (95.14)	350 (100)
合計%	103 (3.58)	2778 (96.42)	2881 (100)

$$X^2 = 5.70$$

$$df = 4$$

$$P < 0.25$$

再問答卷人「是否會考慮自己或支持親友出來競選公職？」作肯定回答者，雖然受過高中和大學者的比例，比其他的人略高一點，但差距非常有限。因此我們似乎可結論說，在臺灣的地方選舉中，無論是就過去參加競選的經驗，或是就將來參加競選或助選活動看，教育程度是一個不甚重要的變數。

表20 教育與對競選的興趣

教育		會			不 可 能			合 計		
	N %		N %	N %		N %		N %		N %
不識字	60 (12.79)		131 (27.93)		278 (59.28)		469 (100)			
小學	122 (12.76)		191 (19.98)		643 (67.26)		956 (100)			
初中	65 (13.46)		111 (22.98)		307 (63.56)		483 (100)			
高中	97 (16.19)		193 (32.22)		309 (51.59)		599 (100)			
大學	55 (16.18)		118 (34.71)		167 (49.12)		340 (100)			
合計	399 (14.01)		744 (26.13)		1704 (59.85)		2847 (100)			

$$\chi^2 = 62.45$$

$$df = 8 \quad P < 0.001$$

(N) 對地方選舉的興趣和參加投票的心理準備。臺灣地區經常把地方選舉分為三層次分期舉行，它們分別是：一、縣市長與省議員選舉；二、鄉鎮長與縣市議員選舉；三、里長與鄉鎮區代表選舉。臺北市自改制後，則祇有市議員和最低層的里鄉長選舉。我們問答卷人對上述三種選舉中那一種最感興趣？結果，答卷人或因為沒有偏好，或認為問題已經不適用（臺北市市民），幾近百分之六十沒有回答這個問題。但在有所選擇的答卷中，可以看出一個十分顯明的趨勢來，即教育程度愈高者，對

比較高層次的選舉愈感興趣；反之，教育程度愈低者，對基層的選舉愈感興趣。而對中間階層，即對鄉鎮長和縣市議員選舉最感興趣者，則以小學和初中程度的人所佔的比例最大。如此看來，對訓練公民的民主意識而言，各級地方選舉都有其作用，在國民教育程度未完全普遍提高之前，似不可輕言把基層的選舉廢除。

表21

教育與對各種地方選舉的興趣

		I	II	III	合計
教 育	不識字 % N				
小 學	40 (25.00)	31 (19.38)	89 (55.63)	160 (100)	
初 中	154 (43.14)	117 (32.77)	86 (24.09)	357 (100)	
高 中	124 (56.11)	67 (30.32)	30 (13.57)	221 (100)	
大 學	205 (62.12)	91 (27.58)	34 (10.30)	330 (100)	
	136 (80.00)	25 (14.71)	9 (5.20)	170 (100)	
合 計	N (53.23)	331 (26.74)	248 (20.03)	1238 (100)	
X ²	= 220.11	d f = 8	P < 0.001		

表解·I = 縣市長與省議員選舉·II = 鄉鎮長與市議員選舉·III = 里長與鄉鎮區代表選舉。

再詢以「下次地方選舉，您是否準備去投票？」作肯定回答者達百分之六十點五，另外百分之十九點七回答「可能去」，與後來各種地方選舉的實際投票率平均達百分之七十五以上比較，非常接近；與其他民主國家一般地方選舉的投票率比較，更不遜色。以教育程度分析，則到高中程度止，教育程度與出席投票的心理準備成正比例。但大學畢業生對地方選舉的熱忱就呈

現顯著的減退。這個現象和其他國家的情形很相似，不足爲怪。

表22

教育與投票的心理準備

		能					無		合計	
		大概不去					權△			
教 育	水 平	一	定	可	能	大概不去	無	權△	合	計
不識字	N	258		138		74		4		474
	%	(54.43)		(29.11)		(15.61)		(0.84)		(100)
小學	N	689		202		63		15		969
	%	(71.10)		(20.85)		(6.50)		(1.55)		(100)
初中	N	363		87		20		31		501
	%	(72.46)		(17.37)		(3.99)		(6.19)		(100)
高中	N	474		76		19		53		622
	%	(76.21)		(12.22)		(3.05)		(8.52)		(100)
大學	N	245		73		29		6		353
	%	(69.41)		(20.68)		(8.22)		(1.70)		(100)
合計	N	2029		576		205		109		2919
	%	(69.51)		(19.73)		(7.02)		(3.73)		(100)

$$X^2 = 206.16$$

$$df = 12$$

$$P < 0.001$$

△滿十八歲但未達法定選舉年齡。

(因) 影響投票決定的外在因素。公民在選擇候選人時，是自己下決定，還是經常受家人朋友或政黨派系的影響？本調查顯示，臺灣地區選民有百分之六十一點五自己決定投票的對象，比例不算低。其餘受家人和朋友影響者，則與教育程度成反比。教育程度較低的人，尤其是不識字者，竟有百分之五十左右讓他他人替他作決定。高中和大學程度者，受政黨的影響的比例最高，這與上面所提過的，他們之中黨員的比例也最高可能有關係。傳說中地方派系對選舉的影響力，照本調查看，可能有被過份渲染之嫌。不過地方派系多數附麗在黨的旗幟下，所以並不容易分別辨認它的真正力量。

表23

教育與影響投票的人或團體

教 育		家 人	朋 友	政 黨	派 系	自 己 決 定	合 計
不 識 字	N %	162 (34.32)	69 (14.62)	7 (1.48)	4 (0.85)	730 (48.73)	7472 (100)
小 學	N %	167 (17.60)	54 (5.69)	72 (7.59)	10 (1.05)	646 (68.07)	949 (100)
初 中	N %	66 (13.50)	29 (5.93)	72 (14.72)	8 (1.64)	314 (64.21)	489 (100)
高 中	N %	56 (9.15)	33 (5.39)	157 (25.65)	3 (0.49)	363 (59.31)	612 (100)
大 學	N %	14 (4.07)	11 (3.20)	80 (23.26)	1 (0.29)	238 (69.19)	344 (100)
合 計	N %	465 (16.22)	196 (6.84)	388 (13.54)	26 (0.91)	1791 (62.49)	2866 (100)

$$X^2 = 396.35$$

$$d f = 16$$

$$P < 0.001$$

中國人一向被視為極重親情和友情的民族，這種私情，有沒有被挾入以「選賢與能」為號召的選舉中？換術語說，我國選民在投票時，是根據普遍性的成就取向呢？抑是根據特殊的先天設定的標準？我們的問題是：「假如某候選人是您的親戚或摯友，單就這個事實，會不會影響到您投他一票？」結果認為毫無影響者，祇有三十分之一強，承認有決定性影響的，佔百分之十九，認為要等跟別的候選人的條件和政見比較後才做決定的，佔百分之四十六強，可見親情友情在我國選舉中，仍然佔有不可忽視的份量。

以教育程度分析，回答具有「決定性影響」者，隨教育程度的提高而急速下降，這是很可喜的現象。但受過中等和高等教育者，並未達到能够直接否定私情的影響力的地步，他們大多數祇採取較含蓄的立場，回答「比較後才作決定」。

表24

教育與投票親友的票

教 育	絕對性影響			合 計
	比較後決定	毫無影響		
不識字 N %	154 (33.92)	154 (33.92)	146 (32.16)	454 (100)
小學 N %	196 (20.96)	402 (42.99)	337 (36.04)	935 (100)
初中 N %	69 (14.14)	225 (46.11)	194 (39.04)	488 (100)
高中 N %	88 (14.29)	336 (54.55)	192 (31.17)	616 (100)
大學 N %	30 (8.62)	208 (59.77)	110 (31.46)	348 (100)
合計 N %	537 (18.90)	1325 (46.64)	979 (34.46)	2841 (100)

$\chi^2 = 136.20$ $df = 8$ $P < 0.001$

(丁) 對候選人條件的希望和研判。選舉人心目中認為最理想的候選人應具有那些條件，是研究選舉和政治文化的一個重要問題。我國幾千年的傳統德治觀念，使人民多認為公職人員不僅應是有能力實現正確政見的幹才，或是善於協調各種不同利益的政治經紀人，而且更把他們目為道德的模範，能夠領導羣倫的長者。換句話說，在我們的政治文化中，「人治」一直重於「法治」，而「人治」的基本條件，便是在位者必須具有可以令民衆完全信任的品德。再從實際經驗的角度看，臺灣地區自實行地方選舉以來，民選官員和議員代表中，貪污舞弊，辜負了人民的信託而終於被判刑入獄者，屢見不鮮。此令人痛心的經驗，也可能使目前選民特別重視候選人的品德的重要因素。

以教育程度分析，我們發現無論教育程度高低，認為最理想的候選人應是「為人厚道公正」者，其比例都在百分之四十四

以上，各教育程度之間的差距很小。此外，教育程度愈低者，愈重視候選人的財富和儀表。反之，教育程度愈高者，則愈重視其學歷和政見。

表25 教育程度與理想候選人的條件

教育	I	II	III	IV	V	合計
不識字 N %	194 (23.23)	127 (15.28)	380 (45.72)	43 (5.17)	87 (10.46)	831 (100)
小學 N %	205 (12.23)	294 (17.54)	823 (49.10)	73 (4.35)	281 (16.76)	1676 (100)
初中 N %	72 (8.29)	167 (19.23)	426 (49.07)	34 (3.91)	169 (19.47)	868 (100)
高中 N %	67 (6.39)	208 (19.84)	513 (48.95)	27 (2.57)	233 (22.23)	1048 (100)
大學 N %	25 (4.31)	136 (23.44)	259 (44.65)	12 (2.06)	148 (25.51)	580 (100)
合計 N %	563 (11.25)	932 (18.62)	2401 (47.99)	189 (3.77)	913 (18.34)	5003 (100)

$$\chi^2 = 250.66$$

$$df = 16$$

$$P < 0.001$$

表解：每答案人可勾一項。I = 經濟力雄厚；II = 學歷高；III = 為人厚道公正；IV = 儀表好且能言善辯；V = 有適當的政見。

具有理想的條件者，實際上不一定就能夠當選。所以我們繼續問：「若是一個人想在本地競選公職，您認為他應俱備那些不可缺少的條件，才有希望獲勝？」結果，絕大多數還是認為「為人厚道公正」是競選獲勝的最主要條件。其餘則教育程度較低者較注重財力和出生地的因素，教育程度較高者較注重政黨提名和高等教育的因素。但其中有二個小例外，一、受大學程度

都比受中等教育者稍為注重經濟的因素，這可能也是比較符合事實的看法。11、受過高中教育的人，較不肯承認大學教育在選戰上的重要性，他們可能認為具有高中程度就很足夠了。

表26 教育與對當選條件的看法

教 育 水 平	教育與對當選條件的看法					合 計
	I	II	III	IV	V	
不識字	170 (20.11)	143 (16.92)	45 (5.32)	132 (15.65)	355 (42.01)	845 (100)
小學	212 (12.26)	264 (15.26)	186 (10.75)	305 (17.64)	762 (44.07)	1729 (100)
初中	84 (9.19)	115 (12.58)	147 (16.08)	166 (18.16)	402 (43.98)	914 (100)
高中	91 (8.13)	127 (11.35)	239 (21.37)	176 (15.74)	485 (43.38)	1118 (100)
大學	71 (11.14)	47 (7.37)	143 (22.44)	123 (19.30)	253 (39.71)	637 (100)
合計	628 (11.97)	696 (13.27)	760 (14.49)	902 (17.20)	2257 (43.04)	5243 (100)

$$\chi^2 = 239.82$$

$$df = 16$$

$$P < 0.001$$

表解：I = 財力充足；II = 在本地出生；III = 有政黨的提名；IV = 受過大學教育；V = 為人厚道公正。

爲着更切實瞭解選民的投票意向，最後我們以三位假設候選人，做了一次模擬選舉。我們的問題是：「設有下面三位先生，在貴地區參加競選縣議員或市議員，他們的政見大同小異，您最可能投那一位的票？」三位假設候選人的背景條件，請參看下面簡表。

表27
三位模擬候選人條件異同比較

	政見	出生地	年齡	學歷	財力	政黨提名	品德
王先生	同	本縣市	六十三	高職	有	無	公正
李先生	同	本省	三十五	大學	無	有	(不說明)
張先生	同	外省	四十五	大學	無	有	熱心公益
結果，則除了王先生在不識字者當中可以當選外，其餘都是張先生的天下，而且其得票比例也隨着選民教育程度的提高而直線升高。李先生的票源沒有像其他二位變動那麼激烈，但也可以在教育程度較低中較佔優勢。這個結果，與上面各不同教育程度者對候選人條件所表示的期望，皆合符節，頗值得負責實際選務工作者參考。							
表28 教育與模擬投票結果							
教育	王	李	張	合計			
不識字	N (42.34)	188 (31.08)	138 (26.58)	118 (100)	444		
小學	N (28.24)	259 (33.70)	309 (38.06)	349 (100)	917		
初中	N (21.85)	104 (28.99)	138 (49.16)	234 (100)	476		
高中	N (16.83)	103 (24.18)	148 (58.99)	361 (100)	612		
大學	N (14.04)	48 (19.88)	68 (66.08)	226 (100)	342		
合計	N (25.15)	702 (28.70)	801 (46.15)	1288 (100)	2791		
		X ² =215.95	df=8	P<0.001			

五、教育與國家整合——結論

現代化是一個連續不斷的社會變遷過程，其出發點為傳統的社會，其面向的一端是參與的社會。在這個過程中，人民逐漸脫離不聞不問社會國家大事的舊式生活方式，透過教育、都市化、職業和空間流動、大眾傳播媒介、物質生活的改善等等，與許多人發生了更多且更複雜的關係。社會的網絡因此更為擴大了，須借助許多新的規範規律來維持複雜而緊湊的人際關係。同時，人民對一向扮演着分配社會價值與調整人際關係重要角色的政治機構及其運作，必然也引起許多新的看法和期望，並且要求透過各種方式——尤其是定期的選舉制度，來參與政治領導人物的選擇、政策的決定和執行等。

臺灣地區是一個正處於遽速變化中的社會。從某些方面看，已相當接近現代化的一端；從另一些方面看，却又似乎還甚落後。但其最顯著的特徵，就是各區域的發展非常參差不齊；各不同範疇的人士之間，在行為模式和觀念上，可窺見許多基本上的差異。就以獲取時事消息的管道來說（現代化程度的一個頗重要的中性指標），彰化縣鹿港鎮居民中有百分之三十七要藉助最原始的口頭傳遞方式，臺南縣學甲鎮同樣情形者更高達百分之四十四，但臺北市的大安區，祇有百分之十三點五，景美區也祇有百分之十七。其餘如不同性別，不同年齡，不同職業的人，在此項以及別的可以代表現代化程度和政治文化的主要變項上，也都顯示了甚可觀的差別。

這些差距的根本原因是什麼呢？我們可直接說它們就是因為都市化程度、性別、年齡、職業等等的不同所產生的。其中一部份特性的歧異固然可以這樣看待。但我們推想，教育程度的高低不同可能才是許多最主要的差距的真正原因。換句話說，教育可把上述許多表面上的歧異大為縮小或甚予化除。要證實這個假設的方法，是先把不同範疇的人依教育程度分開，再比較他們在本文所討論的各種主要指標上，是否還有差別，或在那些項目上還有差別，那些項目上其差距已被化除或大為縮短？

為避免過於冗贅，以下我們僅以性別和出生地不同但受同等教育者作比較，並且僅以小學和大學兩個階段為例。相信這已足夠顯示教育對本文所討論過的各主要變項的影響力。

表29

教育對兩性的行為和觀念的影響

項 目	描 述	性 別		教 育 程 度	
		男	女	小 學	大 學
1	每週閱報三、四次以上	男	40.79%	94.07%	
		女	22.19	96.00	
2	靠非口頭傳說獲取消息	男	31.33	99.21	
		女	15.22	98.99	
3	加入民衆團體者	男	38.04	48.37	
		女	12.71	31.36	
4	參加政黨者	男	16.58	63.10	
		女	3.42	45.45	
5	相信個人絕對可以掌握自己的前途	男	38.84	55.38	
		女	42.49	63.64	
6	十分關心政事	男	31.05	69.05	
		女	20.92	53.54	
7	能辨認六位國際要人一半以上	男	36.28	94.88	
		女	19.60	94.06	

8	相信人民公願可影響政府施政	男	49.58	78.40
		女	39.31	75.76
9	肯定回答願意遷居國外	男	10.94	12.85
		女	10.34	17.35
10	認為家人和朋友對自己投票指向最具影響力	男	18.38	5.24
		女	31.34	12.50

假設候選人得票比例				
	王	李	張	
男小學	26.76	34.31	38.94	
女小學	30.70	32.52	36.78	
男大學	14.34	22.95	62.70	
女大學	13.13	12.12	73.74	

上表所載比例，係先把性別分開，再依教育程度分別計算所得。男性樣本共一八四一人，其中小學程度者六〇五人，佔百分之三十一點八；大學程度者一五一人，佔百分之十二點六。女性樣本共一〇五三一人，其中小學程度者三四六人，佔百分之三十一點九；大學程度者九九人，佔百分之九點四。

觀察上表比例數字的變化，我們得到幾個頗富啓發性的概論：（一）從第一至第九項，大學程度與小學程度比較，各項比例都大幅提高，男女一致，沒有例外。第十項的比例作反方向增減，但因此問題的性質不同，所以結果還是一樣。第十一項模擬投

票結果，也顯示教育程度的影響遠大於性別的因素。這樣整齊的變化，使我們似乎可肯定教育不僅與社會動員指數相關，而且是促進社會現代化的一個極重要的因素。〔在小學階段，除了第五項即是否相信個人絕對可以掌握自己的前途，女性表示比較樂觀外，其他各項女性在比例上都比男性遜色不少。但在大學階段，兩性間的差距就大為縮短或完全被化除。概括言之，在純粹的認知和信念方面，如閱報、靠非口頭傳說獲取消息、國際時事知識、以及相信人民公願的政治效能等，受過大學教育的男女之間已無差距。但在實際行為方面，如加入民衆團體、加入政黨、關心政事等，受過大學教育的女性仍然比男性遜一籌，顯示男性是比較活躍的政治動物。又受過大學教育的女性，仍有相當高的比例承認在投票時最易受家人和朋友的影響，顯示女性在政治立場上依賴性較大。〕另一方面，各教育程度的女性都比同樣教育程度的男性，更相信個人可以透過自己的努力創造自己的前途。另外一點，是受高等教育的女性願意遷往國外居住者，其比例比男性稍為大些。

表30

教育對不同出生背景人士的影響

項 目	描 述	出生			教 育 程 度	
		省 別	小 學	大 學	本	外
1	每週閱報三、四次以上				31.50%	93.83%
		本	54.12	96.00		
2	靠非口頭傳說獲取消息	本	70.00	95.56		
		外	86.42	95.39		
3	加入民衆團體者	本	28.21	38.29		
		外	37.65	53.72		

			本	9.09	51.56
4	加入政黨者		外	39.29	69.60
5	相信個人絕對可以掌握自己的前途		本	40.26	56.89
			外	35.71	58.87
6	十分關心政事		本	25.09	61.61
7	能辨認六位國際要人一半以上		外	47.06	69.84
8	相信人民公願會影響政府施政		本	27.37	94.74
9	認為政黨最能影響自己的投票方向		外	56.97	94.94
10	模擬投票結果	候選人得票比例			
		王	李	張	
	本省小學	30.01	35.72	34.26	
	外省小學	12.94	14.12	72.94	
	本省大學	15.38	25.34	59.28	
	外省大學	11.57	9.09	78.51	

以上本省出生者的樣本是二四三三人，其中小學畢業者八六二人，佔百分之三十五點四；大學程度者二二五人，佔百分之二十七點六；大學程度者八六人，佔百分之十九點三。外省出生者共四五三人，其中小學畢業者一二五人，佔百分之二十七點六；大學程度者八六人，佔百分之十九。

從上表統計數字的變化，我們獲致幾點結論：（一）在小學程度階段，外省出生者在各項指數上，都比本省出生者高出甚多。其緣故，可能是因為前者是社會流動性較高的人口，而且年齡方面也比較成熟（外省出生者樣本當中祇有百分之十三在三歲以下，而本省出生者中有百分之三十四），但也可能是因為他們對政府的向心力較強的關係。（二）在接觸大眾傳播媒介、國際時事知識、對自創前途的信心、以及相信人民公願可以影響政府的施政等項，大學教育已經差不多把省籍的差距拉平。但是在加入民衆團體和政黨、關心政事、尤其是在投票時受政黨指示的影響等，高等教育雖然有相當大的影響力，但本省與外省出生者之間尚存有一段差距。（三）模擬投票結果，顯示外省出生者的投票指向受教育的影響較少，他們絕大多數都投給張先生。但本省出生者的投票模式受教育的影響就相當大。在本省籍小學畢業者中，張先生竟告落選，但在本省出生者大學畢業者中，他反以高票當選。這個事實，似乎顯示受過高等教育的本省籍人士，對省籍的觀念已經變爲相當淡薄。

發展中地區最顯著的特徵之一，就是各區域和各不同背景的人士之間，在行爲模式和思維指向常呈現很大的歧異。當然，國民之間有些差異存在並可自由表達之，並不一定是壞事。但如果差異過大或涉及基本規範、民族大義、國家認同或政權的合法性等問題，就可能防礙國家的整合（National Integration）和政治的正常發展。因此，每個政權都企求縮減這些差異至最低程度，並肯定學校教育爲達致這個目標的最佳方法。

本研究證實，教育對提高各種社會動員和現代化政治文化指數，確實具有最高的功效；同時對消除或縮短不同性別、省籍、年齡和居住地等表面上所顯示的差異，助益莫大。如上分析，受過高等教育的男女和出生地不同的人士，在認知、接觸大眾傳播媒介，以及對人生的一般看法等，已經十分整齊一致；在政治參預的項目上，他們之間雖然還有若干距離，但程度甚爲輕微，並沒有構成什麼了不起的鴻溝。此外，外國政治學者常常提起高等知識份子的政治冷漠感，但本研究顯示，臺灣地區受過大學教育的人士，祇在地方選舉時，前往投票的心理準備略遜於僅受初級和中等教育者，其他各項都比教育程度較低者爲高，

實不足稱為政治冷漠者。因此，我們很有把握地下結論，在臺灣地區，教育對促進社會現代化，建立一個參與的政治體系，以及增進國家的整合，都有積極而顯明的貢獻。

註

- (一) Alexander L. Peaslee, "Education's Role in Development", *Economic Development and Cultural Change* (April 1969), 293-318.
- (1) 臺北市大安區、景美區、基隆市仁愛區、臺北縣樹林鎮、中壢市、苗栗鎮、鹿港鎮、學甲鎮、蘇澳鎮、花蓮市。
- (ii) Karl W. Deutsch, "Social Mobilization and Political Development", *American Political Science Review* (September 1961), 493-514.
- (四) 楊作..「發展中國的政治文化」，《東方雜誌》，復刊第七卷第一期，六十二年八月。
- (H) Gabriel A. Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1963, P. 15.
- (K) Lucian W. Pye and Sidney Verba (eds.), *Political Culture and Political Development*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1965, P. 538.
- (P) Lye Hoeng Chew, *The Political Attitudes of Undergraduates in the University of Singapore*. Department of Political Science, University of Singapore, Master thesis, 1971, P. 72.
- (R) Robert O. Tilman, "Student Unrest in the Philippines: The View from the South", *Asian Survey* (Oct. 1970,) pp. 900-909 at 906.

——本研究部份受中央研究院中美人文社會科學合作委員會與行政院國家科學委員會經費補助，特此申謝。