

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫 期末報告

## 2013 台灣會計學者策略共識營

計畫類別：個別型  
計畫編號：NSC 102-2420-H-004-019-  
執行期間：102年05月01日至102年09月30日  
執行單位：國立政治大學會計學系

計畫主持人：吳安妮  
共同主持人：陳明進、劉嘉雯、楊朝旭  
計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理人員：廖柏蒼

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 102年12月31日

中文摘要：會計是商業的語言，亦係商管學院最重要之基礎課程，可謂是管理研究之基石。惟近年來，臺灣會計學界面臨許多不同程度的問題，例如願意投身會計領域研究之博士生越來越少，又隨著國際焦點放諸中國大陸，年輕的會計學者並不容易找到明確的研究發展方向，甚至會計實務界亦經常質疑臺灣會計界的研究無益於實務的應用等，均有待臺灣會計學者集思廣益，共同尋求臺灣會計學術研究的未來發展方向與具體策略。

在國科會的推動與促成下，於2013年6月15日、6月16日兩天召開臺灣會計學者策略共識營，邀請3位國外學者與國內會計領域約80位學者，共商會計領域的學術發展願景與策略，討論內容包括：「高品質研究師資不足」、「博士班的機會與危機」、「會計研究發展方向」、「經驗傳承與學術指導」與「學術與實務之結合」共五項議題。在兩天的會議中，所有與會學者皆秉持著「全員參與」、「突破框架」及「大破大立」的價值觀，為達成「五年後能創造卓越影響力」的願景，在議題討論中激發出具體的策略共識，經彙整後可歸納為下列四項結論：「建構研究領域社群」、「強化學術傳承與調整評鑑制度」、「強化博士班之發展」及「強化學術與實務之互動與溝通」，另設置「經費籌資」工作小組。又依據策略共識營達成的四項結論，本計畫提出「臺灣會計學界發展白皮書」，明確揭示未來臺灣會計學界之發展策略與行動方案。

中文關鍵詞：策略共識、會計研究發展、博士班教育、學術指導、學界發展白皮書

英文摘要：

英文關鍵詞：

# 國科會研究計畫結案報告

## 2013 年臺灣會計學者策略共識營

計畫主持人：吳安妮教授（國立政治大學會計系）

共同主持人：陳明進教授（國立政治大學會計系）

劉嘉雯教授（國立臺灣大學會計系）

楊朝旭教授（國立成功大學會計系）

民國 一零二 年 十二 月 三十一 日

## 目次

中文摘要 .....	1
英文摘要 .....	2
壹、策略共識營計畫執行報告 .....	3
一、計畫背景 .....	3
二、計畫目的 .....	3
三、計畫進行步驟及執行進度 .....	4
四、與會學者邀請名單 .....	5
五、策略共識營時間與地點 .....	5
六、策略共識營進行方式 .....	6
七、策略共識營議程 .....	7
貳、策略共識營議題討論內容 .....	9
一、高品質研究師資不足 .....	11
(一) 背景說明 .....	11
1. 會計系師資現況描述 .....	11
2. 國外來源師資缺乏之可能原因---薪資待遇 .....	16
3. 國外來源師資缺乏之可能原因---升等困難 .....	25
4. 國外來源師資缺乏的其他可能原因 .....	30
(二) 分組討論 .....	30
1A：李志文教授場次 .....	30
1B：陳漢忠教授場次 .....	31
1C：洪明儀教授場次 .....	32
(三) 議題結論 .....	33
(四) 建議事項 .....	33
二、博士班的機會與危機 .....	34
(一) 背景說明 .....	34
1. 挑戰一：國內博士班招生困難 .....	34
2. 挑戰二：博士生就業市場萎縮 .....	36
3. 挑戰三：國內博士生國際交流能力薄弱 .....	39
4. 挑戰四：國內會計博士班訓練綜合檢討 .....	41
5. 小結 .....	43
(二) 分組討論 .....	43
2A：洪明儀教授場次 .....	43
2B：李志文教授場次 .....	44
2C：陳漢忠教授場次 .....	45
(三) 議題結論 .....	46

(四) 建議事項 .....	46
三、會計研究發展方向 .....	47
(一) 背景說明 .....	47
1. 台灣會計學者在頂尖國際期刊之發表現況 .....	47
2. 小結 .....	51
(二) 分組討論 .....	51
3A：陳漢忠教授場次 .....	51
3B：洪明儀教授場次 .....	52
3C：李志文教授場次 .....	53
(三) 議題結論 .....	54
(四) 建議事項 .....	56
四、經驗傳承與學術指導 .....	56
(一) 背景說明 .....	56
1. 資深學者對新進學者之傳承 .....	56
2. 教師對博士生之傳承 .....	62
(二) 分組討論 .....	73
4A：李志文教授場次 .....	73
4B：陳漢忠教授場次 .....	74
4C：洪明儀教授場次 .....	75
(三) 議題結論 .....	76
(四) 建議事項 .....	77
五、學術與實務之結合 .....	78
(一) 背景說明 .....	78
1. 近年臺灣學術研究與實務議題對應之情況 .....	78
2. 國內會計學者投入產學合作 .....	87
3. 會計實務與教育、研究結合之參考模式 .....	87
4. 小結 .....	90
(二) 分組討論 .....	91
5A：洪明儀教授場次 .....	91
5B：李志文教授場次 .....	93
5C：陳漢忠教授場次 .....	94
(三) 議題結論 .....	95
(四) 建議事項 .....	96
參、策略共識營會議總結 .....	97
一、國際學者總結 .....	97
二、與會貴賓總結 .....	98
三、五大議題總結 .....	98
四、策略共識統整 .....	102

五、策略共識營會後對外說明稿 .....	104
肆、臺灣會計學界發展白皮書 .....	105
一、高品質研究師資不足 .....	105
(一) 問題說明 .....	105
(二) 策略共識：建構研究領域社群 .....	105
(三) 解決之道 .....	105
(四) 協助單位 .....	105
二、博士班的機會與危機 .....	106
(一) 問題說明 .....	106
(二) 策略共識：強化博士班之發展 .....	106
(三) 解決之道 .....	106
(四) 協助單位 .....	106
三、會計研究發展方向 .....	107
(一) 問題說明 .....	107
(二) 策略共識：建構研究領域社群 .....	107
(三) 解決之道 .....	107
(四) 協助單位 .....	108
四、經驗傳承與學術指導 .....	108
(一) 問題說明 .....	108
(二) 策略共識：強化學術傳承與調整評鑑制度 .....	108
(三) 解決之道 .....	108
(四) 協助單位 .....	109
五、學術與實務之結合 .....	110
(一) 問題說明 .....	110
(二) 策略共識：強化學術與實務之互動與溝通 .....	110
(三) 解決之道 .....	110
(四) 協助單位 .....	110
六、臺灣會計學界之策略性行動方案 .....	111
參考文獻 .....	112
附錄一：策略共識營工作流程 .....	113
(一) 會議前準備流程 (SOP) 表 .....	113
(二) 會議中執行流程 (SOP) 表 .....	115
附錄二：國內設有會計系所之大專院校相關統計資料 .....	124

## 中文摘要

### 2013 年臺灣會計學者策略共識營

會計是商業的語言，亦係商管學院最重要之基礎課程，可謂是管理研究之基石。惟近年來，臺灣會計學界面臨許多不同程度的問題，例如願意投身會計領域研究之博士生越來越少，又隨著國際焦點放諸中國大陸，年輕的會計學者並不容易找到明確的研究發展方向，甚至會計實務界亦經常質疑臺灣會計界的研究無益於實務的應用等，均有待臺灣會計學者集思廣益，共同尋求臺灣會計學術研究的未來發展方向與具體策略。

在國科會的推動與促成下，於 2013 年 6 月 15 日、6 月 16 日兩天召開臺灣會計學者策略共識營，邀請 3 位國外學者與國內會計領域約 80 位學者，共商會計領域的學術發展願景與策略，討論內容包括：「高品質研究師資不足」、「博士班的機會與危機」、「會計研究發展方向」、「經驗傳承與學術指導」與「學術與實務之結合」共五項議題。在兩天的會議中，所有與會學者皆秉持著「全員參與」、「突破框架」及「大破大立」的價值觀，為達成「五年後能創造卓越影響力」的願景，在議題討論中激發出具體的策略共識，經彙整後可歸納為下列四項結論：「建構研究領域社群」、「強化學術傳承與調整評鑑制度」、「強化博士班之發展」及「強化學術與實務之互動與溝通」，另設置「經費籌資」工作小組。又依據策略共識營達成的四項結論，本計畫提出「臺灣會計學界發展白皮書」，明確揭示未來臺灣會計學界之發展策略與行動方案。

**關鍵字：**策略共識、會計研究發展、博士班教育、學術指導、學界發展白皮書

## 英文摘要

### 2013 Taiwan Accounting Academic Development Summit

Accounting, the common language of commercial, is one of the most important foundation courses within departments of business and management and is also the cornerstone of management research. However, Taiwanese accounting academic faced many difficulties by different degree in recent years. For example, less and less PhD students chose accounting as their major and since China became the international focus, younger accounting scholars in Taiwan finds it even more difficult to have an explicit research topic; moreover, accounting academics were questioned to be not practical and etc. All these problems should be carefully thought and to be solved by all accounting scholars in Taiwan and to seek direction as well as strategies for future development all together.

The 2013 Taiwan Accounting Academic Development Summit is planned and held by the National Science Council on June 15th-16th in year 2013 in the Commerce College of National Cheng-Chi University. The objective of the Summit is to construct the strategic directions of future accounting academic development in Taiwan. To precede the conferences, Professor Ji-Ren Lee was invited as the instructor to guide the strategic thinking and another three internationally well-known scholars in the fields of accounting are also invited as the moderators in the group discussions of the summit, which includes Professor Chi-Wen LEE, Professor Hun-Tong TAN and Professor Ming-Yi HUNG.

There are five main issues to be discussed during the summit, which includes the lack of high quality research faculties, doctoral students' opportunities and threatens the direction of research development, experience heritage and mentoring system, and the combination of academic and practical. With the vision to have remarkable influences in five years, all scholars discussed enthusiastically and finally reached consensus. The four conclusions are: to establish a research community, to strengthen the academic heritage and to adjust the evaluation system, to strengthen the development of PhD, to strengthen the interaction and communication between academic and industry. Besides, a funding team was established after the summit. Based on the four conclusions above, we propose the white book of Taiwanese Accounting Academic Development to further reveal future development strategies and action plan.

**Keywords :** Academic Summit, Accounting Research Development, Doctoral Student Education, Mentoring System, Faculty Recruitment

# 2013 年臺灣會計學者策略共識營

## 2013 Taiwan Accounting Academic Development Summit

### 壹、策略共識營計畫執行報告

#### 一、計畫背景

會計是商業的語言，亦係商管學院最重要之基礎課程，可謂是管理研究之基石。惟近年來，臺灣會計學界面臨許多不同程度的問題，例如願意投身會計領域研究之博士生越來越少，又例如隨著國際焦點放諸中國大陸，年輕的會計學者並不容易找到明確的研究發展方向，甚至會計實務界亦經常質疑臺灣會計界的研究無益於實務的應用等，均有待臺灣會計學者集思廣益，共同尋求臺灣會計學術研究的未來發展方向與具體策略。

因此，在國科會的推動與促成下，於 2013 年 6 月召開此一會計領域學術發展策略共識營，邀請 3 位國外學者與國內會計領域的學者代表，共商會計領域的學術發展願景與策略，提出解決現況所面臨的問題、未來臺灣會計研究方向、學術研究如何傳承等議題之建議，以導引有限資源的最適運用。

#### 二、計畫目的

本活動之會議名稱為『2013 年臺灣會計學者策略共識營』，本會議欲達成的目的有下列幾項：

##### (一) 辨認問題與困境：

藉由策略共識營的前期準備工作，辨認當前會計領域學術發展面臨的問題與困境。包括：

1. **高品質研究師資不足：**日益減少的國外畢業會計博士供給，造成會計研究發展及會計教育發展之問題。
2. **博士班的機會與危機：**國內缺乏吸引博士生從事學術研究工作之誘因，近兩年國內各校博士生招生情形不盡理想，應如何強化國內博士生質量？
3. **會計研究發展方向：**國內會計研究應如何進一步聚焦？如何產生具國際影響力的研究主題方向？又如何有效解決目前的研究發展障礙，以提升研究能量？

4. **經驗傳承與學術指導：**國內會計領域的新進年輕學者，由於缺乏經驗傳承，或缺乏接觸國際重要研究方向的機會，往往造成年輕學者與學術研究脫節的現象。如何有效傳承學術研究經驗？
5. **學術與實務之結合：**會計研究應如何與實務會計師產業結合？產生有助於產業發展之研究？

**(二) 提出具體方案：**

在策略共識營的議題討論中，提出解決上述會計領域學術發展問題的具體方案。

**(三) 建立學界共識：**

透過策略共識營的討論與意見交流，建立會計領域未來五年內的學術發展目標與學界共識。

**(四) 提出建議事項：**

在策略共識營的會議結論中，建議國科會與教育部在會計領域學術發展上可提供之協助。

### **三、計畫進行步驟及執行進度**

**(一) 計畫進行步驟**

本計畫初期的籌備工作，首重議題的選擇與問題的辨認，因此由計畫主持人與共同主持人召開多次專案會議，討論當前會計領域學術界面臨之困境，以提出於策略共識營中，交付國外學者與國內學者共同研議各問題的解決之道與未來學術發展之方向。為使本策略共識營產生最大效益，本計畫規劃邀請三位國外學者與談；對於邀請與談之國外學者，將不僅注重其學術研究之國際聲譽，且亦強調其對臺灣會計學界的認識及是否長期關注臺灣會計研究。

**(二) 執行進度**

本計畫執行工作進度如下：

1. 2013年3月起，廣納會計領域之學者意見，有助於設定議題與辨認問題。
2. 2013年4月起，確認所有受邀參與共識營之國內外學者與談之意願。
3. 2013年4月至6月，辦理各項策略共識營必要之行政作業。
4. 2013年5月，陸續寄發邀請函，確認受邀學者之出席意願。

5. 2013年6月15日至6月16日舉辦策略共識營，詳細會議工作流程請參見附錄一之附表A（會議前準備流程表）與附表B（會議中執行流程表）。
6. 策略共識營結束三個月後，在2013年12月完成計畫結案報告。

#### 四、與會學者邀請名單

本次策略共識營邀請國內外學者共約 85 位。其中邀請參與的三位國外學者如表 1 所示：

表 1：與會國際知名學者列表

姓名	任教地點	任教大學
李志文 教授	美國	Tulane University (U.S.A) Zhejiang University (China)
陳漢忠 教授	新加坡	Nanyang Technological University (Singapore)
洪明儀 教授	香港	The Hong Kong University of Science and Technology (Hong Kong) University of Southern California (U.S.A)

「2013年臺灣會計學者策略共識營」所邀請的國際知名教授，在分組討論中帶領國內學者分析臺灣會計學界目前所面臨的問題與未來學術研究的發展方向。藉由這些國際知名研究學者在共識營中所點出的國際上的研究方向、分享產學合作經驗及各國博士生培育計畫，相信能夠提供國內會計學者許多務實而可行的建議，有助於國內會計學界共識的建立。

策略共識營的學員對象為國內會計學者。考量研究領域與學校代表性，共計約 75 位國內會計學者參與討論。另邀請臺灣大學國際企業系李吉仁教授擔任策略共識營指導與引導者，加上計畫主持人吳安妮教授、共同主持人陳明進教授、劉嘉雯教授及楊朝旭教授，合計國外 3 位、國內 80 位、共 83 位與會學者，連同工作人員、博士生，活動總人數約為 100 人。

#### 五、策略共識營時間與地點

- (一) 會議時間：2013 年 6 月 15 日、6 月 16 日兩天。
- (二) 會議地點：以適合開會之場地為主要考量，在考慮經費之限制及交通的便利性，經考察結果，訂於政治大學商學院元大講堂。另外亦安排二間教室作為分組討論之場地。

- (三) 住宿地點：考量中南部學者至北部參加二天共識營，除舟車勞頓外，尚有住宿之需求，在考慮經費之限制與交通的便利性，經考察結果，安排來自中南部且有住宿需求之學者入住政治大學國際學人宿舍，兩人一間。

## 六、策略共識營進行方式

- (一) 首先由臺灣大學國際企業系李吉仁教授與政治大學科技管理研究所邱奕嘉教授擔任策略共識營之指導及引導者，說明議題討論之方式。討論內容包括：「高品質研究師資不足」、「博士班的機會與危機」、「會計研究發展方向」、「經驗傳承與學術指導」及「學術與實務之結合」等共五項議題。
- (二) 接著分別由五項議題之主持人引言說明議題內容及辨認問題，並由國外知名學者分享國際經驗，再針對前述議題說明所提到之各項問題，進行分組討論，並以討論內容為基礎，分組報告目標、策略提案與優先順序。
- (三) 在五項議題討論結束後，於綜合討論時整合各分組討論之內容，建立會議共識並列出具體的行動優先順序。具體行動方案之優先順序，由所有與會學者持三張不同顏色的貼紙，依照心中的權重分別貼於不同的行動方案項下，其中紅色代表為最重要，藍色代表為第二重要，黃色代表為第三重要。最後統計各行動方案所得權重數，列出優先順序，並據此擬定具政策執行意涵的會計學界發展方案。

## 七、策略共識營議程

2013年6月15及16日共計兩天的臺灣會計學者策略共識營，議程如表2所示：

表2：策略共識營議程表

日期	時間	議程內容	備註	
6月15日 (星期六)	8:30	報到(國立政治大學商學院六樓元大講堂)		
	9:00~9:30	貴賓致詞 國科會人文處鄧育仁處長 政治大學鄭丁旺講座教授 臺北大學薛富井校長 國科會財金與會計學門召集人 張傳章教授		
	9:30~10:00	◎ 策略共識營計劃說明，並介紹國外與會學者(吳安妮教授) ◎ 議題討論方式說明(李吉仁教授)		
	10:00~10:20	大合照暨中場休息茶敘(義育廳)		
	10:20~10:50	[議題一] 高品質研究師資不足 主持人：杜榮瑞教授 議題說明及報告撰寫協助者： 杜榮瑞教授、劉嘉雯教授、戚務君教授	由國內資深學者引言說明議題背景內容，國外學者分享國際經驗。	
	11:00~12:00	分組討論		共分三組，每組約20人。各組由一位國際學者引領討論，並請一位國內教授協助彙整分組討論之重點與結論。
		1A(元大講堂)	1B(元大人文廳)	1C(炎成創新廳)
		分組討論主持人： 李志文教授	分組討論主持人： 陳漢忠教授	分組討論主持人： 洪明儀教授
	12:00~12:30	分組討論總結(元大講堂) 主持人：李吉仁教授	由李吉仁教授指導分組討論總結。	
	12:30~13:30	午餐時間(義育廳)		
	13:30~14:00	[議題二] 博士班的機會與危機 主持人：金成隆教授 議題說明及報告撰寫協助者： 金成隆教授、俞洪昭教授、楊朝旭教授、 張清福教授	由國內資深學者引言說明議題背景內容，國外學者分享國際經驗。	
	14:10~15:10	分組討論		共分三組，每組約20人。各組由一位國際學者引領討論，並請一位國內教授協助彙整分組討論之重點與結論。
		2A(元大講堂)	2B(元大人文廳)	2C(炎成創新廳)
		分組討論主持人： 洪明儀教授	分組討論主持人： 李志文教授	分組討論主持人： 陳漢忠教授
15:10~15:40	分組討論總結(元大講堂) 主持人：李吉仁教授	由李吉仁教授指導分組討論總結。		
15:40~16:00	中場休息茶敘(義育廳)			
16:00~16:30	[議題三] 會計研究發展方向 主持人：林修葳教授 議題說明及報告撰寫協助者： 林修葳教授、楊朝旭教授、詹凌菁教授	由國內資深學者引言說明議題背景內容，國外學者分享國際經驗。		

16:40~17:40	<b>分組討論</b>		共分三組，每組約 20 人。各組由一位國際學者引領討論，並請一位國內教授協助彙整分組討論之重點與結論。
	<b>3A (元大講堂)</b>	<b>3B (元大人文廳)</b>	<b>3C (炎成創新廳)</b>
	分組討論主持人： <b>陳漢忠教授</b>	分組討論主持人： <b>洪明儀教授</b>	分組討論主持人： <b>李志文教授</b>
17:40~18:10	分組討論總結 (元大講堂) 主持人： <b>李吉仁教授</b>		由李吉仁教授指導分組討論總結。
18:30~20:00	晚宴 (國立政治大學慈賢樓三樓餐廳)		

日期	時間	議程內容	備註	
<b>6月16日</b> (星期日)	8:30	報到 (國立政治大學商學院六樓元大講堂)		
	9:00~9:30	貴賓致詞及策略性建議 政治大學吳思華校長	以策略觀點，提供會計學界未來可能走向之建議方向。	
	9:30~10:00	<b>[議題四] 經驗傳承與學術指導</b> 主持人： <b>王泰昌教授</b> 議題說明及報告撰寫協助者： <b>王泰昌教授、劉嘉雯教授、梁嘉紋教授</b>	由國內資深學者引言說明議題背景內容，國外學者分享國際經驗。	
	10:00~10:20	中場休息茶敘 (義育廳)		
	10:20~11:20	<b>分組討論</b>		共分三組，每組約 20 人。各組由一位國際學者引領討論，並請一位國內教授協助彙整分組討論之重點與結論。
		<b>4A (元大講堂)</b>	<b>4B (元大人文廳)</b>	<b>4C (炎成創新廳)</b>
		分組討論主持人： <b>李志文教授</b>	分組討論主持人： <b>陳漢忠教授</b>	分組討論主持人： <b>洪明儀教授</b>
	11:20~11:50	分組討論總結 (元大講堂) 主持人： <b>邱奕嘉教授</b>		由邱奕嘉教授指導分組討論總結。
	12:00~13:00	午餐時間 (義育廳)		
	13:00~13:30	<b>[議題五] 學術與實務之結合</b> 主持人： <b>周玲臺教授</b> 議題說明及報告撰寫協助者： <b>周玲臺教授、陳明進教授、林宛瑩教授</b>	由國內資深學者引言說明議題背景內容，國外學者分享國際經驗。	
	13:40~14:40	<b>分組討論</b>		共分三組，每組約 20 人。各組由一位國際學者引領討論，並請一位國內教授協助彙整分組討論之重點與結論。
		<b>5A (元大講堂)</b>	<b>5B (元大人文廳)</b>	<b>5C (炎成創新廳)</b>
		分組討論主持人： <b>洪明儀教授</b>	分組討論主持人： <b>李志文教授</b>	分組討論主持人： <b>陳漢忠教授</b>
	14:40~15:10	分組討論總結 (元大講堂) 主持人： <b>邱奕嘉教授</b>		由邱奕嘉教授指導分組討論總結。
	15:10~15:30	中場休息茶敘 (義育廳)		
	15:30~16:30	綜合討論 (元大講堂) 主持人： <b>吳安妮教授、邱奕嘉教授</b>		
16:30~17:30	建議及總結：國際學者 ( <b>李志文教授、陳漢忠教授、洪明儀教授</b> )			
17:30~	共識營圓滿結束賦歸			

## 貳、策略共識營議題討論內容

本次策略共識營規劃為六個時段，在二天的有限時間內，分別針對不同議題進行討論，各項議題均邀請一至二位資深學者提出 10-15 分鐘引言，針對現況所觀察到的問題提請會議討論。五項主要議題之綱要臚列如表 3 所示，各項議題之討論內容及結論建議則分述於一至五小節。

表 3：策略共識營五項議題討論綱要表

<b>議題一：高品質研究師資不足</b>	
主持人：杜榮瑞教授	副主持人：劉嘉雯教授
政大協助教師：戚務君教授	博士生：陳以林同學
<b>問題說明：</b>	
1. 具有國外學位之新進師資不足，似缺乏誘因吸引學者回台任教。	
2. 師資不足造成現有教授教學時數增加。	
<b>討論議題：</b>	
1. 如何建立吸引學者回台任教之誘因機制？	
2. 教育部及國科會等政府機構，如何協助會計師資培育計畫？例如：與國外學校簽約，提供留學名額，並給予出國補助。	
3. 如何協助提升國內會計博士的研究能量，以彌補現行高品質師資缺乏的困境？	
<b>議題二：博士班的機會與危機</b>	
主持人：金成隆教授	副主持人：楊朝旭教授
政大協助教師：俞洪昭教授、 張清福教授	博士生：簡妃良同學
<b>問題說明：</b>	
1. 各校博士生招生狀況均不理想，學生多無意願報考博士班。	
2. 國內博士生多缺乏國際經驗。	
<b>討論議題：</b>	
1. 檢討國內會計教育師資培育制度（強調發表而忽略了培養紮實的研究基礎？）。	
2. 重新設定會計博士班設立標準（重質不重量，解決博士生過多而衍生流浪博士的問題）。	
3. 千里馬制度的延伸並改善（例如：國科會協助與某些學校簽約？讓學生出國研修更為方便）。	

---

### 議題三：會計研究發展方向

---

主持人：林修葳教授

副主持人：楊朝旭教授

政大協助教師：詹凌菁教授

博士生：羅秉政同學

---

#### 問題說明：

1. 會計研究應鼓勵本土化？抑或國際化？
2. 臺灣會計學界之發展策略為何？

#### 討論議題：

1. 是否應鼓勵本土化之研究與期刊？本土議題之研究如何國際化？是否能具國際影響力？
  2. 如何維護教師的研究能量？例如：國科會可提供誘因機制，鼓勵教學與研究之師資分流。教學型的老師也可以提出教學改善計畫，由國科會補助，而非只有補助純學術研究計畫。教學及研究師資的分流，即可降低研究型師資的教學及服務時數。
  3. 如何協助延聘國外資深優良教師回台短期教學研究？是否應結合各校資源，邀請國際期刊編輯來台講學？
- 

---

### 議題四：經驗傳承與學術指導

---

主持人：王泰昌教授

副主持人：劉嘉雯教授

政大協助教師：梁嘉紋教授

博士生：陳以林同學

---

#### 問題說明：

1. 資深教授之研究經驗如何傳承？現有 Mentor 系統是否不足？既為國科會現有制度，但為何極少有人申請？
2. 如何提升資深教授指導意願？如何協助年輕學者？

#### 討論議題：

1. 如何鼓勵資深老師帶領研究團隊？除了經費上的支持，在制度上可以有哪些作法？
  2. 國科會現有 Mentor 系統的檢討。
  3. 年輕學者如何建立自身的國內外學術研究網絡？
-

---

## 議題五：學術與實務之結合

---

主持人：周玲臺教授

副主持人：陳明進教授

政大協助教師：林宛瑩教授

博士生：李桓伊同學

---

### 問題說明：

1. 如何將會計研究與實務相結合？
2. 如何創造會計學界與實務界雙贏之信任關係？

### 討論議題：

1. 產學合作機制的建立。
  2. 企業捐贈講座給教授，由教授執行企業實務專題計畫的互惠機制？如何擴充到研究團隊，而非只有個人？
  3. 如何創造一個平台，提供會計學界與實務界交流機會？
  4. 協助會計創新實務專利申請的機制。
- 

## 一、高品質研究師資不足

### (一) 背景說明

研究師資的來源可分為「國內」與「國外」。本議題的焦點在「國外」來源。至於「國內」師資來源則留至「議題二：博士班的機會與危機」再討論。本議題背景說明包含三部分：國內師資現況描述、國外師資來源不足的可能原因（薪資待遇、升等難度及其他原因等），以及如何解決高品質研究師資不足之困境。

目前全國共有 160 所大專院校，其中公立學校有 60 所，私立學校有 100 所。而目前設有會計系所之大專院校共有 47 所。國立大學中設有博士班者共 6 所，包括政治大學、中正大學、臺灣大學、成功大學、臺北大學，以及技職體系的國立雲林科技大學。另有國立中山大學及私立淡江大學在企管（管科）研究所設會計組。目前全國正在就讀碩士班之學生共 1,883 人，博士班學生共 121 人。詳細資料狀況與資料來源請見附錄二。

### 1. 會計系師資現況描述<sup>1</sup>

#### (1) 臺灣大學會計系師資現況

首先以臺大會計系師資現況為例，如表 4 所示，共有 13 位教授（平均年齡 54 歲，平均到校年資 19 年）、3 位副教授（平均年齡 40 歲，平均到校年資 7 年）及 6 位助理教授（平均年齡 37 歲，平均到校年資 4 年）。

---

<sup>1</sup> 限於資料蒐集，只以臺大會計系、政大會計系、成大會計系、臺北大會計系四系所為例。「現況」則是指 2013 年 5 月的狀況。

表 4：臺大會計系師資現況表（2013.5）

	教授（13 人）	副教授（3 人）	助理教授（6 人）
平均年齡	54 歲	40 歲	37 歲
>55 歲	5 人	0 人	0 人
51~55	5 人	0 人	0 人
41~50	3 人	1 人	1 人
< 41	0 人	2 人	5 人
平均到校年資 <sup>2</sup>	19 年	7 年	4 年
>=25 年	2 人	0 人	0 人
21~24	3 人	0 人	0 人
15~20	6 人	0 人	0 人
< 15	2 人	3 人	6 人

表 5 列出「平均年齡加上到校年資」，以目前公立大學的「75 退休制」來說，目前已有 8 位教授符合退休資格。

表 5：臺大會計系師資現況表（2013.5）

	教授（13 人）	副教授（3 人）	助理教授（6 人）
平均「年齡+到校年資」	73 年	47 年	41 年
>=75 年	8 人	0 人	0 人
71~74	2 人	0 人	0 人
61~70	1 人	0 人	0 人
< 61	2 人	3 人	6 人

表 6 則是 2010 至 2013 年的退休(離職)教授人數以及新應聘助理教授人數。以 2013 年為例，通過新聘助理教授人數雖為 2 人，但確認應聘人數卻只有 1 人。若進一步對照表 6 與表 5，可發現未來幾年內（臺大會計系）符合退休資格人數遠多於近幾年確認應聘的人數。

表 6：臺大會計系師資變動現況表

	2010	2011	2012	2013
退休/離職教師人數	1	1	2	?
通過新聘助理教授人數	0	1	2 <sup>3</sup>	2
確認應聘人數	0	1	2	1

<sup>2</sup> 此處尚未計入進臺大之前於他校服務的年資或其他工作資歷。換言之，若看「總年資」將更長。

<sup>3</sup> 本年度尚有 2 位國外博士班應屆畢業生來本系面談，但因後來決定留在美國任教而未提出應徵教職之申請。

## (2) 政治大學會計系師資現況

表 7 顯示，政大會計系共有 12 位教授（平均年齡 55 歲，平均到校年資 21 年）、5 位副教授（平均年齡 47 歲，平均到校年資 17 年）及 1 位助理教授（平均年齡 60 歲，平均到校年資 13 年）。

表 7：政大會計系師資現況表－平均年齡與到校年資（2013.5）

	教授（12 人）	副教授（5 人）	助理教授（1 人）
平均年齡	55 歲	47 歲	60 歲
> 55 歲	7 人	2 人	1 人
51~55	3 人	0 人	0 人
41~50	2 人	1 人	0 人
< 41	0 人	2 人	0 人
平均到校年資	21 年	17 年	13 年
>=25 年	2 人	2 人	0 人
21~24	5 人	0 人	0 人
15~20	3 人	0 人	0 人
< 15	2 人	3 人	1 人

表 8 列出「平均年齡加到校年資」，以目前公立大學的「75 退休制」來說，目前已有 7 位資深教授符合退休資格。

表 8：政大會計系師資現況表－平均年齡加到校年資（2013.5）

	教授（12 人）	副教授（5 人）	助理教授（1 人）
平均「年齡+到校年資」	74 年	61 年	73 年
>=75 年	7 人	2 人	0 人
71~74	0 人	0 人	1 人
61~70	3 人	0 人	0 人
< 61	2 人	3 人	0 人

表 9 列出 2010 至 2013 年的退休(離職)教授人數以及新應聘助理教授人數，其中 2010 至 2012 年應聘人數皆為 0 人，與 2011 至 2013 年的退休人數呈明顯對比。

表 9：政大會計系師資變動狀況表

	2010	2011	2012	2013
退休/離職教師人數	0	4	1	1
通過新聘助理教授人數	0	0	0	1
確認應聘人數	0	0	0	1

(3) 成功大學會計系師資現況

表 10 顯示，成大會計系共有 9 位教授（平均年齡 54 歲，平均到校年資 12.2 年）、7 位副教授（平均年齡 43 歲，平均到校年資 7.1 年）及 2 位助理教授（平均年齡 49 歲，平均到校年資 4.5 年）。

表 10：成大會計系師資現況表（2013.5）

	教授（9 人）	副教授（7 人）	助理教授（2 人）
平均年齡	54 歲	43 歲	49 歲
> 55 歲	4 人	0 人	0 人
51~55	2 人	0 人	0 人
41~50	3 人	5 人	2 人
< 41	0 人	2 人	0 人
平均到校年資	12.272 年	7.143 年	4.5 年
>=25 年	0 人	0 人	0 人
21~24	3 人	0 人	0 人
15~20	2 人	0 人	0 人
< 15	5 人	7 人	2 人

表 11 列出的是 2010 至 2013 年的退休（離職）教授人數以及新應聘助理教授人數，其中 2011 與 2012 年應聘人數皆為 0 人。

表 11：成大會計系師資變動狀況表

	2010	2011	2012	2013
退休/離職教師人數	3	1	1	1
通過新聘助理教授人數	2	0	1	3
確認應聘人數	2	0	0	1

#### (4) 臺北大學會計系師資現況

若以臺北大會計系師資現況為例，表 12 顯示，共有 9 位教授（平均年齡 52.2 歲，平均到校年資 17.4 年）、7 位副教授（平均年齡 53.3 歲，平均到校年資 21.1 年）及 1 位助理教授（平均年齡 36 歲，平均到校年資 1 年）。

表 12：臺北大會計系師資現況表（2013.5）

	教授（9 人）	副教授（7 人）	助理教授（1 人）
平均年齡	52.2 歲	53.3 歲	36 歲
> 55 歲	1 人	2 人	0 人
51~55	5 人	3 人	0 人
41~50	3 人	2 人	0 人
< 41	0 人	0 人	1 人
平均到校年資	17.4 年	21.1 年	1 年
>=25 年	1 人	3 人	0 人
21~24	2 人	1 人	0 人
15~20	2 人	1 人	0 人
< 15	4 人	2 人	1 人

表 13 列出「平均年齡加到校年資」，以目前公立大學的「75 退休制」來說，目前已有 3 位教授及 4 位副教授符合退休資格。

表 13：臺北大會計系師資現況表（2013.5）

	教授（9 人）	副教授（7 人）	助理教授（1 人）
平均「年齡+到校年資」	69.7 年	74.4 年	37 年
>=75 年	3 人	4 人	0 人
71~74	3 人	0 人	0 人
61~70	2 人	1 人	0 人
< 61	1 人	2 人	1 人

表 14 列出 2010 至 2013 年的退休（離職）教授人數以及新應聘助理教授人數，其中 2010 與 2011 年應聘人數皆為 0 人。

表 14：臺北大會計系師資變動狀況表

	2010	2011	2012	2013
退休/離職教師人數	0	0	0	1
通過新聘助理教授人數	0	0	1	1
確認應聘人數	0	0	1	1

由上可知，臺灣大學中符合「75 退休制」資格者，教授有 8 人；政治大學中符合「75 退休制」門檻者，教授有 7 人，副教授有 2 人。臺北大學中符合「75 退休制」資格者，教授有 3 人，副教授有 4 人。故全國目前至少有 24 位教師符合「75 退休制」資格。

其中教授 18 人，副教授 6 人。若已符合「75 退休制」資格之教師皆於 2016 年退休，暫不考慮未來達到退休條件之教師及新聘用教師之影響，所減少之教師（含教授與副教授共 24 人）供給量低於預估該年因出生人口降低所減少之教師需求量（預計 2016 年對全國會計系教師需求量會減少 58 至 78 人。詳細資料來源、預估參數說明及假設，請見附錄二）。另外，若資深教授皆於短期內退休，屆時可能需要一次聘用較多新進助理教授。因此可能不利於資深教授之研究經驗傳承至新進教師。

然而，如附錄二指出，近年國內出生率低，長遠而言，若無法有效提高國內出生率，隨著出生人口減少，將可能使對師資之需求（包括會計系在內）亦會減少，進而可能導致國內優秀學生較無意願就讀國內的會計博士班，而國外優秀人才亦可能因而不願回國任教（除薪資待遇的因素外；請見下節），此二者皆不利於國內高品質研究師資之擴充。

## 2. 國外來源師資缺乏之可能原因---薪資待遇

國外來源師資缺乏的可能原因之一是薪資待遇不佳。以下分別從新聞報導、我國大專教師薪資明細、他國大專教師薪資調查及各校與國科會彈性補助等資料探討。

### (1) 相關新聞報導

#### ■ 攬才難！教授薪水僅星港 1/3 【2013-01-24/聯合晚報】

臺灣大學主任祕書張培仁說，國內大學向海外延攬人才時，薪水只有新加坡、香港等鄰近國家地區的三分之一。

#### ■ 大學教授薪資：台星差 3.6 倍 【2012-08-25/聯合晚報】

台科大校長陳希舜也提出各國大學教師薪資比較，星、港、日及韓的大學教授薪水是臺灣的 2 到 3.6 倍。

■ 中研院人才赤字，丟辭呈的半數被挖走【2011-05-10/聯合報】

翁啟惠...舉例，新加坡的國際研究生一個月就有台幣七萬元收入，相當於臺灣博士後研究人員的待遇；教授薪水更可比臺灣好上三至四倍。甚至大陸較好的大學，研究人員薪水都已超過臺灣。

(2) 我國公立大學教師薪資

表 15 為我國公立大專教師薪資明細表。

表 15：我國公立大專教師薪資明細表 單位：新台幣（元）

月支本薪	教授 學術研究費	每月合計																																							
53,075	54,450	107,525	副教授 學術研究費	每月合計	39,555	助理教授 學術研究費	每月合計	講師 學術研究費	每月合計																																
52,410		106,860																																							
51,745		106,195	45,250	96,995						87,970	78,225																														
49,745		104,195										94,995	86,635	76,895																											
48,415		102,865													93,665	85,305	75,565																								
47,080		101,530																92,330	83,975	74,230																					
45,750		100,200																			91,000	82,640	72,900																		
44,420		98,870																						89,670	81,310	71,565															
43,085		97,535																									88,335	79,975	70,235												
41,755		96,205																												87,005	78,645	67,570									
40,420		94,870																															85,670	75,980	66,570						
39,090		93,540																																		84,340	74,980	65,575			
36,425		年功薪 710-770																																					81,675	73,985	64,575
35,425		本薪 475-680																																							
34,430		79,680			71,985	62,575																																			
33,430			78,680	70,985			61,575																																		
32,430		年功薪 625-710			71,985	69,985		60,580																																	
31,430		本薪 390-600	70,985	68,990																																					
30,430					69,985	68,990																																			
29,435			68,990	68,990																																					
28,435					年功薪 525-650	68,990																																			
27,435			本薪 310-500	68,990																																					
26,435					68,990																																				
25,435				68,990																																					

表 16 顯示，我國公立大學助理教授最低月薪為新台幣 68,990 元，副教授為新台幣 78,680 元，教授為新台幣 93,540 元。可發現各級之間的薪水差距並不大。

**表 16：我國公立大專教師薪資表**

單位：新台幣（元）

		教授	副教授	助理教授	講師
最高	月薪	107,525	96,995	87,970	78,225
	年薪 <sup>4</sup>	1,451,588	1,309,433	1,187,595	1,056,038
最低	月薪	93,540	78,680	68,990	56,580
	年薪	1,262,790	1,062,180	931,365	763,830

### (3) AACSB 薪資調查報告

表 17 列出 AACSB 的薪資調查報告<sup>5</sup>，以 2012 年美國的會計系教師為例，新聘助理教授（Mean New Hires）平均年薪約為新台幣 4,047,000 元，所有助理教授平均年薪約有新台幣 3,948,000 元。

**表 17：美國會計系教師薪資表**

單位：新台幣（元）<sup>6</sup>

<b>Professor</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Mean	4,218,000	4,314,000	4,437,000
% change from previous year	2.6%	2.3%	2.9%
Mean New Hires	4,527,000	5,319,000	4,767,000
<b>Associate Professor</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Mean	3,552,000	3,645,000	3,777,000
% change from previous year	2.4%	2.6%	3.6%
Mean New Hires	4,182,000	3,981,000	4,515,000
<b>Assistant Professor</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Mean	3,747,000	3,828,000	3,948,000
% change from previous year	3.7%	2.2%	3.1%
Mean New Hires	3,921,000	3,900,000	4,047,000
<b>Instructor</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>

<sup>4</sup> 年薪=月薪\*13.5 月。

<sup>5</sup> 資料來源為：<http://www.aacsb.edu/publications/datareports/>。

<sup>6</sup> 以一美元兌換新台幣 30 元換算。

Mean	2,052,000	2,091,000	2,154,000
% change from previous year	4.4%	1.9%	3.0%
Mean New Hires	2,091,000	2,136,000	2,175,000
<b>New Doctorate</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Mean	4,080,000	4,065,000	4,275,000
% change from previous year	6.4%	-0.4%	5.2%

#### (4) 日本 86 所國立大學薪資調查報告

表 18 列出 2011 年日本 86 所國立大學教授的平均薪資<sup>7</sup>，若以准教授（相當於我國的副教授）來看，86 所大學平均年薪約為新台幣\$2,414,400，而教授年薪約有新台幣\$3,017,400，皆已高出臺灣平均值（表 16）兩倍以上，但低於美國。

**表 18：86 所日本國立大學教授平均薪資表** 單位：新台幣（元）

單位：新台幣元 <sup>8</sup>	教授	准教授	講師
東京大學	3,478,200	2,732,100	2,556,900
京都大學	3,213,900	2,575,500	2,338,800
一橋大學	3,223,500	2,521,200	2,011,500
86 所大學平均	3,017,400	2,414,400	2,213,700
最大值	3,549,300	2,877,600	2,660,700
最小值	2,704,500	2,066,700	1,800,000

#### (5) 香港某兩所大學薪資調查

表 19 列出 2013 年香港某兩間大學教師的薪資分布<sup>9</sup>。這兩所大學的助理教授平均年薪約為 3,236,802 台幣，副教授平均年薪約為新台幣\$4,019,564，而教授平均年薪則約有新台幣\$5,171,078。就平均年薪來看，香港這兩間大學皆高出日本（表 18），且不遜色於美國（表 17）。

<sup>7</sup> 資料來源為：[http://www.mext.go.jp/b\\_menu/houdou/24/06/attach/1323062.htm](http://www.mext.go.jp/b_menu/houdou/24/06/attach/1323062.htm)。

<sup>8</sup> 以一日圓兌換新台幣 0.3 元換算。

<sup>9</sup> 尚未包括因研究傑出而額外給予的獎勵或補助。

表 19：香港某兩所大學之平均薪資表（2013 年） 單位：新台幣（元）<sup>10</sup>

	教授	副教授	助理教授
X 大學			
整體平均	5,320,000	4,180,000	3,420,000
新進教師平均	5,700,000	4,180,000	3,610,000
Y 大學 <sup>11</sup>			
整體平均	5,022,156	3,859,128	3,053,604
新進教師平均	4,922,520	4,019,868	3,053,604
兩所大學整體平均	<b>5,171,078</b>	<b>4,019,564</b>	<b>3,236,802</b>
兩所大學新進平均	5,311,260	4,099,934	3,331,802

### （6）澳洲某三所大學薪資調查

表 20 列出澳洲墨爾本大學、雪梨大學及昆士蘭大學三所大學教師的薪資分布。這三所大學的 Senior Lecturer（相當於臺灣的助理教授）平均年薪最低約為新台幣 300 萬，副教授平均年薪最低約為新台幣 360 萬，而教授平均年薪最低則約有新台幣 464 萬。

表 20：澳洲三所大學之平均薪資表 單位：新台幣（元）<sup>12</sup>

	Professor	Associate Professor	Senior Lecturer	Lecturer	Associate Lecturer
University of Melbourne <sup>13</sup>					
最高	4,761,961	4,072,846	3,540,231	2,976,334	--
最低	4,761,961	3,696,904	3,070,326	2,506,486	--
University of Sydney <sup>14</sup>					
最高	4,821,657	4,123,616	3,584,573	3,013,615	2,410,743
最低	4,821,657	3,743,111	3,108,727	2,537,826	1,776,473

<sup>10</sup> 以一港幣兌換新台幣 3.8 元換算。

<sup>11</sup> The above average salary is based on the salary scale for each rank. Please note that some top up allowance will be given to most of the appointments in Accounting, depending on the candidate's years of experience, publication records and international stature. The amount of top up allowance ranges from HK\$10,000 to \$70,000 per month. In addition, for appointments after 2003, non-cash allowance was provided to supplement high housing cost in Hong Kong. The amount of non-cash allowance ranges from \$12,000 to \$20,000 per month depending on the rank of appointment.

<sup>12</sup> 以一澳幣兌換新台幣 28.7 元換算。

<sup>13</sup> 資料來源為：<http://www.policy.unimelb.edu.au/schedules/MPF1170-ScheduleA.pdf> (27 April, 2013)。

<sup>14</sup> 資料來源為：[http://sydney.edu.au/staff/enterprise\\_agreement/ea\\_2009-12\\_schedules/index.shtml](http://sydney.edu.au/staff/enterprise_agreement/ea_2009-12_schedules/index.shtml) (Jan, 2012)

University of Queensland <sup>15</sup>					
最高	4,354,814	3,724,512	3,237,454	2,721,761	2,177,403
最低	4,354,814	3,380,703	2,807,709	2,292,016	1,605,246
三所最高平均	4,646,144	3,973,658	3,454,086	2,903,903	2,294,073
三所最低平均	<b>4,646,144</b>	<b>3,606,906</b>	<b>2,995,587</b>	2,445,443	1,690,860

最後，表 21 則彙總摘要上述各國薪資以方便比較。

**表 21：各國大學教師薪資比較表** 單位：新台幣（元）<sup>16</sup>

單位：新台幣(元)	教授	副教授	助理教授	講師
我國（2013） 最高	1,451,588	1,309,433	1,187,595	1,056,038
我國（2013） 最低	1,262,790	1,062,180	931,365	763,830
美國（2012）	4,437,000	3,777,000	3,948,000	2,154,000
日本（2011）	3,017,400	2,414,400	--	2,213,700
香港（2013）	5,171,078	4,019,564	3,236,802	--
澳洲（最低平均）	4,646,144	3,606,906	--	2,445,443

## （7）彈性薪資

為彌補本國大學教師本薪薪資相較低的困境，臺大<sup>17</sup>、政大<sup>18</sup>、臺北大<sup>19</sup>、成大<sup>20</sup>對此都有各自的彈性薪資方案，如表 22～表 25 所示。這些方案的共同點是均以研究表現作為主要評估依據。其中政大的彈性薪資方案更額外考量了教學與服務這兩項。此外，國科會也有補助大專院校延攬特殊優秀人才措施<sup>21</sup>，如表 26 及表 27 所示。但即使加入了這些彈性薪資後，名目上本國薪資待遇仍不如美國、香港及新加坡等國家。

<sup>15</sup> 資料來源為：[http://sydney.edu.au/staff/enterprise\\_agreement/ea\\_2009-12\\_schedules/index.shtml](http://sydney.edu.au/staff/enterprise_agreement/ea_2009-12_schedules/index.shtml) (Jan, 2012)

<sup>16</sup> 美元 1 元=新台幣\$30；日幣 1 元=新台幣\$0.3；港幣 1 元=新台幣\$3.8；澳幣 1 元=新台幣\$28.7。

<sup>17</sup> 國立臺灣大學延攬及留住特殊優秀人才彈性薪資暨獎勵補助支應原則

<sup>18</sup> 國立政治大學延攬及留住特殊優秀人才彈性薪資支給原則

<sup>19</sup> 國立臺北大學特殊優秀人才彈性薪資支應原則

<sup>20</sup> 國立成功大學延攬及留住特殊優秀人才獎勵支給原則

<sup>21</sup> 行政院國家科學委員會補助大專院校延攬特殊優秀人才措施；教育部補助未獲邁向頂尖大學計畫或獎勵大學教學卓越計畫之大專院校實施特殊優秀人才彈性薪資申請作業要點

表 22：臺灣大學彈性薪資方案表

類別	獲補助人才之年薪資與 校內同職等人員之薪資 比例	核給比例或人數	核給期程
臺大講座獎助金 <sup>22</sup>	1.3：1~3.9：1	占本校編制內專任教研人 員 1%~2%	最長三年
特聘加給	1.2：1~1.9：1	10%~15%，原則為 250 名	中央研究院院士 支領至退休或離 職止。其餘視符 合之條款核給 3 至 5 年
績優加給	1.1：1~1.3：1	20%為原則	最長 1 年

表 23：政治大學彈性薪資方案表

類別	獎助 區分	彈性薪資金額 (萬元)/年	原薪資/年(元) (以教授最高等級估 算)	獎助後 年薪(元)	比例 原則	發給期 程(年)
講座教授	特殊	80~360	1,451,588	2,251,588~ 5,051,588	3%	3
	A	72	1,451,588	2,171,588		1
	B	60	1,451,588	2,051,588		3
特聘教授 (研究員)	A	30	1,451,588	1,751,588	12%	1
	B	18	1,451,588	1,631,588		3
特優教師 (含研究人 員)	國科會 獎勵	18	1,451,588	1,631,588	15%	1
	研究	20	1,451,588	1,651,588		1
	教學	18	1,451,588	1,631,588		3
	服務	8	1,451,588	1,531,588		1
優良教師 (含研究人 員)	研究	6	1,451,588	1,511,588	3%	1
	教學	6	1,451,588	1,511,588	5%	1
	服務	6	1,451,588	1,511,588	1%	1
類別	獎助 區分	彈性薪資金額 (萬元)/年	原薪資/年(元)	獎助後 年薪(元)	比例 原則	發給期 程(年)

<sup>22</sup> 獲獎者多半為院士級以上，難度最高。

新聘教師(含 研究人員)	增核津貼 (助理教 授)	約 10 萬	931,365 (薪資以助理教授最 初級估算)	約 103 萬	約 8%	2
	研究補助	10	(薪資以助理教授最初 級估算)	約 103 萬	約 2%	1

註：

一、人才比例原則：係指各項特殊優秀人才占全校教師之比例。

二、獎助區分中之 A 係指包含國科會獎助；B 係指一般獎助。

三、國科會獎勵特殊優秀人才之比例，含講座教授、特聘教授及教學特優教師之申請人數；研究、教學及服務優良教師之比例，含研究、教學及服務特優教師之申請人數。

四、研究人員不支鐘點費得參加教學優良及教學特優教師之遴選。

五、前項獎助費支給標準，視經費來源狀況調整之。

**表 24：成功大學彈性薪資方案表**

類別	獲補助人才之年薪資 與校內同職等人員之薪資比例	核給比例或人數
特一級	2：1～3.5：1	1%～2%為原則
特二級	1.8：1	2%～4%為原則
優一級	1.6：1	3%～6%為原則
優二級	1.4：1	8%～12%為原則
優三級	1.2：1	10%～15%為原則
優四級	1.1：1	15%～25%為原則

註：研究、教學、服務各款點數採合併計算，獎勵由各學院依點數排序，全校累計比率如上表。

**表 25：臺北大學彈性薪資方案表**

類別	獲補助人才之年薪資 與校內同職等人員之薪資比例	核給比例
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 曾獲教育部國家講座獎</li> <li>• 曾獲教育部學術獎</li> <li>• 曾獲國科會傑出特約研究員獎</li> </ul>	獎勵金：\$30,000～\$100,000/月	小於 0.5%
近五年曾獲國科會傑出研究獎	獎勵金：\$20,000～\$30,000/月	小於 2.5%

- 近五年曾獲國內、外著名學術獎或國際學術有傑出貢獻者
  - 近五年曾獲國科會專題研究計畫（含國科會產學合作專題研究計畫）主持費三次，並經各學院審查通過者
 

	獎勵金：\$8,000~\$20,000/月	7.0%~10%
--	------------------------	----------
- 
- |          |                                 |       |
|----------|---------------------------------|-------|
| 特殊優秀教學人才 | \$5,000~\$10,000/月（以獎勵 6 個月為原則） | 4%為上限 |
| 特殊優秀服務人才 | \$6,000 元/月（以獎勵 6 個月為原則）        | 2%為上限 |

**表 26：行政院國家科學委員會彈性薪資方案表**

行政院國家科學委員會補助大專校院延攬特殊優秀人才措施
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 申請機構延攬對象（以下簡稱受延攬人）年齡在 55 歲以下（以補助期間始日計算），且符合下列資格之一者：               <ul style="list-style-type: none"> <li>（一）非曾任或現任國內學術機構編制內之專任教學、研究人員。</li> <li>（二）於申請日前五年間均任職於國外學術研究機構。</li> </ul> </li> <li>• 前項受延攬人於獲本會核定補助後，申請機構應將該受延攬人正式納入編制內按月支給待遇之專任教學、研究人員。</li> <li>• 補助期間及補助額度：               <ul style="list-style-type: none"> <li>（一）補助期間最長為 3 年，且不得中斷聘期。</li> <li>（二）補助資格及額度：獲本會核定補助之受延攬人應由申請機構按月支給薪資，再由本會視審查情形，依下列規定核給本薪以外之補助經費：                   <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 教授（研究員）：每年補助額度以不超過新臺幣 90 萬元為原則。</li> <li>2. 副教授（副研究員）：每年補助額度以不超過新臺幣 60 萬元為原則。</li> <li>3. 助理教授（助理研究員）：每年補助額度以不超過新臺幣 30 萬元為原則。</li> </ol> </li> </ul> </li> </ul>

**表 27：教育部彈性薪資方案表**

教育部補助未獲邁向頂尖大學計畫或獎勵大學教學卓越計畫之大專院校實施特殊優秀人才彈性薪資申請作業要點
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 新聘之年輕特殊優秀人才（45 歲以下或最高學歷畢業五年內）應優先考量予以補助，其補助額度應至少占每年總補助經費之 50%。</li> <li>2. 通過本部審查之特殊優秀人才，每人每年得獲新臺幣 30 萬元或新臺幣 50 萬元補助，核給期間為 3 年。</li> </ol>

### 3. 國外來源師資缺乏之可能原因---升等困難

針對升等困難可能成為國外來源師資缺乏之原因，受限於教師升等之相關資料收集較為困難，本節係以臺大管理學院為例，供與會學者參考。

#### (1) 升等名額分布、年資分布、著作分布

表 28 列出臺大管理學院近年來升等名額分布表。其中的歷年「升等分配名額」是根據固定公式計算而得。因此若該年提出升等教師人數超過下表中的升等分配名額的話，則升等競爭越趨激烈。另外，從表 29 的升等審查細則中可知，升等的最低要求為年資四年，至少要有 5 篇學術期刊論文發表。然而因升等分配名額是固定的及競爭激烈，若僅只是滿足下表所列的最低要求並不保證必然升等。

表 28：臺大管理學院升等名額表

學年度	99	100	101	102
全管院副教授人數	26	23	23	22
升等分配名額	4	3	3	3
全管院助理教授人數	15	14	11	13
升等分配名額	3	3	2	3

表 29：臺大管理學院升等審查細則表

國立臺灣大學管理學院教師升等審查細則 (102.03.19)
<ul style="list-style-type: none"><li>• <u>年資規定</u>：<ul style="list-style-type: none"><li>副教授→教授，應符合下列條件之一：<ul style="list-style-type: none"><li>曾任副教授 4 年以上，成績優良，並有重要專門著作者。</li><li>具有博士學位或其同等學歷證書，曾從事與所習學科有關之研究工作、專門職業或職務 10 年以上，有創作或發明，在學術上有重要貢獻或重要專門著作者。</li></ul></li><li>助理教授→副教授，應符合下列條件之一：<ul style="list-style-type: none"><li>曾任助理教授 4 年以上，成績優良，並有專門著作者。</li><li>具有博士學位或其同等學歷證書，曾從事與所習學科有關之研究工作、專門職業或職務 5 年以上，並有專門著作者。(教師如符合教育部規定之基本條件，且在現任職級期間內獲得國科會傑出獎或研究獎、教育部學術獎、國家講座、或等同具體傑出表現者，不受前項年資限制)</li></ul></li></ul></li><li>• <u>期刊論文發表規定</u>：<ul style="list-style-type: none"><li>副教授→教授：應自擔任副教授起，至少出版或被接受出版 5 篇經匿名審查之學術期刊論文，其中至少有 2 篇出版或被接受出版於 SCI 或 SSCI 所列之期刊。</li><li>助理教授→副教授：應自擔任助理教授起，至少出版或被接受出版 5 篇經匿名審查之學術論文，其中至少有 1 篇出版或被接受出版於 SCI 或 SSCI 所列之期刊。</li></ul></li></ul>

表 30 列出臺大、政大、成大及臺北大近三年升等年資。表 31 則是列出升等著作發表在三大、六大及總量（不論哪一種期刊）的狀況。

表 30：近三年升等平均年資表

學年度	99	100	101	平均
副教授→教授				
臺大	5.5	-	19	10
政大	-	-	-	-
成大	-	-	5	5
臺北大	-	3	3	3
平均	5.5	3	9	6.8333
助理教授→副教授				
臺大	-	5.5	-	5.5
政大	-	-	3.5	3.5
成大	4	5.5	-	5
臺北大	9	3	-	6
平均	6.5	5	3.5	5.1875

設算：取得博士學位至升等為教授需 12.0208 年。

表 31：近三年升等教授平均「升等著作」資料表

學年度	Top 3 <sup>23</sup>	Top 6 <sup>24</sup>	All
副教授→教授 <sup>25</sup>			
臺大	0 篇	0.67 篇	8 篇
政大	-	-	-
成大	1 篇	1 篇	2 篇
臺北大	0 篇	0 篇	5 篇
每人平均篇數	0.16 篇	0.5 篇	6 篇
助理教授→副教授			
臺大	0.5 篇	0.5 篇	7 篇
政大	0 篇	0 篇	5 篇
成大	0 篇	0 篇	7.67 篇
臺北大	0.5 篇	0.5 篇	5.5 篇
每人平均篇數	0.25 篇	0.25 篇	6.625 篇

<sup>23</sup> Top 3 Accounting Journals : JAE, JAR, TAR.

<sup>24</sup> Top 6 Accounting Journals : JAE, JAR, TAR, AOS, CAR, RAS.

<sup>25</sup> 「副教授→教授」之升等著作僅包含升等副教授之後的著作。

(2) 美國 Top75 會計系升等狀況<sup>26</sup>

圖 1 與圖 2 摘錄自 Glover et al. (2012) . *Issues in Accounting Education* : 27 (3) : 647-670。從表 32 可發現調查中的學校，博士班畢業生從畢業升等至副教授平均約歷時 6.6 年，升等至教授平均約歷時 11.84 年。表 33 與表 34 則列出調查美國 Top75 會計系升等著作發表狀況 (Top3/Top6/Top Business) 。

Rank	University	Rank	University
1	University of Pennsylvania	39	Texas Christian University*
2	University of Michigan	40	Purdue University
3	The University of Chicago	41	Buffalo State College, SUNY
4	Stanford University	42	University of California, Davis*
5	University of Washington, Seattle	43	University of Missouri–Columbia
6	University of Rochester	44	University of Connecticut
7	Northwestern University	45	Tulane University
8	The University of North Carolina at Chapel Hill	46	Rutgers, The State University of New Jersey–Newark
9	The University of Iowa	47	University of Pittsburgh
10	Columbia University	48	Southern Methodist University*
11	University of California, Berkeley	49	The University of Oklahoma
12	Cornell University	50	Texas A&M University
13	The University of Texas at Austin	51	University of Oregon
14	University of Southern California	52	University of Houston
15	Washington University in St. Louis	53	Boston College*
16	Harvard University	54	Georgetown University*
17	University of Florida	55	Santa Clara University*
18	The University of Arizona	56	Temple University
19	Duke University	57	Brigham Young University*
20	New York University	58	North Carolina State University*
21	University of Illinois at Urbana–Champaign	59	Syracuse University
22	University of Minnesota	60	Vanderbilt University
23	University of California, Los Angeles	61	Boston University
24	University of Colorado, Boulder	62	The University of Alabama
25	Carnegie Mellon University	63	University of Massachusetts Amherst
26	The Ohio State University	64	Not included in Trieschmann et al. (2000)
27	Yale University	65	Northeastern University*
28	Arizona State University	66	Louisiana State University
29	Baruch College–CUNY	67	University of Maryland College Park
30	The Pennsylvania State University	68	Georgia State University
31	University of Georgia	69	University of Illinois at Chicago*
32	Emory University	70	Not included in Trieschmann et al. (2000)
33	University of Wisconsin–Madison	71	The University of Kansas
34	Indiana University	72	Dartmouth College*
35	Michigan State University	73	The University of Utah
36	Notre Dame University*	74	University of South Carolina
37	Massachusetts Institute of Technology	75	The University of Texas at Arlington
38	The Florida State University		

圖 1 : Glover et al. (2012) 所調查之美國 Top75 會計系名單圖

<sup>26</sup> Glover et al. (2012). Publication Benchmarking Data Based on Faculty Promoted at the Top 75 U.S. Accounting Research Institutions. *Issues in Accounting Education* : 27 (3) : 647-670.

*Top 3 Accounting Journals*

- *Journal of Accounting and Economics*
- *Journal of Accounting Research*
- *The Accounting Review*

*Through Top 6 Accounting Journals (includes Top 3)*

- *Accounting Organizations and Society*
- *Contemporary Accounting Research*
- *Review of Accounting Studies*

*Through Top Business Journals (includes Through Top 6)*

- *Academy of Management Journal*
- *Academy of Management Review*
- *Administrative Science Quarterly*
- *American Economic Review*
- *Econometrica*
- *Information Systems Research*
- *Journal of Consumer Research*
- *Journal of Finance*
- *Journal of Financial and Quantitative Analysis*
- *Journal of Financial Economics*
- *Journal of Marketing*
- *Journal of Marketing Research*
- *Journal of Political Economy*
- *Management Science*
- *MIS Quarterly*
- *Quarterly Journal of Economics*
- *Strategic Management Journal*

*All Other Publications (includes Through Top 25)*

- Includes all other peer-reviewed publications. Excludes committee publications and conference proceedings.

*Through Top 15 Accounting Journals (includes Through Top Business)*

- *Accounting Horizons*
- *Auditing: A Journal of Practice & Theory*
- *Behavioral Research in Accounting*
- *Journal of Accounting and Public Policy*
- *Journal of Accounting Auditing and Finance*
- *Journal of Accounting Literature*
- *Journal of Business Finance and Accounting*
- *National Tax Journal*
- *The Journal of the American Taxation Association*

*Through Top 25 Accounting Journals (includes Through Top 15)*

- *Abacus*
- *Accounting and Business Research*
- *Advances in Accounting*
- *Advances in Taxation*
- *Issues in Accounting Education*
- *Journal of Accounting Education*
- *Journal of Information Systems*
- *Journal of Management Accounting Research*
- *Research in Governmental and Nonprofit Accounting*
- *Review of Quantitative Finance and Accounting*

**圖 2 : Journal Category Breakdown 圖**

表 32：美國 Top75 會計系升等平均年資表

博士班畢業升等至教授	11.84 years
博士班畢業升等至副教授	6.64 years

表 33：美國 Top75 會計系升等教授平均「升等著作」資料表

	升等教授 <sup>27</sup>	Top 3	Top 6	Top Business	All
Schools 1~15	Lower tercile mean	5.4	7.2	8.0	12.0
	Overall minimum	3.0	5.0	6.0	7.0
Schools 16~30	Lower tercile mean	3.5	3.8	4.8	9.8
	Overall minimum	1.0	2.0	3.0	9.0
Schools 31~45	Lower tercile mean	1.7	2.3	3.3	16.3
	Overall minimum	0.0	0.0	3.0	30.0
Schools 46~60	Lower tercile mean	1.5	1.8	1.8	14.3
	Overall minimum	1.0	1.0	1.0	14.0
Schools 61~75	Lower tercile mean	1.0	1.0	1.0	14.0
	Overall minimum	0.0	0.0	0.0	20.0

表 34：美國 Top75 會計系升等副教授平均「升等著作」資料表

	升等副教授	Top 3	Top 6	Top Business	All
Schools 1~15	Lower tercile mean	2.2	2.7	2.8	8.0
	Overall minimum	1.0	1.0	1.0	9.0
Schools 16~30	Lower tercile mean	2.1	2.4	2.4	4.1
	Overall minimum	2.0	2.0	2.0	3.0
Schools 31~45	Lower tercile mean	1.0	1.5	2.0	7.8
	Overall minimum	0.0	0.0	0.0	8.0
Schools 46~60	Lower tercile mean	0.6	1.0	1.0	9.4
	Overall minimum	0.0	0.0	0.0	17.0
Schools 61~75	Lower tercile mean	0.8	0.8	0.8	7.3
	Overall minimum	0.0	0.0	0.0	6.0

<sup>27</sup> This analysis includes all articles published from Ph.D. grant date to the promotion to full, not just the incremental articles published after promotion to associate.

#### 4. 國外來源師資缺乏的其他可能原因

其他導致會計系教師不足的可能原因，包括：資料庫不足、研究經費不足。關於資料庫不足之部份，由於國科會大部份都有補助，所以此部份的問題影響不大。關於研究經費不足，國科會管理一學門之張傳章召集人表示：以今年申請國科會情形來看，平均每件國科會計畫金額已比去年提升許多（一年期的計畫平均約有 52 萬台幣），此外申請計畫通過的比率也比去年高。另外，目前國科會在審查申請案件時，其中期刊審查的部分已不再只是評估發表的量（不只是看發表在 SSCI 的總量），更進一步考慮發表期刊的「質」。另外張傳章召集人更指出各系所可以向外部資源去募款以彌補傑出學者的研究經費之不足。也可以考慮鬆綁商管學院自籌經費的運用範圍。

另外像是國際研究合作夥伴不足，以及教學、服務負擔過重和退休金年金制度等，亦需要與會學者共同集思廣益。

### (二) 分組討論

#### 1A：李志文教授場次

行動方案：

#### 1. 建立高國際能見度的學術活動（例如：Conference 及 Seminar）及發表空間（例如：Journal）

- (1) 所謂「高品質研究」，是指能在 Top Journal 上發表文章的人。
- (2) 委託一位有國際學術聲望的「獨裁者」做領導者，賦予其獨排眾議的權利，以決定臺灣前幾名大學會計系（例如：臺大及政大等）的學術研究資源分配。
- (3) 拋開學校心結整合全台會計系資源，以學術領域為單位去成立跨校的學術社群（Society）、Seminar 及 Conference，例如：財會研究社群及管會研究社群等，供全臺灣會計學者參與。
- (4) 推動具國際能見度的研討會，並將該研討會的成果出版成專刊（Special Issue）。
- (5) 除了討論高品質研究師資的供給面，也需考慮會計學術研究的需求面。以臺灣本土資料所做的財務會計研究（例如：臺灣的會計準則制訂），不易在國際上產生影響力。但是臺灣本土資料有許多獨特性的研究議題（特別是對台商的研究）可供管理會計研究。

## 2. 向國外高薪招募（挖角）高研究潛力學者

- (1) 超脫個別學校層級，以全臺灣會計系資源、國科會資源、教育部資源等去招募（挖角）目前美國年輕有研究潛力之學者（Rising Star）回台任教，至少給予和美國相等之薪資待遇。該學者是由臺灣各校合資聘用，其開授的課程對象為全臺灣所有大學的會計系教師、博士班學生，而非只限於某一所大學會計系獨享。例如大陸的「長江學者獎勵計劃」。
- (2) 除了向國外策略性招募（挖角）高研究潛力學者，亦可考慮從國內既有的年輕學者及博士生中，培養出有潛力的研究者。前者是風險低但成本高的策略，而後者是風險較高但成本低的策略。

## 3. 其他方案

- (1) 除了既有的千里馬計畫外，可加強補助國內年輕學者或博士班學生定期至美國知名大學會計系學術交流，以建立學術人脈與開拓視野。
- (2) 研究資料庫方面，可由國科會統一集中購買，各校研究者欲使用時再各自向國科會付費或申請等。

### 1B：陳漢忠教授場次

#### 行動方案：

#### 1. 建立國外學者與國內學者之間合作的管道

國內學者往往由於語言、文化及議題潮流趨勢等不熟悉，縱使有優秀的研究能力卻不知如何施展，以致於無法做出能發表在國際頂尖期刊之研究。本組認為當務之急在於增加國內外學者之交流，希望能吸引國際優秀學者來台，不僅僅是發表演說、授課，更重要的是能與國內學者合作研究。希望透過國際優秀學者之經驗、視野及能力來帶領國內學者培養如何掌握及發掘議題的趨勢及重要性，並熟悉最新知識與工具，以及如何用英文撰寫論文等能力。

- (1) 邀請固定的學者定期來台。被邀請的對象必須是具有發表在國際頂尖期刊之研究成果，且仍持續做研究者。最重要的是要對臺灣議題有興趣且樂意與國內學者合作。
- (2) 國內幾間學校能合聘某些資深優秀之學者，促進國內學者跨校合作。
- (3) 特別聘請某些資深優秀學者專門從事能發表在國際頂尖（前六大）期刊之研究。聘用這些學者之目的就是要為臺灣學者之研究能力增加國際能見度，做出發表在國際頂尖（前六大）期刊之研究。
- (4) 為達到前述第（1）和（3）之目標必須給予受邀或受聘學者具國際水準之

薪資，希望能由國科會補助或國內學界共同募款。

## 2. 每年舉辦研討會

近年來臺灣、香港及新加坡等地所研究之議題幾乎皆為美國會計學界所重視和關心之研究議題。為避免我國會計學界一味地研究美國學界所關注之議題並使我國會計學界之研究成果能受到政府和實務界之重視，必須建立我國學術研究之獨特定位。本組建議應關懷具在地攸關性之研究議題，但為避免造成劃地自限、以管窺天之心態，發展在地攸關性研究議題之同時，亦必須兼顧此種議題對國際學術界之影響力。

- (1) 該研討會必須以具臺灣或東亞會計現象或特色之議題為研討重點。此研討會之目的在於發展具國際影響力，同時具有在地攸關性之議題和研究社群。能吸引國內外學者關注和研究，尤其必須以國內學者為主體，善用具在地特色之現象和培養國內學者對此種議題之研究能量，最終希望能建立我國學界在此種具國際影響力的特殊議題上之領導地位。鼓勵國內學者投入此種議題之研究不僅可以增加我國學術社群之國際影響力，亦期待其研究成果可對政府政策、法令甚至實務層面等有實質貢獻。
- (2) 該研討會以特定次領域為主。例如：分別以財務會計、管理會計或審計議題為研討會重點。由於我國學術界資源有限，倘若我國學術界能特別專精於特定次領域之研究上，善用我國制度和實務面上之特色，應能在特定次領域上受到國際學術界重視之研究成果。

### 1C：洪明儀教授場次

行動方案：

#### 1. 資金（研究經費）問題

可透過向事務所、企業、系所基金會，或是會計研究發展基金會募款。

- (1) 以成大為例，目前籌措資金的方式係向事務所募款，但支付期間短暫，通常為2年至3年；而向國科會提出補助，可獲得補助5萬，但不見得每年都有。然而，目前臺灣會計師事務所並不像美國會計師事務所一樣普遍的資助學界從事研究。臺灣會計師事務所多資助TAA或辯論賽，所以要求他們支持需要時間，或由全國大專院校會計系集體向會計師事務所進行協商。
- (2) 向民間企業募款，例如：長江學者募集資金方式。但最大問題在於校（系）方能給予企業什麼？例如：政大向中信金募資後，企業要求學校蓋大樓，即有目的性的資助。

(3) 透過系所基金會募款。

(4) 由資深學者成立基金會，或由會計研究發展基金會統籌募款。

但其中(3)或(4)都需要由人脈極廣的學者從中協商，因此較不具優勢，且可能會有額度限制問題。

## **2. 研究資源充足性問題**

培養國內會計博士生需要時間，若要求國外畢業的會計博士回台任教，受限於國內研究資源，則會使得會計博士回台任教意願低落。

(1) 建議可由國科會統籌購買資料庫。

(2) 應將系所發展定位清楚，例如：研究、教學或是變更不同的評鑑指標。

(3) 降低新進人員教學負擔，讓新進的學者能更專注在研究上。

## **3. 邀請即將退休的國外會計學者來台**

提供資金邀請即將退休的會計學者來臺灣，除了可以促成經驗交流外，也可以請有經驗的會計學者邀請各大期刊的編輯委員來台，提高台灣學術界能見度。

### **(三) 議題結論**

經過所有與會學者參與及充份討論後，所有人投票表決出以下兩項行動方案：

1. 建立以議題研究為主的學術社群，以聚焦全台會計學者的資源。
2. 策略性招募(挖角)國外的高潛力新秀或是即將退休的資深學者，或獎勵國內既有的有潛力學者。

### **(四) 建議事項**

從事與本議題相關之策略行動方案時，建議可由不同單位進行推動。包括：

#### **1. 與國科會有關之建議事項**

- (1) 協助籌措研究經費。
- (2) 統籌購買資料庫。

#### **2. 與中華會計教育學會有關之建議事項**

- (1) 協助建立以研究議題為主的學術社群及發表空間。
- (2) 協助策略性招募國外高潛力新秀或即將退休的資深學者。

## 二、博士班的機會與危機

### (一) 背景說明

民國 75 年以來，從國外回國的會計博士，很多在民國 103 年前退休，預計未來十年到十五年還會有一波退休潮。目前出國進修博士學位人數很少，就算申請到國外進修博士，在畢業後，由於臺灣教學環境不如國外，所以，國外會計博士也無意願回國任教。在早期國外會計博士相繼退休後，以及後續也無國外博士歸國任教，國外會計博士師資將產生斷層，因此，未來臺灣之高等會計教育將仰賴國內博士師資，國內博士生未來發展機會高。然而，國內博士生是否已準備好接班？此次共識營之議題二即在討論國內博士班未來的挑戰。茲將議題背景及待討論之議題列示如下。

#### 1. 挑戰一：國內博士班招生困難

國內博士班正面臨招生困難問題，根據聯合報六月份報導（表 35），顯示出臺大、政大、交大及成大四校近五年博士班報名人數是呈現逐年下降之趨勢。此外，臺大、政大、臺北大、中正及成大會計系博士班 2009~2013 招生情形（表 36），亦呈現逐年下降情形，錄取人數更低於招生名額，造成錄取率超過 50% 的情形（表 37）。而目前進修博士班的學生約有 80% 是會計碩士，顯示學生來源缺乏多元性，且相對於北部學校，中南部學校招到較多的在職進修生，而此現象可能會進一步弱化學術研究能量（表 38）。綜上所述，我們歸納出下列可能之原因：

- (1) 臺灣已設立過多的博士班。
- (2) 大部份有潛力的申請者已經在過去二十年內取得博士學位。
- (3) 過去三年國內四大會計師事務所對會計專業人員需求大（約每年聘任 2000 人）。因此，會計系畢業大學生或碩士生之就業市場很好，學生沒意願繼續進修博士學位。
- (4) 比起其他亞洲國家（例如：香港、中國，新加坡及南韓），臺灣的會計教授薪資偏低。

挑戰一可討論之議題：

- (1) 如何鼓勵有潛力的學生就讀博士班？
- (2) 是否推銷國內會計博士班畢業生到其他國家，如香港、中國、新加坡或南韓？
- (3) 是否開放其他國家優秀有潛力學生就讀國內博士班（例如：中國學生）？
- (4) 是否尋求四大會計師事務所及上市公司提供博士生人才培育基金？

(5) 是否由國科會提供培養優秀博士生補助款？

表 35：臺大、政大、清大及成大近五年博士班招生狀況表<sup>28</sup>

學年度	臺大		清大		交大		成大	
	報名 人數	招生 人數	報名 人數	招生 人數	報名 人數	招生 人數	報名 人數	招生 人數
98	2361	1023	954	504	829	386	1347	738
99	2316	1004	699	492	870	386	1133	661
100	1948	1009	556	450	607	407	875	631
101	1630	1009	461	430	483	408	734	605
102	1269	1009	331	409	363	396	512	579

表 36：各校會計博士班報名狀況表

年度		2009	2010	2011	2012	2013	平均
		臺大	招生名額	8 人	7 人	7 人	5 人
	報考人數	11 人	14 人	13 人	6 人	9 人	10.6 人
政大	招生名額	8 人	7 人	7 人	5 人	5 人	5 人
	報考人數	11 人	13 人	9 人	4 人	10 人	9.4 人
臺北大	招生名額	3 人	3 人	3 人	3 人	2 人	3 人
	報考人數	6 人	10 人	4 人	4 人	7 人	6 人
中正	招生名額	3 人	3 人	3 人	3 人	5 人	3.4 人
	報考人數	13 人	6 人	2 人	3 人	14 人	7.6 人
成大	招生名額	5 人	5 人	5 人	5 人	5 人	5 人
	報考人數	9 人	8 人	7 人	4 人	1 人	5.8 人

表 37：各校會計博士班錄取率狀況表

	臺大	政大	臺北大	中正	成大	平均
招生名額	6.75 人	5 人	3 人	3 人	5 人	4.55 人
報考人數	11 人	9 人	6 人	6 人	7 人	7.8 人
錄取人數	4.75 人	2.75 人	2.25 人	2.25 人	4 人	3.2 人
錄取率	42%	30%	75%	47%	60%	51%
報到人數	4.75 人	2.5 人	1.5 人	1.5 人	2.75 人	2.6 人
報到率	100%	92%	71%	71%	73%	81%

<sup>28</sup> 資料來源：臺大、清大、交大及成大，製表：陳智華（2013 年 6 月 2 日聯合報）。

表 38：各校會計博士班現況表

	臺大	政大	臺北大	中正	成大	合計
人數	31 人	18 人	14 人	9 人	16 人	88 人
<b>在職或一般生</b>						
在職				6 人 (67%)	3 人 (19%)	9 人 (10%)
一般生	31 人 (100%)	18 人 (100%)	14 人 (100%)	3 人 (33%)	13 人 (81%)	79 人 (90%)
<b>學生來源</b>						
國立碩士 畢	20 人 (65%)	6 人 (33%)	5 人 (36%)	4 人 (44%)	10 人 (62%)	45 人 (51%)
私立碩士 畢	9 人 (29%)	10 人 (56%)	9 人 (64%)	3 人 (33%)	3 人 (19%)	34 人 (39%)
國外碩士 畢	2 人 (6%)	2 人 (11%)	0 人	2 人 (22%)	3 人 (19%)	9 人 (10%)
<b>學生畢業科系</b>						
會計系	27 人 (87%)	16 人 (89%)	10 人 (71%)	7 人 (78%)	13 人 (81%)	73 人 (83%)
非會計系	4 人 (13%)	2 人 (11%)	4 人 (29%)	2 人 (22%)	3 人 (19%)	15 人 (17%)

## 2. 挑戰二：博士生就業市場萎縮

由於少子化，臺灣近二十年來主修會計之學生大量減少，造成有些會計系減少招生名額或被裁併系所，因此，新進會計博士生就業市場快速萎縮。以臺灣大學及政治大學為例，在 2003 年以前全部會計博士畢業生都有找到教職，且到國立大學任教比例較高。但在 2003 年到 2009 年有 1 位畢業生轉職及 1 位畢業生未找到教職，且到私立大學任教的的比例大幅增加（表 39~表 41）。2009~2012 年，11 個畢業生獲得國立大學教職，而 35 個畢業生獲得私立大學教職，有 4 個畢業生未找到教職（表 42），顯示會計教職市場對國內博士生需求逐年萎縮。目前各大學會計博士生在學人數尚有 88 名，可能會有越來越多的會計博士生無法找到教職。

挑戰二可討論之議題：

- (1) 是否要有嚴格的發表門檻？
- (2) 是否到美國優秀大學擔任訪問學者？

- (3) 是否強制規定教學訓練？
- (4) 是否利用國科會博士後研究計畫？
- (5) 是否將博士畢業生推銷到中國任教？
- (6) 在供過於求的市場趨勢下，是否應建立臺灣會計博士班退場機制？

**表 39：臺大及政大會計博士畢業生就職情形表（統計至 7/31/2009）：**

就職情形	臺大（男=12，女=12）		政大（男=15，女=9）	
	畢業生人數	%	畢業生人數	%
國立-綜合大學	11	46%	10	42%
國立-科技大學	4	17%	7	28%
國外學校	1	4%	0	0%
私立-綜合大學	8	33%	4	17%
私立-科技大學	0	0%	3	13%
轉職	0	0%	0	0%
未有教職	0	0%	0	0%
總計	24	100%	24	100%

**表 40：臺大及政大會計博士畢業生 2003 年以前就職情形表**

就職情形	臺大（男=16，女=9）		政大（男=10，女=13）	
	畢業生人數	%	畢業生人數	%
國立-綜合大學	23	47%	14	30%
國立-科技大學	6	12%	9	19%
國外學校	1	2%	0	0%
私立-綜合大學	17	35%	18	38%
私立-科技大學	1	2%	5	11%
轉職	1	2%	0	0%
未有教職	0	0%	1	2%
總計	49	100%	47	100%

表 41：臺大及政大會計博士畢業生 2003 年以後到 2009 年 7 月 31 日就職情形表

就職情形	臺大 (男=16, 女=9)		政大 (男=10, 女=13)	
	畢業生人數	%	畢業生人數	%
國立-綜合大學	12	48%	4	17%
國立-科技大學	2	8%	2	9%
國外學校	0	0%	0	0%
私立-綜合大學	9	36%	14	61%
私立-科技大學	1	4%	2	9%
轉職	1	4%	0	0%
未有教職	0	0%	1	4%
總計	25	100%	23	100%

表 42：2009 年~2012 年各校會計博士畢業生就職情形表

		2009	2010	2011	2012
臺大	畢業人數	5 人	2 人	4 人	3 人
	就職人數	4 人	2 人	4 人	2 人
	千里馬		私立大學 1 人	私立大學 2 人	
	非千里馬	私立大學 2 人 國立大學 2 人	私立大學 1 人	私立大學 2 人	私立大學 1 人 國立大學 1 人
政大	畢業人數	6 人	2 人	2 人	2 人
	就職人數	6 人	2 人	2 人	1 人
	千里馬				
	非千里馬	私立大學 4 人 國立大學 2 人	私立大學 2 人	私立大學 2 人	國立大學 1 人
臺北大	畢業人數	2 人	0 人	0 人	0 人
	就職人數	2 人	0 人	0 人	0 人
	千里馬				
	非千里馬	私立大學 2 人			
中正	畢業人數	1 人	0 人	0 人	0 人
	就職人數	1 人	0 人	0 人	0 人
	千里馬				
	非千里馬	私立大學 1 人			
成大	畢業人數	12 人		5 人	4 人
	就職人數	12 人		5 人	3 人
	千里馬			私立大學 1 人	
	非千里馬	私立大學 9 人 國立大學 3 人	私立大學 2 人	私立大學 2 人 國立大學 2 人	私立大學 3 人

### 3. 挑戰三：國內博士生國際交流能力薄弱

由於英語說寫能力之限制，國內博士生在國際研討會上的曝光率低，與其他國家學者之交流連結相對薄弱。

- (1) 國科會為提升博士生之國際化，推動補助千里馬計畫，但 2009~2012 年得到補助的會計領域博士生人數平均每年僅約 0.5 人（表 43）。我們歸納出幾個可能原因：
  - A. 缺乏誘因，薪水齊頭式平等。
  - B. 為了能早點畢業進入職場找工作，不願花時間參加千里馬計畫。
  - C. 缺乏充足的財務支援。
  - D. 家庭因素考量。
  - E. 國科會補助重點可能是工程或自然科學領域。
- (2) 國內博士生畢業後在學術研究上之發表能力並不平均，而是集中在前七位較有發表能力的會計博士（表 44 及表 45），突顯博士生的培育品質良莠不齊。

挑戰三可討論之議題：

- (1) 千里馬計畫：
  - A. 是否透過國科會與其他國家優秀大學簽署交換學生之聯盟？
  - B. 是否博士候選人參加千里馬計畫會比較容易在畢業後找到工作或學術發表的表現較好？
  - C. 是否國科會可以建立機制，提供參與千里馬計畫的博士候選人選擇較適當的學者（例如：研究專長、語言及交換地點）？
- (2) 博士生學術研究之養成：
  - A. 是否舉辦“精緻”之國際研討會（規模小一點但深入）或由臺灣各大學聯合舉辦 workshops，會中邀請各個會計領域之國際頂尖期刊之主編參與？
  - B. 是否可請大師級國際知名學者到臺灣停留較長時間，以創造合作發表的機會？
  - C. 是否加強“訪問學者”機制？
  - D. 是否建立英文寫作教室以協助英文論文之校稿？

E. 是否可透過合辦 workshops 加強臺灣各大學教授與學生之間的交流？

F. 國科會能否提供博士生參加國際研討會更多的補助？

表 43：各校博士生獲得國科會千里馬補助情形表

	2009	2010	2011	2012	平均
臺大	1 人	2 人	2 人	2 人	1.75 人
政大	0 人	0 人	0 人	1 人	0.25 人
臺北大	0 人	0 人	0 人	0 人	0 人
中正	0 人	1 人	0 人	0 人	0.25 人
成大	1 人	1 人	0 人	1 人	0.75 人

表 44：國內博士生研究成果表（以臺大及政大為例，統計至 12/31/2008）

期刊/ 研討會	臺大 (n=49)		政大 (n=47)	
	總計	每一畢業生	總計	每一畢業生
國科會計畫	201	4.10	186	3.96
國科會 A+ 期刊	5	0.10	2	0.04
SSCI/SCI	31	0.63	21	0.47
TSSCI	63	1.29	98	2.09
Others	116	2.37	227	4.83
國內研討會	275	5.61	377	8.02
國際研討會	122	2.49	163	3.47

表 45：國內博士生研究成果集中度表（以臺大及政大為例，統計至 12/31/2008）

期刊/ 研討會	臺大 (n=49)		政大 (n=47)	
	總計	發表最多的 的前七名	總計	發表最多的 的前七名
國科會計畫	201	49%	186	47%
國科會 A+ 期刊	5	60%	2	50%
SSCI/SCI	31	68%	21	43%
TSSCI	63	40%	98	42%
Others	116	41%	227	35%
國內研討會	275	28%	377	26%
國際研討會	122	47%	163	37%

#### 4. 挑戰四：國內會計博士班訓練綜合檢討

在臺灣會計博士之訓練需要再檢討，我們歸納下列幾點：

- (1) 太過注重研究發表成果而忽略基礎訓練（狹隘的觀點）。
- (2) 臺灣博士生修業年限太長，平均為 6-7 年（美國約為 5 年）。（表 46）
- (3) 論文口試流程太長。
- (4) 太嚴格的畢業門檻。（表 47）
- (5) 缺乏獨特資料庫作為有特色研究之前瞻性發表。
- (6) 缺乏各校之間的交流。
- (7) 為早點找到教職，而使博士生缺乏雄心壯志。
- (8) 是否可整合各校老師到不同學校教授專題討論課程，達到資源共享效果？

表 46：2009 年~2013 年博士班畢業生變動情形表

		2009	2010	2011	2012	2013	平均
臺大	入學人數	5 人	7 人	5 人	2 人	5 人	4.8 人
	畢業人數	5 人	2 人	4 人	3 人	4 人	4.5 人
	平均修業年限	7.1 年	7.5 年	6.875 年	7.8 年	6.25 年	7.2 年
政大	入學人數	2 人	5 人	3 人	2 人	5 人	3.4 人
	畢業人數	6 人	2 人	2 人	2 人	0 人	3 人
	平均修業年限	7 年	6 年	7.5 年	6.25 年	--年	6.7 年
臺北 大	入學人數	2 人	2 人	1 人	1 人	未定	未定
	畢業人數	2 人	0 人	0 人	0 人	2 人	0.8 人
	平均修業年限	4.5 年	--年	--年	--年	6.5 年	5.5 年
中正	入學人數	3 人	1 人	1 人	1 人	4 人	2 人
	畢業人數	1 人	0 人	0 人	0 人	0 人	0.2 人
	平均修業年限	3.5 年	--年	--年	--年	--年	3.5 年
成大	入學人數	4 人	4 人	2 人	3 人	1 人	2.8 人
	畢業人數	12 人	0 人	5 人	4 人	3 人	6 人
	平均修業年限	7.1 年	年	6.2 年	5 年	7.5 年	6.45 年

表 47：2009 年~2013 年博士生畢業發表門檻表

學校 名稱	畢業發表門檻
臺大	<p>一、學術性期刊論文</p> <p>(一) 國內：TSSCI 及中華會計學刊</p> <p>(二) 國外：SSCI 期刊及本系認可期刊</p> <p>二、本系認可之國內外學術性研討會論文，得與期刊論文重複。</p>
政大	<p>一、經本系認可之國內或國外學術性期刊，發表與會計相關之研究成果一篇。</p> <p>(一) 國內：TSSCI 商管類以及經濟類期刊、中華會計學刊。</p> <p>(二) 國外：國科會會計學門國際期刊評比 B+級以上 (含 B+級) 之學術性期刊。</p> <p>(三) 不屬於前述國內外期刊者，博士生需於投稿前，送交博士班委員會認可後，方得投稿。</p> <p>二、經本系認可之國際學術性研討會，以英文撰寫並親自以英文口頭發表與會計相關之研究成果一篇，得與期刊論文重複。</p>
臺北大	<p>一、於畢業論文口試 (複考) 前，必須完成下列二項規定：</p> <p>(一) 經博士生事務委員會認可之國內或國外之學術性期刊，且需設有外部評審者，與會計相關之研究成果報告一篇。</p> <p>(二) 經博士生事務委員會認可之國內或國外學術性研討會，且設有外部評審者，與會計相關之研究成果報告一篇。</p>
中正	<p>方案一：</p> <p>(一) 參與國際型研討會口頭發表一次。</p> <p>(二) 至少 1 篇須經審查制度且為英文撰寫之國外期刊論文。</p> <p>(三) 至少 1 篇發表於 TSSCI 或 SSCI/SCI 前 80% 的期刊或國科會推薦之 B+級以上期刊或國科會公布之未排名的推薦期刊。</p> <p>方案二：</p> <p>(一) 實務導向期刊十篇。</p> <p>(二) 具匿名審查制度之學術導向期刊二篇，另如有專書或被收錄的教學個案或以發表 5 篇實務導向期刊抵免 1 篇學術導向期刊。且至多抵免 1 篇。</p> <p>(三) 參與國際型研討會口頭發表一次。</p>
成大	<p>博士生畢業前應至少在國內發表有 TSSCI (含 TSSCI 觀察名單) 或相同等級之學術期刊論文二篇或在國外發表有 SCI、SSCI 或相同等級之學術期刊論文一篇 (刊登或已被接受並出具證明)，始具畢業資格。</p>

## 5. 小結

在未來十年內，會有很多資深教授退休。然而，到美國或英國取得會計博士學位的臺灣學生很少，就算取得學位也因為臺灣較差的研究環境及過低的薪資，而不願回臺灣教書。因此，臺灣未來的會計教育及研究將大量仰賴國內博士。國內博士生準備好了嗎？我們提出以下議題供與會會計學者討論：

- (1) 如何吸引國內優秀人才，投入未來的會計教育志業？
- (2) 國內會計博士生的養成教育，需要有那些徹底的改變，以增加其國際競爭力？
- (3) 如何協助國內會計博士生強化國際連結，提升其國際期刊發表潛能？

### (二) 分組討論

#### 2A：洪明儀教授場次

##### 1. 討論內容：

- (1) 由於教育部法規限制及預算考量，每間學校博士班招生名額無法彈性調整。但在資源有限及考量市場供需情形，臺灣不需要那麼多博士生，應減少招生名額。例如：每年只招收 2 名博士生，全額補助，優質化培養其能力，推銷到國外知名學校任教，建立臺灣博士生的聲譽。
- (2) 建議將博士生研究助理當作文章的合著者。
- (3) 培養臺灣博士生有能力到國外找工作，可採取下列措施：
  - A. 只招收優秀學生或從國外找優秀學生。
  - B. 英文授課。
  - C. 合辦 Workshops，並鼓勵學生參加國際研討會或論文發表專題研討會。
  - D. 培訓學生英文演講及發表英文期刊的能力。
  - E. 修改博士班辦法，改善畢業門檻（不限定發表，例如：找到工作即可畢業）。
- (4) 博士班之招生及訓練：
  - A. 增加助學金額度。
  - B. 可招收在職博士生，授與 DBA 學位。

C. 建立博士生的淘汰機制。

- (a) 提高要求，讓不適任博士生知難而退，或可轉為 DBA 學位。
- (b) 透過嚴格資格考，淘汰不適任博士生。
- (c) 老師“選擇”優秀學生，培養其至國外頂級期刊發表，或推薦至海外高品質研究學校任職。

(5) 妥善利用千里馬計畫

- A. 利用千里馬計畫，與國外學者合作，帶回高品質論文。
- B. 第四年或第五年的博士班學生利用千里馬計畫，到國外學校發表畢業論文，又可當作到國外學校之就職面試。

(6) 會博的供需問題：由於會計博士市場需求飽和，為因應市場競爭，除了須培養有能力的博士生，並且需建立博士生之差異性及特色。

2. 行動方案：

- (1) 減少招生名額，建立淘汰機制，集中資源全額補助博士生，並改善博士班畢業門檻，以畢業出路為導向。藉此培養優秀博士生，推銷至國外大學，建立臺灣會計博士班之聲譽。
- (2) 培養博士生之差異化，並訓練學生有能力到國外找工作。對於在職學生可設立 DBA 學位作為分流，擴充學生來源。
- (3) 建立研究合著者機制，加強學生英文演講及期刊發表能力。此外，亦可配合千里馬計畫，讓即將畢業之學生到國外發表其博士論文。

**2B：李志文教授場次**

1. 討論內容：

- (1) 建立博士班的經驗傳承機制，例如：可仿效國外舉辦博士生訓練營。
- (2) 進行各領域的供需調查，調整博士生招生名額。
- (3) 減少招生，集中資源，提高博士生修課期間的財務支援。
- (4) 博士班指導教授的責任：至少應獨立負責學生獎學金之 1/2；名額減少、資源集中；為未來十年做準備，培養畢業生有國際競爭力的特殊性（差異化）。
- (5) 由中華會計教育學會向國科會提出研究計畫，精算未來會計博士的

供需市場。

(6) 加強國內博士生的英文訓練。

(7) 博士生未來出路

A. 中國就業市場：文化差異問題，規則不同且非產品市場，短期不太樂觀。

B. 供給大於需求：需要更精確的調查。

C. 仍須加強學生的訓練

## 2. 行動方案：

(1) 根據市場人力之供需精算，決定博士生之招收名額。

(2) 博士班指導教授應負責學生之財務支援，協助就業及千里馬計畫。

## 2C：陳漢忠教授場次

### 1. 討論內容：

以博士班未來五年策略為討論基礎：

(1) 給予好的全職博士生足夠的財務支持（財務補助不少於其在外工作的金額）。

(2) 縮短修課時間，並密集上課（減少修課年限）。

(3) 降低學生畢業之發表門檻，提升其教學與撰寫計畫之能力。

(4) 組成委員會來控管及指導學生畢業論文的主題與品質。

(5) 增加國外交流機會。

(6) 可邀請國際知名學者來台開設密集課程。

(7) 博士班招生名額應可彈性調整。

(8) 多元招生管道與入學標準彈性調整。

(9) 博士班可開設英文溝通課程，加強英語能力。

(10) 國科會可提供綜合性資源，宣導博士班養成教育與千里馬計畫。

### 2. 行動方案：

(1) 教育部應容許學校可自由調整博士班招生人數。

(2) 調整養成教育：

- A. 加強宣導博士班非以在學發表為導向。
- B. 邀請國際學者開設密集課程。
- C. 縮短修課時間。
- D. 降低發表門檻，改設置論文指導委員會，控管論文品質。

(3) 可強化國際交流管道，例如：千里馬計畫之強化，並提供充份之財務支援。

### (三) 議題結論

依與會人員投票結果，執行方案優先順序如下：

1. 改變博士班結構，強調集中資源，重點培育，提高學生獎補助金：
  - (1) 嚴格選擇優秀有潛力之學生。
  - (2) 減少招生。
  - (3) 嚴格執行淘汰不適任博士生。
  - (4) 研究導向博士生與工商管理博士 (DBA<sup>29</sup>) 分流。
2. 調整博士生養成教育：
  - (1) 降低發表門檻，去除國際發表條件，改設置論文指導委員會，控管論文品質。
  - (2) 邀請國際學者加入，並開設短期密集專題研討。
  - (3) 縮短修課時間，增加教學經驗。
3. 差異化畢業條件，強化畢業生國際就業機會及建立與國外優秀學者之合作機制。
4. 博士班指導教授責任制，負責學生財務支援，協助就業及安排千里馬計畫。
5. 請國科會協助精算未來十年會計學者需求與供給之計畫。

### (四) 建議事項

從事與本議題相關之策略行動方案時，建議可由不同單位進行推動。包括：

#### 1. 與國科會有關之建議事項

---

<sup>29</sup> DBA, Doctor of Business Administration (工商管理博士學位)。

(1) 提供綜合性資源，宣導博士班養成教育與千里馬計畫。

(2) 協助中華會計教育學會提出未來十年會計學者市場供需計畫。

## 2. 與教育部有關之建議事項

給予各校博士生招生名額自由調整之彈性，讓各校可根據市場供需調整招生名額。

## 3. 與中華會計教育學會有關之建議事項

提出未來十年會計學者市場供需計畫。

# 三、會計研究發展方向

## (一) 背景說明

本議題討論的主題是「台灣會計學界的未來研究發展方向為何？」。本報告先描述目前台灣會計學者在頂尖國際期刊之發表現況，並從其中發現部分共同特質，進而提出幾個問題，希望能與與會學者共同討論。

### 1. 台灣會計學者在頂尖國際期刊之發表現況<sup>30</sup>

本報告蒐集了國內三所國立大學（臺大、政大、成大）會計學系教授自 2006 年至今發表於頂尖國際期刊的文章為研究樣本，共有 33 篇文章。根據所蒐集之資料發現幾項特點，茲分述如下：

#### (1) 台灣資料具特殊性，可發表至頂尖國際期刊

國內學者在時間、經費、資料有限的情況下，應如何有效率達到最佳學術產量？學者是否應直接使用資料庫提供之資料？優點為可在最快的時間內避開蒐集資料成本過高的研究，缺點為許多國際學者分析相同資料導致競爭激烈。而研究議題是否應專注於本土或國際？本土化研究議題是否具有發表於國際知名期刊的優勢呢？

國內會計學者發表於頂尖國際期刊之 33 篇文章裡，除了兩篇是理論研究，其他皆是實證研究。樣本文章所使用資料之國家地區分佈如表 48，實證研究大多使用美國資料，但仍有近三成之實證研究使用臺灣資料，這顯示臺灣資料有其特殊性，可發表至頂尖國際期刊。表 49 及表 50 再細分觀察使用不同國家實證資料之文章被引用次數情形，雖然使用臺灣資料之實證研究確實有偏低的文章引用

<sup>30</sup> 限於資料蒐集，只以臺大會計系、政大會計系、成大會計系三系所的專任教授在頂尖國際期刊發表的文章為樣本；頂尖國際期刊係依國科會標準，認定為 A 級以上之國際期刊；「現況」是指 2006 年~2013 年 5 月的狀況。

次數，不過由於樣本數不同，該直接比較方法恐不夠客觀。

**表 48：樣本文章所使用資料之國家地區分佈表**

所使用資料之國家地區	篇數
US	20
Taiwan	9
UK	1
China	1
理論研究	2

**表 49：使用美國資料之文章被引用次數分配表  
(平均值為 32.25)**

引用次數	篇數
(0, 10]	6
(10, 20]	2
(20, 30]	1
(30, 40]	4
(40, 50]	3
(50, 60]	1
(60, 70]	2
=102	1

**表 50：使用臺灣資料之文章被引用次數分配表**  
(平均值為 15.33)

引用次數	篇數
(0, 10]	6
(10, 20]	1
(20, 30]	1
(30, 40]	0
(40, 50]	0
(50, 60]	0
(60, 70]	1

**(2) 共同特質一：文章共同作者皆有國外學者**

首先，81.8%的樣本其共同作者含國外學者，此一事實反映了國內學者仍需國外學者協助，共同將研究發表於國際知名期刊。對於該現象的可能解釋原因，或許由於大多實證文章皆使用美國資料，而國外學者了解當地市場之程度較深，因此國內學者的合作夥伴多有國外學者。

**(3) 共同特質二：針對特殊領域或特殊產業之研究，文章引用次數較高**

第二項共同性質為引用次數高之文章是針對特殊明確領域之研究議題，如審計、分析師預測，或針對特殊產業，如電腦軟體業、金融業。表 51 為文章被引用次數之分配，引用次數資料來自於 Google Scholar。從表 52 與表 53 可觀察不同研究領域的文章被引用次數。本報告根據 JEL 分類將研究領域分類成財務會計 (General Accounting) 與審計 (Auditing)。財務會計的研究議題較廣，包含公司治理、盈餘管理等議題，文章樣本裡有 60.6% (20 篇) 之研究主題為財務會計，其餘 39.4% (13 篇) 為審計。

根據表 52 與表 53 之比較，雖然以審計為研究領域的文章數目較少，但平均被引用次數並不比財務會計的文章被引用次數低。而審計的文章被引用次數平均值係被一篇被引用次數為 102 次文章拉高，顯然審計領域雖有較少的文章，但被引用次數潛力並不小。

表 51：樣本文章被引用次數分配表

引用次數	篇數
= 0	3
( 0, 10]	13
( 10,20]	3
( 20,30]	2
( 30,40]	4
( 40,50]	3
( 50,60]	1
( 60,70]	3
=102	1

表 52：財務會計研究議題被引用次數分配表  
(平均值為 20.45)

引用次數	篇數
= 0	2
( 0, 10]	9
( 10,20]	2
( 20,30]	0
( 30,40]	2
( 40,50]	3
( 50,60]	1
( 60,70]	1

表 53：審計研究議題被引用次數分配表  
(平均值為 29.92)

引用次數	篇數
= 0	1
(0, 10]	4
(10,20]	1
(20,30]	2
(30,40]	2
(40,50]	0
(50,60]	0
(60,70]	2
=102	1

## 2. 小結

參酌前述台灣會計學者在頂尖國際期刊之發表現況，本報告提出以下議題供與會會計學者討論：

- (1) 是否應鼓勵本土化之研究與期刊？本土議題之研究如何國際化？是否能具國際影響力？
- (2) 如何維護教師的研究能量？教學與研究之師資應否分流？教學型老師的鼓勵機制？研究型教師不需負擔行政服務及輔導工作？
- (3) 如何建立研究導向的文化？資深老師扮演何種角色？如何改善鼓勵研究之誘因機制？如何針對特定議題建立研究團隊？如何鼓勵學者多讀 Working Paper？

### (二) 分組討論

#### 3A：陳漢忠教授場次

##### 1. 討論內容：

如何將臺灣研究發表在頂尖國際期刊？

- (1) 先深入了解美國研究場域的特性。
- (2) 美國或西方國家要改革的市場特性，是否剛好臺灣的特性符合哪些理論。
- (3) 建立長期的研究中心與研究團隊，了解臺灣環境，提供研究意見與彙總。
- (4) 鼓勵學者進行本土化研究進軍國際期刊。
- (5) 提供本土議題發表在本地期刊，鼓勵對實務有貢獻的研究。
- (6) 可考慮用實驗法來討論相關議題。

## 2. 行動方案：

- (1) 找出本土特性的制度和資料，進軍國際期刊。
- (2) 設立全國性研究中心提供本土研究的訊息與報告。

## 3B：洪明儀教授場次

### 1. 討論內容：

- (1) 議題研究社群
  - (A) 與實務界溝通，瞭解實務界的讀者想看什麼。
  - (B) 國科會如何評估議題的價值？
- (2) 增加本土化研究的國際能見度
  - (A) 領域整合的研究。
  - (B) 研究本土化或研究國際化？前提在於資料的獨特性與國科會的支持。
- (3) 會計研究的目的
  - (A) 在 TOP3 Journal 發表真的好嗎？是否僅淪為美國學術界與中國學術界的代工？但投稿 TOP 3 Journal 確可提供良好的學習經驗。
  - (B) 對臺灣會計學界及實務界有何幫助？對臺灣的貢獻？
- (4) 如何包裝、行銷你的研究？
  - (A) 如何讓國外學者對臺灣的議題有興趣。

## 2. 行動方案：

### (1) 成立議題研究社群

- (A) 學術交流，由資深學者帶領年輕學者尋找議題。
- (B) 設立諮詢/執行委員會，成為年輕學者校際合作或國際合作的媒介，進而促成議題交流。

### (2) 臺灣資料的獨特性與價值

### (3) 設立研究中心

- (A) 研究中心領導人，按領域區分審計、財會、管會
- (B) 同時比較不同地區特性，例如臺灣制度落後美國的部分。
- (C) 尋求多方的財務支持（圖 3），例如國科會、企業（EMBA）。

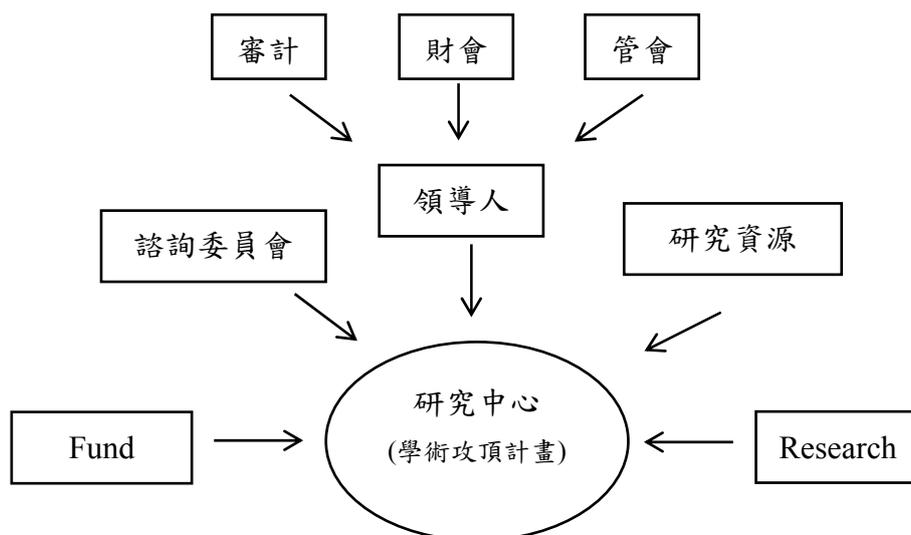


圖 3：設立研究中心之架構圖

## 3C：李志文教授場次

### 1. 討論內容：

- (1) 國際化策略。
- (2) 臺灣特色資料庫。

### 2. 行動方案：

- (1) 建立雙向溝通平台

- (A) 彙整研究成果供官產界參考。
- (B) 領域研究社群與實務界交流（彌補議題重要性認知差異）。
- (C) 良好溝通形式（News Letter, Executive Summary… etc）。

(2) 建立實務議題研究中心

- A. 以學術研究方法分析實務議題。
- B. 研究成果價值化。

**(三) 議題結論**

**1. 提高臺灣研究在頂尖國際期刊的能見度**

如何能讓臺灣研究刊登在頂尖國際期刊？本議題結論認為文章的影響力其次，首要任務為刊登。臺灣會計學者欲使用臺灣資料刊登在頂尖國際期刊，應注意幾項原則：

- (1) 重視台灣資料的資料的獨特性與特殊性（Uniqueness and Specificity of Data）。例如臺灣早就有審計公費資料，而美國 2008 年之後才有；或臺灣有特殊事務所合夥人（Audit Partner）的資料。
- (2) 理解不同制度環境之重大差異。除了資料擁有獨特性，研究人員也必須先理解臺灣與美國制度環境之不同，且深入了解歐美研究領域的特性，可協助研究人員撰寫研究動機。
- (3) 增加文章對現有對理論的貢獻程度（Contribution to Theory）。制度環境差異對會計理論之含義可成為一篇文章重要之貢獻。例如，臺灣擁有雙簽制度（Concurrent Partner）而美國沒有，該制度差異可用於分析不同審計意見（Review Opinion）的效果。
- (4) 鼓勵學者以本土化研究，進軍國際期刊。了解台灣環境，發掘台灣市場（管理會計、財會、審計、財稅面向）實務項中，能夠為歐美有改革需求處，提供對照組樣本，呼應或是激發理論者。
- (5) 在管理會計、財務會計、審計、租稅等面向，發展適用於華人社會企業之教材與研究平台。

**2. 建立臺灣會計學界集體研究重點、共同採購資料庫**

如何建立臺灣會計學界集體研究重點？本議題結論認為建立一個集體研究重點有下列幾個方法：

- (1) 鼓勵國科會整合型計劃，由優秀的研究計劃主持人，領導研究團隊。此一

方法有賴國科會之支持，且需有優秀研究計劃領導人。例如，年輕學者對某研究議題感到興趣，但經國科會評估該年輕學者歷年著作，尚無傑出著作，鼓勵尋求資深教授領導。

- (2) 結合多所院校，購買資料庫，或由校系討論如何結合資源及研究主題，設立較長期的研究中心。研究中心之成立對於臺灣研究人員進行集體研究有很大幫助，包括：可提供研究意見交換平台、彙總研究意見；集體購買資料庫；優秀學者藉由 Workshops 教導新進學者如何命題、如何包裝、行銷其研究等。中國大陸成立多項研究中心主要係因其規模夠大，而臺灣因規模較小，可由多所大專院校研擬成立「共同研究中心 (Collective Research Center)」。
- 例如，共同研究中心購買資料庫，或蒐集資料整合後，可分享予參與研究中心之學校。惟研究中心之設立宜謹守公平、合理配置有限資源的原則。

### 3. 重視原創議題對本土會計社群的影響力

國科會代表人員於會中表示，國科會也常常被問：「有多少國內學者的研究議題係與臺灣相關？對臺灣有無貢獻？」。事實上，選擇研究臺灣或國際議題，與對臺灣有無貢獻為兩件獨立之問題。研究國際議題不一定對臺灣沒有貢獻，臺灣也必須與國際接軌。鼓勵學者從事具有國際化水準之臺灣議題研究也可增加臺灣競爭力，研究臺灣議題不等於關起門來做研究。與會學者在議題討論中提出幾項原則：

- (1) 釐清會計研究目的在貢獻會計社群，畢竟會計研究是屬於應用研究領域。
- (2) 學術行政宜重視對國內會計教學及實務的幫助的論文，鼓勵學者從事具有國際化水準、對台灣有所貢獻的台灣議題研究；提供本土議題發表在本土期刊與實務有貢獻的研究，被加分的管道。
- (3) 鼓勵本土期刊刊登對實務與政策有影響力、價值高之研究。本土期刊可提供不同重點之研究方向。例如，增加類似 Practitioner's Corner 於本土期刊，加強學術成分不高但對實務工作者 (Practitioners) 與政策制訂者 (Policymakers) 價值高之研究。
- (4) 會計研究經費來源不必局限於國科會的財務補助；亦可尋求企業支持。

### 4. 善用臺灣之地緣與文化優勢

臺灣市場充滿以華人文化為中心之企業，可善加利用該優勢。例如：華人企業之管理會計是具有潛力的研究領域，直接使用美國資料之會計研究則不太恰當。而世界對中國企業有興趣，可藉由臺灣與中國文化相同，掌握華人市場與企業的特性，提出華人版本的會計研究。

#### (四) 建議事項

從事與本議題相關之策略行動方案時，建議可由不同單位進行推動。包括：

##### 1. 與國科會相關之建議事項

- (1) 協助推動整合型計劃，並選任優秀研究計劃領導人，多加宣導好的研究者擔任計劃領導人。
- (2) 提供平台，由各大學校系討論如何結合資源及研究主題，合設「研究中心」或推出整合研究案。
- (3) 協助建構大中華地區獨特之會計資料庫。

##### 2. 與教育部相關之建議事項

協助整合多所大專院校資源，促進校際學術合作。

### 四、經驗傳承與學術指導

#### (一) 背景說明

本議題所探討之主題為「經驗傳承與學術指導」。國內會計領域的新進年輕學者，包括博士班學生，由於缺乏經驗傳承，或缺乏接觸國際重要研究方向的機會，縱使具備優秀之研究能力和足夠資源，往往仍造成年輕學者與學術研究潮流脫節的現象。如何有效傳承學術研究經驗？以下將從兩大部份分別探討制度背景和現況問題。

##### 1. 資深學者對新進學者之傳承

表 54 彙整國科會「人文社會科學研究中心」關於人才培育補助項目之現行制度與主要管道，其中包括：青年學者學術輔導與諮詢（原名「年輕學者學術輔導與諮詢」）、博士後研究、延聘訪問學者（含暑期進修），以及國科會「赴國外從事博士後研究」等。以下主要探討「青年學者學術輔導與諮詢」之議題。

表 54：國科會「人文社會科學研究中心」之薪傳相關制度表

補助辦法	申請資格	補助內容
青年學者學術輔導與諮詢	副教授（含）或副研究員（含）以下之國內各大學或研究機構之專任教師。	國內薪傳學者的國內差旅費及諮詢出席費 國外薪傳學者的交通費及生活費
博士後研究	具國內外人文及社會科學相關領域博士學歷之本國籍人士，且至申請截止日畢業未滿3年者。	包括教學研究費（每月新台幣\$56,650~\$77,250及年終獎金）、機票費、保險費、勞工退休金或離職儲金、及研究發展費
延聘訪問學者 （含暑期進修）	教授、副教授、助理教授或同等級者為限，以副教授（含）以下為優先。 暑期進修學者以副教授（副研究員）職級（含）以下為限。	移地研究生活費，每月最高為新台幣3萬元
赴國外從事博士後研究	取得教育部認可之國內大學校院博士學位未逾五年者，或應屆畢業生可於辦理簽約前取得博士學位者。	以一年補助新台幣130萬元為計算標準

### (1) 「青年學者學術輔導與諮詢」之制度介紹

此計畫又名「薪傳學者」(Mentor)計畫。依據當初規劃此一計畫，主要導因於三類年輕學者需要協助：

- A. 私立大學院校的年輕學者，有些人在升等或申請國科會研究計畫時不順利，同校又缺乏可以諮詢的對象，有必要跨校找尋適當的資深傑出學者指導。
- B. 力爭上游的年輕學者，尋求中央研究院院士級大師的指導。
- C. 有意投稿國際最頂尖期刊的年輕學者，需要找國際學者指導。

薪傳學者提供的學術輔導與諮詢，從研究構想的討論，計畫書或論文的講評建議，國內外學術網絡的介紹，乃至彼此進一步的學術合作，都包括在內<sup>31</sup>。其制度內容介紹如下：

<sup>31</sup> 參見 <http://vietnam.nsc.gov.tw/ct.asp?xItem=19651&ctNode=1146>。

- A. 申請人資格：
- 應為國內各大學或研究機構之專任教師（含約聘專任教師及專案專任教師）或研究人員，其職等在副教授（含）或副研究員（含）以下者。
- B. 薪傳學者：
- 申請人就其研究所需之協助，徵得薪傳學者同意，擔任學術輔導諮詢工作。薪傳學者應為教授或研究員，並符合下列資格之一：
- (A) 曾獲國家科學委員會或教育部重要獎項，教育部國家講座或財團法人傑出人才發展基金會之傑出人才講座。
  - (B) 近五年曾在相關領域之頂尖學術期刊或頂尖出版機構發表相當數量之研究成果者。
- C. 申請時間：每年1月1日至1月31日以及8月1日至8月31日。
- D. 研究計畫：
- (A) 已獲國家科學委員會計畫補助及正在審查之國家科學委員會研究計畫，不得提出申請。
  - (B) 曾獲補助之研究計畫，不得重複提出申請。
  - (C) 同一申請人邀請同一位薪傳學者之申請案，補助最多以三次為限。
- E. 申請類別：分別為研究群申請及個別學者申請。
- (A) 研究群申請
    - a. 三位以上領域相近之學者自行組織研究群提出申請。
    - b. 由研究群主持人（透過主持人所屬單位發文）提出申請。
    - c. 研究群可邀請國內或國外學者擔任薪傳學者。
    - d. 申請時應檢具下列文件之電子檔（含 WORD 及 PDF 格式的光碟片）及書面資料：
      - (a) 本中心申請表格。
      - (b) 擬邀請薪傳學者之推薦函一封。
    - e. 由薪傳學者至申請單位聆聽參與人員對於研究構想的報告，以便薪傳學者給予建議。

f. 經費補助：

- (a) 受邀之國內薪傳學者的國內差旅費及諮詢出席費（食宿費用由邀請單位支付）。國內差旅費僅補助搭乘大眾交通運輸工具，以票根或購票證明實報實銷。計程車資不補助。駕駛自用汽車者，其交通費得按同路段公民營客運汽車最高等級之票價報支，但不得另行報支油料、過路（橋）、停車等費用。
- (b) 受邀之國外薪傳學者的交通費及生活費。

(B) 個別學者申請

- a. 個人申請只可邀請國內學者擔任薪傳學者。
- b. 由個別學者（經所屬單位發文）提出申請。
- c. 申請時應檢具下列文件之電子檔（含 WORD 及 PDF 格式之光碟片）及書面資料：
  - (a) 申請表格。
  - (b) 擬邀請薪傳學者之推薦函一封。
- d. 由申請人至薪傳學者工作單位討論及互動。
- e. 經費補助：申請人國內差旅費及薪傳學者諮詢出席費。國內差旅費補助規定同研究群申請第 6 點第 1 項。

為鼓勵青年學者拓展學術網絡，將優先補助博士畢業五年以內之學者，或薪傳學者與申請人近五年未有合作關係之申請案。以論文指導教授、同校老師作為薪傳學者之申請案，將不受理。

申請案之核准結果原則上於申請截止日一個月內通知。執行期限為 6 個月，補助次數以 12 次為上限。經同意補助之費用，應由申請人檢附經費支出原始憑證向國科會「人文社會科學研究中心」辦理核銷。申請人應於最後一次報帳時，一併繳交結案報告之電子檔（PDF 格式）及書面資料。內容應包含：

- (A) 薪傳學者針對申請人員研究構想所提供之建議或評論，以及申請人員對這些建議或評論之回應。
- (B) 申請人員與薪傳學者互動情形及研究進度。

表 55 為會計領域（申請人或薪傳學者屬會計系所之案件）之申請狀況。

表 55：青年學者學術輔導與諮詢歷年申請狀況表

年度	會計領域申請件數	會計領域通過件數 (42%)	社會科學整體通過率 (44%)
94	1 (個人)	0	3/17
95	1 (個人)	0	16/41
96	1 (研究群)	0	15/33
97	2 (均為個人)	2	14/25
98	1 (個人)	0	21/45
99	4 (均為個人)	2	33/59
100	1 (個人)	1	18/38

年度	會計領域申請件數	會計領域通過件數	人文社會科學整體通過率*
101	0	0	8/8
102 年 1 月	1 (個人)	0	6/7

\*「國科會人文學研究中心」與「國科會社會科學研究中心」於 101 年 1 月 1 日合併為「國科會人文社會科學研究中心」。

## (2) 現況問題

### A. 何謂資深教授？研究經驗為何？經驗是否都值得傳承？經驗如何傳承？年輕學者自身該有何準備？

針對前述問題，必須先想清楚我們究竟想透過薪傳學者（Mentor）制度獲得怎樣的益處？能夠對於國內研究環境有何種實質幫助？經由此一根本問題我們就要繼續問：薪傳學者（資深學者）之定義為何？也就是根據我們的需求而希望找到什麼樣的薪傳學者？我們希望薪傳學者能傳授什麼樣的研究經驗，例如議題搜尋經驗，蒐集資料經驗，分析經驗，寫作經驗，投稿經驗等，都是我們希望獲得的嗎？即使我們知道我們想從薪傳學者獲得怎樣的經驗，那是否所有的經驗內容都值得傳承？很多時候，資深學者所經驗到的事物是相當偶然發生的，可是資深學者可能視為是常態。如此之下，此種經驗是否值得傳承？

回答上述問題後，我們就需探討如何傳承效益才會最大。只是請資深學者來授課、演講就足夠，還是一定要合作進行研究？如果是合作進行研究，那只要合作一篇就夠？還是期限要長久一點？那要多久比較適合？再者，合作之研究是否需要以達成某些指標為衡量效益的標準？諸如，所發表之期刊等級之類等。最後，除了針對薪傳學者所提出之疑問，我們的年輕學者是否須具備一定的條件或

能力，才能在資源受限的情況下，發揮薪傳學者計畫之效益？種種以上問題，都需要與會的學者共同思考。

#### **B. 現有薪傳學者制度是否不足？既為國科會現有制度，但為何極少有人申請？**

如表 55 所示，我們可以發現，即使會計領域之申請案通過率與人文社會科學整體平均通過率非常接近，但是申請案件數卻相當地低。此制度是否有不足之處以致於降低年輕學者之申請意願？是否導因於申請人與薪傳學者可能擔心申請案不通過而降低申請意願？目前國科會通過的計畫，大都是一年為主，造成申請人與薪傳學者短期內必須看到成果的壓力，是否為另一主因？更重要的是，可能是因為年輕學者自己本身也不清楚有哪些適合人選可以去請教？國內學者，尤其是年輕學者缺乏自身的人脈網絡（特別是與國際學者之人脈網絡的部份），對於做研究時遇到的疑問，更是無從得知有哪些資深學者可以詢問；或者即便年輕學者想從事特定國際性研究議題之探討，卻不知道從何處著手，對於熟悉該議題之國際學者人選亦不甚了解，更缺乏聯繫之管道。凡此種種都可能造成申請案件數極低之原因。

#### **C. 如何提升資深教授指導意願？如何協助年輕學者？**

對於資深學者和年輕學者，是否分別提供足夠之誘因？其誘因是否恰當？歸根究柢，目前對於大學教師之評鑑指標仍以期刊論文之發表為主。而各種期刊之等級不同，有高也有低。若是投稿至等級較高之期刊，可能所耗費之成本和所承擔之風險太高；若是投稿至等級較低之期刊，所耗費之成本和被拒絕刊登之風險都較低。因此使得年輕學者比較偏好投稿於等級較低之期刊，縱使刊登出來所獲得之點數可能較低，仍可透過「薄利多銷」之方式來賺取點數。此誘因制度造成年輕學者往往熱衷於投稿至等級較低之期刊，於是年輕學者就無動機去從事高品質之研究，因此也就無動機去尋找資深學者來做為自己的薪傳學者。

資深學者可能擔心申請案不通過而降低申請意願，或者不願意被國科會繁複之監督、報帳制度綁手綁腳，因此不願擔任薪傳學者。除了經費的鬆綁或增加補助，以及降低審查門檻外，在制度上還可以有哪些作法？例如：政府統計資料取得之便利性、拉長評估薪傳學者計畫績效之期限等。

#### **D. 如何提升媒合率 (Matching) ？**

同 (B) 之說明，需要協助之年輕學者可能對於適合之資深學者名單一無所知，更缺乏聯繫接觸管道。此種困境在私立學校年輕教師尤為嚴重。主因在於私立學校教師大多於國內大學取得博士學位，而國立大學教師則大多是取得國外大學之博士學位，因此私立大學教師可能相對上較缺乏國際學者人脈，亦可能相對上較缺乏國際研究議題潮流趨勢之視野和熟悉度。若國科會能建構一有意願擔任薪傳學者之資深學者名單，或是國內學界能建構一學術研究社群，集合各種研究

資源（包括人脈網絡等）去尋找合適之薪傳學者來協助年輕學者，特別是私立學校教師，應能夠促進資深學者（尤其是國外資深學者）和年輕學者間之媒合，進而提升國內整體研究品質、改善學界環境。綜上所述，促進年輕學者和資深學者（包括國際學者）傳承關係（Mentorship）之媒合應是相當重要。

此外，除了媒合，傳承關係（Mentorship）之長期維繫將是更重要之關鍵。傳承關係是一種社會資本，傳承關係之長期維繫能為學界永續發展帶來正面且長遠之影響。除了能增加與國際研究議題之接軌和先進知識之取得，更有助於現有人脈網絡之開發，引進更為開闊之學術視野、多元先進之議題、研究方法及理論知識。

## 2. 教師對博士生之傳承

以下將以教師對博士生之傳承為討論主題，簡介美國多所知名大學會計博士之教育政策、教材內容和相關統計數據，並和國內會計博士教育現況做比較。

### （1）以美國會計博士班教育抽樣調查為例<sup>32</sup>

如表 56 至表 57 所示，美國會計博士生個人特質及其他資料之敘述性統計。（粗體字數據為較重要之統計數據）

從表 56 可以看到，依問卷調查結果，美國會計博士生育有子女者佔全部樣本的 33.60%。另外，擁有會計師證照者佔 50%，此比率較臺灣之情況高出許多，可能由於美國會計博士生大部份都先進入實務界才選擇進入學術界。亦有可能顯示美國會計博士班會優先選擇具有實務經驗者。進入博士班前具有教育經驗者佔 43.8%。可能表示美國會計博士班會優先選擇具有教育經驗者。

---

<sup>32</sup> 本小節內容整理自 Brink, Glasscock, and Wier (2012)。

表 56：美國會計博士生個人特質概況表（問卷調查）

Survey Data on Student Characteristics (n=260)	
Variable	Frequency
Gender (Male)	56.10%
Marital status (Single)	58.50%
Children at home	<b>33.60%</b>
International student	27.80%
Master's degree	93.10%
M.Acc., M.P.A., M.S.A., or M. Tax	49.60%
M.B.A.	20.40%
Professional certification	62.30%
CPA	<b>50.00%</b>
Prior teaching experience	<b>43.80%</b>

（來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 3 Panel A）

從表 57 可以看到，依據網路調查結果，平均一間美國大學會計博士班所收之學生人數，不論年級，為 9.62 人，遠比我國情況少許多，顯示其培育人才之想法是重質而不重量。平均一間美國大學會計博士班所給予之獎學金為 23,431 美元。

表 57：美國會計博士班招生、獎助學金補助概況表（網路調查）

Website Data						
Variable	n	Mean	S.D.	Median	Mode	Range
Part-time students admitted	4					
4-5 Year program length	72					
Tuition waiver available	66					
Information about additional funding	42					
Total students in program	63	<b>9.62</b>	5.58	9	9	1 to 30
Cash stipend per school	34	<b>\$23,431</b>	\$8,431	\$21,750	\$25,000	\$12,000 ~ \$65,000

（來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 4 Panel A）

從表 58 可以看到，依據問卷調查結果，平均一間美國大學會計博士班所收之學生人數，不論年級，為 10 人，完成畢業者之比率為 82.20%。平均每人需要念 4.69 年就會畢業，比國內平均狀況還短。平均一間美國大學會計博士班所給予之獎學金為 20,517 美元。

表 58：美國會計博士班招生、獎助學金補助概況表（問卷調查）

Survey Responses Grouped by School (n = 67)						
Variable	%	Mean	S.D.	Median	Mode	Range
Annual student admission	85					
Biannual student admission	15					
Students admitted per class		2.81	1.07	2.55	2	1 to 8
Total students in program		<b>10</b>	4.78	9.5	9	3 to 34
Completion rate		<b>82.20%</b>	15.10%	87.30%	90%	35% to 100%
Expected years in program		<b>4.69</b>	0.524	4.75	5	3.5 to 6
Cash stipend		<b>\$20,517</b>	\$6,031	\$20,000	\$20,000	\$7,000 ~ \$50,500
Other assistance		\$7,944	\$10,136	\$6,000	\$0	\$0 ~ \$60,000

（來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 4 Panel B）

從表 59 可以看到，依據網路調查結果，平均一間美國大學會計博士班規定必修之會計研討課程（accounting seminars）為 3.55 門，比國內情況稍微高出一點。

表 59：美國會計博士班修課及其他畢業規定表（網路調查）

Website Data							
Variable	n	Required	Mean	S.D.	Median	Mode	Range
Summer/second-year paper required	49	49					
Comprehensive exams required	69	68					
Support area comps required	17	17					
Required accounting seminars	58		<b>3.55</b>	1.2	4	4	1 ~ 7

（來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 5 Panel A）

從表 60 可以看到，依據問卷調查結果，有要求暑期論文者佔全部樣本之 83.60%，有要求輔助領域者佔全部樣本之四分之一。以上兩者都是國內學校較為缺乏之規定。另外，平均一間美國大學會計博士班規定必修之會計研討課程（accounting seminars）為 4.37 門。平均一間美國大學會計博士班為學生規劃之研究方法課程（planned tool courses）為 4.85 門，而規定必修之研究方法課程（required tool courses）為 5.98 門，都比國內情況高出許多。

**表 60：美國會計博士班修課及其他畢業規定表（問卷調查）**

Survey Responses Grouped by School (n = 67)						
Variable	Required	Mean	S.D.	Median	Mode	Range
Summer/second-year paper required	<b>83.60%</b>					
Support area comps required	<b>25.00%</b>					
Required accounting seminars		<b>4.37</b>	1.21	4.25	4	1 ~ 8
Planned tool courses		<b>5.98</b>	2.05	5.5	5	3 ~ 15
Required tool courses		<b>4.85</b>	1.75	4.5	4	2 ~ 10

（來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 5 Panel B）

從表 61 可以發現，美國大學會計博士班有開分析性會計研討課程者佔全部樣本之 58%，有開行為會計研討課程者佔全部樣本之 58%，有開國際研討課程者佔全部樣本之 5%。此三者都遠高於國內情況。不過，這也是因為國內學界普遍缺乏擅長前述三種研究之教師。有開財務會計研討課程者佔全部樣本之 87%。

**表 61：美國會計博士班核心科目規定表**

Specific Seminar Requirements (n = 67)	
AIS seminar	10%
Analytical seminar	<b>58%</b>
Auditing seminar	43%
Behavioral/JDM seminar	<b>58%</b>
Financial seminar	<b>87%</b>
International seminar	<b>5%</b>
Introductory seminar	25%
Managerial seminar	60%
Tax seminar	18%

（來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 5 Panel C）

從表 62 可以發現，依據網路調查結果，規定一位學生必須負擔至少一門課之授課工作之美國大學會計博士班佔全部樣本之比率約為三成。

**表 62：美國會計博士生授課要求表（網路調查）**

<b>Website Data on Teaching Requirements</b>	
	n
Websites providing information about teaching requirements	30
<b>Specific Requirements</b>	
Teaching not required	1
Teaching required/no detail provided	5
One course	10
Two or more courses	14

（來源：Brink, Glasscock, and Wier（2012）之 Table 6 Panel A）

從表 63 可以發現，依據抽樣調查結果，平均一位美國大學會計博士生需負擔 4.69 門課程之授課工作，此情況遠比國內高出許多。可能表示除了研究能力外，美國大學博士班亦重視學界人才之授課能力。此想法也是國內學界普遍缺乏的部份。

**表 63：美國會計博士生授課要求表（問卷調查）**

<b>Survey Respondent Data on Teaching Load (n=260)</b>					
	Mean	S.D.	Median	Mode	Range
Course preparations	2.08	1.38	2	2	0~8
Total courses taught	<b>4.69</b>	5.03	4	0	0~28
<b>Annual Teaching Load</b>					
	<b>1st year</b>	<b>2nd year</b>	<b>3rd year</b>	<b>4th year</b>	<b>5th year</b>
None	36.90%	28.50%	16.20%	15.80%	16.90%
1 course	11.50%	13.50%	21.90%	20.40%	7.70%
2 courses	11.50%	15.80%	24.60%	22.30%	14.20%
3 courses	1.50%	2.70%	4.20%	4.60%	3.10%
<b>4 courses</b>	5.80%	6.50%	6.90%	9.60%	5.80%
More than 4 courses	0.40%	0.80%	1.50%	0.80%	0.80%

（來源：Brink, Glasscock, and Wier（2012）之 Table 6 Panel B）

從表 64 可以發現，依據問卷調查結果，曾接受研究投稿補助及許研究相關差旅費補助之博士生佔全部樣本之 88.8%。會提供研究投稿補助及許研究相關差旅費補助之學校分別佔全部樣本之 95.5%和 91%。顯見美國學校對經費方面之補助是相當不吝嗇的。但是此情形也凸顯國內學校會計博士班之經費普遍患寡之窘境。

**表 64：美國會計博士班論文發表補助規定表（問卷調查）**

<b>Survey Respondents (n = 260)</b>		<b>n</b>	<b>%</b>		
Students receive funding for paper submissions and research-related travel		231	<b>88.8</b>		
Are expected to have a paper under review prior to graduation		159	61.2		
<b>Schools (n = 67)</b>		<b>n</b>	<b>%</b>		
Provide funding for paper submissions		64	<b>95.5</b>		
Provide funding for travel for research presentations		61	<b>91</b>		
Three-paper dissertation required		4	<b>6</b>		
Three-paper dissertation permitted		21	31.3		
<b>Survey Respondents (n = 260)</b>	<b>Mean</b>	<b>S.D.</b>	<b>Median</b>	<b>Mode</b>	<b>Range</b>
Current sole-authored projects	1.31	0.9	1	1	0 to 6
Current projects with another Ph.D. student	0.72	0.8	1	1	0 to 4
Current projects with faculty	1.79	1.4	1	1	0 to 12
Current projects with both	0.62	0.7	1	0	0 to 3
<b>Total projects</b>	<b>3.17</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0 to 12</b>

（來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 7）

從表 65 可以看到，依據問卷調查結果，有 45%之博士班學生決定投入於財務會計領域做研究；26%之博士班學生決定投入審計領域從事研究；15%之博士班學生決定投入管理會計領域從事研究。

**表 65：美國會計博士生研究領域分佈表**

Research Interests by Area	Frequency (n = 260)
Financial	45%
Audit	26%
Managerial	15%
Tax	11%
Information Systems	2%
Undecided	1%

(來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 8 Panel A)

從表 66 可以看到，依據問卷調查結果，有 53% 之博士班學生採用資料庫之研究方法；分別有 4% 和 1% 之博士班學生採用分析性和數學導模之研究方法，比國內情況高出許多。此情況可能與美國大學擁有較多採用此兩種方法之教師有關。

**表 66：美國會計博士生研究方法分佈表**

Research Interests by Method	Frequency (n = 260)
Archival	53%
Behavioral	16%
Experimental	12%
Analytical	4%
Math Modeling	1%
Undecided	14%

(來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 8 Panel B)

從表 67 可以看到，有 16% 之學生選擇以財務學做為其輔助領域；以經濟學和心理學為輔助領域者分別有 8%。以統計學和計量經濟學為輔助領域者合計共 7%。

**表 67：美國會計博士生輔助領域分佈表**

Minor Support Areas	Frequency (n = 260)
Finance	16%
Economics	8%
Psychology	8%
Statistics	5%
Econometrics	2%
Management	2%
Information Systems	1%
None	58%

(來源：Brink, Glasscock, and Wier (2012) 之 Table 8 Panel C)

## (2) 國內外修課規定、畢業要求之比較

表 68~表 70 以美國和加拿大共四間知名大學和香港中文大學之會計博士班的相關修課規定、畢業要求、開課內容與其他規定等，和國內五間有會計博士班之大學進行比較，希望藉以找出我國學界在教育人才方面必須加強之處。所有資料來源都是蒐集自各校網站。表 68 為國際知名大學會計博士班修課規定暨畢業要求規定，其中可以看到，與我國最大不同之處在於，北美四間知名大學會計博士班都要求撰寫暑期論文或學程論文，也要求學生必須授課。香港中文大學甚至要求電腦資訊能力之檢定。

表 68：國際知名大學會計博士班修課規定暨畢業要求規定表

學校名稱	先修課程	輔助領域	第二輔 助領域	學科考 (資格考)	暑期論文	學程論文	其他
Chicago	是	是	是	是	是	是	無
UIUC	是	是	否	是	否	是	無
UTA	是	是	是	否	是	是	教學活動
UBC	是	否	否	是	是	否	教學活動
香港中文大學	是	否	否	是	否	否	IT 技術檢定

表 69 為國際知名大學會計博士班必修基礎課程規定，其中可以發現上述五間知名大學，與我國最大差別在於，它們對於經濟學和統計學之修課要求都比我國嚴格。以 Chicago 為例，至少要求必修三學期以上。另外，國內大部份學校都不要求必修財務學領域之課程，然而上述五間學校中有四間都有要求，並且至少三門。顯示我國在其他領域和基礎學科知識的養成要求有明顯不足之處。

表 69：國際知名大學會計博士班必修基礎課程規定表（最低要求）

學校名稱	經濟學	統計學	資訊經濟學	資產定價	投資學	公司理財
Chicago	兩學期	三學期 以上	一學期	個體經濟學	一學期	一學期
UIUC	兩學期	兩學期	個體經濟學	無	無	無
UTA	一學期	三學期	無	無	無	無
UBC	必修一門研究方法			分析性和實證性 擇一（各一學期）	該校為財務理論 （一學期）	分析性和實證性 擇一（各一學期）
香港中文 大學	一學期	一學期	經濟學	一學期	一學期	一學期

表 70 為國際知名大學會計博士班會計核心課程規定，其中可以發現，上述知名大學的會計核心課程大都是三門。值得特別注意的是，Chicago 則規定每門課必須修習兩次。這是較為罕見之作法。

表 70：國際知名大學會計博士班會計核心課程規定表

學校名稱	實證研究	分析性研究	行為科學	其他	備註
Chicago	兩學期	一學期	無	會計實證研究議題 (兩學期)	一門實證研究課程 必須修習兩次
UIUC	分為經濟理論、實證財務和行為科學 於會計研究之應用三門，各一學期			會計研究方法（一 學期）、研究計畫	無
UTA	一學期	一學期	一學期	會計研究方法、財 會研究基礎	無
UBC	一學期	一學期	無	高等實證會計研究 議題（一學期）	無
香港中文大學	分為財務會計、管理會計和審計三 門，各一學期			會計研究方法（一 學期）、研究計畫	無

表 71 提供國內五間有會計博士班大學之重要基本規定摘要。如前述，我國大學並不要求暑期論文或學程論文。但我國則有要求期刊論文和研討會論文之要求。但我國規定之功能是否就如同上述知名大學之暑期論文或學程論文，以及我國此種規定是否提供博士生恰當誘因，就需要與會學者共同深究。

表 71：國內大學會計博士班修課規定暨畢業要求規定表

學校	基礎課程	輔助領域	學科考 (資格考)	期刊論文	研討會論文	其他
中正	是	否	是	國內 1 篇且 國外 1 篇	一篇(國際)	外部機構 英文檢定
成大	是	否	是	國內 2 篇或 國外 1 篇	不要求	外部機構 英文檢定
政大	是	是	是	1 篇	1 篇(國際)	外部機構 英文檢定
臺北大	是	否	是	1 篇	1 篇(國際)	外部機構 英文檢定
臺大	是	是	是	1 篇	1 篇	外部機構 英文檢定

表 72 則說明國內五校補修之相關規定。大致上，除了中正大學會要求補修微積分、資管相關課程以外，其餘四間大學之規定並無太大差異。

表 72：國內大學會計博士班補修課程規定表

學校	中會	成管會	高會	審計
			微積分、資料庫管理、	
中正	1 學期 3 學分	1 學期 3 學分	企業資料通訊與網路 (各 1 學期 3 學分)	1 學期 3 學分
成大	2 學期 8 學分	2 學期 6 學分	2 學期 6 學分	2 學期 6 學分
政大*	2 學期 6 學分	2 學期 6 學分	否	2 學期 6 學分
臺北大**	2 學期 8 學分	2 學期 6 學分	否	2 學期 6 學分
臺大*	2 學期 6 學分	2 學期 6 學分	否	2 學期 6 學分

「\*\*」表示需補修條件係未曾修習且未具會計師資格或高考及格者。

「\*」表示需補修條件係未曾修習且未具會計師資格。

表 73 為國內大學會計博士班必修基礎課程規定，其中我們可以發現除了成大要求財務領域之必修外，其餘皆不要求。主要研究方法和基礎知識之必修分別為兩到三門的統計學或計量經濟學，以及一到兩門之經濟學和賽局理論。與上述知名學校相較，確實比較少。

表 73：國內大學會計博士班必修基礎課程規定表（最低要求）

學校	經濟學	統計學	投資學	公司理財
中正	2 學期，其中含 經濟數學	2 學期	否	否
成大	1 學期	計量經濟學一，尚須必選 2 門數量方法課程	財務學原理、投資理論或公司理財一，擇二修習	
政大	2 學期，另含 1 學期的賽局理論	2 學期	否	否
臺北大	2 學期，賽局理論一和二	數量方法 1 學期，尚須必選 2 門數量方法課程	否	否
臺大	1 學期	計量經濟學一，1 學期，尚須必選 2 門數量方法課程	否	否

國內學校之會計核心課程，經由表 74 可發現，大都為三門。除了臺灣大學是仿照上述知名大學之開課方式，分別開設實證、行為和分析研究三門外，其餘為財務會計、管理會計和高等審計學。

表 74：國內大學會計博士班會計核心課程規定表

學校	財務會計學	管理會計學	審計學	專題討論
中正	1 學期	1 學期	該校為高等分析性會計研究、高等資本市場研究、高等績效管理、高等審計學研究，擇二修習（皆 1 學期）；另必修會計研究專題和資訊科技研究專題各 1 學期	
成大	1 學期 高等財務會計研究	1 學期	1 學期	6 學期
政大	(1 學期)、財務會計理論 (1 學期)	1 學期	1 學期	6 學期
臺北大	1 學期	1 學期	1 學期	4 學期
臺大	該校分為實證研究 2 學期、分析性研究半學期、行為科學半學期			4 學期

### (3) 現況問題

#### A. 我國大學博士班所規劃之課程較少，但博士生平均畢業年限長，原因為何？

根據前面所陳列之資料，不難發現前述知名大學規劃之課程和學生所修習之課程數目都顯著高於國內情況。然而，前述知名大學博士生之畢業年限卻比國內短。如此之現象對於教師對博士生之經驗傳承和學術指導有何意義？是好是壞，抑或凸顯了什麼心態，更進一步對於學術環境之永續發展和提升又有何利與弊？

此外，世界知名大學要求學生修習許多基礎知識理論及相關研究方法，而國內情況卻非如此，是否亦不利於國內教師對博士生之經驗傳承和學術指導之成效？這些問題都是需要與會學者共同探討的部份。

#### B. 由於國內許多學校才徵才時，有規定發表文章篇數之門檻。造成許多學校亦規定學生畢業時須滿足發表文章篇數。為滿足畢業規定，不少學生入學後試圖發表碩士論文，是否因此使得學生較無誘因投入基礎且重要之研究？

承接前面問題，是否因為發表文章規定而導致國內博士生雖然修課少但畢業年限長的現象？目前許多博士生一入學就急著做研究、發表文章，甚至直接去找以前碩士論文指導教授來合作。長期而言，是否不利於博士班教師與博士生間之

傳承關係？進而降低國內學術研究之品質？追本溯源，這些問題是否皆導因於教育部在其對教師和學校之評鑑制度中，將絕大部份之權重放在期刊論文發表上？

## (二) 分組討論

### 4A：李志文教授場次

#### 行動方案：

臺灣教育相較於美國傳統，經驗傳承需要發展與國外不同傳承方式。目前國科會制度，並不希望助理教授找原指導教授，並不希望由原指導教授擔任傳承，而是希望由不同教授或是領域有成之教授帶領之，但若原教授在經驗傳承表現的比較好，那麼原國科會制度可能會有些問題存在，此外在評估薪傳學者傳承的績效上或成效上也有可能影響到申請的意願。

針對上述問題，本組提供以下的意見：

#### 1. 成立薪傳學者 (Mentor) 委員會

從供給面來看，成立委員會的主要目的，在於讓委員會選出合適的薪傳學者人選，供申請人選擇，而委員會的組成，需經由公正及客觀的第三者或是領域內共同認可者擔任委員會的成員，因此委員會規模必須較大，才能較為客觀，以免產生學霸。委員會的成員，在人格特性上不應有權、慾的特質，而是應具備公正的特性，此外在評估擔任傳承的老師上，並非僅考量老師在學術上的表現，而是老師本身是否合適擔任。另外，國家應考量撥預算，否則很容易使得傳承的老師在生活上產生困難。在有限的薪傳學者下，申請人若很多，則可由薪傳學者篩選。

從需求面而言，如何增進申請人的意願也是一重要問題，與會學者認為問題來自於在衡量師徒之間的表現上，本組提出三點作法：

- (1) 國科會考核的年限不應考量短期的表現，因為文章的審核可能長於一年，若僅限於一年則會產生失真。
- (2) 表現衡量應以提升的程度，即相對提升，而非僅看絕對值，如原 B- 提升至 B+，並非以 A 或 A+ 做為衡量的水準。
- (3) 若為跨領域的研究，而委員會無法提供合適的人選，與會的學者則建議由國科會統合推薦。

#### 2. 結合研究計劃

本組提出此一方案之主因在於，申請人對於自己的研究計畫，有自己考量的人選，在領域結合上會更有默契，或是經由核准的計劃中，由共同領域的學者參與，藉由擁有相同計劃上的結合，使得彼此的研究經驗提升，也能達到傳承。

#### **4B：陳漢忠教授場次**

##### **行動方案：**

##### **1. 建立新進學者申請薪傳學者（Mentor）的管道**

國內新進學者非常需要薪傳學者之指導與經驗傳承。最重要的問題在於不知道可以找誰、該怎麼找、對方願不願意當自己的薪傳學者，以及合作過程中所需之各種資源。故本組有五點建議如下：

- (1) 要求國科會建立公平公正的申請管道與媒合程序。當新進學者自己有一篇研究計畫但是苦於缺乏資深優秀薪傳學者給予經驗和指導，這時新進學者可向國科會申請幫忙找到適合的薪傳學者。但是申請人亦必須提交個人之研究計畫，由國科會依照研究計畫之內容去尋找適合且樂意之資深學者作為薪傳學者。此薪傳學者必須和申請人合力將該研究計畫付諸實現，做出研究成果，最終完成論文。
- (2) 目前制度下，國科會補助一件研究計畫（即申請人和薪傳學者共同合作之研究）之期限為一年。本組建議應取消此硬性規定，可改為每年期末由申請人申請延長期限，視實際需要可彈性延長補助期限。
- (3) 建立一有意願作為他人的薪傳學者之資深學者名單。讓新進學者得以清楚知道有哪些學者樂意成為他人之薪傳學者，以便新進學者尋求資深學者指導、協助和相關經驗傳承等。同時亦可促進媒合率。
- (4) 建立跨領域的學術社群。透過一整合性、跨領域之學術社群，整合與集中社群內之各種研究資源，達到資源共享、互蒙其利之目的。其中更可透過眾人之力去尋找合適之薪傳學者，以避免國內學者陷入單打獨鬥、猶如無頭蒼蠅之困境。
- (5) 建置國外學者訪台資訊交流平台。本組建議可由國科會建置一資訊交流平台，彙總全國各校邀請國外資深優秀訪台學者演講、發表或做研究之資訊。此行動方案之目的同第（4），重點在於資源和資訊都能整合、共享。由於國內研究資源長期不均且寡，透過將各校個人之國外資深學者人脈資源加以整合與分享才能整體性地帶動國內學術品質之提升。

##### **2. 幫助博士班學生找到薪傳學者（Mentor）之管道**

近年來臺灣各會計系博士班都將發表在國際期刊之論文篇數作為博士生之畢業門檻。如此制度會導致學生一進博士班就急著找以前碩士班老師繼續合作寫論文，而且多半是碩士論文之延伸。此種炒短線、拼發表之心態對於我國學界栽培學術人才和永續發展有非常不利之影響。本組認為培養學生優質之研究能力以

作為未來從事高品質研究之基礎，經驗傳授和學術指導才是正確之道。因此建議博士生必須有薪傳學者的長期帶領和深度指導。

- (1) 取消以發表在國際期刊之論文篇數作為畢業門檻之制度。
- (2) 要求博士班學生在一年級結束時繳交研究計畫 (The First-Year Proposal)。二年級升三年級暑假結束時，應繳交暑期論文 (Summer Paper)。三年級結束時，應繳交博士論文計畫 (Dissertation Proposal)。最後當然就是博士論文口試完成。完整博士班生涯，至少會完成兩篇論文。每一篇論文的研究過程中，每位博士生都必須接受教師指導。而該教師即為該博士生之薪傳學者。透過長期的薪傳學者之指導和經驗傳承，則博士生研究能力與知識等之培養、訓練，及做研究之視野、心胸將更加健全、紮實和寬廣。

### 3. 新進學者之研討會

針對像 TAA 等年度大型研討會，建議可以為新進學者開設特別議程。而這個議程時間可以長一點，讓新進學者更加詳盡地發表論文內容。評論人可以不限一人，亦可多找一些資深學者。讓這些資深學者能給予新進學者充分的改進建議。長此以往，透過增加和鼓勵新進學者和資深學者之互動，新進學者和資深學者這兩種群體間，自然容易形成許多薪傳關係 (Mentorship)。

### 4C：洪明儀教授場次

行動方案：

#### 1. 調降博士班的畢業門檻，不以發表期刊 (SSCI 或 TSSCI 等) 為畢業條件

- (1) 目前國內博班多數皆以發表期刊為畢業條件，加上畢業初求職時多數學校也以發表期刊為主要考量，這使得博士生一入學就急於將多數時間投入於修改碩士論文投稿或與碩士班指導教授繼續合作以滿足畢業門檻。但如此一來，常排擠到博士生在基礎課程上的長期投資。
- (2) 畢業條件可修改成不以在期刊上發表為必要條件，而改成畢業時有文章在 A- 以上期刊 R&R 或以指導教授推薦信為主。
- (3) 私立大學會計系在聘新進教師時不只是基於「系」層級的考量，更受到「商學院」以上層級及其他相關系所的壓力<sup>33</sup>，加上職場競爭者常來自其他領域 (財金、企管系等) 且挾多篇 SSCI 期刊。因此需以白皮書陳述調降期刊數之權數之迫切性，向國科會、教育部說明會計學門學術發表之特殊性。
- (4) 校級評鑑制度中常將研究產量列入系層級的績效指標，使得系所傾向聘任非會計背景但產量大的新進教師，這對於會計系剛畢業新進學者很不利。

<sup>33</sup> 「院」以上層級在招募新人時，可能會以 SSCI 文章發表總數為主要考量之一。

因此需以白皮書向國科會、教育部說明會計系所評鑑制度之修正方向，不以量而以質為重。

## 2. 國科會薪傳學者制度

- (1) 對新進教師來說，在尋找薪傳學者時應鼓勵去認識新的資深老師作為薪傳學者，不一定要限制只能找原先的指導教授。或者在畢業初兩三年內，仍可以找原本指導老師作為薪傳學者<sup>34</sup>，之後再尋找新的薪傳學者。
- (2) 舉辦以博士班學生及新進學者為主要對象的 Doctoral Symposium，請大師級教師專門討論、指導修改博士生的論文。
- (3) 邀請某領域的傑出學者來進行 One-Day Workshop、Methodology-Focus Workshop、Summer Workshop，對某一主題進行深入的教學與演講。

### (三) 議題結論

經過所有與會學者參與和充份討論後，所有人投票表決出以下兩項行動方案：

#### 1. 修改教育部之評鑑制度以及廢除博士班學生期刊論文畢業門檻

- (1) 建議修改教育部在其對教師和學校之評鑑制度中，不應將絕大部份之權重放在國際期刊論文發表上；如果這部份無法改變，仍不應每年評鑑，應重視長期表現。此外，亦不應只注重國際期刊或 SSCI 等文章發表數量。應鼓勵投入重要且基礎之研究或關懷國內問題之研究。
- (2) 取消博士生以發表在國際期刊之論文篇數作為畢業門檻之制度。
- (3) 建議可要求博士班學生在一年級結束時繳交研究計畫 (The First-Year Proposal)。二年級升三年級暑假結束時，繳交暑期論文 (Summer paper)。三年級結束時，繳交博士論文計畫 (Dissertation Proposal)。最後就是博士論文口試完成。完整博士班生涯，至少會完成兩篇論文。每一篇論文的研究過程中，每位博士生都必須接受教師指導。而該教師即為該博士生之薪傳學者。透過長期的薪傳學者之指導和經驗傳承，則有助於博士生研究能力與知識等之培養、訓練。長此以往，應能鼓勵學生長線培養自身之研究能力，包括基礎知識理論之學習、研究方法之磨練等。

#### 2. 修改國科會「薪傳學者」計畫制度

- (1) 國科會考核的年限不應考量短期的表現，因為文章的審查可能長於一年，若僅限於一年則會產生失真。建議應取消此硬性規定，可改為每年期末由申請人申請延長期限，視實際需要可彈性延長補助期限。

---

<sup>34</sup> 畢竟畢業之初論文多在修改投稿階段，可能仍須與原本的指導教授密切聯繫。

- (2) 表現衡量應以提升的程度，即相對提升，而非僅看絕對值，如原 B- 提升至 B+，並非以 A 或 A+ 做為衡量的水準。
- (3) 建立一有意願作為他人的薪傳學者之資深學者名單。讓新進學者得以清楚知道有哪些學者樂意成為他人之薪傳學者，以便新進學者尋求資深學者指導、協助和相關經驗傳承等。同時亦可促進媒合率。
- (4) 建立跨領域的學術社群。透過一整合性、跨領域之學術社群，整合與集中社群內之各種研究資源，達到資源共享、互蒙其利之目的。其中更可透過眾人之力去尋找合適之薪傳學者。與此同時，亦建議由國科會統合推薦適合人選以供新進學者參考。
- (5) 建置國外學者訪台資訊交流平台。由國科會建置一資訊交流平台，彙總全國各校邀請國外資深優秀訪台學者演講、發表或做研究之資訊。由於國內研究資源長期不均且寡，透過將各校個人之國外資深學者人脈資源加以整合與分享才能整體性地帶動國內學術品質之提升。

#### **(四) 建議事項**

從事與本議題相關之策略行動方案時，建議可由不同單位進行推動。包括：

##### **1. 與國科會有關之建議事項**

- (1) 國科會考核的年限不應考量短期的表現，因為文章的審查可能長於一年，若僅限於一年則會產生失真。建議應取消此硬性規定，可改為每年期末由申請人申請延長期限，視實際需要可彈性延長補助期限。
- (2) 表現衡量應以提升的程度，即相對提升，而非僅看絕對值，如原 B- 提升至 B+，並非以 A 或 A+ 做為衡量的水準。
- (3) 建立一有意願作為他人的薪傳學者之資深學者名單。讓新進學者得以清楚知道有哪些學者樂意成為他人之薪傳學者，以便新進學者尋求資深學者指導、協助和相關經驗傳承等。同時亦可促進媒合率。

##### **2. 與教育部有關之建議事項**

建議修改教育部在其對教師和學校之評鑑制度中，不應將絕大部份之權重放在國際期刊論文發表點數上；如果這部份無法改變，仍不應每年評鑑，應重視長期表現。此外，亦不應只注重國際期刊或 SSCI 等文章發表數量。應鼓勵投入重要且基礎之研究或關懷國內問題之研究。

##### **3. 與國內五間設有會計博士班之學校有關之建議事項**

- (1) 取消博士生以發表在國際期刊之論文篇數作為畢業門檻之制度。
- (2) 建議可要求博士班學生在一年級結束時繳交研究計畫 (The First-Year Proposal)。二年級升三年級暑假結束時，繳交暑期論文 (Summer Paper)。三年級結束時，繳交博士論文計畫 (Dissertation Proposal)。最後就是博士論文口試完成。完整博士班生涯，至少會完成兩篇論文。每一篇論文的研究過程中，每位博士生都必須接受教師指導。而該教師即為該博士生之薪傳學者。透過長期的薪傳學者之指導和經驗傳承，則有助於博士生研究能力與知識等之培養、訓練。長此以往，應能鼓勵學生長線培養自身之研究能力，包括基礎知識理論之學習、研究方法之磨練等。

#### 4. 與中華會計教育學會有關之建議事項

- (1) 建立跨領域的學術社群。透過一整合性、跨領域之學術社群，整合與集中社群內之各種研究資源，達到資源共享、互蒙其利之目的。其中更可透過眾人之力去尋找合適之薪傳學者。與此同時，亦建議由國科會統合推薦適合人選以供新進學者參考。
- (2) 建置國外學者訪台資訊交流平台。建置一資訊交流平台，彙總全國各校邀請國外資深優秀訪台學者演講、發表或做研究之資訊。由於國內研究資源長期不均且寡，透過將各校個人之國外資深學者人脈資源加以整合與分享才能整體性地帶動國內學術品質之提升。

### 五、學術與實務之結合

#### (一) 背景說明

會計學係一門以實務應用為目的之社會科學，會計學術研究應如何與實務結合是非常重要的議題。因此針對會計理論與實務之結合，本議題背景說明首先從 1. 近年臺灣學術研究與實務議題對應之情形；2. 國內會計學者投入產學合作；及 3. 會計實務與教育、研究結合之參考模式等現狀加以說明，隨後提出分組討論議題並納入分組討論過程內容及結論，最後則為綜合建議。

#### 1. 近年臺灣學術研究與實務議題對應之情況

以下就臺灣會計實務期刊、臺灣會計學術期刊、國際會計期刊議題及國科會補助會計研究議題予以彙整，並分析臺灣學術研究與實務議題對應之情況。

##### (1) 臺灣會計實務期刊議題彙整

關於會計實務界討論議題，本報告選擇稅務旬刊、會計研究月刊、會計師季刊，三本期刊彙總統計其 2008 年至 2012 年五年間所討論之實務議題。三本期刊五年間共刊載 2,501 篇文章，其中與會計議題有關者計 1,365 篇，約佔總篇數的

54.58%。與會計議題有關的 1,365 篇文章中，刊載於稅務旬刊、會計研究月刊、會計師季刊者依序分別為 385 篇 (28.20%)、901 篇 (66.01%) 及 79 篇 (5.79%)，其比例圖示，如圖 4 所示。

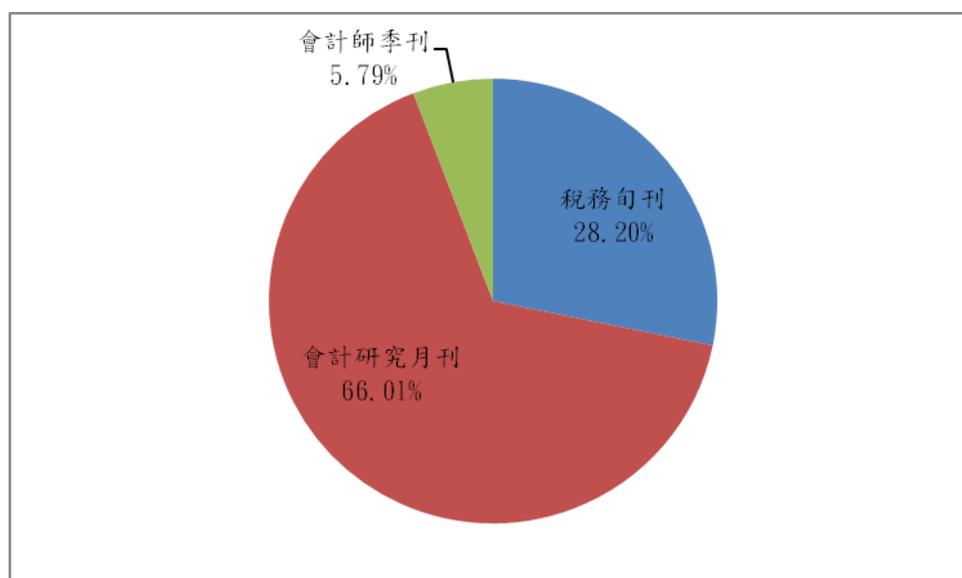


圖 4：三本會計實務期刊刊登會計議題文章比率圖

本報告另按主題將與會計議題有關的文章加以分類，可得下列幾個主題：稅務會計、財務會計、國際財務報導準則 (IFRS)、公司法及與會計師責任相關法令之探討、審計、大陸租稅探討、成本與管理會計、公司治理、會計資訊系統、綠色會計、評價及評價準則公報、鑑識會計、非營利事業會計，以及其他。各主題之文章篇數及比率，如表 75 所示。

表 75：臺灣會計實務期刊依會計議題主題分類之彙總分析表

主題	篇數	比率 (%)
稅務會計	346	25.35
財務會計	312	22.86
國際財務報導準則 (IFRS)	223	16.34
公司法及與會計師責任相關法令之探討	110	8.06
審計	97	7.11
大陸租稅探討	52	3.81
成本與管理會計	44	3.22
公司治理	34	2.49
會計資訊系統	27	1.98
綠色會計	15	1.10
評價及評價準則公報	14	1.03
鑑識會計	13	0.95
非營利事業會計	10	0.73
其他	68	4.98
<b>總計</b>	<b>1,365</b>	<b>100</b>

依表 75，受到最廣泛討論的會計實務議題前四名分別為稅務會計（346 篇，佔 25.35%）、財務會計（312 篇，佔 22.86%）國際財務報導準則（IFRS）（223 篇，佔 16.34%）、公司法及與會計師責任相關法令之探討（110 篇，佔 8.06%）、審計（97 篇，佔 7.11%）、大陸租稅探討（52 篇，佔 3.81%）及成本與管理會計（44 篇，佔 3.22%），合計 1,184 篇（86.74%）。其餘主題包括公司治理（34 篇，佔 2.49%）、會計資訊系統（27 篇，佔 1.98%）、綠色會計（15 篇，佔 1.10%）、評價及評價準則公報（14 篇，佔 1.03%）、鑑識會計（13 篇，佔 0.95%）、非營利事業會計（10 篇，佔 0.73%）以及其他類（68 篇，佔 4.98%）。

本報告同時將稅務會計、財務會計、公司法及與會計師責任相關法令之探討、審計、成本與管理會計這五個主題，進一步區分成不同子題，如表 76 所示，以下依序說明。

表 76：臺灣會計實務期刊依會計議題子議題分類之彙總分析表

稅務會計	篇數	比率 (%)	財務會計	篇數	比率 (%)
行政救濟	39	11.27	財務會計公報相關問題解析	130	41.67
移轉訂價	31	8.96	公平價值	41	13.14
營業稅	26	7.51	風險管理	35	11.22
遺產與贈與稅	24	6.94	員工分紅費用化	17	5.45
營利事業所得稅	21	6.07	財務分析	16	5.13
證所稅	21	6.07	其他	73	23.40
稅制探討	18	5.20			
租稅規劃	12	3.47			
海外所得	4	1.16			
其他	150	43.35			
<b>總計</b>	<b>346</b>	<b>100.00</b>	<b>總計</b>	<b>312</b>	<b>100.00</b>
審計	篇數	比率 (%)	成本與管理會計	篇數	比率 (%)
內部控制與內部稽核	23	23.71	智慧財產與智慧資本	7	15.91
舞弊	18	18.56	品牌價值	6	13.64
審計公報	16	16.49	成本管理	5	11.36
PCAOB and SOX	15	15.46	人力資本	4	9.09
其他	25	25.77	平衡計分卡	2	4.55
			其他	20	45.45
<b>總計</b>	<b>97</b>	<b>100.00</b>	<b>總計</b>	<b>44</b>	<b>100.00</b>
公司法及與會計師責任相關令			篇數	比率 (%)	
會計業務與責任			24	21.82%	
董事會與股東會相關法令			28	25.45%	
其他			58	52.73%	
<b>總計</b>			<b>110</b>	<b>100.00</b>	

稅務會計 346 篇中，按子題區分篇數及佔稅務會計總篇數比率之多寡依序分別為：行政救濟（39 篇，佔 11.27%）、移轉訂價（31 篇，佔 8.96%）、營業稅（26 篇，佔 7.51%）、遺產與贈與稅（24 篇，佔 6.94%）、營利事業所得稅（21 篇，佔 6.07%）、證所稅（21 篇，佔 6.07%）、稅制探討（18 篇，佔 5.20%）、租稅規劃（12 篇，佔 3.47%）、海外所得（4 篇，佔 1.16%）以及其他（150 篇，佔 43.35%）。

財務會計 312 篇中，按子題區分篇數及佔財務會計總篇數比率之多寡依序分別為：財務會計公報相關問題解析（130 篇，佔 41.67%）、公平價值（41 篇，佔 13.14%）、風險管理（35 篇，佔 11.22%）、員工分紅費用化（17 篇，佔 5.45%）、財務分析（16 篇，佔 5.13%）以及其他（73 篇，佔 23.40%）。

探討公司法及與會計師責任相關法令之 110 篇中，按子題區分篇數及佔其總篇數比率之多寡依序分別為：會計業務與責任（24 篇，佔 21.82%）、董事會與股東會相關法令（28 篇，佔 25.45%）以及其他（58 篇，佔 52.73%）。

審計 97 篇中，按子題區分篇數及佔審計總篇數比率之多寡依序分別為：內部控制與內部稽核（23 篇，佔 23.71%）、舞弊（18 篇，佔 18.56%）、審計公報（16 篇，佔 16.49%）、PCAOB 與 SOX（15 篇，佔 15.46%）以及其他（25 篇，佔 25.77%）。

成本與管理會計 44 篇中，按子題區分篇數及佔成管會總篇數比率之多寡依序分別為：智慧財產與智慧資本（7 篇，佔 23.71%）、品牌價值（6 篇，佔 13.64%）、成本管理（5 篇，佔 11.36%）、人力資本（4 篇，佔 9.09%）、平衡計分卡（2 篇，佔 4.55%）以及其他（20 篇，佔 45.45%）。

## **(2) 臺灣會計學術期刊議題彙整**

本報告選擇國內與會計相關的十一本 TSSCI 期刊彙整 2008 年至 2012 年會計學術期刊議題，所選 TSSCI 期刊包括：(A) 管理學報 (Journal of Management) (B) 交大管理學報 (Chiao Da Management Review) (C) 管理評論 (Management Review) (D) 會計評論 (International Journal of Accounting Studies) (E) 證券市場發展季刊 (Review of Securities and Futures Markets) (F) 臺大管理論叢 (NTU Management Review) (G) 中山管理評論 (Sun Yat-Sen Management Review) (H) 亞太管理評論 (Asia Pacific Management Review) (I) 管理與系統 (Journal of Management & Systems) (10) 財務金融學刊 (Journal of Financial Studies) (J) 產業與管理論壇 (Industry and Management Forum)。

本報告之統計結果，五年共計 1,251 篇，與會計議題有關者計 285 篇，僅佔所選 TSSCI 期刊總篇數 22.78%。此外與會計議題有關的 285 篇中，分別來自於證券市場發展季刊（50 篇）、管理學報（42 篇）、會計評論（41 篇）、中山管理評論（34 篇）、臺大管理論叢（32 篇）、管理評論（24 篇）、財務金融學刊（17 篇）、交大管理學報（17 篇）、管理與系統（14 篇）、亞太管理評論（13 篇）及

產業與管理論壇 (2 篇)。

與會計議題有關的 285 篇文章，本報告也按照財務會計、公司治理、成本與管理會計、審計、稅務會計等主題加以區分，分別為財務會計 (173 篇，佔 60.70%)、公司治理 (29 篇，佔 10.18%)、成本與管理會計 (27 篇，佔 9.47%)、審計 (20 篇，佔 7.02%)、稅務會計 (14 篇，佔 4.91%)。進一步將財務會計、審計、成本與管理會計三個主題區分成不同的子議題，其分析結果，如表 77 所示。

表 77：臺灣會計學術期刊依會計議題子議題分類之彙總分析表

財務會計	篇數	比率 (%)	成本與管理會計	篇數	比率 (%)
資訊意涵	32	18.50	社會資本	4	14.81
盈餘管理	22	12.72	平衡計分卡	3	11.11
代理問題	19	10.98	智慧資本	3	11.11
盈餘品質	8	4.62	人力資本	2	7.41
薪酬	7	4.05	其他	15	55.56
異常報酬	7	4.05	<b>總計</b>	<b>27</b>	<b>100.00</b>
公司績效	6	3.47	<b>審計</b>	<b>篇數</b>	<b>比率 (%)</b>
經濟後果	6	3.47	審計品質	7	35.00
所有權結構	3	1.73	審計意見	3	15.00
其他	63	36.42	舞弊	2	10.00
			其他	8	40.00
<b>總計</b>	<b>173</b>	<b>100.00</b>	<b>總計</b>	<b>20</b>	<b>100.00</b>

如表 77 所示，財務會計 173 篇中，按子題區分篇數及佔其總篇數比率之多寡依序分別為：資訊意涵 (32 篇，佔 18.50%)、盈餘管理 (22 篇，佔 12.72%)、代理問題 (19 篇，佔 10.98%)、盈餘品質 (8 篇，佔 4.62%)、薪酬 (7 篇，佔 4.05%)、異常報酬 (7 篇，佔 4.05%)、公司績效 (6 篇，佔 3.47%)、經濟後果 (6 篇，佔 3.47%)、所有權結構 (3 篇，佔 1.73%) 以及其他 (63 篇，佔 36.42%)。

審計 20 篇中，按子題區分篇數及佔其總篇數比率之多寡依序分別為：審計品質 (7 篇，佔 35.00%)、審計意見 (3 篇，佔 15.00%)、舞弊 (2 篇，佔 10.00%) 以及其他 (8 篇，佔 40.00%)。

成本與管理會計 27 篇中，按子題區分篇數及佔其總篇數比率之多寡依序分別為：社會資本 (4 篇，佔 14.81%)、平衡計分卡 (3 篇，佔 11.11%)、智慧資本 (3 篇，佔 11.11%)、人力資本 (2 篇，佔 7.41%) 以及其他 (15 篇，佔 55.56%)。

### (3) 臺灣會計學者刊登國際會計期刊

#### (A+等級期刊)

本報告同時彙整臺灣會計學者於 2008 年至 2012 年間論文刊登於國際會計 A+等級期刊之發表情形。A+等級期刊依照國科會所公布之國際會計期刊排序，包括：(A)The Accounting Review；(B)Journal of Accounting Research；(C)Journal of Accounting and Economics；(D) Contemporary Accounting Research；(E) Accounting, Organizations and Society；及 (F) Review of Accounting Studies。而臺灣學者的定義，係以會計學者論文發表時，其任教學校為臺灣的大專院校加以認定。

統計結果顯示，於 2008 年至 2012 年間，臺灣會計學者一共發表 9 篇論文於國際會計 A+等級期刊，其中財務會計共計 3 篇，皆刊登於 The Accounting Review；審計共計 4 篇，3 篇刊登於 Contemporary Accounting Research，1 篇刊登於 Review of Accounting Studies；成本與管理會計共計 2 篇，1 篇刊登於 Contemporary Accounting Research，1 篇刊登於 Accounting, Organizations and Society。

三篇財務會計期刊論文的題目為：(A) Characteristics of Securitizations that Determine Issuers' Retention of the Risks of the Securitized Assets (B) The Effects of Employee Stock Options on Credit Ratings；及 (C) Does Enhanced Disclosure Really Reduce Agency Costs? Evidence from the Diversion of Corporate Resources。此三篇論文之研究資料來源皆為美國資料。

四篇審計期刊論文題目為：(A) Audit Partner Tenure, Audit Firm Tenure, and Discretionary Accruals: Does Long Auditor Tenure Impair Earnings Quality? (B) Mandatory Audit Partner Rotation, Audit Quality, and Market Perception: Evidence from Taiwan；(C) Reducing Restatements with Increased Industry Expertise；及 (D) Legal systems and auditor independence。這四篇論文之研究資料來源皆為臺灣資料。

二篇成本與管理會計期刊論文題目為：(A) How Changes in Compensation Plans Affect Employee Performance, Recruitment, and Retention: An Empirical Study of a Car Dealership；及 (B) Behavioral Changes Following the Collaborative Development of an Accounting Information System。這二篇論文之研究資料來源皆為臺灣資料。

### (4) 國科會補助會計研究議題

本報告同時彙整 2010 年至 2012 年間，國科會補助會計領域計畫之情形。於該期間內，國科會共補助 420 件會計領域計畫，其中財務會計 228 件（佔

54.29%)、公司治理 14 件 (佔 3.33%)、審計 50 件 (佔 11.90%)、成本與管理會計 37 件(佔 8.81%)、稅務會計 17 件(佔 4.05%)、會計資訊系統 4 件(佔 0.95%)，以及其他 70 件 (佔 16.67%)。由上述分析可以發現，財務會計 (54.29%) 佔比最高。

本報告亦將財務會計、審計及成本與管理會計按照子題做進一步的區分。財務會計 228 件中，按子題區分件數及佔其總件數比率之多寡依序分別為：盈餘管理 (45 件，佔 19.74%)、資訊意涵 (18 件，佔 7.89%)、會計準則公報相關研究 (16 件，佔 7.02%)、薪酬 (16 件，佔 7.02%)、盈餘品質 (14 件，佔 6.14%)、盈餘預期 (13 件，佔 5.70%)、資訊揭露 (13 件，佔 5.70%)、穩健會計 (8 件，佔 3.51%)，以及其他 (85 件，佔 37.28%)。

審計 50 件中，按子題區分篇數及佔其總篇數比率之多寡依序分別為：審計品質 (19 件，佔 38.00%)、內部控制與稽核 (6 件，佔 12.00%)、會計師輪調與選任 (5 件，佔 10.00%)、審計公費 (4 件，佔 8.00%)、審計風險 (3 件，佔 6.00%)，以及其他 (13 件，佔 26.00%)。

成本與管理會計 37 件中，按子題區分篇數及佔其總篇數比率之多寡依序分別為：平衡計分卡 (7 件，佔 18.92%)、社會資本 (6 件，佔 16.22%)、智慧資本 (4 件，佔 10.81%)、創新資本 (3 件，佔 8.11%)、組織績效 (2 件，佔 5.41%)、成本管理 (2 件，佔 5.11%)，以及其他 (13 件，佔 35.41%)。

## (5) 對應情況分析

本報告將前述 (1) 至 (4) 之比率資料，就各個領域子議題加以比較，表 78 報導財務會計各子議題之對應分析。由表 78 可以發現，實務期刊最關心的議題為財務會計公報相關問題解析，國科會補助件數的比率也屬相當。至於公平價值、風險管理、員工分紅費用化及財務分析等議題，是實務界相對重視的議題，國際 A+ 期刊中也有一篇是屬於風險管理，但國內學術期刊發表篇數和國科會補助件數的比率卻偏低。至於資訊意涵、盈餘管理或代理問題，在實務期刊的佔比均小於 1%，在國內學術期刊或國科會研究補助則有較高的佔比。

表 78：財務會計各子議題之實務、學術發表與國科會研究補助對應分析表

財務會計	實務期刊 (%)	學術期刊 (%)	國科會補助 (%)	國外 A+期 刊 (篇數)
財務會計公報相關問題解析	41.67	<1.00	7.02	
公平價值	13.14	<1.00	<1.00	
風險管理	11.22	<1.00	<1.00	1 篇
員工分紅費用化	5.45	<1.00	<1.00	
財務分析	5.13	<1.00	<1.00	
資訊意涵	<1.00	18.50	7.89	
盈餘管理	<1.00	12.72	19.74	
代理問題	<1.00	10.98	<1.00	
盈餘品質	<1.00	4.62	6.14	
薪酬	<1.00	4.05	7.02	1 篇
異常報酬	<1.00	4.05	<1.00	
公司績效	<1.00	3.47	<1.00	
經濟後果	<1.00	3.47	<1.00	
所有權結構	<1.00	1.73	<1.00	
盈餘預期	<1.00	<1.00	5.70	
資訊揭露	<1.00	<1.00	5.70	1 篇
穩健會計	<1.00	<1.00	3.51	

\*百分比按各類期刊分別計算，為子題分類篇數佔各類期刊篇數的比率

如表 79 所示，審計各子議題之比較分析。分析顯示，實務期刊最關心的議題是內部控制與內部稽核，國科會研究補助也佔有相當的比率。實務期刊及學術期刊均重視舞弊議題，但國科會研究補助件數比率卻偏低。至於審計公報及 PCAOB 與 SOX 議題，實務期刊頗關心，但學術期刊發表與國科會補助件數的比率均偏低。另外，發現一個有趣的現象，審計品質在學術期刊發表及國科會研究補助件數上都佔有相當大的比率，國際 A+期刊中有一篇是屬於審計品質，但實務界對此問題的關注低。審計意見、會計師輪調與選任、審計公費、審計風險，或受到國內學術期刊或受到國科會較多的研究補助，且國際 A+期刊中有一篇是屬於會計師輪調與選任，但卻未受到實務期刊較多的重視。此外，國際 A+期刊中有二篇論文分屬法律責任與產業專家研究子議題，但在三者的佔比均低。

表 79：審計各子議題之實務、學術發表與國科會研究補助對應分析表

審計	實務期刊 (%)	學術期刊 (%)	國科會補助 (%)	國外 A+期刊 (篇數)
內部控制與內部稽核	23.71	<1.00	12.00	
舞弊	18.56	10.00	<1.00	
審計公報	16.49	<1.00	<1.00	
PCAOB 與 SOX	15.46	<1.00	<1.00	
審計品質	<1.00	35.00	38.00	1 篇
審計意見	<1.00	15.00	<1.00	
會計師輪調與選任	<1.00	<1.00	10.00	1 篇
審計公費	<1.00	<1.00	8.00	
審計風險	<1.00	<1.00	6.00	
法律責任	<1.00	<1.00	<1.00	1 篇
產業專家	<1.00	<1.00	<1.00	1 篇

\*百分比按各類期刊分別計算，為子題分類篇數佔各類期刊篇數的比率

如表 80 所示，成本與管理會計各子議題之比較分析。分析顯示，平衡計分卡與智慧資本在實務期刊、學術期刊與國科會研究補助三方面，有相當好的對應關係。品牌價值為實務期刊所重視，但在學術發表及國科會研究補助上，卻未受到相對應的重視。相反的，社會資本在學術期刊與國科會補助上均受到重視，但該議題實務期刊關注低。

表 80：成本與管理會計各子議題之實務、學術發表與國科會研究補助對應分析表

成本與管理會計	實務期刊 (%)	學術期刊 (%)	國科會補助 (%)	國外 A+期刊 (篇數)
品牌價值	13.64	<1.00	<1.00	
成本管理	11.36	<1.00	5.41	1 篇
人力資本	9.09	7.41	<1.00	
平衡計分卡	4.55	11.11	18.92	
社會資本	<1.00	14.81	16.22	
智慧資本	15.91	11.11	10.81	
創新資本	<1.00	<1.00	8.11	
組織績效	<1.00	<1.00	5.41	
獎勵績效	<1.00	<1.00	<1.00	1 篇

\*百分比按各類期刊分別計算，為子分類篇數佔各類期刊的比率

本報告發現，就財務會計、審計、成本與管理會計等研究領域，在實務、學術與國科會補助就各子議題的關注上，或許並無法達到百分之百的對應，但整體而言，仍存在相當程度的對應關係。

## 2. 國內會計學者投入產學合作

本報告也針對國科會補助教師從事產學相關合作計畫件數加以統計。行政院國家科學委員會提供教師從事產學相關合作方案有下列三種：補助產學合作研究計畫、補助產學技術聯盟合作計畫，以及補助前瞻技術產學合作計畫。

2010年至2013年獲補助會計相關產學計畫中，財務與會計學門一共獲得七件補助，財務學門有四件，會計學門有三件補助。會計學門獲補助之三件計畫如下：(A) 簡易加工物流業 ERP 建置前制度合理化與價值動因結合之研究（產學合作研究計畫\_應用型）；(B) 以語意網為基礎的 XBRL 技術之開發研究（產學合作研究計畫\_應用型）；及 (C) 提供 XBRL 技術服務給國內資服與管顧業者以發展工具軟體與服務（1/3）（產業技術聯盟合作計畫）。

## 3. 會計實務與教育、研究結合之參考模式

關於會計實務與教育、研究結合之參考模式，本報告分成三個部分說明。第一部分為吳安妮教授成管會之結合模式；第二部分為周玲臺教授公共會計議題之實務與研究結合模式；第三部分則為 AAA Pathways Report 建議事項。

### (1) 吳安妮教授之成本管理會計與實務結合模式

從學術價值鏈的角度來看，老師最重要的工作是做研究，當然也必須要教學，而對商學院來說理論與實務接軌是重要的。吳安妮教授在成本與管理會計的領域中，做到研究、教學與實務三者接軌的境界。吳教授在學校所開的課程強調實務，每學期課堂上都有中小企業的老闆來課堂上學習建構公司的平衡計分卡，一方面協助中小企業節省制度推動的成本，另一方面這些經驗都可以挹注個案教學，並形成教學個案。

個案教學包含教學與寫作，寫作過程中可能需要與產業界互動，在與產業界互動的過程中就可能產生個案。用個案去教學，在教學過程中又可得到更多或不同的回饋，產業和學術就能有效結合，並可進一步把個案融入研究，在頂尖學術期刊上發表。綜合而言，將會計學術與實務結合有其重要性，兩者之關係如圖 5 所示。

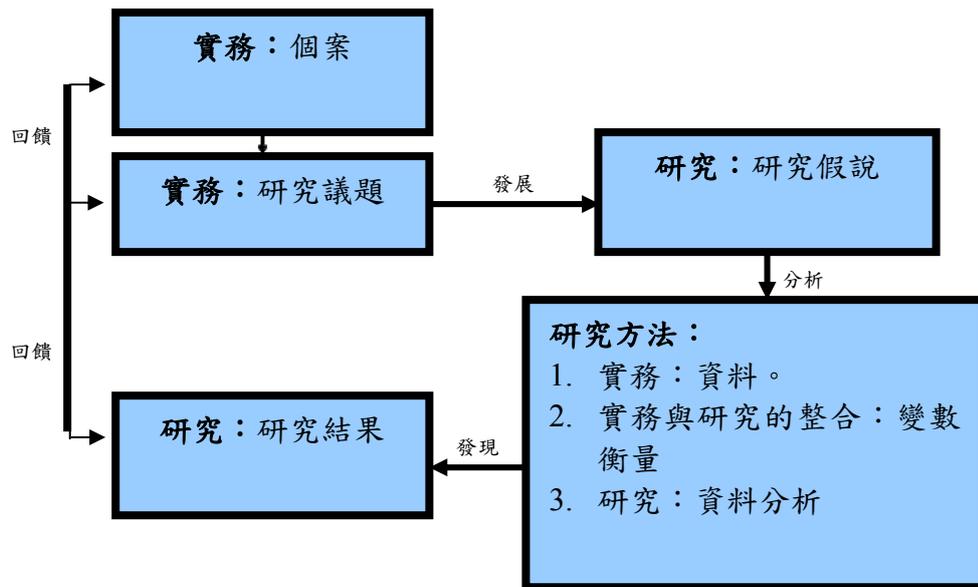


圖 5：實務與研究之整合架構圖

(來源：吳安妮教授提供)

## (2) 周玲臺教授之公共會計議題實務與研究結合模式

公共會計議題研究之作法，可以分成三個階段進行，第一階段為建構研究之結合模式；第二階段為建構研究；第三階段則為建構研究運用於公共會計議題。參採 Kasanen, Lukka and Siitonen (1991) 之建構研究要素 (如圖 6 所示)，建構研究之結合模式需兼具實務關聯及理論連結，形成公共會計議題，並透過為這些議題找出解決的方案，滿足實務可行及理論貢獻。

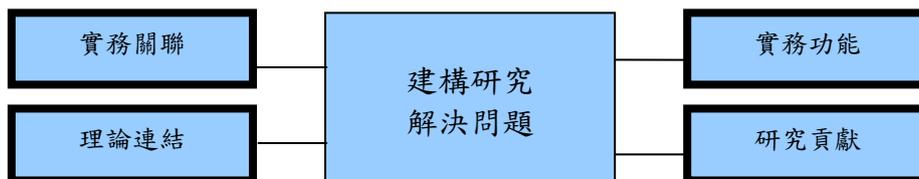


圖 6：建構研究之要素圖

(來源：Kasanen, Lukka, and Siitonen)

建構研究階段可以分成六個步驟進行：(A) 發掘有研究發展潛力的重要實務問題；(B) 廣泛且全面的了解議題；(C) 創造、建構解決方案；(D) 呈現解決方案的可行性；(E) 說明解決方案背後概念的理論連結和研究貢獻；(F) 驗證解決方案的適用範圍。然而 Malmi (2010) 指出建構式研究在以實證研究為主流之期刊中被接受發表卻極度困難。

表 81 列舉建構研究運用於公共會計議題的相關例子：

表 81：建構研究運用於公共會計議題之相關釋例表

公共會計議題實例	影響實務之具體成效	研究發表
國立大學校院基金會（除校務基金外）處理之法律研究：會計資訊揭露與監督管理機制之探討，2009，教育部委辦	協助教育主管機關對非營利組織（含國立大學相關基金會）建置合宜財會制度及強化監管程序。並促成修正國立大學校院組設之財團法人基金會與校務基金關係之處理原則及配合措施。截至 2013 年 9 月 17 日，已納入「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」第十七條中。	已發表至 TSSCI 學術期刊（教育政策論壇）
國立成功大學五項自籌經費相關會計、內控與內稽制度研究與設計，2011，國立成功大學委辦。	協助成功大學成立校內專案團隊，擬訂各單位自主治理導入計畫，以推廣、落實學術自由與自主治理之精神。目前由成功大學校內推動試辦自主治理計畫中。	已發表至國內會計學術會議（會計理論與實務研討會）
國立大學五項自籌經費訂定相關會計內控與內稽制度之可行性研究計畫，2011，教育部委辦。	促使政府重視臺灣高等教育亟需改革之迫切性與重要性，為回歸設置條例第十條之初衷，已組成大學鬆綁工作小組，積極研討財務鬆綁等具體措施中。截至 2013 年 9 月 17 日，已納入「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」第七、八、十五等條文中。	已投稿至國內會計期刊（會計師季刊/會計評論聯合徵文）
國科會補助研究計畫經費核銷法令規範與管理控制之校準研究，2013，國科會補助。	校準當前我國所應鬆綁之經費管控法令規範，及建議應具備之管理控制機制與合約內容，並導入專案授權管理之概念，以期增進國家研究資源的運用效率及效果。已建議於「國立大學校院校務基金設置條例修正草案」第三條納入「科學技術研究補助或委辦案之經費應依補助計畫或委辦案的規定支用」等文字。	計畫執行中
政府會計制度革新效益之探討，2009，行政院主計處委辦。	已由主計單位完成機關試行，仍唯有待機關首長決行。	已發表至國內實務性期刊（主計月刊）
政府會計革新國際趨勢與發展之研究，2013，行政院主計總處委辦。	將由主計總處續編研究計畫，探討落實改革方案與必要配套措施中。	將結案報告改寫為期刊論文中
我國政府會計報告體系及主要財務報表之研究，2013，行政院主計總處委辦。	已經主計總處於 2013 年 9 月 12 日之會計共同規範審議委員會通過我國政府會計相關規制後續研究條例及第二階段研究期程規劃。	計畫執行中

資料來源：周玲臺教授提供

### (3) AAA Pathways Report 建議事項

美國會計學會在 2012 年 Pathways Commission Report 強調會計實務、教育及研究的整合，會計學術與實務結合的目標在建構會計專業成為具未來性之學習型專業。相關作法之具體方向包括：(A) 鼓勵會計實務教師或專家融入會計教育、學程及相關研究；(B) 學術研究聚焦在重要實務議題；(C) 創造會計實務專家與教師間交流互換的價值（例如讓老師到實務界做研究，讓會計實務界人士可到學校授課）；及 (D) 將會計研究融入會計相關課程與學程中。

## 4. 小結

基於前述議題背景說明，會計學術研究如何結合實務之相關討論，可以分成三個議題進行分組研討。

### (1) 議題一：如何促成會計學術與實務之交流？

- A. 如何結合會計學術研究與會計實務議題，以增加會計研究對實務的貢獻？例如：(a) 增加會計創新實務專利申請或鼓勵研究成果推廣至實務界之作法；(b) 為增加誘因機制，教師評量與獎勵系統納入研究對實務影響之考量方式為何？採用學術論文引用次數或 Impact Factor 是否適切？有無其他具體之量化或質化衡量準據？(c) 博士生研究與專業生涯分流的可行性？（如德國 WHU 大學模式）
- B. 如何創造會計實務專家與教師間交流互換的價值？例如：(a) 美國 SEC 每年提供一名給教授擔任 Research Fellow 的工作機會；(b) 鴻海集團亦曾提供教授全時擔任企業管理與諮詢之職務。
- C. 如何增加專業實務（Profession-Qualified）教師對會計研究的投入與貢獻？例如：教師研教分流聘任制度，有利聘任全時實務專長教師從事教學研究。

### (2) 議題二：可行的產學合作機制及模式？

- A. 如何建立產學合作機制？適合採用那些合作模式？
- B. 如何創造一個平台以提供會計學界與實務界交流機會？
- C. 如何創造會計學界與實務界雙贏之信任關係？
- D. 如何建立由企業捐贈講座，並由教授執行企業實務專題計畫的互惠機制？如何擴充到研究團隊，而非只有個人參與？

### (3) 議題三：如何建構會計學術與實務的研究與成果發表？

- A. 會計教育及研究對會計服務業及產業界可以有哪些貢獻？

- B. 如何得知會計服務業及產業界所關心的議題？例如：企業主管與教授定期集會交流資訊或討論問題之可行模式
- C. 如何將上述議題融入會計研究中？
- D. 如何取得研究所需的實證資料？
- E. 如何將研究成果發表於學術性及實務性期刊？

## (二) 分組討論

由參與學者就分組討論內容研商後，提出行動方案彙總如下：

### 5A：洪明儀教授場次

#### 1. 討論內容

##### (1) 臺灣實務界最需要的是什麼？

- A. 產學合作：使產學有交集的作法：
  - 例如：(a) 追蹤合作的事項 (Follow Up)
  - (b) 產學交流 (Interaction)

B. 與公共議題有關的研究。

##### (2) 教師擔任公司的董事會成員：

目前效益多屬教學上效益。

##### (3) 實務可貢獻學界什麼？

A. 業界與學界的合作機會圖 7 所示：

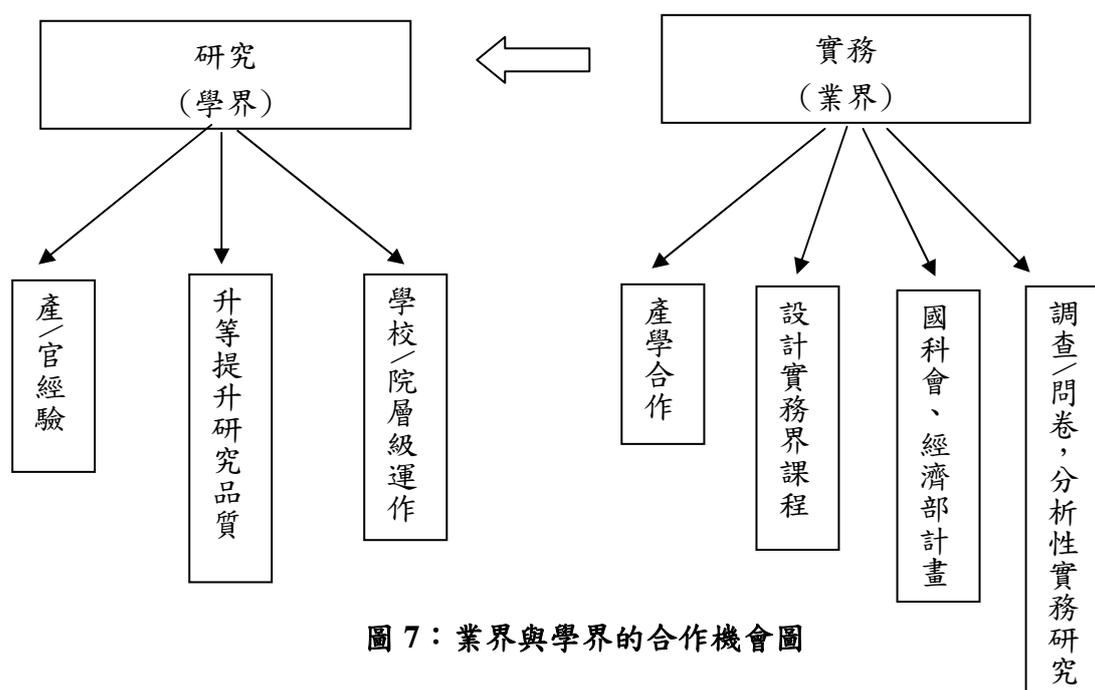


圖 7：業界與學界的合作機會圖

- B. 如學界開設教導實務人士的課程（IFRS）等，可先向業界做調查或實驗研究教學設計。

(4) 教授升等之檢討：

- A. 各校體制及標準不同，亦應有不同的評估機制（對教授的升等）。
- B. 對於升等必要條件/需求條件，應提出白皮書，指引學校政策方向重視教學、研究、公共服務。

(5) 系上對教師在產業合作上的共識：

- A. 由學術界引導實務界。例如：臺灣的評價準則委員會訂定指引實務界之準則。
- B. 發揮主管機關及相關單位的引導角色。例如：金管會、中華會計教育學會、會計研究發展基金會等。
- C. 學界定期的討論及提出建議：
  - (A) 透過學界自發性定期討論平台。
  - (B) 由中華會計教育學會指派老師組成。
- D. 會計理論應用在實務界：須留意學界不應只成為實務界的「代工」。

## 2. 行動方案

(1) 各校升等體制與標準應有不同

- A. 由各系/所討論明確的方向。

(2) 由學界對關鍵議題找出解決方案：

- A. 建立智庫提出政策的建議。
- B. 會計理論於實務的應用，有申請專利的機會。

(3) 系上對教師在產業合作上的共識：

- A. 由學術界引導實務界。例如：臺灣評價準則委員會有指引實務的作用。
- B. 發會主管機關及相關單位的引導角色。例如：金管會、中華會計教育學會、會計研究發展基金會等。
- C. 學術界定期的討論及提出建議：

- (a) 透過學界自發性定期討論平台。
- (b) 由中華會計教育學會指派老師組成。

D. 會計理論應用在實務界：須留意學界不應只成為實務界的「代工」。

## **5B：李志文教授場次**

### **1. 討論內容**

- (1) 由中華會計教育學會成立學術領域平台 Sub-Section：
  - A. 對臺灣攸關學術與實務結合：中華會計教育學會扮演平台角色。例如 AAA 由不同 Section 成立專業實務領域，例如稅務，成為交流的平台。
  - B. 學務社群的成立，在大領域下成立子領域 Sub-Section (Key-Note Speech 啟動交流為目的、務虛會領袖交流)。
- (2) 成立實務期刊列入 TSSCI 為目標 (開放教授使用金管會資料)。
- (3) 提供無償諮詢，會計背景明確；實務←教育(人才)→學術。
- (4) 實務投資不足 (四大會計師事務所提供資金針對其有興趣之議題進行支柱研究、提供內部資料給學者)。
- (5) 由中華會計教育學會選出兩岸特色產業研究領域。
- (6) 成功產業→學術描述；選實務文章清單，將投稿刊登價值與學術期刊連結。
- (7) 各校教授升等方式差異化、特色化由領導學校開始：
  - A. 國科會標準依學門不同，學校標準依學術定位有特色。Open-mind：計畫(最多)、產學計畫申請(財源)、整合的特色研究。
  - B. 多申請國科會其他種類的計畫。
- (8) 創辦頂級實務本土期刊、實務能閱讀、兩岸四地 (TSSCI)。

### **2. 行動方案**

- (1) 由中華會計教育學會成立學術與實務平台，具體建議如下：
  - (A) 金管會提供實務資料給學者做研究。
  - (B) 學術與實務界可以做務虛會。
- (2) 希望成立實務期刊，這本實務期刊是屬於 TSSCI 等級、高品質、高研究的實務期刊。

- (3) 為了理論與實務結合，故需要了解實務需求，希望能促進海峽兩岸四地的四大會計師事務所共同提出實務界的問題，並同時提供資料與金錢上的幫助，由學者提研究提案（Proposals），讓理論與實務結合。

### 5C：陳漢忠教授場次

#### 1. 討論內容

- (1) 溝通是個重要的議題。學者做的東西並非沒有貢獻，而是非學界的人可能看不懂。應該要有專業機構把已經做成的研究成果寫成 Executive Summary。把這些 Summary 投稿到雜誌或透過 Newsletters，用簡單的語言讓大家了解學界研究對實務的貢獻。
- (2) 請實務界人士或會計師和學校老師一起討論，學校老師可以將自己做的研究與他們討論，探詢實務界人士或會計師對這個議題的實務觀點。
- (3) 學校會請事務所的會計師來 Co-Teach，以了解實務。同樣的，學校的老師也可以將研究穿插在教材裡，把研究內容告訴學生。
- (4) 建立專注於實務議題研究的研究中心。
- (5) 研究投到頂尖期刊，可以從兩個面向來看，一是貢獻，二是對實務的影響。在做研究的過程，我們首先應該找出問題，接著用理論推說，並設計研究方法，最後可以有一些發現。做出的成果可以得到對理論的貢獻，這時就可以投稿到頂尖期刊，另外，研究的結果也可以提供給實務界參考。
- (6) 財務會計及審計領域可能與法規有某些影響。

#### 2. 行動方案

##### (1) 建立雙向溝通平台：

- A. 彙整研究成果供產、官界參考。
- B. 領域研究社群與實務界交流（彌補議題重要性認知差異）。
- C. 溝通形式。

##### (2) 建立實務議題研究中心：

- A. 以學術研究方法分析實務議題。
- B. 研究成果價值化。

### (三) 議題結論

三組針對學術與實務結合議題進行討論之整合結果，以及參與者針對各議題重要性之票選結果，如表 82 所示：

表 82：學術與實務如何結合之分組討論結果

討論結果所提建議	重要性投票結果
<b>E2</b> ：成立智庫以解決實務問題，在這過程中可以提出對政策的建議，與實務界對話，透過對話，研究可以因為與實務對話有啟發，研究結果也可解決實務問題。另外也可成立學術與實務交流之平台，例如：務虛會 <sup>35</sup> （對話）或是實務議題研究中心。	R：29 B：5 Y：6
<b>E1</b> ：升等與評鑑制度：考慮各校差異、特色及內涵，實務產出可否作為升等之依據。	R：9 B：15 Y：12
<b>E4</b> ：設置一個實務期刊，這個實務期刊是屬於 TSSCI，擁有高品質、高研究的實務期刊，讓實務研究有地方可以發表。另外可以把已經做成的研究寫成 executive summary，投稿到雜誌或 newsletters，用簡單的語言讓大家了解（目前已經進行）。	R：1 B：19 Y：18

\*R：表紅色 B：表藍色 Y：表黃色；紅色代表最重要，藍色代表第二重要，黃色代表第三重要

將各分組討論結果所關切的議題加以整合，即如圖 8 所示：

<sup>35</sup> 務虛會，係指企業的決策層就組織機構整體策略或某項具體工作，從各方面進行討論，達成共識，提出綱領、確立原則的會議。

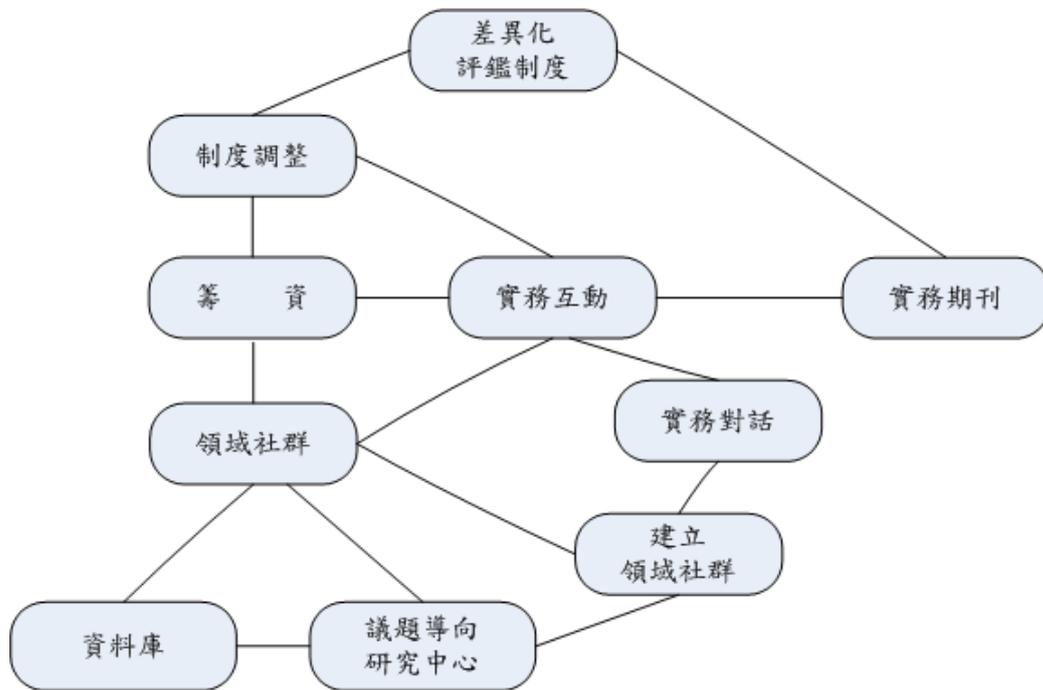


圖 8：實務與學術結合議題整合架構圖

#### (四) 建議事項

共識營對學術與實務結合之主要探討議題包括：如何促成會計學術與實務之交流？可行的產學合作機制及模式？以及如何建構會計學術與實務的研究與成果發表？共識營由參與者共同整理出圖 5-3 之議題整合架構，參與共識營之教師提出「領域社群」及「議題導向研究中心」的概念，建議在前項概念下，建立公共議題之領域社群，探討本土特色之實務議題，以作為實務與學術對話、互動的平台，彌補議題重要性認知差異，建構兼具實務關聯及理論連結之研究模式，形成會計議題之公共論壇，並透過尋求議題與找出解決方案，可對實務及理論均有所貢獻。此外，與會者亦建議應成立一高品質的 TSSCI 等級重視實務意涵之學術期刊，讓會計實務研究成果有討論及發表之園地。實務研究的進行與能量的蓄積，必須有實務資料庫的支撐，建構國內各會計領域資料庫並與亞洲資源鏈結，亦為與會者重視之議題。最後，必須由制度面去調整，建立不同學校差異化的學術評鑑與認證制度，並應提供誘因機制鼓勵實務性研究。根據與會者之討論，彙整下列各項建議，並製成表 83 供參：

##### 1. 與國科會相關之建議事項

- (1) 協助成立一個 TSSCI 等級之實務研究會計期刊。

## 2. 與教育部相關之建議事項

- (1) 各校體制及標準不同，各校升等體制與標準、對老師的評估機制均應有不同。
- (2) 提出教師升等必要條件或需求條件之白皮書，指引學校政策方向重視教學、研究與公共服務。

## 3. 與中華會計教育學會相關之建議事項

- (1) 由中華會計教育學會成立學術與實務平台。

根據表 82 議題分組討論結果，彙整對相關單位之建議，如表 83 所示：

表 83：建議事項表

討論建議	相關單位	建議行動方案
E2：成立智庫以討論及解決會計實務相關問題	中華會計教育學會	成立學術界與實務界交流平台
E1：升等與評鑑制度之調整	教育部	1. 依據各校體制及標準，應有不同評估機制 2. 提出白皮書，指引學校政策方向重視教學、研究與公共服務
E4：設立一個 TSSCI 級之會計實務研究期刊	國科會	未來能協助成立一個 TSSCI 等級之實務研究會計期刊

## 參、策略共識營會議總結

### 一、國際學者總結

#### (一) 李志文教授總結：

1. 本次共識營的籌備、議題與進程皆非常傑出，這樣的模式很好，會將此推廣至國外學術界。
2. 學術的好壞都來自於歷史的激辯，都需要經過多次 Workshop 的歷練，經過別人的挑戰才能成熟。希望所有學者一起努力創造適宜的環境，一起來溝通，經過溝通的過程才會知道問題在哪裡。肚子會決定腦袋，只有短視的人會拼命追逐 SSCI，因此，希望所有的學者皆能拋棄這種短視的想法。
3. 國科會與相關單位的任務是為學術環境製造興奮感，SSCI 只是一個過程，絕非是目標，不應該做為評鑑指標，應該要讓“Life Become More Joyful”。

學者要重視的應該是自己的研究有沒有人有興趣唸，讓自己的研究成功。

4. 本次共識營的優點是非常務實，而非訂定成為世界第幾名的目標，只去談論問題在哪裡？應該如何解決？如此才能真正解決問題。

### (二) 陳漢忠教授總結：

1. 在共識營中了解到目前臺灣會計學界面臨之問題，希望評鑑制度可以改革。但制度的改變需要很長一段時間，所以建議先專注於可以馬上做到的部分，包含博士班的結構改革與 Mentor 制度調整，這兩個項目是非常需要及時改善的。
2. 建議臺灣學者不論在研究或教學上，都要保有 Motivation 和 Joyful，不能只靠薪水來做支撐，如此研究才能長久。

### (三) 洪明儀教授總結：

1. 希望五年之後，可以看到臺灣會計學界達成本次共識營所討論的目標。

## 二、與會貴賓總結

### (一) 薛富井校長（國立臺北大學校長）總結：

1. 臺灣會計學界現在應該要無私的奉獻，號召老師們一起來，奉獻給社會以及學術。

### (二) 鄭丁旺校長（前國立政治大學校長）總結：

1. 若這次共識營討論的目標能夠落實，臺灣會計學界的未來一定會有很大的變化，不論是在學術研究上，在制度上也會有所進步。
2. 每個人身上應該有兩張資產負債表，一張是 Physical Balance Sheet，所記錄的是從社會上得到的，以及放在口袋的有多少；另外一張是 Spiritual Balance Sheet，其中資產是對社會盡到多少的幫助，另一方面，負債則是接受社會多少幫助，兩者相扣以後才是個人對於社會的淨貢獻。身為會計人應該要將此謹記在心。

## 三、五大議題總結

李吉仁教授與邱奕嘉教授指出：為了取得共識，需要將不同的意見播放出來，大家一起來討論，藉由討論，收斂出共識。在李吉仁教授與邱奕嘉教授指導下，歸納出五大議題之初步共識如下：

### (一) 議題一：高品質研究師資不足

議題一的討論中，歸納出六項策略，在最後的總結中，藉由票數的分配與與會學者之共識，做出以下調整：

1. 策略 A2 與策略 A6 皆與補助相關，因此將兩項目整併。
2. 策略 A4 討論議題研究社群之建立，並且希望資源聚焦，為六項策略中得票數最高，因此是得到共識最強之策略。
3. 策略 A5 及策略 A6 之紅色票數相同，藍色票數雖相差一半，但由於兩項皆為重要項目，因此，皆放入共識中。
4. 最終，在議題一之部分，歸納出三項策略，如表 84 所示。

表 84：[議題一] 高品質研究師資不足之策略歸納結果表

	<b>A4 建立議題研究社群/資源聚焦</b>
高品質研究師資不足	<b>A6 籌募資金（體制外）</b>
	<b>A5 差異化工作績效評鑑指標（教學 vs.研究）</b>

### (二) 議題二：博士班的機會與危機

議題二的討論中，歸納出五項策略，在最後的總結中，藉由票數的分配與與會學者之共識，做出以下調整：

1. 策略 B1 與策略 B5 為五項策略中得票數最高之二者，且與其餘三項策略之得票相差懸殊，因此，議題二從 Program Structure 以及 Program Content 兩個角度歸納出兩項共識，如表 85 所示。
2. 其中策略 B5 討論到與博士班畢業條件相關之內容，須與議題四之策略 D5 做連結。

表 85：[議題二] 博士班的機會與危機之策略歸納結果表

博士班的機會 與危機	<b>B1 Program Structure</b> 嚴選/減招/強化待遇（獎勵金、千里馬）/研究淘汰博士生（研究 導向）/DBA 分流
	<b>B5 Program Content</b> 去除國際發表條件 + 論文指導委員會把關 + Total Scholar/ Teaching Experience + 國外學者短期課程

### （三）議題三：會計研究發展方向

議題三的討論中，歸納出三項策略，在最後的總結中，藉由票數的分配與與會學者之共識，做出以下調整：

1. 策略 C2 得票最高，其次為策略 C3，兩者之得票數遠高於策略 C1，因此，議題三部分歸納出兩項策略，如表 86 所示。

表 86：[議題三] 會計研究發展方向之策略歸納結果表

會計研究發展方向	<b>C2 成立本土攸關議題的研究中心 + 共同採購資料庫</b>
	<b>C3 建立亞洲合作研究社群</b>

### （四）議題四：經驗傳承與學術指導

議題四的討論中，歸納出六項策略，在最後的總結中，藉由票數的分配與與會學者之共識，做出以下調整：

1. 六項策略中，策略 D3 與策略 D4 由於與其他議題之討論重複，因此不予投票，亦不予納入共識中。
2. 投票結果顯示策略 D5 票數最高，其次為策略 D1，且票數遠高於其他策略，因此將此二項歸納如共識中，議題四之策略共識如表 87 所示。
3. 策略 D5 討論到關於博士班畢業條件之調整，並且各校之博士班委員會應該

要取得共識。

4. 策略 D1 討論國科會制度之調整建議中提到，現行制度下 Mentor 制度最需要  
做修正。

表 87：[議題四] 經驗傳承與學術指導之策略歸納結果表

經驗傳承與學術指導	D5 調整博士班畢業條件
	D1 調整國科會制度 (Mentor 制度)

### (五) 議題五：學術與實務之結合

議題五的討論中，歸納出六項策略，在最後的總結中，藉由票數的分配與與會學者之共識，做出以下調整：

1. 六項策略中，策略 E3、策略 E5 與策略 E6 由於與本議題之其他策略重疊，因此不予投票，亦不予納入共識中。
2. 策略 E2 得票數遠高於其他項目，策略 E1 得票數為次高者，因此二項策略皆納入本議題之共識中，議題五之策略共識如表 88 所示。
3. 策略 E2 原先之討論為「智庫」之建立，融合其他策略之後，改為「研究社群」之設立，且不論是本土特色之研究社群亦或是實務研究之社群皆須注重。
4. 策略 E1 討論關於教師升等與各校評鑑制度之調整，期望能夠突顯出各校差異與特色，並且應著重於內涵。
5. 策略 E4 提到實務期刊，投票結果顯示紅色票僅有一票，但藍色票數高達 18 票，因此特別提出討論是否應將其納入共識中。

(1) 陳漢忠教授認為實務期刊較難找投稿文章，籌辦期刊是一個很好的想法，但其文稿來源不穩定 (Resource Intensive) 是個問題。

(2) 洪明儀教授則認為籌辦實務期刊之策略和其他強調高品質研究之策略較難結合，本次共識營討論的議題不應該是如何成功的在期刊中發表，而是應討論如何達到高品質研究。

(3) 吳安妮教授特別強調全國學校的目標不應該都要求和台大、政大一致，國科會中有很多的計畫可以申請，除了大產學計畫以外，也有很多小產學計畫及實務計畫，但多數的老師好像只申請年底的大計

畫，應該要反思此一現象是否適當。

- (4) 許恩得教授亦認為不應該為了非台大、政大的學校新創一個期刊，而是應該思考是否可以在臺灣建立一個具有公信力的期刊，做為臺灣學術界的招牌，尤其在全球學習中文人口增加的強況下，此為一大機會。
- (5) 周玲臺教授在研究資料中發現，TSSCI 一年內只有 55 篇會計文章，數量很少，而且在臺灣只有純學術期刊或純實務期刊，卻沒有介於中間的期刊。
- (6) 鄭丁旺校長表示應該要定位什麼叫做「實務」，李志文教授與吳安妮教授認為可以參考哈佛商業評論與 Accounting Horizon，尤其 Accounting Horizon 在臺灣被列為是 A 級 Tier 2 的期刊，表示臺灣學術界也很重視此類期刊。
- (7) 會中結論：實務期刊係指 TSSCI 中與實務連結的期刊，要高品質、高影響力，最終決議將此策略列入共識中。

**表 88：[議題五] 學術與實務之結合之策略歸納結果表**

	<b>E2 建立研究社群</b>
學術與實務之結合	<b>E1 調整升等與評鑑制度</b>
	<b>E4 推廣 TSSCI 中與實務連結之期刊</b>

#### 四、策略共識統整

邱奕嘉教授將上述之共識策略以議題做統整，分為五項主軸，分別是(1) 研究社群；(2) 博士班發展；(3) 實務互動；(4) 制度調整；(5) 籌資。其整理如表 89 所示。

表 89：策略共識統整表

(一) 研究社群	(二) 博班發展	(三) 實務互動
<b>A4</b> 建立議題研究社群/資源聚焦 <b>C2</b> 本土攸關議題 <b>C3</b> 連結亞洲資源 <b>E2</b> 智庫/研究中心 (以議題為導向、以實務導向)	<b>B1</b> Program Structure <b>B5</b> Program Content <b>D5</b> 博士班畢業條件調整	<b>E2</b> 研究社群建立 <b>E4</b> 推廣 TSSCI 中與實務連結之期刊
(四) 制度調整	(五) 籌資	
<b>A5</b> 差異化評鑑指標 <b>D1</b> NSC mentor 制度調整 <b>E1</b> 升等/評鑑/Mentor 制度調整	<b>A6</b> 籌募資金	

總結上述所有策略，邱奕嘉教授繪製出本次策略共識營發展之臺灣會計學界策略活動系統圖（如圖 9），做為後續執行之依據；經由策略共識營得出策略共識後，接著便需要策略規劃與執行，內容詳見「肆、臺灣會計學界發展白皮書」。

- 願景：五年後能創造卓越的影響力
- 價值觀：全員參與、突破框架、大破大立

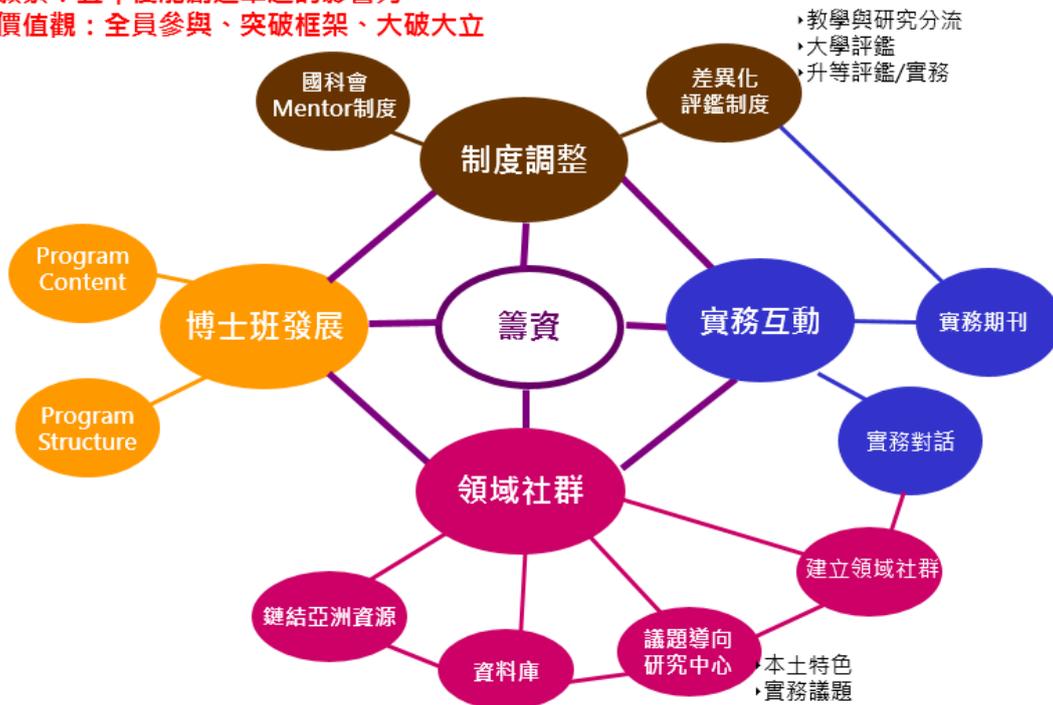


圖 9：策略活動系統圖

## 五、策略共識營會後對外說明稿

### 會計學者策略共識營 提升對社會貢獻

2013-06-16 單位：商學院 | 會計學系 分類：國際交流

【會計系訊】會計系與國科會合作，15-16日舉辦「2013年臺灣會計學者策略共識營」，國內外近70位會計學者交流當前臺灣會計學界遭遇「高品質研究師資不足」、「博士班的機會與危機」、「會計研究發展方向」、「經驗傳承學術指導」、「學術與實務之結合」等五大問題，並提出解決建議。

共識營由國科會財金與會計學門召集人、中央大學財務金融系教授張傳章與政大會計系教授吳安妮共同號召，政大會計系教授陳明進、臺灣大學教授劉嘉雯及成功大學教授楊朝旭共同主持。同時邀請浙江大學講座教授李志文、新加坡南洋理工大學教授陳漢忠及香港科技大學教授洪明儀協助帶領各項議題分組討論。

針對會議五大議題，會中達成初步共識，結論包括「建構研究領域社群」、「強化學術傳承與調整評鑑制度」、「強化博士班之發展」、「強化學術與實務之互動與溝通」，並將分別設置工作小組落實，還要增設「經費籌資」工作小組，後續將撰寫白皮書提供國科會、教育部、各大學會計科系及會計實務界參考，未來五年內共同努力。

國科會人文處長鄧育仁期望透過共識營，提高臺灣會計學術研究對社會的貢獻，並加深臺灣會計學界與國際學術社群互動。前政大校長、政大會計系教授鄭丁旺也認為，這次共識營應是臺灣會計學界的關鍵轉捩點（turning point）。

臺北大學校長薛富井提到，韓國會計學會在三年前，就已針對如何深化會計相關之「產、官、學」三方合作，明確制訂為期十年的策略方向，值得臺灣會計學界借鏡。政大校長吳思華也勉勵會計學界思考「一個學術典範的產生」，盼望共識營成果能為會計學界注入創新能量，強化未來發展方向。

臺大管理學院教授李吉仁指出，2003年臺灣企管學界曾舉行首屆共識營，當時產出的四項共識在五年內皆已大致實現，鼓勵臺灣會計學界也能打破既有框架，找出有別於現況的策略性作法，真正為臺灣會計學界擘畫發展藍圖。

## 肆、臺灣會計學界發展白皮書

本次策略共識營藉由國內資深會計學者之引言點出當前困境，國外會計學者之與談分享國際經驗，並輔以國內策略學者之指導引領議題討論，所有與會學者皆秉持著「全員參與」、「突破框架」、「大破大立」的價值觀，衷心期盼達成「五年後能創造卓越影響力」的願景。經過兩天的分組討論，與會的臺灣學者均已經清楚辨認出臺灣會計學界當前面臨的五項重要議題，並激發出具體的解決之道，進而凝聚會計學界策略共識，依據策略共識營達成的結論，本計畫提出「臺灣會計學界發展白皮書」，可明確揭示未來臺灣會計學界之發展策略與行動方案。茲分述如下：

### 一、高品質研究師資不足

#### (一) 問題說明

日益減少的國外畢業會計博士供給，造成會計研究發展及會計教育發展之問題應如何解決？

#### (二) 策略共識：建構研究領域社群

1. 建立議題研究社群，且資源聚焦。
2. 籌募資金（研究經費）。
3. 差異化工作績效評鑑指標（包含教學與研究）。

#### (三) 解決之道

1. 建立以議題研究為主的學術社群，以聚焦全台會計學者的資源。
2. 策略性招募（挖角）國外的高潛力新秀或是即將退休的資深學者，或獎勵國內既有的有潛力學者。

#### (四) 協助單位

1. 國科會
  - (1) 協助籌措研究經費。
  - (2) 統籌購買資料庫。
2. 中華會計教育學會
  - (1) 協助建立以議題研究為主的學術社群及發表空間。

- (2) 協助策略性招募國外的高潛力新秀或是即將退休的資深學者。

## 二、博士班的機會與危機

### (一) 問題說明

國內缺乏吸引博士生從事學術研究工作之誘因，近兩年國內各校博士生招生情形不盡理想，應如何強化國內博士生質量？

### (二) 策略共識：強化博士班之發展

1. 調整博士班的組成規模、篩選機制 (Program Structure)。
2. 調整博士班的課程訓練、畢業條件 (Program Content)。

### (三) 解決之道

1. 改變博士班結構，強調集中資源，重點培育，提高學生獎補助金
  - (1) 嚴格選擇優秀有潛力之學生。
  - (2) 減少招生。
  - (3) 嚴格執行淘汰不適任博士生。
  - (4) 研究導向博士生與工商管理博士 (DBA) 分流。
2. 調整博士生養成教育
  - (1) 降低發表門檻，去除國際發表條件，改設置論文指導委員會，控管論文品質。
  - (2) 邀請國際學者加入，並開設短期密集專題研討。
  - (3) 縮短修課時間，增加教學經驗。
3. 差異化畢業條件，強化畢業生國際就業機會及建立與國外優秀學者之合作機制。
4. 博士班指導教授責任制，負責學生財務支援，協助就業及安排千里馬計畫。
5. 請國科會協助精算未來十年會計學者需求與供給之計畫。

### (四) 協助單位

1. 國科會
  - (1) 提供綜合性資源，宣導博士班養成教育與千里馬計畫。

- (2) 協助中華會計教育學會提出未來十年會計學者市場供需計畫。
2. 教育部  
給予各校博士生招生名額自由調整之彈性，讓各校可根據市場供需調整招生名額。
3. 中華會計教育學會  
提出未來十年會計學者市場供需計畫。

### 三、會計研究發展方向

#### (一) 問題說明

國內會計研究應如何進一步聚焦？如何產生具國際影響力的研究主題方向？又如何有效解決目前的研究發展障礙，以提升研究能量？

#### (二) 策略共識：建構研究領域社群

1. 成立本土攸關議題的研究中心，且共同採購資料庫。
2. 建立學術合作研究社群。

#### (三) 解決之道

1. 提高臺灣研究在頂尖國際期刊的能見度
  - (1) 重視臺灣資料的獨特性與特殊性。
  - (2) 理解制度環境重大差異，增加文章對現有理論的貢獻程度。
2. 建立臺灣會計學界集體研究重點、共同採購資料庫
  - (1) 採用國科會整合型計畫，並選任優秀研究計畫領導人。
  - (2) 結合多所大專院校，購買資料庫，或是由校系討論如何結合資源及研究主題，設立研究中心。
3. 重視原創議題對本土會計社群的影響力
  - (1) 鼓勵學者從事具有國際化水準之臺灣議題研究
  - (2) 鼓勵本土期刊刊登對實務與政策有影響力、價值高之研究。
4. 在管理會計、財務會計、審計、租稅等面向，發展適用於華人社會企業之教材與研究平台

#### **(四) 協助單位**

##### **1. 國科會**

- (1) 協助推動整合型計劃，並選任優秀研究計劃領導人，多加宣導好的研究者擔任計劃領導人。
- (2) 提供平台，由各大學校系討論如何結合資源及研究主題，合設「研究中心」或推出整合研究案。
- (3) 協助建構大中華地區獨特之會計資料庫。

##### **2. 教育部**

協助整合多所大專院校資源，促進校際學術合作。

#### **四、經驗傳承與學術指導**

##### **(一) 問題說明**

國內會計領域的新進年輕學者，由於缺乏經驗傳承，或缺乏接觸國際重要研究方向的機會，往往造成年輕學者與學術研究脫節的現象。如何有效傳承學術研究經驗？

##### **(二) 策略共識：強化學術傳承與調整評鑑制度**

3. 調整博士班畢業條件。
4. 調整國科會制度（Mentor 制度）。

##### **(三) 解決之道**

##### **1. 廢除博士班學生期刊論文畢業門檻。**

- (1) 取消博士生以發表在國際期刊之論文篇數作為畢業門檻之制度。

##### **2. 修改國科會「薪傳學者」計畫制度。**

- (1) 國科會考核的年限不應僅考量一年短期的表現。
- (2) 國科會考核的衡量標準應採相對值，考量相對表現，非一體適用絕對值。
- (3) 建立一有意願作為他人的薪傳學者之資深學者名單。

### 3. 修改教育部之評鑑制度。

- (1) 不應將絕大部份之權重放在國際期刊論文發表上。
- (2) 不應每年評鑑，應重視長期表現。
- (3) 鼓勵教師投入重要且基礎之研究，或關懷國內問題之研究。

#### (四) 協助單位

##### 1. 國科會

- (1) 國科會考核的年限不應僅考量一年短期的表現，應視實際需要彈性延長補助期限。
- (2) 國科會考核的衡量標準應採相對值，考量相對表現，非一體適用絕對值。
- (3) 建立一有意願作為他人的薪傳學者之資深學者名單。
- (4) 由國科會統合推薦適合之薪傳學者人選供新進學者參考。

##### 2. 教育部

- (1) 教育部的評鑑制度不應將絕大部份之權重放在國際期刊論文發表上。
- (2) 教育部不應每年評鑑教師和學校，應重視長期表現。
- (3) 鼓勵教師投入重要且基礎之研究，或關懷國內問題之研究。

##### 3. 國內五間設有會計博士班之學校

- (1) 取消博士生以發表在國際期刊之論文篇數作為畢業門檻之制度。
- (2) 建議可要求博士班學生在一年級結束時繳交研究計畫 (the first-year proposal)。二年級升三年級暑假結束時，繳交暑期論文 (summer paper)。三年級結束時，繳交博士論文計畫 (dissertation proposal)。

##### 4. 中華會計教育學會

- (1) 建立跨領域的學術社群，達到資源共享、互蒙其利。
- (2) 建置國外學者訪台資訊交流平台，彙總全國各校邀請國外資深優秀訪台學者演講、發表或做研究之資訊。

## 五、學術與實務之結合

### (一) 問題說明

會計研究應如何與實務會計師產業結合？產生有助於產業發展之研究？

### (二) 策略共識：強化學術與實務之互動與溝通

1. 建立研究社群。
2. 調整升等與評鑑制度。
3. 推廣 TSSCI 中與實務連結之期刊。

### (三) 解決之道

1. 建立公共議題之領域社群，探討本土特色之實務議題，作為實務與學術對話、互動的平台。
2. 建立不同學校差異化的學術評鑑與認證制度，並應提供誘因機制鼓勵實務性研究。
3. 成立一高品質的 TSSCI 等級、重視實務意涵之學術期刊，讓會計實務研究成果有討論及發表之園地。
4. 建構國內各會計領域資料庫，並與亞洲資源鏈結。

### (四) 協助單位

#### 1. 與國科會相關之建議事項

- (1) 協助成立一個 TSSCI 等級之實務研究會計期刊。

#### 2. 教育部

- (1) 各校體制及標準不同，各校升等體制與標準、對老師的評估機制均應有不同。
- (2) 提出教師升等必要條件或需求條件之白皮書，指引學校政策方向重視教學、研究與公共服務。

### 3. 中華會計教育學會

(1) 由中華會計教育學會成立學術與實務平台。

## 六、臺灣會計學界之策略性行動方案

針對五項議題所形成的四項結論共識：「建構研究領域社群」、「強化學術傳承與調整評鑑制度」、「強化博士班之發展」、「強化學術與實務之互動與溝通」，皆需要有足夠的經費支持；因此，為落實本次策略共識營的結論，依據結論分別設置四個工作小組，另增列一「經費籌資」工作小組，共五個工作小組。分別負責五個工作小組之教授名單暫擬如表 90：

表 90：臺灣會計學界策略性行動方案工作小組名單列表

	工作小組	負責人	小組成員（名單持續增加中）
1	建構研究領域社群	杜榮瑞教授 林修葳教授	劉嘉雯教授、楊朝旭教授、 梁嘉紋教授、詹凌菁教授
2	強化學術傳承與 調整評鑑制度	王泰昌教授	劉嘉雯教授 戚務君教授
3	強化博士班之發展	金成隆教授 俞洪昭教授	楊朝旭教授 張清福教授
4	強化學術與實務之互動與溝通	周玲臺教授 陳明進教授	林宛瑩教授
5	經費籌資	鄭丁旺教授 薛富井教授 吳安妮教授	周玲臺教授

## 參考文獻

1. 杜榮瑞，民國93年6月，「管理一學門會計領域卓越研究營」規劃計畫書，行政院國家科學委員會補助計畫，國立臺灣大學會計學系執行。
2. 李吉仁，民國93年11月，「2004年一般管理領域學術發展高峰會」規劃計畫書，行政院國家科學委員會補助計畫，國立臺灣大學國際企業學系執行。
3. Glover, M., D. Prawitt, S. Summers, and D. Wood. 2012. Publication Benchmarking Data Based on Faculty Promoted at the Top 75 U.S. Accounting Research Institutions. *Issues in Accounting Education* 27 (3) : 647-670.
4. Brink, A., R. Glasscock, and B. Wier. 2012. The Current State of Accounting Ph.D. Programs in the United States. *Issues in Accounting Education* 27 (4) : 917-942.
5. Kasanen, E., Lukka, K., and A. Siitonen. 1991. Konstruktiivinen Tutkimusote Liiketaloustieteessä. *Liiketaloudellinen Aikakauskirja* 3: 301-325.
6. Malmi T. 2010. Reflections on Paradigms in Action in Accounting Research. *Management Accounting Research* 21: 121-123.

## 附錄一：策略共識營工作流程

### (一) 會議前準備流程 (SOP) 表

附表 A：會議前準備流程 (SOP) 表

工作項目		編號	完成期限	負責人員
五項討論議題 PPT		1		
簽到表		2		
資料袋 (80 份)	手冊 (議程、介紹、會議資料)	彙整	3	
		列印	4	
	筆記本		5	
	筆		6	
	滿意度問卷	設計	7	
		列印	8	
	信封		9	
	資料袋裝袋		10	
吊牌	吊牌設計		11	
	吊牌列印、切割		12	
會議主題海報 (4 份)(A1 size)	設計完成		13	
	海報列印		14	
議程海報 (4 份)(A1 size)	設計完成		15	
	海報列印		16	
布條	設計完成		17	
	聯絡廠商		18	
餐點	第一天早上茶點		19	
	第一天下午茶點		20	
	第二天早上茶點		21	
	第二天早上茶點		22	
	第一天中餐		23	
	第二天中餐		24	
	第一天晚宴		25	

指示牌*3		26		
立牌*2		27		
桌巾*6	報到*2	28		
	點心*2	29		
	咖啡*1	30		
	備用*2	31		
投影片檔案	各單場議題 PPT	32		
桌牌	設計	33		
	列印	34		
白報紙		35		
報紙架*3		36		
停車證		37		
司儀稿		38		
器材	DV1	39		
	DV2	40		
	DV3	41		
	腳架*3	42		
	雲台*3	43		
	錄音筆*3	44		
	簡報筆*3	45		
	議事鈴*3	46		
	相機*3	47		
	隨身碟*3	48		
	Note book	49		

(二) 會議中執行流程 (SOP) 表

附表 B：會議中執行流程 (SOP) 表

6 月 15 日 (六)

時段	場次	工作內容	地點	工作細項	執行人	確認		
7:30 ~8:00	會議前準備	1	工作人員集合→搬運所有物品至六樓	九樓辦公室				
		2	架設立牌 (活動主題海報) & 指示牌	商院一樓	立牌與指示牌共兩組，一組設於商院正門口，一組設於商院後門口			
		3	貼海報	商院六樓	1. 議程表海報共三張，每間教室各一張。 2. 主題海報一張，貼於六樓入口櫃台前。			
		4	掛布條	元大講堂				
		5	設置報到台		1. 搬桌子 (兩張) 2. 鋪桌巾 3. 名牌分組排列 4. 簽到表&筆擺置 5. 資料袋放置			
		6	放桌牌	元大講堂 B 場地 C 場地				
		7	放投影片、架設白報紙	元大講堂 B 場地 C 場地				
		8	架 DV、測試麥克風、燈光	元大講堂 B 場地 C 場地				
		8:30	接外賓	9	接陳漢忠教授	立德飯店	若提早到達，請教授至教授休息室休息	
		8:40		10	接李志文教授&洪明儀教授	i house		

8:30 ~9:00	報到	11	指引參與者停車	校門口			
		12	指引參與者上六樓	商院一樓			
		13	接待貴賓	商院六樓	貴賓包含: 1. 鄧育仁處長 2. 鄭丁旺講座教授 3. 薛富井校長 4. 張傳章召集人		
		14	參與者報到	元大講堂外	1. 簽到 2. 發資料袋 3. 請參與者依桌牌入座		
		15	場內器材最後確認、攝影準備	元大講堂	1. 器材最後確認 2. 攝影準備		
		16	司儀準備、確認來賓入座		1. 投影片確認 2. 確認來賓正確入座		
9:00 ~9:30	貴賓致詞	17	司儀引言、介紹貴賓、請貴賓致詞	元大講堂			
		18	現場錄影				
		19	現場錄音、拍照				
		20	場內機動服務				
		21	遲到之參與者報到&報到桌收拾	元大講堂外	1. 協助遲到之參與者報到 2. 收拾報到桌		
		22	茶點準備	義育廳	1. 桌椅擺放 2. 清點餐點 (餐點 9:30到) 3. 餐點擺放、餐巾紙、紙杯、盤子、叉子		
9:30 ~10:00	會議介紹	23	司儀引言	元大講堂			
		24	現場錄影				
		25	現場錄音、拍照				
		26	場內機動服務				
10:00~ 10:20	茶敘	27	引導來賓	沙發區	引導來賓至義育廳&廁所		
		28	協助來賓享用茶點	義育廳			

		29	提醒來賓會議開始		於 10:15 提醒來賓會議於五分鐘後開始		
10:20~10:50	議題一	30	司儀引言	元大講堂			
		31	會議記錄				
		32	分組討論之介紹		1. 司儀介紹分組之要點 2. 強調吊牌顏色之分類		
11:00~12:00	分組討論一	33	引導 B、C 組參與者	元大講堂	1. 將 B、C 組組員自元大講堂帶至 B 場地與 C 場地		
		34	確認 B、C 組員動向	B 場地門口、C 場門口	1. 以口頭與 A3 海報宣傳 2. 以吊牌顏色確認組員正確入場		
		35	引導國際學者至正確場地	B 場地、C 場地			
		36	分組討論記錄	元大講堂、B 場地、C 場地			
		37	分組討論攝影				
		38	分組討論錄音、拍照、按鈴		最後 10 分鐘按鈴		
		39	引導 B、C 組成員回元大講堂	B 場地、C 場地	最後 3 分鐘 (11:57) 引導各組回元大講堂		
		40	引導國際學者回元大講堂				
41	收集白報紙	收拾 B、C 場白報紙回元大講堂					
12:00~12:30	議題一總結	42	總結記錄	元大講堂			
		43	場內錄音、拍照				
		44	場內攝影				
		45	場內遞麥克風				
		46	場內機動				
		47	司儀引導用餐				
		48	準備中餐	義育廳	1. 擺設餐桌椅 2. 確認餐點到達 (便當 12:00 到)		
12:30~13:30	午餐	49	補充白報紙	元大講堂、B 場地、C 場地			
		50	發放便當	義育廳			

		51	時間控制與提醒		於下午場開始前 15 分鐘提醒		
		52	DV 轉錄	9 樓辦公室	將 DV 拿到九樓		
13:30~ 14:00	議題二	53	收拾垃圾				
		54	司儀引言	元大講堂			
		55	會議記錄				
14:00~ 15:10	分組二	56	分組討論之引導	元大講堂	司儀口頭引導		
		57	引導國際學者至正確場地	B 場地、C 場地			
		58	分組討論記錄	元大講堂、B 場地、C 場地			
		59	分組討論攝影				
		60	分組討論錄音、拍照、按鈴		最後 10 分鐘 (15:00) 按鈴		
		61	引導 B、C 組成員回元大講堂	B 場地、C 場地	最後 3 分鐘 (15:07) 引導各組回元大講堂		
		62	引導兩位國際學者回元大講堂				
63	收集白報紙		收拾 B、C 場白報紙回元大講堂				
15:10~ 15:40	議題二總結	64	總結記錄	元大講堂			
		65	場內錄音、拍照				
		66	場內攝影				
		67	場內遞麥克風				
		68	場內機動				
		69	司儀引導中場休息及茶敘				
		70	茶點準備	義育廳	1. 桌椅擺放 2. 清點餐點 (餐點 15:10 到) 3. 餐點擺放、餐巾紙、紙杯、盤子、叉子		
15:40~ 16:00	茶敘	71	補充白報紙	元大講堂、B 場地、C 場地			
		72	協助來賓享用茶點	義育廳			

		73	提醒來賓會議開始		於 10:15 提醒來賓會議於五分鐘後開始		
16:00~16:30	議題三	74	司儀引言	元大講堂			
		75	會議記錄				
16:40~17:40	分組三	76	分組討論之引導	元大講堂	司儀口頭引導		
		77	引導國際學者至正確場地	B 場地、C 場地			
		78	分組討論記錄	元大講堂、B 場地、C 場地			
		79	分組討論攝影				
		80	分組討論錄音、拍照、按鈴		最後 10 分鐘 (17:30) 按鈴		
		81	引導 B、C 組成員回元大講堂	B 場地、C 場地	最後 3 分鐘 (17:27) 引導各組回元大講堂		
		82	引導兩位國際學者回元大講堂				
83	收集白報紙	收拾 B、C 場白報紙回元大講堂					
14:40~18:10	議題三總結	84	總結記錄	元大講堂			
		85	場內錄音、拍照				
		86	場內攝影				
		87	場內遮麥克風				
		88	場內機動				
		89	司儀引導晚宴				
18:10~18:30	移動至晚宴	90	引導貴賓	元大講堂			
		91	收拾元大講堂				
18:30~20:00	晚宴	92	晚宴服務	憩賢三樓			
		93	錄影檔轉				
		94	工作人員商院一樓集合晚餐	商院一樓	1. 晚餐 (憩賢三樓便當) 2. 檢討會議		
		95	參與者住宿		1. 自強十舍 2. i house		
		96	李志文教授、洪明儀教授回宿		i house		
		97	陳漢忠教授回宿		立德		

6月16日(日)

時段	場次	工作內容	地點	工作細項	執行人	確認		
8:00 ~8:30	會議前準備	1	工作人員集合	商院六樓				
		2	設置報到台		1. 名牌分組排列 2. 簽到表&筆擺置 3. 資料袋放置			
		3	確認桌牌	元大講堂				
				B 場地				
				C 場地				
		4	放投影片、架設白報紙	元大講堂				
				B 場地				
				C 場地				
		5	架 DV、測試麥克風、燈光	元大講堂				
				B 場地				
				C 場地				
		8:30	接外賓	6	接陳漢忠教授	立德飯店	若提早到達，請教授至教授 休息室休息	
		8:40		7	接李志文教授&洪明儀教授	i house		
		8:30 ~9:00	報到	8	指引參與者停車	校門口		
				9	指引參與者上六樓	商院一樓		
10	接待貴賓			商院六樓	貴賓:吳思華校長			
11	參與者報到			元大講堂外	1. 簽到 2. 發資料袋 3. 請參與者依桌牌入座			
12	場內器材最後確認、攝影準備			元大講堂	1. 器材最後確認 2. 攝影準備			
					1. 投影片確認 2. 確認來賓正確入座			
13	司儀準備、確認來賓入座							
9:00 ~9:30	貴賓致詞	14	司儀引言、介紹貴賓、請貴賓致詞	元大講堂				
		15	現場錄影					
		16	現場錄音、拍照					
		17	場內機動服務					

		18	遲到之參與者報到&報到桌收拾	元大講堂外	1. 協助遲到之參與者報到 2. 收拾報到桌		
		19	茶點準備	義育廳	1. 桌椅擺放 2. 清點餐點 (餐點 9:30 到) 3. 餐點擺放、餐巾紙、紙杯、盤子、叉子		
9:30 ~10:00	議題四	20	司儀引言	元大講堂			
		21	會議記錄	元大講堂			
		22	分組討論之介紹		1. 司儀介紹分組之要點 2. 強調吊牌顏色之分類		
10:00~ 10:20	茶敘	23	引導來賓	沙發區	引導來賓至義育廳&廁所		
		24	協助來賓享用茶點	義育廳			
		25	提醒來賓會議開始		於 10:15 提醒來賓會議於五分鐘後開始		
10:20~ 11:20	分組討論四	26	引導 B、C 組參與者	元大講堂	1. 將 B、C 組組員自元大講堂帶至 B 場地與 C 場地		
		27	確認 B、C 組員動向	B 場地門口、C 場門口	1. 以口頭與 A3 海報宣傳 2. 以吊牌顏色確認組員正確入場		
		28	引導國際學者至正確場地	B 場地、C 場地			
		29	分組討論記錄	元大講堂、B 場地、C 場地			
		30	分組討論攝影				
		31	分組討論錄音、拍照、按鈴		最後 10 分鐘 (11:10) 按鈴		
		32	引導 B、C 組成員回元大講堂	B 場地、C 場地	最後 3 分鐘 (11:17) 引導各組回元大講堂		
		33	引導國際學者回元大講堂				
11:20~ 11:50	議題四總結	35	總結記錄	元大講堂			
		36	場內錄音、拍照		收拾 B、C 場白報紙回元大講堂		

		37	場內攝影			
		38	場內遞麥克風			
		39	場內機動			
		40	司儀引導用餐			
		41	準備中餐	義育廳	1. 擺設餐桌椅 2. 確認餐點到達 (便當 11:30 到)	
		42	補充白報紙	元大講堂、B 場地、 C 場地		
12:00~ 13:00	午餐	43	發放便當	義育廳		
		44	時間控制與提醒		於下午場開始前 15 分鐘提 醒	
13:00~ 13:30	議題五	45	司儀引言	元大講堂		
		46	會議記錄			
13:40~ 14:40	分組五	47	分組討論之引導	元大講堂	司儀口頭引導	
		48	引導國際學者至正確場地	B 場地、C 場地		
		49	分組討論記錄	元大講堂、B 場地、C 場地		
		50	分組討論攝影			
		51	分組討論錄音、拍照、按鈴		最後 10 分鐘 (14:30) 按鈴	
		52	引導 B、C 組成員回元大講堂	B 場地、C 場地	最後 3 分鐘 (15:37) 引導各 組回元大講堂	
		53	引導兩位國際學者回元大講堂			
		54	收集白報紙		收拾 B、C 場白報紙回元大 講堂	
14:40~ 15:10	議題五總結	55	總結記錄	元大講堂		
		56	場內錄音、拍照			
		57	場內攝影			
		58	場內遞麥克風			
		59	場內機動			
		60	司儀引導中場休息及茶敘			
		61	茶點準備	義育廳	1. 桌椅擺放	

					2. 清點餐點（餐點 14:40 到） 3. 餐點擺放、餐巾紙、紙杯、盤子、叉子		
15:10~ 15:30	茶敘	62	協助來賓享用茶點	義育廳	於 15:55 提醒來賓會議於五分鐘後開始		
		63	提醒來賓會議開始				
15:30~ 17:30	綜合討論+國際學者總結	64	司儀引言	元大講堂			
		65	會議記錄				
		66	場內錄音、拍照				
		67	場內攝影				
		68	場內遞麥克風				
		69	場內機動				
17:30	賦歸	70	協助陳漢忠教授離開	元大講堂			
		71	協助李志文教授離開				
		72	協助洪明儀教授離開				
		73	協助參與教授離開				
		74	收拾器材並清點				
		75	海報撤下				
		76	收拾東西回九樓辦公室				

## 附錄二：國內設有會計系所之大專院校相關統計資料

附表 C 為 101 學年度全國設有會計系所之大專院校之分佈。由附表 C 可知，國立大學中設有會計系所者共有 9 所大學，其中設有日間部大學部者有 8 所。全國大專院校會計系設有博士班者共 6 所，包括政治大學、中正大學、臺灣大學、成功大學、臺北大學，以及技職體系的國立雲林科技大學。

附表 C：設有會計系所之大專院校家數及分佈表

學校類別	全部	大學部		碩士班		博士班
		日間部	進修部	一般生	在職生	
國立大學	9	8	3	9	3	5
私立大學	17	17	3	12	6	0
技職體系	21	29 <sup>a</sup>	0	7	2	1
全部	47	54	6	28	11	6

國立大學和私立大學僅含一般綜合大學，技職體系則含有國立與私立技術學院、科技大學等。

本表之樣本不包含國立中山大學企管系博士班會計組、淡江大學管科博士班會計組等。

a. 因某些技職學校，如國立臺北商業技術學院，同時含有五專、二專、二技或四技等，故超過全部技職學校數量。

資料來源：<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3752&Page=17284&Index=7&WID=31d75a44-ef1f-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

附表 D 為 101 學年度於設有會計系所大專院校任教之會計系教師人數和在學學生數及分配。可以發現，就 101 學年度而言，教師共 606 人，其中國內全部專任教授共 91 人。學生共 20,859 人（其中包括大學延畢生共 656 人），而全部博士生共 121 人。

附表 D：設有會計系所之會計系所之大學教師和學生人數分配表

項目	教師人數	學生人數 <sup>a</sup>
教授	91	--
副教授	213	--
助理教授	190	--
講師及其他	112	--
大學部	--	18,855
碩士班	--	1,883
博士班	--	121
總數	606	20,859

a. 大學部含五專、二專、二技和四技，而碩士班則含在職專班。

資料來源：<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3752&Page=17284&Index=7&WID=31d75a44-ef1f-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

已知 1994 年出生人口為 323,768 人，到了 2012 年，其中進入大專院校就讀者共 281,012 人，亦即進入大專院校就讀之新生佔出生人口之 87% ( $281,012 \div 323,768 = 87\%$ )。其中，考入會計系（含國立、私立、技職體系）就讀人口為 4,083 人（其中，國立大學收 542 人，私立大學收 1,580 人，技職院校收 1,961 人），佔 281,012 人之 1.45% ( $4,083 \div 281,012 = 1.45\%$ )。出生人數之資料來源為以下網址：[http://www.ris.gov.tw/zh\\_TW/346](http://www.ris.gov.tw/zh_TW/346)。

附表 E 列示未來十年預計每年大專院校可能會計系新生人數與對會計系教師需求量之變化趨勢。例如：1998 年出生人口共 268,881 人，預計在 2016 年成為大學新生者人數為 233,926 人 ( $268,881 \times 87\%$ )。其中，預估有 3,392 位學生 ( $233,881 \times 1.45\%$ ) 考進會計系。101 學年度全國大學延畢生佔全部應屆畢業生的 16%。假設延畢生人數佔應屆畢業生人數之比率不變且僅延畢一年，並假設 2009 年至 2012 年每年有 4,550 人考進會計系就讀 ( $(18,855 - 656) \div 4 = 4,550$ )，則預計 2013 年的延畢生為 728 人 ( $4,550 \times 16\%$ )。假設不考慮休學學生、轉系生、轉學考或插大生人數等，預計 2016 年全國大專院校會計系在學學生人數為 16,430 人 ( $4,119 + 4,091 + 4,100 + 3,392 + 728$ )。以 2007 年為例，預計新生人數為 3,584 人，延畢生人數為 659 人 ( $4,119 \times 16\%$ )，因此 2017 年全國會計系在學學生人數預計共 15,826 人 ( $4,091 + 4,100 + 3,392 + 656$ )。

附表 E：對會計系教師需求量之預計變化趨勢表

出生年份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
出生生肖	豬	鼠	牛	虎	兔	龍	蛇	馬	羊	猴
預計就讀 大學年度	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
出生人口	326547	324317	324980	268881	284073	307200	257866	246758	227447	217685
估計考上 大專院校 人數 (87%)	284096	282156	282733	233926	247144	267264	224343	214679	197879	189386
估計就讀 會計系人 數(1.45%)	4119	4091	4100	3392	3584	3875	3253	3113	2869	2746
假設綜合 大學招生 人數不變	2122	2122	2122	2122	2122	2122	2122	2122	2122	2122
假設技職 院校招生 人數不變	1961	1961	1961	1961	1961	1961	1961	1961	1961	1961
小計	4083	4083	4083	4083	4083	4083	4083	4083	4083	4083

預計會計 系在學人 數(不含延 畢生)	17768	17310	16860	15702	15167	14951	14104	13825	13110	11981
預計會計 系延畢生 人數	728	728	728	728	659	655	656	543	573	620
預計大專 院校會計 系學生人 數	18496	18037	17588	16430	15826	15606	14760	14368	13683	12601
預計對教 師需求數 --生師比	595	580	565	528	509	502	474	462	440	405
31.11										
預計對教 師需求數 --生師比	617	601	586	548	528	520	492	479	456	420
30										
2012 年全 國教師人 數	606	606	606	606	606	606	606	606	606	606
預計對教 師需求增 (減)數-- 生師比	(11)	(26)	(41)	(78)	(97)	(104)	(132)	(144)	(166)	(201)
31.11										
預計對教 師需求增 (減)數-- 生師比 30	11	(5)	(20)	(58)	(78)	(86)	(114)	(127)	(150)	(186)

資料來源：<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3752&Page=17284&Index=7&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

[http://mag.udn.com/mag/edu/storypage.jsp?f\\_ART\\_ID=458467#ixzz2eTxi0cAi](http://mag.udn.com/mag/edu/storypage.jsp?f_ART_ID=458467#ixzz2eTxi0cAi)

若暫時不考慮資深教授退休及聘用新進教師。預計 2013 年會計系學生共 18,496 人，按照現在實際生師比，31.11 學生/教師（見附表 E， $18,855 \div 606 = 31.11$  學生/教師），可知對會計系教師之需求量約為 595 名（ $18,496 \div 31.11$ ）；如按照 30：1 的生師比，則可發現對會計系教師之需求量約為 617 名（ $18,496 \div 30$ ）。與

目前全國會計系教師數比較，按照現在實際生師比，31.11 學生/教師，2013 年對會計系教師需求將減少 11 名；若按照 30：1 的生師比，2013 年對會計系教師需求將增加 11 名。依此類推，到了 2016 年會計系學生共 16,430 人，按照現在實際生師比，31.11 學生/教師，可知對會計系教師之需求量約為 528 名（ $16,430 \div 31.11$ ）；如按照 30：1 的生師比，則可發現對會計系教師之需求量約為 548 名（ $16,430 \div 30$ ）。與目前全國會計系教師數比較，按照現在實際生師比，31.11 學生/教師，2016 年對會計系教師需求將減少 78 名；若按照 30：1 的生師比，2016 年對會計系教師需求將減少 58 名。如果到了 2022 年，會計系學生共 12,601 人，按照現在實際生師比，可得知對會計系教師之需求量會減少 201 名；如按照 30：1 的生師比，則可發現對會計系教師之需求量會減少 186 名。

# 國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/12/31

國科會補助計畫	計畫名稱: 2013 台灣會計學者策略共識營
	計畫主持人: 吳安妮
	計畫編號: 102-2420-H-004-019- 學門領域: 會計
無研發成果推廣資料	

102 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：吳安妮		計畫編號：102-2420-H-004-019-					
計畫名稱：2013 台灣會計學者策略共識營							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	1	1	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	1	1	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p style="text-align: center;">其他成果</p> <p>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	無
---	---

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

## 國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）