

民族態度與偏見

熊祥林

國立政治大學與普林斯登大學調查之比較研究

壹、民族態度與偏見研究的概述

本世紀初葉，社會學及社會心理學相繼獨立成爲新興科學，民族偏見的實驗研究，在兩方面學者的努力開拓下，成爲共同研究的重要課題。公元一九一三年，美國社會學家派克（Park, R. E.）發表「黑人次級團體的種族同化」一文（註一），是關於這方面研究的最早文獻。該文發表迄今，爲時不過半個世紀。在此期中，關於不同民族中的個人或團體，對本民族或其他民族中的個人或團體，所存偏見的實驗研究及一般著作甚多。茲根據學者們不同的學歷背景及研究旨趣，將之歸納成下述兩個主要類別：

第一類，是從社會學的觀點來研究的，其着重點在民族團體的本身。譬如，各民族的歷史發展，文化傳統、徙居，以及政治的或經濟的命運變遷等。在這方面貢獻最多的，首推派克。（註二）

公元一九二〇年，湯麥史（Thomas, W. I.）與齊南尼基（Znaniecki, F.）合著「歐美的波蘭農民」，（註三）着重民族態度的研究，爲社會學者探求社會行爲的動因，找到新的方向。

公元一九二四年，派克在「實用社會學期刊」上發表「社會距離觀念」（註四）一文，實開後世民族偏見的實驗研究及科學測量的先河。

公元一九四四年，麥道爾（Myrdal, Gunnar）著「美國的迷惘：黑人問題與現代民主政治」（註五）堪稱此方面的代表作。

第二次世界大戰後，從社會學的觀點研究民族關係的著作，更是不勝枚舉。其較著者如•勞史 (Rose, A. M.) 與勞史 (Rose, Carolina) 合著「分裂的美國•美國少數團體關係」，(註六) 貝瑞 (Berry, B.) 著「種族關係」，(註七) 瓦爾特 (Walter P. A. F. Jr) 著「種族與文化關係」(註八)，胡福 (Hughes, E. C.) 與胡福 (Hughes, Helen, M.) 合著「民族何處會合•種族與民族的界限」，(註九) 孫卜生 (Simpson, G. E.) 與尹格 (Yinger, J. M.) 合著「種族與文化少數•偏見與歧視的分析」，(註十) 麥克唐納 (McDonagh, E. C.) 與芮查茲 (Richards, E. S.) 合著「美國的民族關係」等。(註十一)

第二類，是從社會心理學的觀點來研究的，着重個人對不同民族的態度及行為。譬如，美國人對其國內或國外的不同民族的個人或團體的態度及行為上的差異等。不過，一般學者爲了研究上的方便，比較着重於態度而非外在行為上的探討。(註十二) (本調查之進行，亦將遵循這個途徑。) 在這方面開風氣之先的，應推美國社會學家及社會心理學家鮑格達 (Bogardus, E. S.)。

公元一九二五年，鮑格達氏根據派克所介紹的「社會距離」概念，(註十三) 設計了一套「社會距離量表」，(註十四) 以測量和比較人們對於不同民族或不同種族的個人或團體的態度，是爲這方面的科學量度的最早設計之一。

一九二九年，石斯東 (Thurstone, L. L.) 氏發展出好幾種態度量表，測量民族偏見及其他問題，使其成爲態度測量研究中的重要人物。(註十五)

一九三八年，墨菲 (Murphy, G.) 與李克耳 (Likert, R.) 採用鮑格達的社會距離量表之法，製作了一套測量人們對別的民族容忍程度的一般量表，頗負盛名。(註十六)

一九五〇年，阿多諾 (Adorno, T. W.)，佛蘭克耳·布倫士威克 (Frenker-Brunswik, E.)，雷溫生 (Levinson, D. J.) 與單福 (Sanford, R. N.) 著「威權人格」(註十七) 一書，是爲這方面的最傑出的著作。

雖然，着重個人與着重團體對不同民族或不同種族的態度研究，同爲社會學家所開創，但却由心理學家的積極推動與參預，始有今日之成就。

其實，這兩方面的研究，絕非相互拒斥，而是相輔相成或部份重疊的。對於民族偏見的適當處理，不僅需要兩方面的知識及發現，同時，尚須接納新的觀點及建議。（註十八）

繼鮑格達的社會距離量表之後，學者們發展了不少重要的量度技術及實驗研究，其中絕大部份是美國白人對黑人的態度，其次為對猶太人、中國人、日本人、俄國人、德國人以及墨西哥人等的態度研究。茲就與本調查性質相近者，擇要介紹於後：

一、鮑格達氏社會距離量表（註十九）

公元一九二五年，鮑氏首先設計一項社會距離量表，以測量和比較美國人對於若干經過選定的不同民族的態度。他曾經問過一百一十個商人和學校教師，其願接受不同民族至何等親密的程度，其問卷表上有如下之說明：

「根據我的第一個印象反應，我願意接受表列每一民族中的人（把他們當作一類看，而非我所知道的最好的或最壞的，建立一種以上的關係。我已在這些關係類別上端，畫了一個√。」（註二十）

鮑格達氏所選定的關係類別，有下列七種：

- 一、結婚而成姻親；
- 二、加入同一社團成爲同好；
- 三、住在同一條街道成爲鄰居；
- 四、受雇於同一機關成爲同事；
- 五、取得同一國籍成爲同胞；
- 六、僅作我國的訪客；
- 七、離開我國。

鮑氏根據其調查資料，就各民族中的個人被接受的情形，製作了一個先後次序表，以顯示其受美國人歡迎的程度。此一次

序表中各民族排列的先後次序如下：

一、加拿大人，二、英國人，三、蘇格蘭人，四、愛爾蘭人，五、法蘭西人，六、瑞典人，七、德國人，八、西班牙人，九、意大利人，十、印第安人，十一、波蘭人，十二、俄國人，十三、亞美尼亞人，十四、德國猶太人，十五、希臘人，十六、俄國猶太人，十七、墨西哥人，十八、中國人，十九、日本人，二十、黑人，廿一、黑白混血人，廿二、印度人，廿三、土耳其人。

從此表排列次序，可以看出，我們中國人名列第十八位，是少數最不受歡迎的民族之一。

二、石斯東氏態度測量研究（註二十二）

公元一九二八年，石斯東氏曾就二百三十九位美國大學生對二十一個民族喜歡與不喜歡的程度，作成量表，求得如下的等級次序：

一、美國人，二、英國人，三、蘇格蘭人，四、愛爾蘭人，五、法國人，六、德國人，七、瑞典人，八、南美人，九、意大利人，十、西班牙人，十一、猶太人，十二、俄國人，十三、波蘭人，十四、希臘人，十五、亞美尼亞人，十六、日本人，十七、墨西哥人，十八、中國人，十九、印度人，二十、土耳其人，廿一、黑人。

鮑格達氏與石斯東氏的研究，受調查對象與調查進行地區均不同。鮑氏的調查地點在美國西部太平洋岸，而石氏的調查地點在美國中西部，（註二十二）雖然，兩項調查結果却甚相近。英國人、蘇格蘭人、愛爾蘭人、法國人、德國人與瑞典人為比較受歡迎的民族；日本人、墨西哥人、中國人、印度人、土耳其人與黑人為較不受歡迎的民族。不過，在兩項調查中，各民族排列的等級次序，稍有不同而已。

鮑格達與石斯東前後兩次調查結果，中國人受歡迎的名次，同列為第十八位。這項事實，應讓我們的政治家、教育家、文化工作者、新聞界以及成千成萬嚮往新大陸的高級知識份子們充分了解。

三、卡滋與白瑞萊 (Katz, D., Braly, W.) 的偏見調查（註二十三）

公元一九三二年，卡滋與白瑞萊曾對一百名普林斯登(Princeton University)大學的學生，從事民族偏見調查，其所採取的程序如下：

一、請二十五名學生就其所知，盡量列舉德國人、意大利人、愛爾蘭人、英國人、黑人、猶太人、美國人、中國人、日本人和土耳其人共十個民族和種族的特性。主試不對學生提示任何特性的建議，不過，由學生們列舉的人格特性，加上主試從一般讀物中所常見的特性，總共蒐集了八十四個描繪人格特性的形容詞。

二、請一百名普林斯登大學的學生，從這八十四個形容詞表中，選出他認為合適的特性，來描述這十個民族和種族中的人。然後，請學生們就其為每一個民族或種族所選定的特性中，挑出五個最有代表性的特性來。

三、請另一組學生根據其平日在朋友與同事中所喜歡的特性，將此一形容詞單分成一至十等，學生在評等時，不讓他知道此類形容詞將作何用途。

四、還有一組學生，根據他們願意與此十個民族與種族中的人交往的程度，將之分成一至十等。

根據上述程序，調查者獲得了每一個民族或種族次數最多的十二種特性。茲介紹於下：

(一) 德國人

調查結果顯示，德國人的十二項特性是：

一、有科學頭腦的，二、勤奮的，三、若愚的，四、聰明的，五、有條不紊的，六、極端國家主義的，七、進取的，八、有效率的，九、快活的，十、愛好音樂的，十一、百折不撓的，十二、實際的。

(二) 意大利人

意大利人所獲得的十二項特性依次為：

一、有藝術氣質的，二、衝動的，三、多情的，四、性急的，五、愛好音樂的，六、富於想像的，七、很信宗教的，八、多言的，九、報仇的，十、身體骯髒的，十一、懶惰的，十二、不可靠的。

(三)英國人

英國人的十二項民族特性是：

一、有運動員精神的，二、聰明的，三、守舊的，四、喜愛傳統的，五、保守的，六、保留的，七、世故的，八、有禮的，九、誠實的，十、勤奮的，十一、極端國家主義的，十二、無幽默趣味的。

(四)美國人

受調查者爲其本國人所選出的十二項特性是：

一、勤奮的，二、聰明的，三、重物質的，四、有雄心的，五、進取的，六、愛逸樂的，七、精明的，八、有效率的，九、積極的，十、直爽的，十一、實際的，十二、有運動員精神的。

(五)猶太人

猶太人的十二項特性是：

一、精靈的，二、唯利是圖的，三、勤奮的，四、貪婪的，五、聰明的，六、有雄心的，七、狡猾的，八、忠於家庭的，九、百折不撓的，十、多言的，十一、積極的，十二、很信宗教的。

(六)黑人

受調查者爲黑人所選出的十二項特性是：

一、迷信的，二、懶惰的，三、聽天由命的，四、愚昧的，五、愛好音樂的，六、得意洋洋顯給人看的，七、很信宗教的，八、糊塗的，九、身體骯髒的。十、樸質的，十一、不修邊幅的，十二、不可靠的。

(七)中國人

受調查者爲中國人所選出的十二項特性是：

一、迷信的，二、狡猾的，三、保守的，四、喜愛傳統的，五、忠於家庭的，六、勤奮的，七、沉思的，八、保留的，九、

很信宗教的，十、愚昧的，十一、欺騙的，十二、安靜的。

(八)日本人

受調查者爲日本人所選出的十二項特性是：

一、聰明的，二、勤奮的，三、進取的，四、精靈的，五、狡猾的，六、安靜的，七、善模仿的，八、精明的，九、溫和的，十、整潔的，十一、反叛的，十二、積極的。

從上述鮑格達的社會距離量表，石斯東的態度測量研究及卡滋與白瑞萊的民族偏見調查，可看出美國人對其國內各少數民族及對其他國家人民的態度與偏見，他國人民亦可由此了解其在美國人心目中所處的地位，且可預測美國人在與他國人民中的個人或團體交往時，可能表現的感情及行爲傾向。若能擴大此種了解基礎，則對改善各民族團體與個人的行爲習性及相互關係裨益至大。再者，民族態度與偏見之形成，有幾種可以追溯的資料來源，如就此種來源加以調查分析，則可有助於各國政府機構及民間組織，善用此類資料來源，培養國民正確而健全的民族認知，減少偏見，從而增進民族睦誼，改善人際關係。因此，類似鮑格達、石斯東及卡滋與白瑞萊的調查研究，應在全世界各主要國家或地區中普遍展開。此即筆者從事本調查研究的動因。

貳、民族態度與偏見調查

一、論題界說

本調查之受調查者，以政大新生爲限。

所謂「政大新生」，係指通過五十四學年度大專學校聯合招生考試而錄取之國立政治大學文、法、商三學院大學部全體男女新生而言。此中不包括僑生及夜間部與研究部新生。

所謂「民族」或「民族團體」(Ethnic group) 係指一羣人的聚集，不僅被他們自己，而且被別人認爲具有下列一種以上的共同特性。如：(一)宗教，(二)種族源流（由可鑑別的生理特徵上顯出），(三)國家起源，(四)語言文化傳統。（註二十四）

根據此一界說，可能引起兩種結果。茲以美國爲例：

其一，可能使美國人根據上述任何一種分類方法，分裂成幾個不同的民族；

其二，大部份的美國個人，同時屬於幾個不同的民族。最重要的是，某一特定個人，在任一特定時間內，究竟屬於那一民族，部份取決於他本人的態度，另一部份要看別人的態度而定。因此，要想正確地劃分任一民族的界限，幾乎是一件希望渺茫的事。（註二十五）

所謂「態度」（Attitude），其成份有三：即「認知」（Cognition），感情（Feeling）與「行爲傾向」（Action tendency）。

公元一九六四年，藍伯特與藍伯特（Lambert, W. W., and Lambert, W. E.）在其所著「社會心理學」一書中，曾對「態度」一詞，作如下之界說：「態度是對於人，社羣和社會問題的一種有組織的，和一貫的思想、感情及反應方式」。（註二十六）

明白地說，本文所謂「態度」，即指對他人，個別的或成羣的，用各種特殊方式去反應的一種或一組傾向。這些傾向，是採取積極的、中立的或消極的方向。在認知方面，它們可能包括對別人有利的或不利的信念，或兩者兼有；在感情方面，它們可能包括友善的或不友善的感受，或兩者兼有；在需求方面，它們可能包括願意看到別人的情況的改善或變壞，或在某些方面獲得改善，而在別的方面變得更壞。此項民族態度的兩種主要成份，乃是對他人的團體成員的一種信念，並且對之帶有至少一種積極的、中立的，或消極的反應傾向。（註二十七）

所謂「民族態度」（Ethnic attitude），是指受調查者對其本身所屬民族、或其他民族中個別的、少數的或全體分子所具有的態度。而此種態度，多少是受了有關本身或別人的團體成員的見聞的影響。

所謂「偏見」（Prejudice）、嚴格說來，應包括與實際情形可能不符的偏好與偏壞的民族態度而言。不過，事實上有將偏見僅看作一種不利的民族態度的習慣。（註二十八）

在此尚須再度說明者，即為研究方便起見、本文將循依西方一般學者習慣，着重態度的認知與感情成份的調查分析，而非外在行為上的探討。

其次，本文對於「民族」與「種族」兩個極易混淆的概念的劃分，大體上遵循這個原則：即將原文中的“ethnic group”譯為「民族團體」或「民族」，將“race”一詞譯為「種族」。當問題性質牽涉到兩方面時，則視情形稱「民族與種族」和「民族或種族」。

二、調查程序

(一) 從卡滋與白瑞萊調查表所列民族與種族中，選出與我國關係較為密切者八個，(註二十九) 再根據筆者就一般國人所熟悉之民族中增選六個，(註三十) 合併為十四個。計為：英國人、美國人、德國人、法國人、俄國人、意大利人、黑人、中國人、日本人、韓國人、菲律賓人、印度人、猶太人與印尼人。

以上十四個民族與種族中，前半數為亞洲以外民族，後半數為亞洲民族。此外，調查表中尚預留若干空白，以供某些具有特別經歷與背景之填表人隨意增列民族類別之用。

其次，參照卡滋與白瑞萊調查表中描述人格特性之形容詞，並就筆者平日生活中之體驗，及從一般讀物上所蒐集到的形容人格品質的詞彙加以增刪，共得一百二十個。並在調查表末端，預留若干空白，以供填表人自行增列人格特性之用。

上述形容詞之排列，多數選擇意義相反者，依序並排，俾使前後相連的兩個形容詞，在字面上就能形成顯明對比。如此，填表人可以清晰地加以辨別，立即作正確的選擇。不過，此種對比排列，並非十分嚴格刻板，因恐損害到某些獨特人格品質的完整性。事實上，有些獨特的人格特性，不必而且無法精確地區分其相反或對立的特性。因此，有些人格特性在意義上有重疊或類似之處，但這是無可避免的事。卡滋與白瑞萊調查表中，亦同樣有這種情形發生。

為了處理或解除上述困難，心理學家發展了「內容分析」(Content analysis) 法。但那冗長煩瑣的程序，對於內涵不盡明確的描述人格特性的形容詞彙，將致徒勞無功。最後，我們會發現：欲想精確而徹底地解除上述困難，將如前述欲正確地劃

分任一民族界限同樣地希望渺茫。

(二)利用政大五十四學年度新生始業教育機會，發出調查問卷六百二十份，當場填寫。填表開始前，主試曾懇切說明：此項調查，純屬學術研究性質，與新生始業教育成績無關。請受調查者自由而誠實地表示自己之意見，無需在調查表上填寫姓名。事實上，調查表中亦未列姓名一欄。

填表完畢，計收回有效調查表四百零五份。內男生二百二十二份，女生一百八十三份。所謂「有效者」，係指填表人按照規定填寫，並能保持清潔完整而無缺頁、破損、嚴重塗污及顯然亂填情形者。

(三)另編調查附表一種(詳附表二)，仍請前述新生填寫。此次計收回有效附表一百三十二份。內男生九十份，女生四十二份。附表收回之份數，較正表為少之原因，可能由於受調查者在填寫正表時，因內容過多而呈心厭，不願再填。其次，受調查者可能對填表說明未盡了解，遇有疑難，又無發問機會，只好放棄。即便如此，填寫附表人數仍較卡滋與白瑞萊調查中者為多。

以上正附二表，未能於同一時間內發給受調查者填寫者，蓋因主試自新生始業教育負責人處，每次獲准之時間甚短，故不得不分兩次進行。

三、調查方法

本調查雖大體上仿照卡滋與白瑞萊之方法，然有幾點顯著不同之處，須作說明：

(一)卡滋與白瑞萊調查中受調查人數，限為一百人，本調查則未作硬性規定。原則上，任何學術性調查，應讓受調查者有表示或不表示意見之自由，不能勉強。如遵循此一原則，便無法預知究竟能夠收回多少有效調查表。筆者認為根據此法所獲調查結果，比較自然而真實。

(二)卡滋與白瑞萊調查會令一組學生將其選定之八十四個人格特性，分成一至十等，並加權算出每一等之量表價值 (Scale value)，然後加以比較，以定優劣，本調查則未作此分等。筆者認為此種分等評值方法，期之於有經驗之專家，尚不易做到精確，何能奢望於一般受調查之學生？蓋因此類人格特性數目甚多，而涵義複雜，受調查者如無特殊訓練，未必能予每一特性

適當之評等，勉强行之，其結果極可能是意見紛歧，而所顯示的意義不大。

(三)本調查爲各民族與種族所選定之人格特性數目，完全根據統計結果所顯示的意義而定，不似卡滋與白瑞萊調查事先作硬性規定。大體上依獲票率多寡而定，每項人格特性至少須有百分之十的獲票率，始能入選。

(四)卡滋與白瑞萊調查中對於受調查者之性別，未予考慮。本調查除將男女填表結果分別統計外，尚需合併計算，蓋因男女受調查者的民族態度與偏見，可能因性別之不同而有差異。

總結以上各點，本調查所用方法，大體上以卡滋與白瑞萊法爲主，然亦隱含鮑格達與石斯東法之精義。

四、調查結果

本節所介紹者，僅限於調查正表所統計之結果，至於調查附表所獲結果，容在下章敘述。

由於本調查中有六個民族係卡滋與白瑞萊調查中所無而由筆者增列，故在介紹時，先就此六個民族單獨敘述。另外八個民族與種族係卡滋與白瑞萊調查中所有，故在討論時，除介紹本調查之結果外，尙隨時就兩項調查之異同，加以對照比較。

茲將調查正表中十四個民族與種族所獲人格特性及其次數、百分率，依男女受調查者填表結果，分別析述於后：

（一）法國人

調查結果顯示：無論是男生、女生、或男女生合計，都一致認爲法國人的前三項人格特性（依得票多寡次序）是：浪漫的、奢侈浪費的與虛榮的。此三種特性所獲票數，無論就男女生分開或合併計算，均超過百分之五十，而女生認爲法國人具有此三項人格特性的人數百分率，均較男生高出甚多。換言之，受調查之女生對法國人這三種特性認知的程度，較男生普遍而深刻得多。

茲將調查中所顯示的主要人格特性及其獲選次數、百分率，列表說明於后：

表一、法國人人格特性獲選次數及百分率

次號	合計									次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率
	特	性	選	擇	次	數	男	生	三			女	生	一	八	三	
1	浪漫的				二八五		七〇	三七	一三三	五九	四五	一五三	八〇	六〇			
2	奢侈浪費的				二六三		六四	九三	一三〇	五八	五五	一三三	七一	六七			
3	虛榮的				二三四		五七	七七	一二〇	五四	〇五	一二四	六二	二九			
4	好色的				一六九		四一	七二	一〇七	四八	一九	一四四	三三	八七			
5	浮動的				一一九		二九	三八	六四	二八	八二	五五	三〇	〇五			
6	愛好音樂的				一一七		二八	八八	六八	三〇	六三	六二	三三	八七			
7	重物質的				一〇八		二六	六六	五六	二五	二三	五二	四九	四九			
8	得意洋洋顯給人看的				一一一		二四	九三	五九	二六	五七	四二	二六	七七			
9	不耐家庭束縛的				一一一		二四	九三	五五	三四	七七	六三	三四	四三			

一、右表分三欄統計，上欄為男女生合併計算，中欄為男生，下欄為女生之分別統計。

二、號次係根據男女生調查表統計結果，以得票次數多寡決定人格特性排列之先後。但與男生欄及女生欄所選定之人格特性先後無關。男女生欄內人格特性之先後，須另根據各該欄之次數或百分率大小來決定。

三、各欄之百分率，係根據各該欄之次數除以人數而得。

四、每一特性下之次數，係指該特性為受調查者選定之票數。

以後各表形式與右表相同者，不再說明。

(二)俄國人

爲俄國人所選定的前七項人格特性，在男生、女生及男女生合計欄上，除先後次序不同外，內容全部相同。半數以上的受調查者認爲俄國人是有野心的、侵略的、陰險的、殘酷的、貪婪的、欺騙的與狡猾的。在爲俄國人所選定的全部人格特性中，幾乎沒有一個是良好的。

茲將俄國人的主要人格特性列表說明於后：

表二、俄國人人格特性獲選次數及百分率

次號	合計	四〇五人	男生	二三三人	女生	一八三人
	特性選擇次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率
8	有野心的	三〇八	七六·〇四	一五三	六八·九一	一五五
7	侵略的	三〇四	七五·〇六	一四五	六五·三一	一五九
6	陰險的	二六六	六五·六七	一二六	五六·七五	一四〇
5	殘酷的	二五五	六二·九六	一一二	五四·五〇	一三四
4	貪婪的	二五四	六二·七一	一一〇	四九·五四	一三四
3	欺騙的	二三一	五七·〇三	一〇八	四八·六四	一三三
2	狡猾的	二三〇	五六·七九	一〇九	四八·〇九	一二二
1	喜自吹的	一七二	四二·四六	八	三六·四八	九一

10	9	報仇的	一六八	四一·四八	七六
		粗魯的	一五八	三九·〇一	九一
				三四·二三	五四
				四〇·九九	六七
					九二
					五〇·二七

(三)韓國人

受調查者對韓國人表現出相當的好感。爲韓國人所選定的前三項特性是極端愛國的、感恩的與樸質的。不過，爲韓國人所選出的八個人格特性中，每一個的獲票率皆未達三分之一。

表三、韓國人人格特性獲選次數及百分率

合計									
四〇五人									
男									
次號	特性選擇	次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率
8	7	6	5	4	3	2	1	極端愛國的	感恩的
剛強的	誠實的	團結的	忠順的	平實的	樸質的	極端愛國的	感恩的	樸質的	極端愛國的
六六	六七	七〇	七七	八二	一二四	一二六	一二五	一三〇	一三〇·八六
一六·二九	一六·五四	一六·五四	一七·二八	一九·〇一	二〇·二四	二八·一六	二八·六四	三〇·八六	三〇·八六
三九	三三	三六	三八	三五	五四	五四	五四	五八	五八
一七·五六	一七·五一	一六·四一	一四·四一	一六·二一	一七·一一	一五·七六	一三·四五	二六·一二	二六·一二
三五	三四	三九	四七	四二	六二	六六	六六	六七	六七
一九·一二	一九·五七	一八·五七	二〇·七六	二五·六八	三三·八七	三六·六一	三六·〇六	三六·六一	三六·六一

四印度人

百分之五十以上的受調查者為印度人所選定的前四個特性是：迷信的、懶惰的、身上骯髒的和不講衛生的。以下尚有六個特性——很信宗教的、無大志的、獸頭獸腦的、亂糟糟的、愚昧的、糊塗的——獲選票數均在百分之三十以上。上述十個特性中，除開「很信宗教的」這一項外，其餘九個特性均屬不良品質。

表四、印度人人格特性獲選次數及百分率

次號	合計	四〇五人	男	二三三人	女	一八三人	特性選擇次數									
							次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率	次數	百分率
10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	迷信的	二六二	六四·六九	一三九	六二·六一	一二三	六七·二二
二二九	二三一	二三二	二三一	二三一	二三五	二一五〇	一八八	二〇五	二二二	身上骯髒的	二一八	五三·八二	二二六	五六·七六	一九二	五〇·二七
三一·八五	三一·三四	三一·三四	三一·三四	三一·三四	三一·三三	三七·〇三	四六·四一	一一二	一一一	不講衛生的	五〇·六一	五〇·〇〇	一〇一	五五·一九	一〇一	四五·四〇
七九	七八	七二	八六	八五	八五	一〇三	一〇三	一〇三	一〇三	很信宗教的	一〇三	一〇三	七六	四五·五三	六五	三五·五二
三五·五九	三一·四三	三一·四三	三一·四三	三一·四三	三一·三三	三八·七四	三八·二九	三八·二九	三八·二九	無大志的	三五·一四	三五·一四	六五	四五·五三	六五	三五·五二
五一〇	五九	五三	四九	四九	四九	二七·三〇	二七·三〇	二七·三〇	二七·三〇	獸頭獸腦的	二七·三〇	二七·三〇	二六·七八	二六·七八	二六·七八	二六·七八
一〇	一〇	一〇	亂糟糟的	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇							
一〇	一〇	一〇	愚昧的	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇							
一〇	一〇	一〇	糊塗的	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇	一〇							

(四) 菲律賓人

雖然菲律賓離本調查實行地區最近，但受調查者對菲律賓人的特性的反應在所有民族中却最少。

爲菲律賓人所選擇的第一個特性是「粗魯的」。其獲選次數僅占全部受調查人數的百分之十五點五五。其餘的特性如：不服輸的、衝動的、好色的、無大志的、亂糟糟的、懶惰的、無公德心的，獲票率均不及百分之十。故不列表說明。

(六) 印尼人

受調查者對印尼人特性的反應，較對菲律賓人踴躍得多。但爲印尼人所選出的七個人格特性中，沒有一個是良好的。三個特性是：糊塗的、亂糟糟的、懶惰的。獲票率均略高於百分之二十五。

表五、印尼人人格特性獲選次數及百分率

次號	特性選擇	合計		次數	百分率	男	三三人	女	一八三人
		次數	百分率						
7	糊塗的	一〇八	二六・六六	六一	二七・四八				
6	亂糟糟的	一〇四	二五・六七	六二	二七・九三				
5	懶惰的	一〇三	二五・四三	六五	二九・二八				
4	愚昧的	一〇〇	二四・六九	五三	三三・八七				
3	媚外的	九八	二四・一九	六二	二七・九三				
2	獸頭獸腦的	九〇	二三・二二	四一	三六				
1	身上骯髒的	七〇	一七・二八	四九	四一				

(七)英國人

調查結果顯示，英國人獲選次數最多的十二個人格特性是：世故的、驕傲的、有條不紊的、清潔的、唯利是圖的、幽默的、講求衛生的、保留的、狡猾的、有禮的、守舊的和喜愛傳統的。不過，這些特性的獲票率，沒有一個超過二分之一。

本調查中，男生和女生為英國人所選出的十二個特性，內容完全相同，惟在特性的排列次序上，表現出很大的差異。男生所選出的前三個特性和女生所選出的全然不同。男生所選定的前三個特性依次為：唯利是圖的，有條不紊的與講求衛生的，女生則認為英國人的最大特性為：世故的、驕傲的與保留的。

表六、英國人人格特性獲選次數及百分率

合 計											
次號											
8	7	6	5	4	3	2	1	特 性	選 擇	次 數	百 分 率
一四四	一四四	一四九	一五四	一五六	一六〇	一六五	一七〇	世故的			
三五·五五	三五·五五	三六·七九	三八·一二	三八·五一	三九·五〇	四〇·七四	四一·九七	驕傲的			
五九	五九	八六	八三	九〇	八五	七〇	七一	有條不紊的			
二六·五八	二六·五八	五六	五六	三七·三九	三八·五四	三一·九八	三一·九八	清潔的			
五一七	五一七	七八	七八	三六·〇六	三四·九七	三四·九七	五四·一〇	唯利是圖的			
保留的	幽默的	講求衛生的	講求衛生的	講求衛生的	講求衛生的	講求衛生的	五四·一〇	幽默的			
男											
四〇五人											
次 數	百 分 率										
七一	三一·九八										
八六	三一·五三										
七〇	三八·七四										
七一	三八·二九										
九〇	四〇·五四										
九九	五四·一〇										
女											
二三三人											
次 數	百 分 率										
五四·一〇	五四·一〇										
五一·九一	五一·九一										
四〇·四四	四〇·四四										
三四·九七	三四·九七										
三四·九七	三四·九七										
三六·〇六	三六·〇六										
三一·六九	三一·六九										

狡猾的	一三七	三三一·七九
有禮的	一三六	三八·八〇
守舊的	一一一	三三一·八八
喜愛傳統的	一一一	三三一·八八
七七	三三一·八二	六〇
六五	三〇·三七	三三一·七九
六一	一七·四八	七一
一九·二八	二九·八七	六二
二六·五八	五九	六二
三〇·六八	一一一	三一·〇〇
三一·六八	三〇·三七	一一一
三八·八〇	一九·二八	一三六
三三一·八八	六一	一三七
三三一·七九	七七	

若以本調查和卡滋與白瑞萊的調查結果相比較，我們發現：兩項調查中為英國人所選定的人格特性中有五個是相同的。它們是：世故的、保留的、有禮的、守舊的和喜愛傳統的。只是在特性次序的排列上不同而已。

一項有趣的對照值得一提：在本調查中，「幽默的」被認為是英國人的第六大特性。支持這個觀點的人達百分之三十六點七九。而在卡滋與白瑞萊的調查中，百分之十七的人認為英國人是無幽默趣味的。

表七、本調查中英國人人格特性和卡滋與白瑞萊調查比較

本調查之結果					卡滋與白瑞萊調查結果				
次號					次號				
次號	特性	選	擇	百分率	次號	特性	選	擇	百分率
1	世故的☆			四一·九七	1	有運動員精神的 (Sportsmanlike)			五三·〇〇
2	驕傲的			四〇·七四	2	聰明的 (Intelligent)			四六·〇〇
3	有條不紊的			三九·五〇	3	因襲的或守舊的☆ (Conventional)			三四·〇〇
4	清潔的			三八·五一	4	喜愛傳統的☆ (Tradition-loving)			三一·〇〇
5	唯利是圖的			三八·〇一	5	保守的 (Conservative)			三〇·〇〇

幽默的	三六・七九	二九・〇〇
講求衛生的	三五・五五	二七・〇〇
保留的☆	三五・五五	一一・〇〇
狡猾的	三三・八二	一〇・〇〇
有禮的☆	三三・五八	一八・〇〇
守舊的☆	二九・三七	一七・〇〇
喜愛傳統的☆	12 11 10 9 8 7 6	12 11 10 9 8 7 6

(Reserved)
(Sophisticated)
(Courteous)
(Honest)
(Industrious)
(Extremely nationalistic)
(Humorless)

☆右表上下欄中人格特性下面畫有星號的，為兩項調查中共有的特性。以下各表中所見之星號，意義相同，不再說明。

(八)美國人

調查結果顯示：為美國人所選出的人格特性中，其獲票率在百分之五十以上的共有十四個。這十四個特性是：活潑愉快的、愛動的、朝氣蓬勃的、天真的、不耐家庭束縛的、講求衛生的、重物質的、坦率的、革新的、有運動員精神的、實際的、注重團體秩序的、幽默的和慷慨大方的。

從這些特性可以看出：絕大多數均屬於優良和受歡迎的品質一類。

受調查者對美國人的人格特性選擇反應次數之高，僅次於對其本國人。此可就兩個民族獲選的人格特性的平均次數比較得到證明。

美國人的第一個人格特性－活潑愉快的－所獲票數，高達百分之七十七點七七，為所有民族各特性中獲票最多的第三位，僅次於日本人的「善模仿」特性（獲票率百分之八十點七四）及中國人的「寬恕」特性（獲票率百分之七十八點二七）。

男生和女生為美國人所選出的前十六種特性，在內容上完全相同，在特性的次序排列上，差異甚大。男生所選出的前五項

特性與女生所選出的，僅有三項相同。它們是：活潑愉快的、天真的與愛動的。

表八、美國人人格特性獲選次數及百分率

合計													次號	特 性 選 擇	次 數	百 分 率	四〇五人			
13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1								
一〇七	一〇九	一〇八	一〇九	一一一	一一〇	活潑愉快的	三二五	七七·七七	一六六	七四·七七	男	三三人	一八三人							
五·一	愛動的	三〇四	七五·〇六	一五〇	六七·五七															
一·二	三·五	一·三	二·三	二·三	二·三	二·二	二·一	二·一	二·一	二·一	二·一	二·一	朝氣勃蓬的	二九六	七三·〇八	一三五	六〇·八一			
五·一	天真的	二九六	七三·〇八	一五二	六六·四七															
一·一	不耐家庭束縛的	二八三	六九·六二	一五八	六八·〇二															
五·一	講求衛生的	二七六	六八·一四	一五一	七七·一七															
一·一	重物質的	二六〇	六四·一四	一四三	六八·〇二															
三·一	二·三	一·八	一·九	坦率的	二四〇	五四·〇七	一四一	五四·〇〇												
一·一	有運動員精神的	二二九	五四·二五	一四二	五四·一九															
一·一	革新的	二一九	五四·一九	一四三	五四·一九															
一·一	實際的	二〇九	五四·一九	一四四	五四·一九															
一·一	幽默的	二〇八	五四·一九	一四五	五四·一九															
一·一	注重團體秩序的	二〇七	五四·一九	一五九	五四·一九															

若以本調查之結果，和卡滋與白瑞萊的相比較，我們發現兩項調查中所選出的特性，有不少相似之處。不過，由於兩項調查中所採用的特性形容詞彙不盡相同，故不能不分別比較討論。

在兩項調查中，有四項特性的表面文字與內涵完全相同，它們是：重物質的、有運動員精神的、實際的與進取的。至於特性表面文字雖不相同，而特性內涵則相差無幾的至少有兩個。即本調查中的「活潑愉快的」與「坦率的」，與卡滋和白瑞萊調查中的「逸樂的」(Pleasure-loving)和「直爽的」(Straightforward)。

此外，本調查中的「愛動的」、「朝氣蓬勃的」與「革新的」三特性，和卡滋與白瑞萊調查中的「勤奮的」、「有雄心的」、「有效率的」與「積極的」等特性應屬於相似或具有密切關係的特性。

本調查前十二項特性中，「天真的」、「不耐家庭束縛的」與「講求衛生的」三項特性是卡滋與白瑞萊調查中所無，而卡滋與白瑞萊調查中的「聰明的」與「精明的」兩特性，則為本調查中所無。由此可以看出：本國人對本國人特性的認知與他國人對本國人特性的認知間，存有不可避免的差異。

表九、本調查中美國人人格特性和卡滋與白瑞萊調查比較

次號	本調查之結果			卡滋與白瑞萊調查結果			
	特性	選擇	百分率	次號	特性	選擇	百分率
1	活潑愉快的		七七、七七	1	(勤奮的)		四八・〇〇

愛動的	七五・〇六	四七・〇〇
朝氣蓬勃的	七三・〇八	三三・〇〇
天真的	七三・〇八	三三・〇〇
不耐家庭束縛的	六九・六二	二六・〇〇
講求衛生的	六八・一四	二七・〇〇
重物質的☆	六四・一九	二六・〇〇
坦率的☆	五九・二五	二三・〇〇
革新的	五四・〇七	二一・〇〇
有運動員精神的☆	五一・五九	一〇・〇〇
實際的☆	五一・六〇	一九・〇〇
注重團體秩序的	五一・三五	一九・〇〇
幽默的	五一・一二	一九・〇〇
慷慨大方的	四五・四四	一九・〇〇
好奇的	四五・八六	一九・〇〇
進取的☆	四一・二三	一九・〇〇

(九) 德國人

爲德國人所選出的前四項人格特性是：有科學頭腦的、富創造力的、聰明的與徹底的。此四項特性，無論就男女分開或合併計算，不僅排列次序完全一致，且每一特性的獲票率，均在百分之五十以上。這種情形，

在其他民族的調查結果上，甚少發現。

除開上述四大特性外，男生和女生所選出的其餘特性，在內容上有甚高的一致，惟在排列的次序上略有差異。

整個來說，受調查者對於德國人的人格特性有較為整齊和一致的看法。而為德國人選出的所有十五項特性中，沒有一項是壞的。

表十、德國人人格特性獲選次數及百分率

次號	特性選擇	合計		次數	百分率	四〇五人	男	二三三人	女	一八三人
		次數	百分率							
10	有科學頭腦的	三〇七	七五·八〇	一七一	七七·〇三	一三五	二六六	二二六	一〇六	七三·七七
9	富創造力的	二七四	六七·六五	一四八	六六·六七	五三·一五	五〇·九〇	五二·四六	五七·九二	六八·八五
8	聰明的	二三四	五五·三一	一一八	五一·六〇	四五·〇五	四五·九〇	四三·七二	四五·三六	五七·九二
7	富創造力的	二〇九	五一·六〇	一二三	四七·六五	四一·二九	四〇·〇〇	八〇	八三	五七·九二
6	徹底的	一九三	四一·二九	一〇〇	一〇·〇〇	三八·五	三八·五	七一	六八	五七·九二
5	徹底的	一八三	三八·五	九五	九八	九二	八五	六四	六四	三八·五
4	團結的	一六六	三八·九七	九五	九八	九二	八五	六四	六四	三八·五
3	團結的	一六二	三八·九七	九五	九八	九二	八五	六四	六四	三八·五
2	進取的	一五六	三八·九七	九五	九八	九二	八五	六四	六四	三八·五
1	精明的	一五三	三八·九七	九五	九八	九二	八五	六四	六四	三八·五
	極端愛國的									
	勤奮的									

本調查之結果				卡滋與白瑞萊調查結果			
特性選擇				百分率			
次號				次號			
5	4	3	2	1			
有科學頭腦的☆				有科學頭腦的☆ (Scientifically-minded)	七八・〇〇		
富創造力的				勤奮的☆ (Industrious)	六五・〇〇		
聰明的☆				似獸的或若愚的 (Stolid)	四四・〇〇		
徹底的				聰明的☆ (Intelligent)	三一・〇〇		
團結的				有條不紊的☆ (Methodical)	三一・〇〇		

表十一、本調查中德國人人格特性和卡滋與白瑞萊調查比較

本調查和卡滋與白瑞萊調查爲德國人所選出的人格特性中，有七項完全相同，這是兩調查爲所有民族選出的相同特性的最多者。這表示出中美兩國受調查的大學生，對於德國人人格特性的認知間，有較高的一致。

兩調查中的七項相同特性是：有科學頭腦的、聰明的、進取的，極端愛國的或極端國家主義的、勤奮的、百折不撓的和有條不紊的。

15	14	13	12	11	10	9	8	7	6
四五・一八 四一・二九 四〇・〇〇 三八・五一 三七・七七 三六・八一 三四・三二 三四・〇七 一一一・一三 一一一・〇九	進取的☆ 精明的 注重團體秩序的 極端愛國的☆ 勤奮的☆ 剛強的 直爽的 百折不撓的☆ 講求衛生的 有條不紊的☆	極端國家主義的☆ (Extremely-nationalistic) 進取的☆ (Progressive) 有效率的 (Efficient) 快活的 (Jovial) 愛好音樂的 (Musical) 百折不撓的☆ (Persistent) 實際的 (Practical)	一四・〇〇 一六・〇〇 一六・〇〇 一五・〇〇 一一一・〇〇 一一一・〇〇 一一一・〇〇 一一一・〇〇						
12	11	10	9	8	7	6			

④ 意大利人

受調查者爲意大利人所選出的前五項人格特性是：愛好音樂的、好色的、浪漫的、易氣餒的與活潑愉快的。

男女生皆認爲「愛好音樂的」是意大利人的第一特性。男生中有此看法的人略低於百分之五十；女生持此觀點的人超過百分之五十。其餘四項特性獲票率均低於百分之十一，故不列表說明。

惟以本調查結果和卡滋與白瑞萊調查結果比較，可以看出中美兩國受調查之大學生對意大利人人格特性認知間的差異。兩項調查中爲意大利人所選出的完全相同的特性只有「愛好音樂的」一項。不過，本調查中的「好色的」與「浪漫的」和卡滋與白瑞萊調查中的「多情的」與「藝術的」可目爲相似性格。又本調查中的「易氣餒的」和卡滋與白瑞萊調查中的「衝動的」與「性急的」亦可看成相同氣質。此外，卡滋與白瑞萊調查中的「富於想像力的」、「很信宗教的」、「多言的」、「報

仇的」、「身體骯髒的」、「懶惰的」與「不可靠的」七項特性，為本調查中所無或不顯著。

表十二、本調查中意大利人人格特性和卡滋與白瑞萊調查比較

本調查之結果										卡滋與白瑞萊調查結果											
次號					特 性 選 擇					百 分 率					次號					特 性 選 擇	百 分 率
5	4	3	2	1	愛好音樂的☆	五一・八五	藝術的 (Artistic)	五三・〇〇		12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
好色的					一一・三五	衝動的 (Impulsive)	四四・〇〇		愛好音樂的☆	五一・〇〇	多情的 (Passionate)	三七・〇〇		富於想像力的 (Imaginative)	三五・〇〇		愛好音樂的☆	五一・〇〇	性急的 (Quick-tempered)	三一・〇〇	
浪漫的					一一・一〇	多情的 (Passionate)	三七・〇〇		富於想像力的 (Imaginative)	三一・〇〇	富於想像力的 (Imaginative)	三一・〇〇		很信宗教的 (Very religious)	二九・〇〇		富於想像力的 (Imaginative)	二九・〇〇	富於想像力的 (Imaginative)	二九・〇〇	
易氣餒的					一一・六〇	性急的 (Quick-tempered)	二九・〇〇		很信宗教的 (Very religious)	二九・〇〇	很信宗教的 (Very religious)	二九・〇〇		多言的 (Talkative)	二九・〇〇		多言的 (Talkative)	二九・〇〇	多言的 (Talkative)	二九・〇〇	
活潑愉快的					一〇・三七	愛好音樂的☆	二九・〇〇		報仇的 (Revengeful)	二九・〇〇	報仇的 (Revengeful)	二九・〇〇		身體骯髒的 (Physically-dirty)	二九・〇〇		身體骯髒的 (Physically-dirty)	二九・〇〇	身體骯髒的 (Physically-dirty)	二九・〇〇	
					12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	12	11	10	9	
不 可 靠 的					不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的	不 可 靠 的
(Unreliable)					(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)	(Lazy)

右表中獲票率未達百分之十的特性不予以列入

(二) 黑人

本調查爲黑人所選出的前四項特性是：愚昧的、身體骯髒的、獸頭獸腦的和不講衛生的。此四項特性無論就男女生票數分別或合併計算均完全相同。

黑人的其餘特性是：懶惰的、無大志的、粗魯的、糊塗的、亂糟糟的、語言無味的、迷信的與馬虎的。在爲黑人所選出的前十二項特性中，沒有一項屬於優良的品質。

表十三、黑人人格特性獲選次數及百分率

合計											
次號											
特性選擇次數											
愚昧的 身體骯髒的 獸頭獸腦的 不講衛生的 懶惰的 無大志的 粗魯的 糊塗的 亂糟糟的											
九三	一九	二一〇	二二〇	二三〇	一四七	一六一	一七八	一九〇	四六・九一	四三・九五	三九・七五
三三・九六	二九・三八	二九・六二	三〇・一二	三二・〇九	三六・二九	三六・二九	九二	一〇〇	四五・九五	四五・〇五	四五・四四
四七	七一	七一	七一	六六	七九	九二	一〇〇	二三三人	二三三人	二三三人	二三三人
五一	六四	六八	六九	七八	八八	八八	八八	女	女	女	女
四六	四八	四九	五一	五四	四八	四八	四八	一八三人	一八三人	一八三人	一八三人
二五・一四	二五・二三	二六・七八	二七・八七	三四・九七	三七・一六	三七・七〇	三七・七〇	五	五	五	五

語言無味的	八一	二〇·〇〇	五三	二三·八七	二八	一五·三〇
迷信的	七六	一八·七六	四八	二二·六二	二八	一五·三〇
馬虎的	七一	一七·五三	三九	一七·五七	三三	一七·四九

本調查和卡滋與白瑞萊調查爲黑人所選出的完全相同的特性有五，它們是：愚昧的、身體骯髒的、懶惰的、糊塗的與迷信的。

一項有趣的事實是：卡滋與白瑞萊調查中黑人的十二項特性中，至少有二項是屬於優良的，而在本調查中，黑人全部十二項特性都是壞的。這似乎說明：受調查的中國大學生比受調查的美國大學生對黑人的種族偏見要深得多。

表十四、本調查中黑人人格獲選百分率和卡滋與白瑞萊調查比較

本調查之結果							卡滋與白瑞萊調查結果						
次號							次號						
特	性	選	擇	百	分	率	特	性	選	擇	百	分	率
愚昧的☆				四六·九一			迷信的☆ (Superstitious)				八四·〇〇		
身體骯髒的☆				四三·九五			懶惰的☆ (Lazy)				七五·〇〇		
獸頭獸腦的				三九·七五			聽天由命的 (Happy-go-lucky)				三八·〇〇		
不講衛生的				三六·二九			愚昧的☆ (Ignorant)				三八·〇〇		
懶惰的☆				三二·〇九			愛好音樂的 (Musical)				二六·〇〇		
無大志的				三〇·一二			得意洋洋顯給人看的 (Ostentatious)				二六·〇〇		
6	5	4	3	2	1		6	5	4	3	2	1	

次號	合計
次數	百分率
一九五	四八·一四
一〇七	四八·二〇
八八	四八·〇九
九五	五一·九一
六三	三四·四三
八五	三八·二九
五九	二六·五八
一二二	四四·四四
一八〇	一三三
一九五	四八·一四
一三三	三三三人
男	四〇五人
女	一八三人

表十五、猶太人人格特性獲選次數與百分率

力志的和有科學頭腦的

本調查爲猶太人所選出的前九項特性是：很信宗教的、吝嗇小氣的、精靈的、精明的、唯利是圖的、迷信的、聰明的、無的和有科學頭腦的。

12	11	10	9	8	7	粗魯的 糊塗的☆
馬虎的	迷信的☆	語言無味的	亂糟糟的	糊塗的☆	粗魯的	
一九・六二	一九・三八	一三一・九六	一〇・〇〇	一〇・〇〇	一一一・〇〇	很信宗教的 (Very religious)
12	11	10	9	8	7	糊塗的☆ (Stupid)
不修邊幅的 (Slovenly)	不可靠的 (Unreliable)	樸質的 (Naïve)	身體骯髒的☆ (Physically-dirty)	糊塗的☆ (Stupid)	粗魯的	
一七・五三	一八・七六	一八・七六	一七・〇〇	一四・〇〇	一一一・〇〇	
一〇・〇〇	一一一・〇〇	一一一・〇〇	一一一・〇〇	一一一・〇〇	一一一・〇〇	

三猶太人

精明的	一〇四	二五・六七	四八	二一・六三	五六	三〇・六〇
唯利是圖的	九〇	二三・二三	五二	二三・四二	三八	二〇・七七
迷信的	七〇	一七・二八	四四	一九・八二	二六	一四・二一
聰明的	六八	一六・七九	三〇	一三・五一	三八	二〇・七七
無大志的	五八	一四・三三	三六	一六・二三	二三	一二・〇二
有科學頭腦的	四八	一一・八五	四八	二一・六二		

右表中獲票率未達百分之十者，不予計列。

本調查和卡滋與白瑞萊調查爲猶太人所選出的人格特性中，至少有四項完全相同。它們是：很信宗教的、精靈的、唯利是圖的與聰明的。

本調查中認爲猶太人的第一特性是「很信宗教的」。支持此一看法的男女受調查者達百分之四八點一四。在卡滋與白瑞萊的調查中，「很信宗教的」被列爲十二項特性中的最末一項，只有百分之十二的人認爲猶太人是「很信宗教的」。

又本調查中所發現的「吝嗇小氣的」、「迷信的」與「有科學頭腦的」等特性爲卡滋與白瑞萊調查中所無。卡滋與白瑞萊調查中的「勤奮的」、「貪婪的」、「狡猾的」、「忠於家庭的」、「百折不撓的」、「多言的」與「積極的」等特性則爲本調查中所未發現者。

此外，本調查中的「無大志的」特性和卡滋與白瑞萊調查中的「有雄心的」特性恰成一鮮明的對比。

表十六、本調查中猶太人人格特性和卡滋與白瑞萊調查比較

本調查之結果									卡滋與白瑞萊調查結果										
次號					特 性 選 擇				百 分 率				次號					特 性 選 擇	百 分 率
9	8	7	6	5	4	3	2	1	四八·一四	一	精靈的☆	(Shrewd)	12	11	10	9	8	精靈的☆	七九·〇〇
唯利是圖的☆	吝嗇小氣的	精靈的☆	精明的	唯利是圖的☆	四四·四四	三〇·一二	二五·六七	四八·一四	唯利是圖的☆	2	唯利是圖的☆	(Mercenary)	一四·三二	一四·三二	一四·三二	一四·三二	忠於家庭的	狡猾的	四九·〇〇
迷信的	聰明的☆	聰明的☆	無大志的	無大志的	一七·二八	一一·二二	一六·七九	一九·〇〇	聰明的☆	3	勤奮的	(Industrious)	一一·八五	一一·八五	一一·八五	一一·八五	百折不撓的	(Persistent)	四八·〇〇
有科學頭腦的					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	有雄心的	4	貪婪的	(Grasping)					多言的	(Talkative)	三四·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	有雄心的	5	聰明的☆	(Intelligent)					積極的	(Aggressive)	一九·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	有雄心的	6	狡猾的	(Sly)					很信宗教的☆	(Very religious)	一〇·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	狡猾的	7	忠於家庭的	(Loyal to family ties)					很信宗教的☆	(Very religious)	一五·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	忠於家庭的	8	多言的	(Talkative)					積極的	(Aggressive)	一一·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	多言的	9	百折不撓的	(Persistent)					很信宗教的☆	(Very religious)	一一·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	百折不撓的	10	很信宗教的☆	(Very religious)					很信宗教的☆	(Very religious)	一一·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	很信宗教的☆	11	很信宗教的☆	(Very religious)					很信宗教的☆	(Very religious)	一一·〇〇
					一六·七九	一六·七九	一六·七九	一一·〇〇	很信宗教的☆	12	很信宗教的☆	(Very religious)					很信宗教的☆	(Very religious)	一一·〇〇

右表中獲票率不達百分之十的，不予計列。

(2)日本人

民族態度與偏見

本調查爲日本人所選出的兩個最大特性，第一是「善模仿的」、第二是「忘恩負義的」。前者獲票率高達百分之八〇·七四，爲所有民族特性中之獲票率最高者；後者獲票率爲百分之七三·五八。男生和女生對於日本人的這兩大特性的認知次序相同。

爲日本人所選出的其餘十個特性是：有野心的、極端愛國的、進取的、侵略的、革新的、團結的、不肯服輸的、好鬥的、狡猾的與唯利是圖的。

表十七、日本人人格特性獲選次數及百分率

次號	合 計	四〇五人		男 三三三人		女 一八三人	
		次 數	百 分 率	次 數	百 分 率	次 數	百 分 率
1	善模仿的	三二七	八〇·七四	一七〇	七六·五八	一五七	八五·七九
2	忘恩負義的	一九八	七三·五八	一五二	六八·四七	一四六	七九·七八
3	有野心的	一七六	四三·四五	一九五	四二·七九	一四四	四四·二六
4	極端愛國的	一七三	四二·七一	一〇一	四五·五〇	一三九	三九·三四
5	進取的	一七二	四二·四六	一〇三	四六·四〇	一三七	三七·七〇
6	侵略的	一五一	三七·二八	八三	三七·三九	一六六	三七·一六
7	革新的	一四六	三六·〇四	七三	三二·八八	一五九	三九·八九
8	團結的	一三三	三二·八三	五六	三四·六八	一四〇	三〇·六〇
9	不肯服輸的	一二八	三一·六〇	四五	三七·三九	一四·五九	二四·五九

10	好鬥的	一一三	三〇・一二	七二	三三・四三	五〇	二七・三二
11	狡猾的	一一二	二九・八七	七六	三四・二三	四五	二四・五九
12	唯利是圖的	一三	二七・六五	三七	一六・六七	七五	四〇・九八

本調查和卡滋與白瑞萊調查爲日本人所選出的人格特性中，有三項完全相同。即「善模仿的」、「進取的」與「狡猾的」。整個來說，兩調查爲日本人所選出的人格特性恰成一鮮明的對比。本調查所選出的十二項特性中的絕大多數屬於壞品質的一類，而卡滋與白瑞萊調查中三分之二的特性均屬良好的品質。

日本人的「聰明」特性是卡滋與白瑞萊調查中各民族此一特性獲票率之最高者，然在本調查中，獲票率最高者乃是他們的「善模仿」特性。

「善模仿」特性或可目爲與「聰明」特性有關，但尚不若「富創造力」特性與其性質之接近。本調查爲日本人所選出的十項人格特性中，不僅無「富創造力」這一項，且無其他與「聰明」特性關係更密切者。換言之，受調查之中國大學生，不像卡滋與瑞萊調查中的美國大學生一樣，把「聰明的」看作日本人的顯著特性。

一項極爲重要而有趣的發現是：受調查的中國男女大學生，不肯輕以聰明許人。在本調查的十四個民族與種族中，只有德國人和猶太人被認爲是「聰明的」。受調查者對其本國人亦未以聰明自許。而在卡滋與白瑞萊的調查中，受調查的美國大學生認爲「聰明的」是美國人的第二大特性。支持此一觀點的人數竟高達百分之四十七。這一現象，顯示出中美兩民族性之不同。除美國人與日本人外，在卡滋與白瑞萊調查中被認爲「聰明的」民族尚有英國人、德國人與猶太人。

表十八、本調查中日本人人格特性和卡滋與白瑞萊調查比較

本調查之結果												卡滋與白瑞萊調查結果															
次號						次號						次號						次號									
特性			選擇			百分率			特性			選擇			百分率			特性			選擇			百分率			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	
善模仿的☆												八〇・七四												四八・〇〇			
忘恩負義的												七三・五八												四六・〇〇			
有野心的												四三・四五												二五・〇〇			
極端愛國的												四二・七一												二三・〇〇			
進取的☆												四一・四六												二一・〇〇			
侵略的												三七・二八												一〇・〇〇			
革新的												三六・〇四												一八・〇〇			
團結的												三三・一八三												一七・〇〇			
不肯服輸的												三一・六〇												一七・〇〇			
好鬥的												二九・一二												一七・〇〇			
狡猾的☆												二七・六五												一四・〇〇			
唯利是圖的												12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	12	11	10	9

(a)中國人

受調查者爲其本國人所選出的第一大特性是「寬恕的」。男女生對這一點均持相同看法。此外，尚有十六項特性，獲票率

均在百分之五十七以上。此十六項特性依次爲：忍耐的、和平的、重情義的、慈愛的、忠於家庭的、謙虛的、仁厚的、喜愛傳統的、讓人三分的、溫和的、忠順的、樸質的、誠懇的、守舊的、誠實的與節儉儲蓄的。

綜觀上述十七項中國人的人格特性中，除「守舊的」一項可列爲壞的品質外，其餘十六項，似均屬優良的品質，爲本調查的十四個民族與種族中，獲得優良特性之最多者。不過，此類特性多偏於倫理道德，甚少涉及到能力與智慧方面。

受調查者爲其本國人人格特性所作的選擇反應，較對任何其他民族與種族爲踴躍。

表十九、中國人人格特性獲選次數及百分率

合計										次號	特性選擇	次數	百分率	男	三三一人	女	一八三人
9	8	7	6	5	4	3	2	1									
二九四	二九五	二九六	二九七	二九八	二九九	二九零	二九一	二九二	二九三	三一七	寬恕的	七八·二七	一五一	六八·〇二	一六六	九〇·七一	
二九五	二九六	二九七	二九八	二九九	二九零	二九一	二九二	二九三	二九四	三一一	忍耐的	七六·七九	一五〇	六七·五七	一六一	八七·九八	
二九六	二九七	二九八	二九九	二九零	二九一	二九二	二九三	二九四	二九五	三〇八	和平的	七六·〇四	一四八	六六·六七	一六〇	八七·四三	
二九七	二九八	二九九	二九零	二九一	二九二	二九三	二九四	二九五	二九六	三〇六	重情義的	七五·五五	一四一	六三·五一	一六五	九〇·一六	
二九八	二九九	二九零	二九一	二九二	二九三	二九四	二九五	二九六	二九七	三〇五	慈愛的	七五·三〇	一三九	六二·六一	一六六	九〇·七一	
二九九	二九零	二九一	二九二	二九三	二九四	二九五	二九六	二九七	二九八	七三·〇八	忠於家庭的	七三·〇八	一三四	六〇·三六	一六六	八八·五二	
二九零	二九一	二九二	二九三	二九四	二九五	二九六	二九七	二九八	二九九	七二·八三	謙虛的	七二·八三	一三四	六〇·三六	一六二	八五·七九	
二九一	二九二	二九三	二九四	二九五	二九六	二九七	二九八	二九九	二九零	六六·二二	仁厚的	七二·八三	一四七	六三·〇六	一五五	八四·七〇	
二九二	二九三	二九四	二九五	二九六	二九七	二九八	二九九	二九零	二九一	六六·二二	喜愛傳統的	七二·八三	一四七	六三·〇六	一四五	八〇·三三	

10	讓人三分的	二七六	六八·一五	一三三	五九·九一	一四三	七八·一四	五三六
11	溫和的	二五三	六二·四六	一三三	五九·九一	一三〇	六五·五七	
12	忠順的	二四八	六一·二三	一二三	五四·九五	一二六	六八·八五	
13	樸質的	二四七	六〇·九八	一二九	五八·一一	一二五	六二·八四	
14	誠懇的	二四六	二三四	一二三	五五·四一	一三三	七一·一三	
15	守舊的	二三四	五七·七七	一二九	五三·六〇	一二五	六二·八四	
16	誠實的	二三一	五七·二八	一二三	五五·四一	一三三	七一·一三	
17	節儉儲蓄的	二三一	五一·八〇	一二五	五一·八〇	一二七	六三·九三	

受調查之男女大學生爲其本國人所選出之十七項特性中，僅有三項和卡滋與白瑞萊調查中之特性相同，此三項特性即：忠於家庭的、喜愛傳統的與守舊的（後者被視爲與「保守的」涵義相同）。

卡滋與白瑞萊調查中爲中國人所選出的十二個特性中至少有五個是壞的。如：迷信的、狡猾的、保守的、愚昧的和欺騙的。除了「保守的」特性與本調查中的「守舊的」特性可視爲相同外，其餘四項壞特性，均爲本調查中所未發現。

又卡滋與白瑞萊調查認爲中國人是「很信宗教的」，本調查中則未發現此一特性。

此外，卡滋與白瑞萊調查中的「勤奮的」、「沈思的」、「保留的」與「安靜的」四特性亦爲本調查中所無。

本調查中選出的「寬恕的」、「忍耐的」、「和平的」、「重情義的」、「慈愛的」、「謙虛的」、「仁厚的」、「讓人三分的」、「溫和的」、「忠順的」、「樸質的」、「誠懇的」、「誠實的」與「節儉儲蓄的」等十四大優良特性，係卡滋與白瑞萊調查中所未能發現者。在此十四項特性中，本調查中之「誠懇的」與「誠實的」二項特性與卡滋與白瑞萊調查中之「狡猾的」與「欺騙的」恰成顯明之對比。

本調查爲中國人選出的十七項特性中，最後一項的獲票率爲百分之五七·二八，而在卡滋與白瑞萊調查中，最前一項的

獲票率僅百分之三十五，至於其末項的獲票率，則低至百分之一十三。可見獲票率多寡亦形成鮮明之對比。

表二十一、本調查中中國人人格特性和卡滋與白瑞萊調查比較

本調查之結果													卡滋與白瑞萊調查結果 (Daniel Katz & Kenneth W. Braly)												
次號													次號												
特	性	選	擇	百分率									特	性	選	擇	百分率								
13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	寬恕的	迷信的	迷信的 (Superstitious)	115·00	115	115	115	115	115	115	115	115	
溫和的	忠順的	讓人性質的	喜愛傳統的☆	仁厚的	謙虛的	忠於家庭的☆	慈愛的	重情義的	和平的	忍耐的	寬恕的	1	七八·二七	七八·二七	七八·二七	110·00	110	110	110	110	110	110	110	110	
模質的	忠順的	溫和的	讓人性質的	喜愛傳統的☆	仁厚的	謙虛的	忠於家庭的☆	慈愛的	重情義的	和平的	忍耐的	寬恕的	2	七六·七九	七六·七九	七六·七九	110·00	110	110	110	110	110	110	110	110
12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	狡猾的 (Sly)	保守的☆	保守的☆ (Conservative)	110·00	110	110	110	110	110	110	110	110		
六〇·九八	六一·一一	六一·四六	六一·一四	七二·五九	七三·〇八	七三·一〇	七五·一一〇	七五·五五	七六·〇四	七六·七九	七八·二七	3	忠於家庭的☆ (Traditional-loving)	忠於家庭的☆ (Traditional-loving)	忠於家庭的☆ (Traditional-loving)	117·00	117	117	117	117	117	117	117	117	
五三·七				七三·一〇八	4	勤奮的 (Industrious)	勤奮的 (Industrious)	勤奮的 (Industrious)	113·00	113	113	113	113	113	113	113	113								
				七二·一·八三	5	沈思的 (Meditative)	沈思的 (Meditative)	沈思的 (Meditative)	119·00	119	119	119	119	119	119	119	119								
				七二·一·五九	6	保留的 (Reserved)	保留的 (Reserved)	保留的 (Reserved)	117·00	117	117	117	117	117	117	117	117								
				六八·一·四	7	很信宗教的 (Very religious)	很信宗教的 (Very religious)	很信宗教的 (Very religious)	115·00	115	115	115	115	115	115	115	115								
				六一·四六	8	愚昧的 (Ignorant)	愚昧的 (Ignorant)	愚昧的 (Ignorant)	114·00	114	114	114	114	114	114	114	114								
				六一·一一	9	欺騙的 (Deceitful)	欺騙的 (Deceitful)	欺騙的 (Deceitful)	113·00	113	113	113	113	113	113	113	113								
				六〇·九八	10	安靜的 (Quiet)	安靜的 (Quiet)	安靜的 (Quiet)	113·00	113	113	113	113	113	113	113	113								

誠懇的

守舊的☆

誠實的

17 16 15 14

節儉儲蓄的

六〇・七四

五七・七七

五七・二八

參、民族感情之評等

所謂「民族感情評等」，是指受調查者按照其喜歡與不喜歡的程度，將調查表中十四個民族和種族予以評定等級之謂。如將此項評等結果依序排列，便可看出受調查者對此十四個民族與種族所具有的從積極到消極的感情次序。等級排列愈高的民族或種族，可解釋為愈能引起受調查者的積極感情。

茲將一百三十二名男女受調查者對調查附表中第一項評等的次數統計列表如下：

表廿一、各民族與種族所獲等級次數統計

			民 族 別 等 級	次 數	
德 國 人	美 國 人	英 國 人			
女男	女男	女男		1	
一一八	〇四	〇〇		2	
二三一	一二五	一七		3	
一八三	二〇三	三七		4	
一三一	一一五	一八四		5	
四七	一一七	一九一		6	
一三	五六	八五		7	
三一	一八	六五		8	
二二	〇二	三五		9	
一〇	〇三	二七		10	
〇〇	〇一	一一		11	
〇〇	〇〇	〇二		12	
〇〇	〇三	〇二		13	
〇〇	〇一	〇三		14	
〇〇	〇一	〇三			

右表次數係男女分別統計數，限於篇幅，男女合計數，不另列出。

猶太人	印尼人	印度人	韓國人	菲律賓人	日本	中國	黑人	意大利人	俄國人	法國人
女男	女男	女男	女男	女男	女男	女男	女男	女男	女男	女男
○一	○○	○○	○二	○○	○七	四五 二九	○○	○○	○○	一一
○一	○○	○一	一	○○	一四	○四	○一	三一	○○	三七
○○	○○	○一	九○	二一	一七	○六	○○	一二	○一	二四
○一	○○	○二	一	三一	○八	二三	○○	三三	○二	九七
一三	○一	○○	四○	一四	二三	○三	○○	五七	○一	九三
一一	○○	○○	一	六六	四五	○三	一三	七九	三一	五九
二六	○○	○○	七六	七三	六四	一一	二二	五一	○四	一二
四六	一二	一六	一七	九一	二七	○○	二四	二三	二五	○二
一六	○二	七七	三五	七二	二二	○○	三六	五六	三〇	二三
七二	七七	六六	一三	三七	二二	○二	三六	○七	五六	○○
二五	六八	七一	○一	六六	二一	○○	七五	○四	二九	○二
九八	一二	八五	○○	○七	三〇	○○	六六	○二	○七	○二
三八	一九	三三	○○	二二	一五	○○	八〇	○一	六七	○○
三四	一〇	二八	○一	○一	一六	○○	三〇	○○	四一	○○

根據上表所列統計次數，再予加權或配分處理，俾求出每一民族或種族的等積總值（Total value of ratings），便於比較。

茲將第一至第十四等級分別配以自十四至一的分數，即第一等配以十四分，第二等配以十三分，餘類推。

再將每一等級所獲次數乘其應配得之分數，然後相加，便得到各民族與種族的等級總值。茲將中國人所獲等級總值之計算方法舉例說明於后：

$$\begin{aligned} \text{中國人之等積總值} &= (101 \times 14) + (4 \times 13) + (6 \times 12) + (5 \times 11) + (3 \times 10) + (3 \times 9) + (2 \times 8) + (2 \times 5) \\ &= 1,414 + 52 + 72 + 55 + 30 + 27 + 16 + 10 \\ &= 1,676 \end{aligned}$$

根據上述等級總值計算方法，我們得到一百三十二位受調查者對於十四個民族與種族從喜歡到不喜歡的等級次序如下：

一、中國人、二、德國人、三、美國人、四、法國人、五、韓國人、六、英國人、七、日本人、八、意大利人、九、菲律賓人、十、猶太人、十一、黑人、十二、俄國人、十三、印度人、十四、印尼人。
茲將各民族與種族所獲等級總值，依其多寡次序，列表於后：

表廿二、各民族與種族所獲等級總值及次序

男生合計評定之等級次序				男生九十人評定之等級次序				女生四十二人評定之等級次序			
級等	民 族 別	等 級 總 值	民 族 別								
4	中 國 人	1	中 國 人	1、六七六	中 國 人	1、〇五八	中 國 人	六一八	中 國 人	五二三	中 國 人
3	德 國 人	2	德 國 人	1、五七四	德 國 人	1、〇五一	德 國 人	五二三	美 國 人	四七二	美 國 人
2	美 國 人	1	美 國 人	1、三七〇	美 國 人	八九七	法 國 人	四五一	法 國 人	八〇六	法 國 人
1	法 國 人		法 國 人	1、一二五七							

韓國人	一、二四一	韓國人	七九〇	韓國人	四五
日本	一、一〇一	日本	七五〇	英國人	三八五
意大利人	九五八	意大利人	七一六	意大利人	三五一
菲律賓人	八四六	菲律賓人	四九五	菲律賓人	二四九
猶太人	七二六	猶太人	四七七	日 本	二〇八
黑人	四五五	黑人	三〇七	猶太人	一四八
俄國人	四〇五	俄國人	二九二	印度人	一三九
印度人	三九三	印度人	二六八	黑人	一三七
尼人	三一〇	尼人	二五四	印尼人	一一九
印尼人	一九一	印尼人	一二二	俄國人	一一二
印尼人	一一一	印尼人	一一一	印尼人	一一一

試將表廿二中各民族與種族所獲等級總值加以比較，我們可以看出，受調查者對於德國人之好感，已達至爲驚人之程度。德國人所獲之等級總值高達一、五七四分，僅低於中國人一〇二分。而高於美國人二〇五分。一般人鑒於中美兩國關係之密切，及民間友誼之深厚，可能認爲美國人爲中國人最喜歡之外國人。而本調查之結果，却發現德國人受歡迎之程度，竟高於美國人。此一事實，值得我們重視。

其次，受調查者對於韓國人所喜歡之程度，在各民族與種族中，名列第五。韓國人所獲之等級總值爲一、二四一分，僅低於法國人一十六分，而高於英國人四十分，高於日本人一八三分。

試再就男女生對各民族與種族評定之等級差異加以比較，我們發現：男女生所評定之前五名，竟完全相同。較爲顯著之差異是：在男生所評定之等級次序中，日本人名列第五，而在女生所評定之等級次序中，則降至第九位。又在男生所評定之等級

次序中，俄國人名列第十一，而在女生評定之等級次序中，則名列末位。此可看出：女生對日本人及俄國人憎惡之程度甚於男生。

肆、人格特性資料來源

所謂「資料來源」，是指受調查者對於各民族與種族所具人格特性之印象，係受何種資料之影響以及每種資料所生影響之程度若何？

本調查附表二中第二項業已將此類資料之可能來源加以列舉。茲將一百三十二名男女受調查者對此類資料來源的評等次數統計列表於后：

表廿三、人格特性資料來源統計

文 學 著 作	親 自 體 驗	電 影	學 校	新 聞 紙 類	資 料 來 源	性 別 數 量		次 等 級
						女男	女男	
二三	二六	一一二四	一六四	一四五四		1		
一七	〇六	一一〇八	一二一四	二三〇		2		
一四八	〇五	一六三	一二〇〇	一九三		3		
一一一	五四	一六八	一三五	〇七		4		
七九	二五	二八	三六	一一		5		
三八	四七	一一	一一	一〇		6		
三一	六九	〇二	一一	〇〇		7		
〇一	六七	〇〇	〇〇	〇〇		8		
〇〇	二三	〇〇	〇〇	〇〇		9		

			朋	友	
			家	庭	女男
			參觀球賽	女男	○一
			其	二三	三三
			他	二六	四七
			女男	五四	一一
			女男	四五	一八
			一	七四	一三
			○一	一	一七
			二	六	四三
			○二	一	一四
			一	七五	二八
			二四	二九	〇〇
			四五	一	一
			一六八	四一	〇一
					〇〇

右表次數係男女分別統計數，限於篇幅，男女合計數，不另贅列。

根據上表所列統計次數，再仿表廿一加權或配分方法，求出每一資料來源的等級總值，以便比較。

此處所配分數與表廿一稍有不同者，即將第一至第九等級分別配以自九至一的分數，即第一等配以九分，第二等配以八分，餘類推。

至於各類資料來源的等級總值計算方法，則與表廿一後所介紹之方法相同，茲以新聞紙類一項為例，說明其計算方法於后：

$$\begin{aligned}
 \text{新聞紙類等級總值} &= [(44+15) \times 9] + [(20+13) \times 8] + [(13+9) \times 7] + [(7+0) \times 6] + [(1+1) \times 5] + [(0+1) \times 4] \\
 &= 1,005
 \end{aligned}$$

根據計算結果，我們求出各類資料來源的等級次序如下：

一、新聞紙類、二、學校、三、電影、四、文學著作、五、朋友、六、家庭、七、親自體驗、八、參觀球賽、九、其他。茲將男生、女生及男女生合計評定人格特性資料來源之等級次序列表於后：

表廿四、人格特性資料來源等級總值及次序

等級	男女生合計評定之等級次序			男生九十人評定之等級次序			女生四十二人評定之等級次序		
	資料來源	等級	總值	資料來源	等級	總值	資料來源	等級	總值
1	新聞紙類	一、〇〇五	新 聞 紙 類	八三七	學	電 影	六九四	新 聞 紙 類	三一
2	學	二	電 影	七九九	學	電 影	五八五	電 影	二八〇
3	電	三	電 影	五二九	文 學	著 作	五一九	電 影	二五二
4	文 學	四	著 作	四五九	朋 友	朋 友	三〇九	文 學	一七二
5	朋 友	五	朋 友	四一五	親 自 體 驗	朋 友	二五八	朋 友	一六八
6	家	六	朋 友	三六四	家	庭	二四七	親 自 體 驗	一五〇
7	親 自 體 驗	七	庭	二五二	參 觀 球 賽	參 觀 球 賽	一八〇	參 觀 球 賽	一〇六
8	參 觀 球 賽	八	參 觀 球 賽	九二一	其 他	其 他	六三	其 他	七二
9	其 他	九	其 他	二九					

根據表廿四男生與女生在評定資料來源等級次序的差異上，反映出男女生生活範圍的不同。新聞紙類同為男女生獲得資料最多的來源，此點足可證明大眾傳播事業實為形成受調查者民族態度及偏見的最重要工具。

其次，男生認為他們自學校中獲得有關各民族特性的資料，較自電影中獲得者為多。而女生之意見恰好相反。又男生自朋友處間接獲得之資料較自家庭中獲得者為多，而女生亦恰好相反。

「親自體驗」在男生資料來源次序中，名列第六，而在女生中，名列第七，此一差異，亦足顯示出男女生在與外人接觸機會上的不同。

伍、受調查者之經驗

所謂「受調查者之經驗」。是指調查附表中第(三)四兩項所獲之統計結果。即受調查者曾經親眼看見過幾個不同民族中的人，及有無直接與外國人交往的經驗？

統計結果顯示：一百三十二位受調查之男女生曾經親眼看見至少兩種以上不同的外國人，百分之五十以上的男生或女生曾經看見過六種以上不同的外國人。看見五種不同的外國人的男生或女生，亦占受調查人數的百分之二十五以上。

茲將受調查之男女生親眼看見不同的外國人的種數，及百分率，列表於后：

表廿五、男女生親眼看見不同的外國人的種數之統計

外國人種數 種種種種種種	男女生合計		男 生		女 生		人數		百分率	
	次	數	次	數	次	數	百	分	百	分
一	一〇	六一	一〇	一	一	〇	九	十	二	人
二	一四	三	一一	一	一	〇	九	十	二	人
三	一三	三	一一	一	一	〇	九	十	二	人
四	九・八五	八	八・八九	一	一	〇	九	十	二	人
五	二五・七六	二五	二七・七八	一	一	〇	九	十	二	人
六	五二・二七	四六	五一・一一	一	一	〇	九	十	二	人
種 以 上	六九	三三	二三	一三	一三	八	五	四	二	〇

至於有無直接與外國人交往的經驗，受調查之九十名男生中，七十五名作肯定之回答，十五名作否定之回答；四十二名女生中，作肯定回答者三十七名，作否定回答者五名。計男女生有直接與外國人交往之經驗之人數，佔受調查人數之百分之八十

四點八。

由於調查表中未要求受調查者分別列舉所與交往之外國人之國籍或種族名稱，故此一百分率可能表示受調查者僅與少數幾種外國人具有交往之經驗。雖然，上述統計多少仍可說明：受調查者對各民族與種族之印象，並非全由間接資料得來。

陸、結論

總結全部統計分析，筆者發現下列幾項重要事實：

- 一、受調查者對亞洲或東方民族（中國人除外）之人格特性反應，遠不如其對西方或歐美民族為多。
- 二、在亞洲或東方民族中（中國人除外），受調查者最喜歡的是韓國人；在西方或歐美民族中，受調查者最喜歡的是德國人，而非美國人。
- 三、受調查者似有一種自我讚譽的傾向，此可從其為本國人所選出的十七項人格特性中，竟有十六項屬於優良品質，而此十六項的獲票率，均在百分之五十七以上。且多屬於倫理道德之類的品質，甚少涉及能力與智慧方面，此為一大特色。在卡滋與白瑞萊調查中，亦發現有自我稱譽現象，這顯示出兩調查的受調查者，均帶有濃厚的民族中心主義(Ethnocentrism)色彩。
- 四、受調查者對其不甚了解的民族，有將一切壞形容詞加之於人的傾向。例如：對印度人，特別是對菲律賓人和印尼人的性格特性，反應次數非常之少，這表示受調查者對這些民族所知不多；可是，為這些民族所選出的人格特性，幾乎全部屬於壞的品質。諸如：懶惰的、身上骯髒的、不講衛生的、無大志的、獸頭獸腦的、亂糟糟的、愚昧的、糊塗的、粗魯的、好色的和媚外的等等。
- 五、受調查者對外國民族的態度，似乎很受國家當前政策的影響。例如：為俄國人所選出的十項人格特性，全部屬於壞的品質，而為韓國人所選出的八項人格特性，全部屬於好的品質。這顯然是受了當前政府所實行的反共抗俄國策的影響所致。此與新聞紙類成爲人格特性資料最大來源一點若合符節。

六、受調查者對黑人印象之惡劣，較之卡滋與白瑞萊調查中之普林斯登大學學生尤有過之。有謂中國人無種族偏見者，實屬武斷之論。惟須說明者，種族偏見（Racial prejudice）與種族歧視（Racial discrimination）乃屬兩個不同的概念，不宜混同。

七、本調查和卡滋與白瑞萊調查對德國人的人格特性的認知，有較高的一致。

兩調查均認為德國人是：有科學頭腦的、聰明的、進取的、極端愛國的或極端國家主義的、勤奮的、百折不撓的和有條不紊的。

又兩調查對美國人人格特性的認知，亦有部份相似之處。如：活潑愉快的或逸樂的，重物質的，坦率的或直爽的，有運動員精神的、實際的與進取的等特性是。

八、就英國人、美國人、德國人、意大利人、黑人、猶太人、日本人及中國人的全部人格特性而論，本調查和卡滋與白瑞萊調查之結果，存有顯著的差異。此一現象，似不難理喻。筆者推論：兩組受調查者，如屬同一民族，住在同一國家，接受同一的資料來源，則他們對本國人或對某一特定的外國人的認知，自較接近。若兩組受調查者所處文化環境迥異，則調查結果，自然不大相同。

九、各民族和種族之第一人格特性（即獲票率最多者），依本調查分析先後之次序，分別為：

法國人是浪漫的、俄國人是有野心的、韓國人是極端愛國的，印度人是迷信的，菲律賓人是粗魯的，印尼人是糊塗的，英國人是世故的，美國人是活潑愉快的，德國人是有科學頭腦的，意大利人是愛好音樂的，黑人是愚昧的，猶太人是很信宗教的，日本人是善模仿的，中國人是寬恕的。

十、第一人格特性獲票率超過百分之五十的民族，有下列八個，以獲票率高低為序：

善模仿的日本人、寬恕的中國人、活潑愉快的美國人、有野心的俄國人、有科學頭腦的德國人、浪漫的法國人、迷信的印度人和愛好音樂的意大利人。

十一、根據受調查者對十四個民族和種族喜歡與不喜歡的程度，可以排列成下面的次序表（從最喜歡到最不喜歡）：

一、中國人，二、德國人，三、美國人，四、法國人，五、韓國人，六、英國人，七、日本人，八、意大利人，九、菲律賓人，十、猶太人，十一、黑人，十二、俄國人，十三、印度人，十四、印尼人。

十二、受調查者之民族和種族態度與偏見之形成，影響力最大者爲新聞紙類，其次是學校，再次是電影。

附表一：

民族態度及偏見調查表

調查者：熊祥林

調查對象：國立政治大學五十四學年度新生

調查時間：民國五十四年八月

調查地點：台北縣木柵鄉國立政治大學四維堂

填表說明

本表上方是一百二十個人格特性，下方是十四個重要民族與種族。請你根據你的印象、經驗或見聞表示意見。如果你認為某一人格特性是某一民族或種族所具有的，則請你在那一人格特性下方與該民族或種族交叉的方格內畫一√，若本表所列人格特性和民族的種類不夠時，請你隨意增加。填表時，務必請你表示你真實的意見和確切不移的信念。如果你對某一特性的涵義不夠了解，或對某一民族或種族毫無所知，則請將該項空着不填，以免影響整個調查結果的正確性。

填表前，請你先將下列填表人資料欄填好（在各欄上方畫√），謝謝你的合作。

填表人資料

一、性別：男 女

二、就讀學院：文 法 商

三、地區： 僑生 台生 外省

有野心的

無大志的

忠於家庭的

不耐家庭束縛的

重物質的

重精神的

精明的

糊塗的

直捷了當的

轉彎抹角的

得意洋洋顯給人看的

隱藏而不動聲色的

樸質的

虛榮的

浮動的

沉潛的

好鬥的

49

48

47

46

45

44

43

42

41

40

39

38

37

36

35

34

33

50

讓 人 三 分 的
喜 歡 爭 論 的

51

不 與 人 爭 的

52

欺 騙 的

53

誠 實 的

54

富 創 造 力 的

55

善 模 仿 的

56

安 靜 的

57

吵 鬧 的

58

反 叛 的

59

忠 順 的

60

好 色 的

61

節 制 情 慾 的

62

驕 傲 的

63

謙 虛 的

64

重 情 義 的

65

人 情 淡 薄 的

83	82	81	80	79	78	77	76	75	74	73	72	71	70	69	68	67
世故的	保留的	坦率的	清潔的	身體骯髒的	易氣餒的	百折不撓的	寡言的	多言的	媚外的	極端愛國的	愚昧的	聰明的	吝嗇小氣的	慷慨大方的	馬虎的	徹底的

100	99	98	97	96	95	94	93	92	91	90	89	88	87	86	85	84
節儉儲蓄的	奢侈浪費的	缺乏公共道德的	注重團體秩序的	浪漫的	拘謹的	忘恩負義的	感恩的	殘酷的	仁厚的	和平的	侵略的	知足的	貪婪的	狡猾的	誠懇的	天真的

117	116	115	114	113	112	111	110	109	108	107	106	105	104	103	102	101
團結的	暮氣沉沉的	朝氣蓬勃的	柔弱的	剛強的	慈善的	陰險的	不講衛生的	講求衛生的	喜歡批評別人私事的	閒談不論人非的	平實的	喜自吹的	不動心的	好奇的	不苟言笑的	活潑愉快的

		120	119	118
		愛靜的	愛動的	不團結的

附表二·一

民族態度及偏見調查附表

調査者：熊祥林

調查對象：國立政治大學五十四學年度新生

調查時間：民國五十四年八月

調查地點：台北縣木柵鄉國立政治大學四維堂

填表說明

一、前此你曾就十四個民族與種族的人格特性表示過意見，現在再請你按照你喜歡與不喜歡的程度，將這十四個民族與種族排列成序，將你最喜歡的，列爲第一等，在其上邊寫上「1」；次喜歡的列爲第二等，在其上邊寫上「2」，餘類推。如果你只能分別出少數幾個民族喜歡和不喜歡的次序，則請你隨自己的意思排列，能排列多少就排列多少。以下是這十四個民族與

種族的名稱：

英國人

民族態度與偏見

美國人
德國人
法國人
俄國人
意大利人
黑人
中國人
日本人
韓國人
菲律賓人
印度人
猶太人
印尼人

二、你對上述十四個民族與種族的人格特性的印象，多半從那些地方得來？請你按來源的多少，在下列可能來源的上端，編成號碼次序。來源最多的，編為第一等，並在其上端寫上「1」；次多的編為第二等，在其上端寫上「2」，餘類推。

新聞紙類——包括報章雜誌等。

學校——包括受老師及各種教科書的影響。

親自體驗——包括親自交往、通信、教堂接觸及國外旅行等。

文學著作——包括小說、戲劇、詩歌等。

朋友——特指自不同年齡及性別的友人處間接聽來。

家庭——受父母、兄弟、姊妹、及近親處得來。

參觀球賽——包括各類球賽及娛樂節目表演。

其他——一切不屬於上述來源者

三、在你過去經驗中，曾親眼看見過幾種不同民族或外國人？請在下列答案中選擇一種，並在其上端畫上「>」。

一種

二種

三種

四種

五種

六種以上

四、你有無與外國人交往的經驗？包括通信、彼此拜訪、師生關係等。請你在下列兩種答案上畫「>」

有

無

附註

(註 1) Racial Assimilation in Secondary Groups with Particular Reference to the Negro. *Public Ameri. Sociol. Soc.* 1913, 8, 66-83

(註 11) 謂 Lindsey, Gardner. *Handbook of Social Psychology*. Vol. II, P. 1021

(註 111) Thomas, W. I. and Znaniecki, F. *The Polish Peasant in Europe and America*. 1918-1920. *D. Krech, R. S. Crutchfield* and E. L. Ballachey: *Individual in Society*. P. 6, Box 1.3:

- (註一) The Concept of Social Distance. *J. Applied Sociol.*, 1924, 8, 339-344
- (註二) Myrdal, G., *An America Dilemma : The Negro Problem and Modern Democracy*. New York : Harper, 1944
- (註三) Rose, A. M. and Rose, Carolina, *America Divided : Minority Group Relations in the United States*. New York : Knopf 1948
- (註四) Berry, B. Boston, *Race Relations*. Houghton Mifflin 1951
- (註五) Walter, P. A. F. Jr., *Race and Culture Relations*. New York : McGraw-Hill 1952
- (註六) Hughes, E. C. and Hughes, H. M., *Where Peoples Meet : Racial and Ethnic Frontiers*. Glencoe, Ill. : Free Press 1952
- (註七) Simpson, G. E. and Yinger, J. M., *Racial and Cultural Minorities : An Analysis of Prejudice Discrimination*. New York : Harper 1953
- (註八) McDonagh, E. C. and Richards, E. S., *Ethnic Relations in the United States*. New York : Appleton-Century-Crofts 1953
- (註九) 註註一
- (註十) 註註一
- (註十一) Kreck, David, Crutchfield, R. S. Ballachey, E. L., *The Social Distance Scale. Individual in Society* 1962 P.153
- (註十二) Thurstone, L. L. and Chave, E. J., *The Measurement of Attitudes*. Chicago : University of Chicago Press, 1929
- (註十三) Murphy, G. and Likert, R., *Public Opinion And the Individual*. New York : Harper 1938
- (註十四) Levinson, D. J. and Sanford, R. N., *The Authoritarian Personality*. Adorno, T. W, Frenkel-Brunswik, E. New York : Harper, 1950
- (註十五) 註註一
- (註十六) Bogardus, E. S. *Measuring Social Distance*. *J. Appl. Sociol.* 1925, 9, 299-308
- (註十七) 註註一 P. 154.

(註二) Thurstone, L. L., An Experimental Study of Nationality Preferences. *J. Gen. Psychol.* 1928, 1, 405-425

(註三) 該 Maccoby, E. L., Newcomb, T. M. and Hartley, E. L., Readings in Social Psychology. Third Edition P. 40 New York:

Holt, Rinehart and Winston, Inc. 1958

(註四) 論 Racial Stereotypes of 100 College Students. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1933 XX VIII, 280-290

(註五) 同註一 P. 1022

(註六) 同註一十一

(註七) 論 Lambert, W. W. and Lambert, W. E., *Social Psychology*. Englewood Cliffs, New Jersey:Prentice-Hall, Inc. 1964 P. 50

(註八) 同註一十四。

(註九) 本調查自卡滋與白瑞萊調查中選出之八個民族與種族為：英國人、美國人、德國人、意大利人、黑人、猶太人、日本人與中國人。

○

(註十) 筆者增列之六個民族為：法國人、俄國人、韓國人、印度人、菲律賓人與印尼人。