

美伊戰爭—克勞塞維茲式分析

馬 振 坤

(政治作戰學校敵情系副教授)

摘 要

美伊戰爭是一場特殊的戰爭。雖然戰爭結果一如預期，但是戰事從爆發到伊軍有組織抵抗的結束，其間轉折卻出乎意料之外。本文從克勞塞維茲戰爭理論分析美伊戰爭，剖析此戰與傳統型態戰爭不同之處有四：第一、這是一場不對稱的絕對戰爭；第二、這是一場戰鬥對戰爭結果的影響凌駕於戰略之上的戰爭；第三、這是一場物質要素決定精神要素的戰爭；第四、這是一場打破數量優勢迷思的戰爭。全文針對這四項特點逐一分析並解釋這場戰爭的戲劇性演變，最後並從戰爭基本原理評析美伊雙方之戰爭思維。

關鍵詞：美伊戰爭、克勞塞維茲、不對稱、戰鬥、戰略

* * *

壹、導 論

美伊戰爭是一場特殊的戰爭。一般咸認由於雙方軍力相差懸殊，這場戰爭在戰前即已知勝負，美軍終將推翻海珊（Saddam Hussein）政權，差異僅在於花多久時間、付出多少代價來換取勝利。雖然戰爭結果一如預期，但是戰事從爆發到伊軍有組織抵抗的結束，其間轉折卻出乎意料之外。原本預期美英聯軍憑藉高科技武器之威力，能夠迅速摧毀伊軍抵抗，直取巴格達，卻不料據守伊南戰略要地納西里耶（Al Nasiriyah）及第二大城巴斯拉（Al Basrah）等地的伊軍抵抗頑強，^①自三月二十一日地面戰發起，到四月四、五日，英軍仍與伊軍在巴城激戰，^②而從伊軍在五、六日兩天的戰鬥就陣亡了 300 人，^③可以想見戰況之激烈。直到四月七日英軍才攻入巴斯拉市

註① Keith B. Richburg, “Move on Basra Met by Strong Iraqi Resistance,” *Washington Post*, March 23, 2003, p. A19.

註② Keith B. Richburg, “British Troops Raid Iraqi Positions Inside Basra,” *Washington Post*, April 5, 2003, p. A21.

註③ 「伊拉克每日戰況要覽（4月7日）」，人民網，<<http://www.people.com.cn>>。

中心，佔領這座城市，但是伊拉克殘餘武裝力量仍然據守巴斯拉舊城區，英軍駐波斯灣地區軍隊副司令沃爾（Maj. Gen. Peter Wall）亦承認他的部隊並沒有完全控制巴斯拉。^④而由美國海軍陸戰隊主攻的納西里耶，美伊兩軍也激戰到四月二日，^⑤在四月一日伊拉克總統海珊還下令對在納西里耶防衛戰中陣亡的伊軍第11旅將士家屬發放撫恤金，^⑥美軍則到四月三日才擊潰防守的伊軍，完成攻佔此城的任務。^⑦伊南戰事的不順遂，讓國際間開始懷疑美軍是否過度高估高科技武器的效能，以及伊拉克以人民戰爭模式抗擊美軍是否會使後者重蹈越戰覆轍。但就在各方預期巴格達保衛戰將是一場慘烈的巷戰，海珊勢必利用此役增加美軍傷亡，以期美國國內出現反戰聲浪逼迫布希政府停止戰爭之際，美軍坦克卻長驅直入巴格達如入無人之境。^⑧而巴格達保衛戰從四月五日美軍坦克進入該城實施威力展示後展開，卻只進行到四月八日就大致結束，美方更在四月九日宣佈伊軍在巴格達的有組織抵抗已經停止，只剩零星抵抗，美軍可以在巴格達市區和週圍「隨意行動」。^⑨一場關係到海珊政權存亡的巴格達保衛戰竟只進行不到4天，並且無預期的慘烈巷戰出現，這與伊軍在巴斯拉、納西里耶的作戰表現相較，有如天壤之別。

從克勞塞維茲（Karl von Clausewitz）戰爭理論視之，美伊戰爭有四點特殊之處：第一、這是一場不對稱的絕對戰爭；第二、這是一場戰鬥對戰爭結果的影響凌駕於戰略之上的戰爭；第三、這是一場物質要素決定精神要素的戰爭；第四、這是一場打敗數量優勢迷思的戰爭。茲就此四項分析於下，希能對解釋這場戰爭的戲劇性演變有所助益。

貳、不對稱的絕對戰爭

美伊戰爭就形式而言，兼具絕對戰爭與不對稱戰爭之特性，茲分述於下：

一、絕對戰爭

美伊戰爭是一場絕對戰爭。克勞塞維茲在《戰爭論》中，強調絕對戰爭係「用盡一切暴力手段以求徹底打垮敵人」，^⑩徹底打垮敵人是絕對戰爭的唯一目的，只要敵

註④ 同上註。

註⑤ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Force Resume Baghdad Advance As Army Takes On Key Defenders," *Washington Post*, April 2, 2003, p. A01.

註⑥ 「伊拉克每日戰況要覽」，同註③，4月1日。

註⑦ 同上註，4月3日。

註⑧ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "U.S. Forces Probing Inside Baghdad," *Washington Post*, April 5, 2003, p. A01

註⑨ Anthony Shadid, "Hussein's Baghdad Falls," *Washington Post*, April 10, 2003, p. A01.

註⑩ 克勞塞維茲在論及戰爭的性質時，指出戰爭是迫使敵人服從我們意志的一種暴力行為，行使暴力的目的在使敵人無力抵抗，基於敵人也想打垮我們，因此在戰爭中必須最大限度地使用暴力。參閱克勞塞維茲著，楊南芳等譯校，*戰爭論*（西安：陝西人民出版社，2001），頁7~11。

人仍不屈服，己方使用的武力就必須不斷增強，直到敵人承受不了此壓力而放棄抵抗為止。克氏指出絕對戰爭的出現有兩個原因，一則因為戰爭的失控，軍事成為獨立於政治運作之外的領域，依其本身機械慣性將戰爭推向絕對化；另一則係發動戰爭的政治目的本身，就是要徹底消滅敵人軍隊，直到敵人完全喪失抵抗能力為止。此一絕對戰爭並非戰事發展失控造成，而是發動戰爭的原始目標就是將其設定為絕對形式，由此點觀之，絕對戰爭的出現，是政治目的決定的結果，由政治決定戰爭的形態是否為絕對，政治決定了戰爭的性質。

美國宣示攻打伊拉克的戰爭目標有三：一、消除伊拉克大規模毀滅性武器；二、推翻海珊政權；三、改變伊拉克的政治體制。實現此三項目標可以增強美國對中東產油國的政治影響力，確保其在中東地區的重大利益。而在這三項目標中，推翻海珊政權是實現其它兩項目標的前提，也是美國發動這場戰爭的主要目標。

美國自波斯灣戰爭後，對伊政策初以鼓勵並支持伊拉克人民起來推翻海珊政權為主，但不直接派軍參與。一九九一年波斯灣戰爭甫結束，伊南的什葉派回教徒與伊北庫德族曾發動大規模武裝叛亂行動未果後，老布希總統便致文國會，表示美國政府將致力於在伊拉克內部鼓勵軍人發動政變推翻海珊政權。^①但爾後數年此憑藉伊國反對力量從內部推翻海珊的計劃推動的並不順利，美國國會乃於一九九八年十月三十一日通過「伊拉克解放法案」（Iraq Liberation Act），授權總統給予伊境內反對力量更多的經費援助，該法案第三條更明白宣示支持推翻海珊政權之作為應列為美國的政策。^②而柯林頓總統在國會通過這項法案後，也隨即表示推翻海珊政權是美國對伊政策的一部分。^③由此可知，自波斯灣戰後，美國已逐漸無法忍受海珊政權存在於中東地區並與敘利亞、伊朗、阿富汗等反美國家連成一氣成為全球主要的反美區塊。但即便如此，美國對於推翻海珊政權的方式仍然傾向由伊拉克人自己來進行，美國則在國際間進行圍堵，而非直接軍事介入。^④

九一一事件後，美國改變了對伊政策，在出兵摧毀阿富汗塔里班政權後，布希總統於二〇〇二年一月二十九日致國會國情咨文中，點名北韓、伊拉克和伊朗為「邪惡軸心」（Axis of evil），並宣稱決不容許這些國家以大規模毀滅性武器威脅美國，布希此語已預示了美國政策的轉變。^⑤同年六月一日，他在西點軍校的演說中，便提出「先

註① Patrick Tyler, "Plan On Iraq Coup Told To Congress," *New York Times*, Feb. 9, 1992.

註② 該條文原文如下：“It should be the policy of the United States to support efforts to remove the regime headed by Saddam Hussein from power in Iraq and to promote the emergence of a democratic government to replace that regime.”

註③ Kenneth Katzman 著，劉廣華譯，「美國推翻伊拉克政權之努力」，*國防譯粹*，第30卷第2期（民國82年2月1日），頁16。

註④ 美國對伊進行的圍堵政策如二〇〇一年二月國務卿鮑爾赴中東提倡其對伊「靈活制裁」（smart sanction）政策，此政策係聯合國制裁的修正版，目的在使伊拉克無法獲得與武器相關的科技。此案且於二〇〇二年五月十四日為聯合國安理會接受，成為安理會第1409號決議案。參閱劉廣華譯，前揭文，頁18。

註⑤ 「美國總統布希國情咨文全文」，*中央社華盛頓電*，民國91年1月29日。

發制人」(Preemption)和「防衛性干預」(Defensive Intervention)的概念，^{①⑥}隨後美海軍「華盛頓號」航母戰鬥群即啓程前往波斯灣海域。

九一一事件是讓美國採取更積極主動的作為來推翻海珊政權的關鍵，主因在於該事件發生後引發的美國社會強烈悲痛情緒。前美國國務卿季辛吉(Henry A. Kissinger)認為絕對戰爭不是正常形式的衝突，而是一種失控的狀態，必須是交戰雙方存在深刻的仇恨，唯有完全消滅敵人方能消心頭之恨時才會發生。^{①⑦}雖然美國自波斯灣戰後就一直欲去海珊政權而後快，但是直到九一一之前，仍然停留在寄望伊拉克人自身的力量由內部瓦解海珊的統治，換言之，雖然美國希望海珊垮台，但這項目標並無時間急迫性。可是九一一之後，布希總統先是發動反恐戰爭，派兵摧毀與賓拉登恐怖組織關係密切的塔里班政權，隨即又在國情咨文中指稱北韓、伊拉克、伊朗三國為「邪惡軸心」，並且強調美國不會坐視這些最危險的國家以大規模毀滅性武器來威脅美國人民。而布希在西點軍校演說中有關「先發制人」的論述，便是對他所提邪惡軸心概念的對應。

從國際政治現實主義角度視之，美國在九一一事件前後面對的國際局勢並無改變，以美國單極為支撐的全球各區域權力分佈並未失衡。伊拉克雖然拒絕接受聯合國武檢，並將武檢人員驅逐離境，但波灣戰後國際社會長期的禁運制裁，已使其國力大不如前，對美國在中東地區的利益威脅不若以往。因此布希政府在就任之初仍遵循柯林頓政府較溫和的伊拉克政策，國務卿鮑爾更在既有對伊政策的基礎上提出「靈活制裁」政策，主張聯合國放寬對伊拉克民用物資及非軍事科技的出口限制，^{①⑧}以減輕伊拉克平民因為國際制裁而遭受各項民生及醫療物資短缺的痛苦。可見在九一一之前，布希政府並無意將美伊間的緊張關係升高到大規模的軍事衝突。

因此美國在九一一事件之後的對伊政策捨棄原本的圍堵，改為訴求直接的軍事手段推翻海珊政權，符合了季辛吉所言的「失控狀態」。美國因為恐怖攻擊事件而對中東恐怖份子產生強烈的仇恨情緒，原本寄望伊國人民自己推翻海珊的期待在加入仇恨的因素之後乃變得急迫起來，伊拉克很自然地成為繼阿富汗之後反恐戰爭打擊的具體目標，而此仇恨情緒必須等到敵人被徹底消滅時方能停止，因此美國對伊之戰，追求的戰爭目標就是要消滅海珊政權，而追求徹底消滅敵人的戰爭，便是克勞塞維茲所言的絕對戰爭。

美伊戰爭在開戰之前就已經決定了它將以絕對戰爭的形式呈現，布希政府明白地將推翻海珊政權作為戰爭的主要目標，由於是政治決定了這場戰爭的絕對性，因此除非海珊選擇自動下台流亡到其它國家，戰爭便無法避免。布希在二〇〇三年一月就表

註①⑥ Thomas E. Ricks and Vernon Loeb, "Bush Developing Military Policy Of Striking First: New Doctrine Addresses Terrorism," *The Washington Post*, June 10, 2002.

註①⑦ Henry A. Kissinger 著，鈕先鍾譯，*核子兵器與外交政策*（台北：軍事譯粹社，第3版，民國47年），頁69。

註①⑧ "Iraq: Oil For Food Program," RL30472, *CRS (Congressional Research Service)*, Library of Congress, US.

示他願意接受讓海珊出亡以避免戰爭的作法，但此提議後來被海珊拒絕。^⑩伊拉克則試圖以接受聯合國安理會決議讓武檢人員重返伊國的方式，希望能透過國際壓力迫使美國打消攻伊的念頭。^⑪但只要海珊不下台，美國就不會放棄動武，因此即便聯合國武檢人員表示他們並沒有在伊拉克發現任何大規模毀滅性武器的證據，^⑫美國仍然堅持這份報告是「蓄意欺騙」。^⑬甚至伊拉克最終無條件同意讓聯合國武檢團動用美製 U-2 及法國、俄羅斯製各型偵察機巡邏伊國國境搜尋可疑場所，同時透過立法明白禁止生產違禁武器及讓伊拉克科學家私下接受武檢團訪談等，^⑭美國都不為所動，繼續增兵波斯灣準備發動戰爭。而在美國動武前夕，布希總統於三月十七日對伊拉克做出最後通牒，限海珊在 72 小時內流亡，隨即在次日白宮又宣稱即使海珊接受流亡的條件，美軍仍將進軍伊拉克，^⑮兩天後，美軍如期開戰。美國不顧伊拉克的退讓及法德俄等國的反對，堅持消弭戰爭的唯一途徑就是海珊下台且流亡離開伊拉克，其實就是要剷除海珊政權在其國內的勢力。只有絕對戰爭，才會追求此一徹底消滅敵人的戰爭目標。

二、不對稱的絕對戰爭

美伊戰爭是一場不對稱的絕對戰爭。克勞塞維茲在《戰爭論》中提到「群眾武裝」的概念，就是以不對稱進行的戰爭。他認為弱小國家在面臨戰爭時，以有限兵力不足以抵抗敵人入侵，必須充分利用群眾的力量，化有形於無形，從外部和邊緣去蠶食敵人的軍隊。因此群眾武裝「就像暗中不斷燃燒著的火焰一樣破壞著敵軍的根基」。^⑯克氏指出以群眾武裝遂行人民戰爭的模式來抵抗敵人，必須是入侵的敵軍兵力遠優於防禦的一方，^⑰因此交戰雙方的軍力是處於不對稱的狀態。弱者為求生存，勢必採用一切可能的手段來阻止敵人的侵略。克勞塞維茲的不對稱概念，是屬於交戰國當中弱者所採用的戰爭形式，屬於「低度不對稱」（Low Asymmetry）。^⑱而在此次美伊戰爭中，除了伊拉克採用人民戰爭模式來對抗美軍，符合不對稱形式的戰爭概念外，美國憑藉高科技精準制導武器對海珊展開「斬首行動」，也是現代戰爭不對稱形式之一。現代高科技遠距投射及精準制導武器的出現，拉大了先進與落後國家軍力

註⑩ 海珊於 2 月 26 日接受電視專訪時公開宣稱他寧願有尊嚴地死在國內。參閱「伊拉克危機大事紀要」，國防譯粹，第 3 卷第 30 期（民國 92 年 3 月 21 日），頁 18。

註⑪ 同上註，頁 12。

註⑫ 同上註，頁 14。

註⑬ 同上註。

註⑭ 同上註，頁 17。

註⑮ 同上註，頁 20。

註⑯ 克勞塞維茲，前揭書，頁 550。

註⑰ 同上註。

註⑱ Steven Metz, *Armed Conflict in the 21st Century: the Information Revolution and Post-Modern Warfare* (Pennsylvania: The Strategic Studies Institute (SSI), US Army War College, April 2000), p. 22.

水平的差距，擁有高科技武器的一方可以利用本身在武器系統、資訊、訓練、領導統御等方面的優勢，一方面讓戰場透明化，可以清楚掌握敵軍動態，另一方面能夠讓自己的軍隊在戰場上快速移動及調整部署，迅速因應戰場形勢變化，取得戰場主導權。這種攻擊者憑藉科技領先而對防禦者形成戰力的絕對優勢，進而希望利用這項優勢降低作戰傷亡，以最短時間最小代價實現戰爭目標的戰爭形式，則屬於「高度不對稱」。²⁸

因此美伊戰爭是一場低度不對稱形式對抗高度不對稱形式的戰爭。雖然伊拉克總兵力有424,000人（陸軍為375,000人）、戰機320架、戰甲車輛約2000輛，²⁹但是在武器裝備遠不及美軍下，伊軍並未再如波斯灣戰爭時，採用主力會戰形式與美軍在沙漠平原上正面對決，以免重蹈失敗覆轍。相反地伊拉克選擇了克勞塞維茲人民戰爭的模式，不在邊境上阻絕敵人，而是以伊科邊界到巴格達間500公里的縱深地形，作為蠶食消耗美英聯軍的胃囊。因此海珊在軍力部署上，將精銳的共和衛隊以內縮形式集中部署於巴格達周邊，以便延長戰線，將美英軍拖陷於從法奧半島到巴格達的廣闊戰場上；另一方面則利用游擊戰術襲擾敵軍長達500公里的補給線，化整為零地逐步削弱敵軍戰力，讓美國在戰事無法迅速結束、戰爭成本又不斷提升的困境下，同意以談判的方式來結束戰爭。此舉與韓戰時毛澤東用「零敲牛皮糖」的方式來削弱美軍戰力，逼迫美軍進行談判的方式雷同。³⁰

三月二十二日美軍展開對伊地面戰的第二天，美方證實其陸戰隊在法奧半島的烏姆奧斯爾港（Umm Qasr）正面臨巷戰，美軍必須同「身著平民服裝，採用游擊戰術的伊拉克士兵」戰鬥。³¹三月二十四日，美軍中央司令部司令在記者會中宣稱，聯軍在伊拉克的戰事取得「迅速」進展，但是遇到伊拉克軍隊「零星」抵抗，「伊拉克游擊隊在伊南部襲擾美軍後方」。³²隔日英軍發言人亦表示，美國和英國將向巴斯拉調派更多軍隊，同時英軍可能需要進入巴斯拉城內，「同效忠海珊的『敢死隊』進行巷戰」。³³另外英方也承認聯軍目前尚未完全控制烏姆奧斯爾港，「美英軍隊還經常遭到伊拉克人的猛烈武裝抵抗」。³⁴從上述美英聯軍在地面戰所遭遇的伊軍戰鬥方式，

註²⁸ *Ibid.*

註²⁹ 邱明富，「美伊戰爭戰前戰略態勢分析與全般作戰指導」，國防雜誌，第18卷第10期（民國92年4月1日），附圖三，頁12。

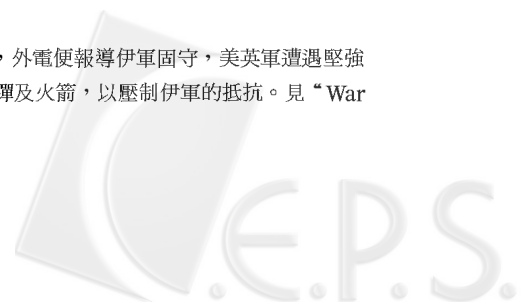
註³⁰ 有關毛澤東相關論述，參閱姚旭，*從鴨綠江到板門店：偉大的抗美援朝戰爭*（北京：人民出版社，1985年），頁80~86。

註³¹ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月22日；另在前一天華盛頓郵報就已報導大部分伊軍選擇與美英軍戰鬥，僅有約850名伊軍選擇投降。見“War in Iraq,” *The Washington Post*, March 21, 2003, <<http://www.washingtonpost.com>>.

註³² 「伊拉克每日戰況要覽」，同上註，3月24日。

註³³ 同上註，3月25日；事實上巴斯拉保衛戰自3月21日展開後，外電便報導伊軍固守，美英軍遭遇堅強抵抗的消息，美軍陸戰隊還為此動用武裝直昇機從空中發射飛彈及火箭，以壓制伊軍的抵抗。見“War in Iraq,” *op. cit.*, March 21-22, 2003.

註³⁴ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月25日。



便可印證海珊採用克勞塞維茲人民戰爭的模式來抵抗美英聯軍入侵的戰略思維，而此思維也在伊拉克新聞部長薩哈夫（Mohammed Saeed Sahhaf）宣讀的聲明中表露無疑，在聲明中，海珊要求忠於他的準軍事部隊「海珊敢死隊」，「在全國各地追殺他們所能找到的敵人」，^⑤另外伊拉克電視台也在三月二十七日號召伊拉克人民和軍隊利用美英聯軍分散在伊境內各個地區的弱點，將聯軍「各個擊破」。^⑥

海珊的人民戰爭策略的確在戰爭初期發揮作用。在地面戰的進行不如預期順利後，^⑦五角大廈決定暫停對巴格達的進攻，以「等待更多的援兵」，並將軍事行動重點轉移到「打擊伊拉克南部的『海珊敢死隊』以及其它武裝組織」。^⑧同時由於補給不足和伊軍的頑抗，美軍前線指揮官曾在三月二十八日下令向巴格達推進的進度暫停四到六天。^⑨伊軍的抵抗成功地拖延了聯軍戰事的推進，也讓布希總統在開戰兩天後對全美發表廣播時承認，「伊拉克戰爭可能會比有些人預計的時間更長」。^⑩

雖然人民戰爭對海珊而言是較為有效的防禦手段，但此手段卻面臨兩項對伊軍極為不利的變數：

（一）伊拉克國土地理條件不適合進行人民戰爭模式的防禦作戰。

克勞塞維茲在討論人民戰爭時，指出此防禦模式只有在下列條件下才可能產生效果：

1. 戰爭是在本國腹地進行；
2. 戰爭的勝負並不僅由一次戰役成敗決定；
3. 戰區包括很大一部分國土；
4. 民族的性格有利於採取這種措施；
5. 國土上有山脈、森林、沼澤或農作地，地形極其複雜，通行困難。^⑪

針對最後一項條件，伊拉克的地形北部庫德族區多山，南部沿兩河河谷區域多沼澤，其它地區則都是平坦的沙漠平原。雖然聯軍由南部進攻巴格達的主要路徑須經過沼澤地帶，但是聯軍也可以運用其機械化運輸能力，在空優及主戰坦克的護衛下，繞開複雜地形而奔馳於沙漠上直取巴格達。因此在開戰初期遭遇伊軍抵抗致戰事拖延時，

註⑤ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Sandstorm Delays Army's Advance; U.S. Reports Fierce Battle in South," *Washington Post*, March 26, 2003, p. A01；「伊拉克每日戰況要覽」，同上註，3月26日。

註⑥ 「伊拉克每日戰況要覽」，同上註，3月27日。

註⑦ 外電報導美英軍在那西里耶、巴斯拉等地都遭遇伊軍堅強抵抗。見 "War in Iraq," *op. cit.*, March 23, 2003.

註⑧ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月26日。另外華盛頓郵報亦於3月28日報導美軍加緊增兵前往巴格達，以準備發動巴格達戰役以推翻海珊政權，當日便有2000名美軍陸戰隊抵達科威特，準備增援巴格達，*Ibid.*, March 28, 2003.

註⑨ 「伊拉克每日戰況要覽」，同上註，3月29日。

註⑩ 同上註，3月23日。

註⑪ 克勞塞維茲，前揭書，頁550。



聯軍僅留必要兵力與伊軍對峙，主力美軍第三步兵師則迅速繞過巴斯拉與巴格達之間的沼澤地帶，沿沙伊邊境的沙漠地區繼續北上，^②瓦解了海珊利用南部沼澤地形遂行人民戰爭以拖延聯軍的企圖。

(二) 美軍遂行「高度不對稱」戰爭

此次美伊戰爭美國充分運用各類高科技武器，形成對伊軍作戰能力的「高度不對稱」。在美軍武器裝備具絕對優勢下，美國始終以徹底剷除伊拉克最高領導階層的「斬首行動」作為戰事發展的主軸，企圖以直接除掉海珊的方式，來瓦解伊拉克軍隊的抵抗意志，如此就可縮短在戰場上對伊軍作戰的時間，降低美軍傷亡。這是為何美軍在三月二十日發動斬首行動企圖消滅海珊未果後，又於四月七日實施第二次斬首行動的原因。在美軍高科技電子偵察技術下，戰場形同透明，伊軍的一舉一動都逃不過美方包括 50 顆偵照衛星及 RC-12 電子偵察機在內，涵括太空、空中、海上及陸地範圍情報網的監控。這阻絕了伊拉克軍隊遂行人民戰爭時所必須的隱匿性與機動性，進而無法對美軍進行奇襲，而克勞塞維茲指出奇襲正是人民戰爭消耗敵軍戰力的主要手段。^③三月二十六日，美海軍陸戰隊第一遠征軍情報官證實，由上千部車輛組成的伊軍共和衛隊主力，正從巴格達南下，繞過向巴城挺進的美軍第三步兵師，直取正在伊拉克中部地區作戰的美海軍陸戰隊；^④同一天據守伊南巴斯拉城的伊拉克軍隊利用沙塵暴的掩護，將 120 輛左右的坦克車隊開出巴城，但隨即被聯軍鎖定並遭受迅速趕到的聯軍戰機與地面炮火猛烈轟擊，結果大部分車輛被擊毀和擊潰。^⑤伊軍這兩項行動都在美軍監控之下，因而遭受美軍以精準制導武器進行先制攻擊，乃屬必然。因此美軍的高度不對稱作戰手段，瓦解了伊軍利用低度不對稱的人民戰爭模式所進行的防禦。

另外，此高度不對稱性也使得海珊行蹤極易被美軍察覺，違反了克勞塞維茲對人民戰爭的提醒，他說：「人民戰爭必須像雲霧一樣，在任何地方都不凝結成一個反抗的核心。否則，敵人就會用相應的兵力來打擊這個核心」。^⑥海珊就是伊拉克反抗的核心，而美軍運用高科技武器遂行兩次斬首行動，希望一舉剷除海珊及其領導階層，就是要藉由摧毀此一核心來瓦解伊軍如雲霧般的人民戰爭。克氏強調，一旦反抗核心被粉碎，「群眾的勇氣就會低落下來，大家都會認為大局已定，繼續奮鬥是徒勞無益的，因而放下手中的武器」。^⑦在第一次斬首行動後不到三個小時，海珊身著戎裝向伊全國發表電視講話，譴責美國的戰爭罪行，並且呼籲人民抵抗入侵者。^⑧海珊此舉

註② “War in Iraq,” *op. cit.*, March 22, 2003.

註③ 克勞塞維茲，前揭書，頁 554。

註④ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月26日。

註⑤ Beith B. Richburg and Susan B. Glasser, “Iraqi Tanks Try to Break Out Of Basra,” *Washington Post*, March 27, 2003, p. A23；另見「伊拉克每日戰況要覽」，同上註，3月27日。

註⑥ 克勞塞維茲，前揭書，頁 552。

註⑦ 同上註。

註⑧ Rajiv Chandrasekaran and Thomas E. Ricks, “U.S. Opens War With Strikes On Baghdad Aimed at Hussein,” *Washington Post*, March 20, 2003, p. A01.

在於穩定伊國人心，因為他深知他是維繫整個伊拉克反抗美國侵略的唯一支柱，如果他消失在國人面前，伊國的抵抗便會結束。美國也深知此點，故當四月七日掌握疑似海珊行蹤後，便立即對其發動第二次斬首行動，^④並且在事後海珊未再露面之下，會同伊境內反海珊組織在巴格達街頭推倒海珊銅像。^⑤就在半島電視台及其它阿拉伯電台播出海珊銅像被推倒的消息後，巴格達城內與美軍交戰的伊軍，其火力逐漸減弱，^⑥當日晚間，伊拉克駐聯合國大使阿杜里（Mohammed Douri）便向媒體承認「遊戲已經結束（The game is over）」、「我與海珊已無關係（I have no relationship with Saddam）」。^⑦伊拉克抵抗力量的瞬間崩解，印證了克勞塞維茲對人民戰爭的警告。

叁、戰鬥對戰爭結果的影響凌駕於戰略之上

美伊戰爭的第二個特徵是兩軍戰鬥行為的表現對戰爭結果的影響凌駕於雙方的戰略行為之上。克勞塞維茲認為戰略是為了達到戰爭目的而對戰鬥的運用，^⑧故戰略其實就是一套戰鬥的集體概念，利用個別戰鬥的安排，以達成在每一場戰役中都能具備戰場優勢。而戰鬥由軍隊進行，因此軍隊在戰場上的戰鬥表現，是決定戰略能否實現的最終關鍵。此次美伊戰爭就戰略層面而言，伊拉克戰前之戰略設計較美國為佳，但美軍在開戰後的戰鬥表現則遠優於伊軍。伊軍戰略的成功使得聯軍在開戰之初戰事受阻，而美軍優異的戰鬥表現則彌補了原本的战略失當，並且迅速瓦解伊軍的抵抗，取得勝利。

海珊以人民戰爭模式來抵抗美軍入侵，在雙方軍力相差懸殊之下，是正確的選擇。一九九一年波斯灣戰爭時，伊拉克以其坦克部隊與美軍在沙漠平原上進行主力會戰，慘敗的結果驗證了機械化軍隊不敵資訊化軍隊的現實。^⑨波斯灣戰爭摧毀了伊軍 40 % 的戰力，^⑩而十餘年來美軍資訊化的程度日新月異，兩軍作戰能力差距更形擴大，因此海珊深知傳統主力會戰的防禦形式對戰力早已不如當初波斯灣戰爭時期的伊拉克軍隊而言，絕對不利。唯有避免與美軍主力正面交鋒，化整為零消耗而不求殲滅其戰力，才有可能讓敵人在勝利遙遙無期且傷亡日增下，放棄原本的戰爭目標，改以談判結束戰爭。

註④ *Ibid.*, April 8, 2003.

註⑤ 美軍陸戰隊一輛 M88 在一群歡呼群眾面前，將一具高 20 呎的海珊銅像拖倒，隨後群眾將銅像上的海珊人頭敲下並在街道上拖行。See “War in Iraq,” *op. cit.*, April 9, 2003.

註⑥ *Ibid.*；另見「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，4月9日。

註⑦ “Iraq’s U.N. Ambassador Concedes Hussein’s Defeat,” *Washington Post*, April 10, 2003, p. A01.

註⑧ 克勞塞維茲，前揭書，頁 156。

註⑨ 波斯灣戰爭時，美軍使用的精準制導武器僅佔 8 %，而美伊戰爭時美軍資訊化程度更形提升，陸軍已達 50 % 以上，海軍為 60 % 以上，空軍更達 70 % 以上，使用的精準制導武器則超過 90 %。參閱邱明富，前揭文，頁 17。

註⑩ Anthony H. Cordesman, *Iraqi Armed Forces on the Edge of War* (Washington DC: Center for Strategic and International Studies, 2003), p. 1.

在人民戰爭的戰略設計下，海珊將主戰場置於巴格達而非國土邊境，如此便可將戰場延伸為從邊界到巴格達之間長達數百公里的兩河流域縱深地形。由於顧慮到美軍可能採取南北夾擊的戰略計劃，因此伊軍兵力部署以巴格達為重心，南北兩部分則在通往巴格達路徑上之主要城市部署兵力，而伊拉克精銳的共和衛隊和特別共和衛隊以部署在巴格達城及其週邊衛星城鎮為主。^⑤海珊顯然希望美伊戰爭的場景為伊軍以空間換取時間誘敵深入，美英軍身陷數百公里縱深的戰場泥沼，伊軍則以游擊戰的方式迴避敵人主力，襲擊其最弱的側翼與後勤補給線，以逐漸消耗敵軍戰力及士氣，最終逼迫美國走上談判桌。

從波斯灣戰爭的經驗，海珊深知開戰後，美軍將會憑藉高科技偵察設備讓戰場形同透明，並且以遠距投射和精準制導武器來攻擊他的軍隊。故在戰略設計上，伊拉克軍隊必須能夠具備獨立思考及作戰能力，以因應戰時若出現與上級作戰單位指揮通訊中斷或與巴格達領導中心失去聯繫的狀況時，仍然能夠繼續作戰並發揮應有的戰力。因此海珊將全國分成四個戰區，^⑥並賦予四區擁有獨立的作戰指揮權，也授權各個部隊一定程度的作戰行動自由。^⑦

相對於伊拉克，美國擬定的攻伊戰略可以概分為兩個部分，一是以斬首方式剷除海珊，以瓦解伊軍的抵抗意志，達到速勝的目的；二是同時開闢南北兩個戰場，以南北夾擊的方式迅速將軍隊向巴格達推進，以在最短時間內解除伊軍武裝，並建立伊國臨時政府，避免在海珊被剷除後出現權力真空，讓伊國局勢複雜化。

若比較美伊雙方戰略規劃，可發現伊拉克在與美軍實力相差懸殊的困境下，其戰略規劃與軍事部署並無不當，而美國戰前擬定的攻伊戰略則在實踐上存在著三項障礙。一是地面戰爭的發起與空襲同步進行，使得伊軍戰力未在地面戰前被摧毀。美軍在巴格達時間三月二十日清晨五時三十分左右對巴格達發動空襲進行斬首行動，當日美軍及英軍陸戰隊便在炮火掩護下從科威特進入伊境內。^⑧由於伊軍在開戰之初並未如波斯灣戰爭時般遭受美軍連續密集空襲，戰力大抵保持完整，因此當雙方地面戰接觸交火後，美軍發現伊軍的抵抗火力超乎預期，這也使得美英軍為了避免遭遇激烈的巷戰，改變了原先的作戰計劃，決定繞過而不立即攻下巴斯拉；^⑨二是斬首行動存在不確定性，如果斬首失敗，將激起伊拉克人更大的反抗情緒。美軍發動第一次斬首行動後不久，海珊便出現在電視上號召全國人民抵抗美國侵略，這對美軍爾後的進攻極為不利，因此在斬首失敗後，美軍在隔日晚間又對巴格達發動代號「震懾」的大規模

註⑤ 詳細伊軍部署狀態，請參閱邱明富，前揭文，頁11～13。

註⑥ 「伊拉克危機大事紀要」，前揭文，頁20。

註⑦ Anthony H. Cordesman, *The Iraq War: Iraq Warfighting Strategy, Working Draft* (Washington DC: Center for Strategic and International Studies, 2003), p. 2.

註⑧ Rajiv Chandrasekaran and Susan B. Glasser, "Ground War Starts, Airstrikes Continues As U.S. Keeps Focus on Iraq's Leaders," *Washington Post*, March 21, 2003, p. A01.

註⑨ Susan B. Glasser and Rajiv Chandrasekaran, "Clashes at Key River Crossing Bring Heaviest Day of American Casualties," *Washington Post*, March 24, 2003, p. A01.

空襲行動，^⑤投下 3000 枚炸彈，其目的誠如美國防部長倫斯斐所言：「是以強大的轟炸來向伊拉克人表明，海珊及其政權必定完蛋」。^⑥這次空襲的目的即在彌補斬首行動失敗造成的負面效應，這也呈現出美國在開戰時的戰略設計並未成功。三是借道土耳其開闢北方戰場的落空。美國原本寄望借道土耳其，在伊北部邊境開闢北方戰場以牽制部分伊軍，減輕在南方戰線美軍主力的壓力。但是土耳其早於二月十八日便表示，只有在聯合國安理會通過授權對巴格達動武的新決議案後，土耳其才會開放領土給美國部隊部署，^⑦美國卻未改變其借道土國的戰略設計，直到三月二十一日土耳其同意開放該國空域給美軍使用，但是仍然拒絕美軍地面部隊借道通過後，^⑧美國國防部才在二十三日放棄將第四步兵師重裝甲部隊借道土耳其進入伊拉克北部的計劃，並將載運裝備大約 40 艘軍艦改駛往波斯灣，在此之前這些軍艦已經在土耳其沿海等候了好幾週。^⑨這項錯誤的戰略計劃讓第四師的先頭部隊到四月二日才抵達科威特，全師人員及武器裝備必須再花兩週的時間才能完全集結完畢。^⑩而在兵力不足下，美軍早於三月二十六日便決定暫停進攻巴格達的行動，以「等待更多的援兵」。^⑪由此可知，借道土耳其計劃的取消，讓美軍無法在第一時間內於戰場上部署絕對優勢的兵力，導致後續的攻擊行動趨緩，雖然爾後美軍在戰場上表現傑出，但從戰略層面視之，美國開戰初期的戰略設計由於忽略上述三項障礙，導致整體戰事的進行並不順利。

雖然海珊在戰略層面表現較美國出色，卻仍然難以避免其軍隊在短期內迅速瓦解敗亡的命運，主因在於美軍傑出的戰鬥表現彌補了開戰初期的戰略失當。海珊則是徒有好的戰略構想，但其軍隊卻無實踐的能力。克勞塞維茲已點出戰略僅能在開戰時讓軍隊取得較佳的作戰態勢，戰爭的成敗還是要由軍隊依據戰略所從事的實際戰鬥來決定。美伊雙方在開戰時的戰略優劣態勢，就在兩軍戰鬥能力的懸殊差距下，迅速扭轉。

開戰後海珊以誘敵深入延長戰線的方式，希望他的軍隊能夠以游擊戰的手段襲擊敵軍的側翼和補給線，以削弱敵人的戰力與士氣，因此在美英軍從科威特發起進攻越界進入伊拉克領土時，並未遭遇到伊軍的正式抵抗。但是隨後伊軍對美軍發動的側翼及補給線的襲擊中，僅有三月二十三日在納西里耶附近俘虜了包括女兵林奇在內的五名美軍第 507 團後勤補給兵的行動，堪稱是一次意外但成功的襲擊。^⑫隨後伊拉克電

註⑤ Rajiv Chandrasekaran and Susan B. Glasser, "Ground War Starts, Airstrikes Continues As U.S. Keeps Focus On Iraq's Leaders," *op. cit.*.

註⑥ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月21日。

註⑦ 「伊拉克危機大事紀要」，前揭文，頁18。

註⑧ "War in Iraq," *op. cit.*, March 21, 2003.

註⑨ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Troops Advance Halfway to Baghdad," *Washington Post*, March 23, 2003, p. A01.

註⑩ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，4月2日。

註⑪ 同上註，3月26日。

註⑫ 遭襲擊的美軍係因迷途誤入伊軍陣地，但進行襲擊的伊軍僅為非正規軍的武裝人員（militia or paramilitary troops），而美軍雖屬後勤部隊，本身仍擁有完整的機動車輛及防衛武器，因此雖然此次戰鬥是在美軍誤闖的情形下發生，但伊方的戰鬥表現仍屬佳作。見 "War in Iraq," *op. cit.*, March 23, 2003；另見「伊拉克每日戰況要覽」，同上註，3月23日。

視台播放了在這次襲擊中被擊斃美軍屍體的畫面，並採訪了被俘美軍，^⑥此舉的確對美軍士氣造成影響。但除此次行動外，伊軍的戰果便乏善可陳，除了聯軍戰機被擊落導致飛行員被俘外，再無聯軍士兵在地面戰中被俘。原本海珊想利用巴斯拉到巴格達之間的沼澤地形來延緩聯軍的推進速度，有利於伊軍從事游擊作戰，卻因為美軍兵分兩路改繞兩伊及沙伊邊界的沙漠地區，讓伊軍無法遂行襲擊。這也造成巴斯拉的守軍成功地頑強抵抗，讓美英軍不得不延長戰線，但在巴斯拉到巴格達之間戰場上的伊軍卻未出現密集的游擊戰，僅有零星的襲擾，使得美英軍雖對後方安全有所顧忌，卻不致因為戰線延長而導致戰力的過度消耗，仍然能夠維持其攻擊主力直取巴格達。

伊拉克原本擬定不與美軍正面交鋒，而是將其引進城市內進行巷戰，但美軍採用圍而不攻的策略，反讓伊軍困在城中無法移動，更無法對繼續前往巴格達的敵軍形成威脅。四月二日美軍第三步兵師在卡巴拉首度與共和衛隊「麥地那師」交戰，原本美軍評估須花一天才能攻下卡巴拉的外圍地區，結果卻是共和衛隊只做輕微抵抗就退入城內，美軍只花了三小時就包圍了卡巴拉。^⑦「麥地那師」明顯地做出了符合海珊戰略思維的戰術安排，希望引美軍入城進行巷戰，但是美軍在包圍卡巴拉後，並未向城內發動進攻，而是將其主力繼續向巴格達推進。^⑧美軍圍而不攻的戰術運用，破解了海珊利用人民戰爭消耗敵軍戰力的佈局。

四月三日晚間美伊兩軍展開巴格達機場爭奪戰，一夜戰鬥的結果美軍宣稱摧毀或繳獲伊軍 31 門高射砲、三輛裝甲運兵車、23 輛卡車、一門野戰砲和一輛彈藥車，有 320 名伊拉克士兵被打死、俘虜了 40 名共和衛隊和特種部隊士兵；^⑨伊拉克則宣稱俘獲了五輛美軍坦克、一架直升機、並俘虜和打死打傷數名美軍士兵。^⑩在此場戰役中，雙方都使用了重型武器，並激烈交火，但是伊拉克方面在宣傳戰果時卻僅能籠統地提到打死打傷數名美軍，而美軍本身則宣稱只有兩名士兵在戰鬥中被榴散彈擊傷。^⑪若依雙方在戰情報導上的紀錄來看，美軍的消息應比伊方來得確實，換言之，這場持續一夜的戰鬥，伊軍竟然沒有擊斃任何一名美軍！本身反倒損失 360 人。而這場戰鬥並非屬於美軍遠距投射或精準制導式的轟炸，而是屬於近距離的步兵作戰，包括對機場主要大廳的攻防戰。雖然美軍武器裝備較伊軍優良，但是在近戰中，雙方憑藉的仍是步槍等輕兵器，依賴單兵個人的戰鬥技能來作戰，故人的因素反較武器來得重要，這也是海珊希望以巷戰的方式增加美軍傷亡的原因。而美伊雙方在這場戰鬥中 0：360 的

註⑥ “War in Iraq,” *ibid.*；「伊拉克每日戰況要覽」，同上註。

註⑦ William Branigin, “Resistance On Road Is Light,” *Washington Post*, April 3, 2003, p. A01.

註⑧ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, “Force Resume Baghdad Advance As Army Takes On Key Defenders,” *op. cit.*；「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，4月2日。

註⑨ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，4月4日。

註⑩ 同上註。

註⑪ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, “U.S. Takes Battle to Baghdad Airport,” *Washington Post*, April 4, 2003, p. A01；「伊拉克每日戰況要覽」，同上註。



紀錄，除了美軍武器裝備優於伊軍外，伊拉克士兵素質與戰鬥技能水平不高，也是戰果如此慘烈的重要因素。

衆所矚目的巴格達保衛戰，更能突顯美伊雙方軍隊戰鬥能力水平的差距。伊拉克在巴格達及週遭區域集結陸軍第二軍團三個師及共和衛隊、特別共和衛隊共五個師，^⑥將其部署為內外兩層防禦陣地，以便外圍部隊在與美軍交戰後能夠退到第二線陣地繼續抵抗。外圍由正規部隊防守，內圍則由共和衛隊據守，在陣地間則分佈著灌滿原油的溝渠，以便在必要時點燃原油阻礙美軍進攻。^⑦海珊同時授權其部隊在遭遇美軍空襲導致與上級指揮系統失聯時，可自行依據所處情勢獨立作戰。^⑧同時海珊的特別共和衛隊及共和衛隊還接受城市巷戰訓練，^⑨準備與美軍進行巷戰。在伊軍這麼周全備戰之下，美軍於四月三日晚間開始進攻離市中心約 20 公里的巴格達國際機場，不到一天就將其佔領。^⑩五日美軍派出 20 輛坦克及 10 輛裝甲車進入巴格達城內進行「偵察任務」，僅遭遇伊軍零星抵抗。隨即美軍大批入城，與伊軍爆發激烈戰鬥，伊軍以步槍和火箭彈射擊美軍，但後者很快便將伊軍擊潰，繼續向市中心挺進。^⑪在這一天的地面戰鬥中，伊軍損失了 2000 至 3000 人，^⑫美軍卻無人死亡，只有八人受傷，^⑬顯見伊軍的抵抗毫無效果。同一時間美軍佔領了共和衛隊麥地那師位於巴格達以南 50 公里的司令部，過程並未遭遇抵抗，隨後美軍佔領了整個陣地，^⑭此則顯示伊軍已經在美軍抵達之前便已瓦解逃散。七日上午，美軍對巴格達「中心地帶」發動總攻，到當日晚間，美軍已控制城內大部分區域，包括總統府及海珊的官邸，^⑮城內的特別共和衛隊僅能做困獸之鬥，而這些已不具威脅性的抵抗，在八日美軍發動第二次斬首行動後，便逐漸停息。

從上述美伊雙方在巴格達的攻防戰中可知，海珊期待的巷戰並未出現。共和衛隊及特別共和衛隊事先受了巷戰訓練，並且以巷戰的模式分為個別獨立的小分隊，每個小分隊擁有六具火箭砲。^⑯但是這些準備在與美軍遭遇時卻完全未發揮應有的戰力，

註⑥ 邱明富，前揭文，頁 13。

註⑦ Anthony H. Cordesman, *op. cit.*, p. 2.

註⑧ *Ibid.*

註⑨ *Ibid.*

註⑩ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, *op. cit.*；另參閱「每日戰況要覽」，前註，4 月 4 日。

註⑪ 「每日戰況要覽」，同上註，4 月 5 日。相關戰況描述，可參閱“On a Busy Night, Beds Fill Up With U.S. Soldiers, Iraqi POWs and Civilians,” *Washington Post*, April 6, 2003, p. A27.

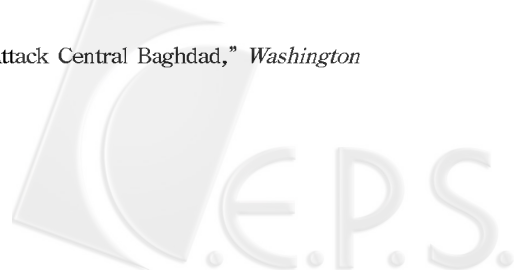
註⑫ 「每日戰況要覽」，同上註，4 月 7 日。

註⑬ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, “U.S. Forces Probing Inside Baghdad,” *op. cit.*；另外亦有媒體報導該日戰鬥中，美軍死亡一人，傷二人，見「每日戰況要覽」，同上，4 月 5 日。但傷亡人數與伊軍在戰鬥中損失幾千人，同時有五千人成為戰俘相比，則顯得微不足道。

註⑭ 「每日戰況要覽」，同上註。

註⑮ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, “Troops, Tanks Attack Central Baghdad,” *Washington Post*, April 7, 2003, p. A01.

註⑯ 「每日戰況要覽」，同上註，4 月 7 日。



不但未能增加美軍傷亡，甚至在遭遇美軍之前便已自行瓦解，不然美軍不會在一天的戰鬥中以零傷亡紀錄攻下巴格達。^⑧ 巴格達戰役大部分是美伊兩軍地面部隊近距離的交戰，這樣的作戰模式應是最能縮短雙方武器性能的差異，較能發揮士兵的戰鬥技能。但從堪稱精銳的共和衛隊竟然無法在一天的短兵相接戰鬥中直接殺傷美軍一人，且對美軍攻擊幾乎無招架之力的潰敗看來，伊拉克軍隊戰力的薄弱，除了武器裝備落後外，人員素質的低落亦為重要因素。

整個巴格達保衛戰從五日起到八日持續四天就大抵結束，在這場戰役中，伊拉克的戰略是適當的，但是士兵的戰鬥能力不足以實踐海珊的戰略構想；而美軍優異的戰鬥表現，則彌補了其在戰爭初期的戰略失當，因此美伊戰爭印證了克勞塞維茲所言，軍隊在戰場上的戰鬥表現，是決定戰略能否實現的最終關鍵。

肆、物質要素決定精神要素

美伊戰爭的第三個特徵是物質要素決定精神要素。克勞塞維茲認為戰爭究其本質，是「雙方精神力量和物質力量通過物質力量展開的一種較量」，^⑨ 而且二者的作用是完全融合在一起，「不可能像用化學方法分析合金那樣把它們分解開」。^⑩ 美伊戰爭雙方都進行大量的心理戰，意圖影響敵我精神要素的消長，伊拉克的新聞部長薩哈夫更因為在發言上表現傑出，還引起一陣「薩哈夫旋風」。^⑪ 但是由於精神要素與物質要素的不可分性，使得伊拉克縱然不斷透過公佈捏造的戰情戰果以及海珊鼓勵人民抗敵的精神談話，伊軍仍然在物質要素遠不及美軍的前提下迅速潰敗。

海珊深知他的軍隊能否拖延戰局，關鍵在於作戰意志與士氣的維繫，因此伊拉克在戰爭期間表現出靈活的新聞處理技巧。當開戰後美國散播伊軍第 51 師師長和副師長率 8000 人向巴斯拉附近聯軍投降的消息後，^⑫ 伊方立即在同一天召開記者會予以駁

註⑧ 在巴格達戰役中，美軍僅有陸戰隊第四師第三團所屬四或五位陸戰隊員因為所搭乘的裝甲車遭砲火擊中而死亡，並無人員在兩軍接觸交火中陣亡。參閱 Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, *op. cit.*

註⑨ 克勞塞維茲，前揭書，頁 79。

註⑩ 同上註，頁 163。

註⑪ 薩哈夫在美軍已逼進巴格達時，仍對外宣稱「沒有發現聯軍部隊」，當美軍已控制伊拉克總統府時，其仍在不遠處舉行記者會，宣稱「沒有美軍坦克進入巴格達」。薩哈夫堅守崗位直到最後一刻，引起國際輿論的注意與正反不一的評價。如著名的英國廣播公司 (BBC) 就曾製作專輯探討此現象，文中指出薩哈夫表現，已引起世人的注意，並已在網路上形成支持的風潮 (A website called We Love the Iraqi Information Minister, carrying his sound-bites of the war, has become an internet phenomenon after being set up by a group of New York Friends)。見 "Profile: Mohammed Saeed al-Sahhaf," World Edition, *BBC News*, June 27, 2003; 另外如華盛頓郵報則對薩哈夫表現語多譏諷，見 Lloyd Grove, "Out of Spin," *Washington Post*, April 10, 2003, p. C03; 雖然國際媒體評價不一，但是薩哈夫現象的存在，迥無疑義。

註⑫ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Strikes Intensify as Forces Move North," *Washington Post*, March 22, 2003, p. A01.

斥，並指出此師仍在伊南與美軍激戰。^④伊國新聞部長薩哈夫並且在美軍轟炸巴格達的爆炸聲中舉行記者會，強烈譴責美軍對平民的濫炸，並且告訴記者伊拉克軍隊正在奮勇抵抗美軍的侵略。^⑤伊方這項舉動，的確能夠一方面震撼並鼓動西方社會的反戰聲浪，另一方面又能激勵伊國軍民士氣，堪稱傑出的心理作戰。隔天伊拉克電視台播出五名被俘美軍和四名美軍屍體的畫面，半島電視台並且播出對這五名戰俘的訪問，動搖了世人對於美軍銳不可擋的形象。^⑥而當美國布希總統在這段畫面播出後公開警告伊拉克不得虐待戰俘時，伊拉克國防部長立即發表講話表示，伊拉克方面將會根據日內瓦公約對待美英軍戰俘。^⑦就在同一天伊拉克又公佈了老農民用步槍擊落美軍阿帕契直昇機的畫面，並且俘虜了兩名飛行員。^⑧伊拉克在開戰初期一連串的新聞處理，確實發揮鼓舞伊國軍民抗敵的意志與士氣，伊軍持續在伊南巴斯拉等地與敵人激戰，讓美英軍無法按照戰前想定迅速揮軍北上，被迫改以圍而不攻的方式繞過伊軍直取巴格達，^⑨如此一來便不得不將戰線延長，因而達到了海珊拉長戰線擴大戰場的目的。

但是伊拉克軍民被激發起來的鬥志很快便隨著戰事逆轉而瓦解。巴斯拉、納西里耶等城的伊軍雖然奮勇抗敵，卻無法阻止美軍繞道沙漠直奔巴格達，而美軍以 M1A2 主戰坦克開道護衛，更使沿途伊軍無力攔阻應戰。在美軍太空衛星、空中偵察機及地面雷達的監控下，伊軍根本無法離開陣地襲擊敵人，而美軍不受天候影響的電子偵蒐能力，讓伊軍意圖依賴沙塵暴掩護而離開陣地的舉動，立即遭來美軍空中與地面火力的殲滅性打擊。^⑩

相對於伊軍的困境，美軍在這次戰爭中高度運用各類高科技武器對敵人進行精準的攻擊。三月二十日的斬首行動，美軍從位於紅海和波斯灣的四艘戰艦及二艘潛艇上發射了 40 多枚戰斧巡弋飛彈，同時也出動 F-117A 隱形戰機攜帶精準制導炸彈轟炸巴格達的重要目標。^⑪首波斬首行動未能剷除海珊的原因在於情報是否確實而非炸彈是否命中，因此美軍已在這次未竟全功的攻擊中證明其有能力對任何一個敵人從事鎖定式的精準打擊。隨後美軍在遭遇伊軍堅強抵抗後，就採取衝突升級的作法來摧毀並瓦解伊軍鬥志，三月二十日晚間美軍對巴格達投下 3000 枚炸彈的大規模空襲行動，就是一例。三月二十二日布希總統在對全國發表廣播演說時強調：「縮短戰爭的唯一方法就是使用決定性的力量」（the only way to limit its duration is to apply decisive

註④ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月22日。

註⑤ 同上註。

註⑥ Susan B. Glasser and Rajiv Chandrasekaran, "Clashes at Key River Crossing Bring Heaviest Day of American Casualties," *op. cit.*.

註⑦ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月24日。

註⑧ 同上註。

註⑨ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Troops Advance Halfway to Baghdad," *op. cit.*.

註⑩ Peter Baker and Rajiv Chandrasekaran, "Iraqi Militia, Elite Forces Roll South Into Fierce Attack by U.S. Warplanes," *Washington Post*, March 27, 2003, p. A01.

註⑪ Rajiv Chandrasekaran and Thomas E. Ricks, "U.S. Opens War With Strikes On Baghdad Aimed at Hussein," *op. cit.*.

force)，^⑨隨後從三月二十三日起，美軍便開始在戰場上使用集束炸彈，^⑩四月二日美軍在伊拉克中部城市納杰夫與伊軍交戰時，使用了威力強大的貧鈾彈，同一天B-52轟炸機向防衛巴格達的伊軍坦克部隊投下了六枚分別重達454公斤精準制導的集束炸彈，^⑪到四月九日，美國國防部官員宣佈，美軍正在運送一批每枚重達21000磅的MOAB超級炸彈前往波斯灣，^⑫這些舉動都是美軍憑藉優勢武器將衝突升級以消滅敵人的抵抗。到三月三十一日為止，在伊南與美軍激戰的伊陸軍第三軍團三個師中，第51機械化師在巴斯拉保衛戰中死傷慘重、第11步兵師在納西里耶保衛戰中嚴重受創、第六裝甲師則遭受來自美海軍陸戰隊及空中的打擊，全師幾遭殲滅，^⑬整個第三軍團戰力損失達85%。到四月八日，共和衛隊南方軍團（第二軍團）擁有的850輛坦克僅剩19輛，550門大砲僅餘40門，共和衛隊麥地那師更遭美軍殲滅達85%以上。^⑭伊拉克軍隊的抵抗意志及士氣就在美軍這種「投降或殲滅」的威脅下，迅速瓦解，終致原本應是一場硬仗的巴格達保衛戰讓美軍以不到四天的時間便順利攻佔，也讓海珊對巷戰與人民戰爭的期盼化為泡影。

由上述分析可知，伊拉克軍隊本來具有的戰鬥意志與士氣隨著衝突升級與戰事的挫敗而迅速低落瓦解，美軍的士氣則隨著戰鬥勝利而迅速由開戰初期的挫折轉為高昂。若依克勞塞維茲所言視之，伊拉克軍隊士氣的快速崩潰乃是其物質要素遠不及美軍所致；而美軍士氣能夠由弱轉強，也是憑藉其絕對優勢的物質要素所成。因此美伊戰爭的確呈現出克勞塞維茲所言，「是雙方精神力量和物質力量通過物質力量展開的一種較量」，而前者的強弱深受後者影響，在交戰雙方武力相差懸殊下，是物質要素決定了精神要素。

伍、打破數量優勢之迷思

美伊戰爭的第四個特徵是打破數量優勢之迷思。克勞塞維茲雖然提到「無論在戰術上還是在戰略上，數量上的優勢都是最普遍的致勝因素」，^⑮但此語係將其它條件去除的結果，他強調數量優勢雖是決定戰鬥成敗的最重要因素，但此優勢「必須是足

註^⑨ “President Discusses Beginning of Operation Iraqi Freedom,” President’s Radio Address, Office of the Press Secretary, *The White House*, March 22, 2003, < <http://www.whitehouse.gov>>.

註^⑩ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3月23日。

註^⑪ 同上註，4月2日。

註^⑫ MOAB號稱「炸彈之母」，重達21,000磅（9,450公斤），是目前世界上破壞力最強、也是美國擁有的最大常規炸彈，此型炸彈配有GPS衛星制導系統，由C-130運輸機負責運載投彈，美軍在對伊開戰前一週（3月11日）測試引爆成功。同上註，4月10日。

註^⑬ Anthony H. Cordesman, *The Status of Iraqi Land Forces and Security/Intelligence Forces: A Guesstimate*, pp. 10~11.

註^⑭ *Ibid.*, pp. 11~12.

註^⑮ 克勞塞維茲，前揭書，頁173。



以抵消其它同時起作用的因素」。^⑥美伊戰爭美國動員部署了 25 萬名部隊，連同英軍 45000 人、澳洲 2000 人、捷克及斯洛伐克 400 人、波蘭 200 人，聯軍約有 30 萬兵力。^⑦但在開戰前部署於波斯灣週邊地區的地面部隊僅有 17 萬 5 千人，^⑧開戰後投入伊拉克戰場的作戰部隊更只有 10 萬人。^⑨伊拉克則有 37 萬 5 千名陸軍、連同海空軍共有 42 萬 4 千人。^⑩就數量而言，聯軍並不佔優勢，但是誠如克氏所言，決定戰爭勝負的主要因素除了數量外，還包括戰爭目的、戰鬥條件及軍隊素質等，聯軍雖然在人數上不及伊軍，但在其它條件上卻遠非後者所能及，這些條件的絕對優勢抵消了數量上的相對劣勢，使得聯軍依然能夠以人數較少之師贏得戰爭。

三月二十日聯軍以美海軍陸戰隊第一加強師與英海軍第三陸戰隊突擊隊在砲火掩護下發起地面戰。防守的伊軍第三軍團轄下的第 51 機械化師、第六裝甲師及第 11 步兵師是最早跟美軍進行地面戰的部隊。^⑪美英聯軍投入戰鬥的部隊不到二萬人，而防守的伊軍則約有三萬人，由此可看出，美方的戰略設計一開始就不是以創造數量優勢作為求勝的前提，而是充分發揮高科技武器性能，讓武器質的效能取代人員的數量，成為致勝的關鍵。

美英聯軍在巴斯拉及納西里耶等地遭到伊軍堅強反抗後，改以對之圍而不攻的方式，另外開闢安全走廊，由美軍第七裝甲騎兵團坦克開道、在砲兵及空中火力掩護下，美軍第三機械化步兵師迅速直奔巴格達。^⑫開戰第一週內，美軍僅投入海軍陸戰隊與陸軍各一個師，英軍一個旅，作為戰鬥的主力部隊，陸戰隊負責肅清伊南守軍的反抗，第三師則負責迅速穿越沙漠直攻巴格達。美陸軍第三師編制 18000 人，而在進攻巴格達的任務中，此師預期要遭遇據守在卡巴拉的共和衛隊麥地那師，該師為擁有二萬精銳兵力和 270 輛坦克的重裝師，^⑬另外在巴格達週邊還有三個共和衛隊師至少三萬人，^⑭以及城內特別共和衛隊二萬人的兵力。因此美軍第三師的人員規模明顯不如伊軍，雖然隨後美軍第 101 空降師加入對麥地那師的作戰，但就整體兵力而言，美軍攻伊三支主力部隊（第三步兵師、第 101 空降師、陸戰隊第一師）共有五萬人，相對於其可能遭遇的伊拉克部署於巴格達週遭、伊拉克中部與南部的正規軍、共和衛隊、特別共和衛隊將近 15 萬人兵力而言，仍然居於劣勢。然而美軍並無將更多部隊投入戰鬥的動作，

註⑥ 同上註，頁 174。

註⑦ 此數目為美聯社於 3 月 31 日根據美國國防部、美軍中央司令部、英國國防部公佈的資料匯整而成；另外美軍參謀首長聯席會議作戰部副部長則表示，部署在波斯灣地區的美英聯軍總數超過 30 萬人。見「伊拉克每日戰況要覽」，前註，4 月 1 日。

註⑧ 邱明富，前揭文，頁 13。

註⑨ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，3 月 31 日。

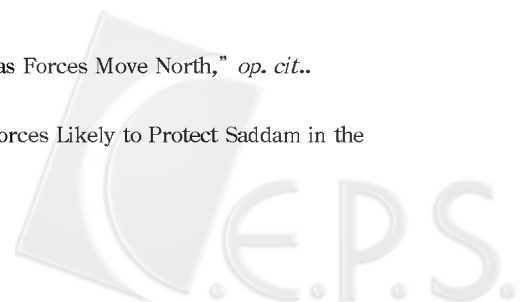
註⑩ 邱明富，前揭文，頁 13。

註⑪ Anthony H. Cordesman, *op. cit.*, p. 10.

註⑫ Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Strikes Intensify as Forces Move North," *op. cit.*.

註⑬ Anthony H. Cordesman, *op. cit.*, p. 11.

註⑭ Anthony H. Cordesman, *Saddam's Last Circle: The Core Forces Likely to Protect Saddam in the "Battle of Baghdad,"* p. 3.



整場戰爭的主力戰鬥部隊仍然維持著美英海軍陸戰隊負責伊南、第三步兵師和第101空降師負責攻下巴格達的態勢。至於另一原本也要作為主力部隊的美軍第四師，則直到四月一日其先頭部隊5000人才抵達科威特，全師集結完畢則還須兩週時間，^⑥因此直到戰爭結束時第4師尚未投入戰場。

雖然美伊雙方在交戰軍隊數量比例上為1:3，但是美軍卻能利用各類高科技和精準制導武器，大量消滅伊拉克軍隊的作戰能力，誠如四月五日美軍聯合武力空中打擊指揮官（Combined Force Air Component Commander）空軍少將摩斯雷（Michael Moseley）在說明美空軍對巴格達守軍的打擊行動時所言：「巴格達週遭的共和衛隊已被殲滅，我們在打擊他們時絕不手軟，而且我們將他們完全消滅」。^⑦在戰事進行兩週後，伊拉克軍隊作戰能力受到美軍空中和地面雙重打擊而嚴重受創，伊北的正規軍及共和衛隊戰力損失65%、防守巴格達和海珊故鄉提克里特的特別共和衛隊損失60%、伊南的正規軍及共和衛隊由於跟美英軍地面部隊接戰，戰力損失更達80%、至於巴格達以東靠近兩伊邊界的正規軍和共和衛隊也在美軍牽制空襲下，損失10%的戰力。^⑧由此可知，在武器性能具絕對優勢且能對敵人進行鎖定式的精準打擊下，數量優勢已不再成為美軍在伊拉克戰場上的致勝要件，精準打擊能夠讓美軍在不須付出傷亡或極少傷亡的前提下大量消滅敵人，因此當伊拉克軍隊在戰場上不斷陣亡潰敗的同時，美軍卻仍然維持著幾乎等於開戰之初的完整規模。到四月十三日伊拉克境內僅餘零星抵抗為止，美軍陣亡總人數為117人，受傷400人，失蹤四人，其中在戰鬥中死亡有105人，戰鬥中受傷有344人，^⑨伊拉克軍隊則估計傷亡人數超過三萬人。^⑩如此懸殊的傷亡比例，印證了克勞塞維茲所言，數量優勢只有在足以抵消戰鬥目的、戰鬥條件及軍隊素質等因素所發揮的作用下，才能成為決定戰爭勝負的關鍵。^⑪如果僅有數量優勢，卻在其它精神及物質要素居於劣勢，則此優勢仍不足以成為戰爭的致勝要件。

陸、結 論

美伊戰爭是一場雖超越傳統模式，卻未跳脫戰爭基本原理的戰爭。兩軍分屬不同世代科技水平的實力差距，讓這場戰爭無法以傳統形式進行，美伊雙方在波斯灣戰爭後，都明白軍事數據化的發展將使得未來戰爭必將由資訊化程度較高的一方獲勝，而戰場透明化、遠距投射及精準制導打擊模式也必將成為未來戰爭的主要面貌。海珊從

註⑥ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，4月2日。

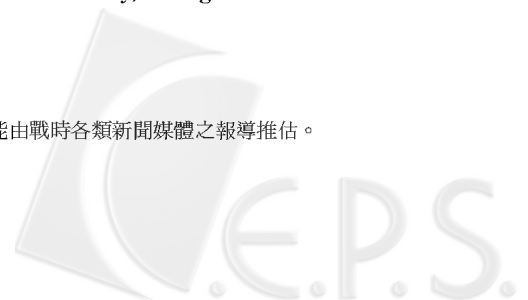
註⑦ Anthony H. Cordesman, *The Status of Iraqi Land Forces and Security/Intelligence Forces: A Guesstimate*, p. 4.

註⑧ *Ibid.*, pp. 5~12.

註⑨ 「伊拉克每日戰況要覽」，同前註，4月14日。

註⑩ 由於伊拉克尚無正式傷亡人數統計，故對伊軍戰場傷亡人數僅能由戰時各類新聞媒體之報導推估。

註⑪ 克勞塞維茲，前揭書，頁173。



波斯灣戰後已然了解美軍的戰力優勢絕非伊軍所能抵擋，才會在開戰前就擬定人民戰爭計劃，讓他的軍隊穿著平民服裝進行游擊戰，同時呼籲伊拉克人民使用一切非正規的手段來消滅敵人。海珊的失敗在於他忽略了一項事實：人民戰爭雖然是弱者對抗強者的非正規手段，但其實這種手段依然屬於傳統戰爭型態之一，只能對付循傳統戰爭模式作戰的敵人，面對美軍高度數據化的戰爭模式，伊拉克的人民戰爭仍舊迅速潰敗。

對美國而言，高度數據化與科技化的軍事實力使其能夠決斷獨行地對伊拉克發動戰爭，並且以正規作戰的形式發動具暗殺性質的斬首行動，科技的領先也讓美軍不受開戰時戰略失當的影響，依然能夠憑藉戰場上的戰鬥表現戰勝敵人。高科技的武器裝備讓美國士兵對戰勝充滿信心，進而增加了他們的作戰勇氣，也使美軍能夠以寡擊衆，無懼於數量龐大的敵人。武器科技的絕對優勢，讓美國能夠對伊拉克打一場超越傳統模式的戰爭。

但是美伊戰爭雙方表現仍然符合戰爭基本原理，克勞塞維茲指出戰爭所用的一切手段只有一個目的，那就是追求勝利。美國擁有高科技遠距投射精準制導打擊能力，就該利用這項絕對優勢來打擊敵人，以最小的代價實現戰爭目的，而非拘泥於傳統作戰形式。換言之，戰爭形式與作戰方法只是追求勝利的工具，戰者不可被這項工具所牽制，而忽略了己身擁有的真正優勢。因此美國基於本身武器優勢而捨棄傳統作戰模式，是「兵者，求其勝也」的正確用兵之道。對伊拉克而言，或許採用人民戰爭模式是基於軍事實力遠不及美國，即使明知最後終將失敗，在別無它法下仍然不得不做的選擇。但是對執政者來說，一場無法避免失敗的戰爭，讓它發生本身就是錯誤，因為那只是造成更多的生靈塗炭而已。海珊明知不敵美國，卻不願意在政治上退讓，直到美國決心動武，才想要循聯合國途徑解決危機，殊不知美國恃其擁有絕對的軍事優勢，已決心徹底剷除海珊政權。海珊先倨後恭的態度，呈現出他「不知己、不知彼」之用兵者大忌。

* * *

(收件：92年5月29日，修正：92年8月5日，接受：93年2月16日)



A Clausewitz Analysis of US-Iraq War

Chen-kun Ma

Associate Professor
Center of Mainland China Studies
Fu Hsing Kang College

Abstract

The US-Iraq War is unique. Although the effects of the war have been similar to those expected before D-day, the evolution of the US-Iraq war has been surprising. This thesis analyzes the US-Iraq War through a Clausewitzian lens. There are four points that differ from conventional types of war: 1) it was an asymmetrically absolute war; 2) combat is more effective than strategy for victory; 3) the physical element shapes the moral element; and 4) the myth of superiority of numbers is broken. The author analyzes these differences and calls upon them as a basis for interpreting the dramatic development of this war.

Keywords: US-Iraq War; Clausewitz; Asymmetry; Combat; Strategy



參 考 文 獻

- 克勞塞維茲著，楊南芳等譯校（2001），《戰爭論》，西安：陝西人民出版社。
- 「伊拉克每日戰況要覽」，3月20日至4月7日，人民網，<<http://www.people.com.cn>>。
- 「伊拉克危機大事紀要」（2003），《國防譯粹》，30：3。
- 邱明富（2003），「美伊戰爭戰前戰略態勢分析與全般作戰指導」，《國防雜誌》，18：10。
- 「美國總統布希國情咨文全文」，《中央社華盛頓電》，2002年1月29日。
- 姚旭（1985），《從鴨綠江到板門店：偉大的抗美援朝戰爭》，北京：人民出版社。
- Henry A. Kissinger 著，鈕先鍾譯（1958），《核子兵器與外交政策》，台北：軍事譯粹社，第3版。
- Kenneth Katzman 著，劉廣華譯（1993），「美國推翻伊拉克政權之努力」，《國防譯粹》，30：2。
- Anthony H. Cordesman (2003), *Iraqi Armed Forces on the Edge of War*, Washington D. C.: Center for Strategic and International Studies.
- Anthony H. Cordesman (2003), *Saddam's Last Circle: The Core Forces Likely to Protect Saddam in the "Battle of Baghdad,"* Washington D. C.: Center for Strategic and International Studies.
- Anthony H. Cordesman (2003), *The Iraq War: Iraq Warfighting Strategy, Working Draft*, Washington DC: Center for Strategic and International Studies.
- Anthony H. Cordesman (2003), *The Status of Iraqi Land Forces and Security/Intelligence Forces: A Guessimate*, Washington DC: Center for Strategic and International Studies.
- Anthony Shadid, "Hussein's Baghdad Falls," *Washington Post*, April 10, 2003, p. A01.
- Beith B. Richburg and Susan B. Glasser, "Iraqi Tanks Try to Break Out Of Basra," *Washington Post*, March 27, 2003, p. A23.
- "Iraq: Oil For Food Program," RL30472, *CRS (Congressional Research Service)*, Library Of Congress, US.
- "Iraq's U.N. Ambassador Concedes Hussein's Defeat," *Washington Post*, April 10, 2003, p. A01.
- Keith B. Richburg, "British Troops Raid Iraqi Positions Inside Basra," *Washington Post*, April 5, 2003, p. A21.
- Keith B. Richburg, "Move on Basra Met by Strong Iraqi Resistance," *Washington Post*, March 23, 2003, p. A19.
- Lloyd Grove, "Out of Spin," *Washington Post*, April 10, 2003, p. Co3.
- "On a Busy Night, Beds Fill Up With U.S. Soldiers, Iraqi POWs and Civilians," *Wash-*

- ington Post*, April 6, 2003, p. A27.
- Patrick Tyler, "Plan On Iraq Coup Told To Congress," *New York Times*, Feb. 9, 1992.
- Peter Baker and Rajiv Chandrasekaran, "Iraqi Militia, Elite Forces Roll South Into Fierce Attack by U.S. Warplanes," *Washington Post*, March 27, 2003, p. A01.
- "President Discusses Beginning of Operation Iraqi Freedom," *President's Radio Address, Office of the Press Secretary, The White House*, March 22, 2003. <<http://www.whitehouse.gov>>.
- "Profile: Mohammed Saeed al-Sahhaf," World Edition, *BBC News*, June 27, 2003.
- Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Force Resume Baghdad Advance As Army Takes On Key Defenders," *Washington Post*, April 2, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Sandstorm Delays Army's Advance; U.S. Reports Fierce Battle in South," *Washington Post*, March 26, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Strikes Intensify as Forces Move North," *Washington Post*, March 22, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Troops Advance Halfway to Baghdad," *Washington Post*, March 23, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "Troops, Tanks Attack Central Baghdad," *Washington Post*, April 7, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "U.S. Forces Probing Inside Baghdad," *Washington Post*, April 5, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Peter Baker, "U.S. Takes Battle to Baghdad Airport," *Washington Post*, April 4, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Susan B. Glasser, "Ground War Starts, Airstrikes Continues As U.S. Keeps Focus on Iraq's Leaders," *Washington Post*, March 21, 2003, p. A01.
- Rajiv Chandrasekaran and Thomas E. Ricks, "U.S. Opens War With Strikes On Baghdad Aimed at Hussein," *Washington Post*, March 20, 2003, p. A01.
- Steven Metz (2000), *Armed Conflict in the 21st Century: the Information Revolution and Post-Modern Warfare*, Pennsylvania: The Strategic Studies Institute (SSI), US Army War College.
- Susan B. Glasser and Rajiv Chandrasekaran, "Clashes at Key River Crossing Bring Heaviest Day of American Casualties," *Washington Post*, March 24, 2003, p. A01.
- Thomas E. Ricks and Vernon Loeb, *Washington Post Staff Writers*, "Bush Developing Military Policy Of Striking First: New Doctrine Addresses Terrorism," *The Washington Post*, June 10, 2002.
- The *Washington Post*, June 10, 2002.
- "US/Iraq War," *Washington Post*, March 20 ~ April 15, <<http://www.washingtonpost.com>> .
- William Branigin, "Resistance On Road Is Light," *Washington Post*, April 3, 2003, p. A01.

