

中國研究議程之系譜

——以日本國際政治學會會誌為例

邵 軒 磊

(臺灣師範大學東亞學系助理教授)

摘 要

近年臺灣學界常有對「中國研究」方法與議程的改進呼聲，本文試圖介紹日本國關學界的中國研究，提供本土中國研究及發展之參考點。本文主要討論「中國研究」在學科定位與學科史上，以什麼樣的方式演變？而在日本國際關係的主要社群中，「中國研究議程」呈現什麼樣的特色？本文以「日本國際政治學會」所編輯刊物國際政治為核心，對其中的中國研究相關論文加以分析並歸類。時間範圍是 1957-2008 年，討論二戰結束後，日本國際政治學界對於中國的研究方法、研究觀點、主要研究成果之系譜。並以其中的專論、研究筆記為核心研究材料，佐以其他重要著作與當時學界大事加以說明。

結果顯示，雖然主要占多數的中國研究成果屬於「國際政治史」，但近年來「區域研究」的篇數增加，漸有並駕齊驅之勢；同時「理論研究」研究也穩定發展中。其次不論是國際政治史與區域研究，都在引進西方理論的同時，保有傳統研究方式，呈現辯證發展的變化。

關鍵詞：中國研究、日本國際政治學會、系譜學、區域研究、國際關係史

* * *

壹、研究背景與先行研究

以往臺灣學界討論「現代中國研究」^①的學術史時，多半用的是學科史的描述方法。如楊開煌的研究指出臺灣此一議題研究應分為三期：「匪情研究」（1949 年到 1981 年）、中共研究時期（1971 年到 1991 年）、中國大陸研究時期（1988 至現在）。^②三期

註① 嚴格說來，在本文討論之「中國研究」意指有關近代中國政治、經濟、社會、外交等社會學科。

註② 楊開煌，「臺灣中國大陸研究之回顧與前瞻」，東吳政治學報（臺北），第 11 期（2000 年 9 月），頁 76-87。

的不同在於：研究對象，由中共逐漸變為全方位中國；研究方法則由歷史敘事、社會科學進展到田野調查；學群也由政府獨占，轉變到民間更為活躍的情形等等。^③在此一研究中，是以作者個人經驗為核心來分期。^④張弘遠、李宗義的研究也大致同意此一分期，並試圖以研究形態（國家或社會主導）、研究內涵（政策或學術取向）作為縱橫座標，提出 2X2 的表格，^⑤以「制度變遷與社會現實需要」兩種層次來解釋為何中國研究會改變，^⑥並以新制度主義如何進入臺灣中國研究學術社群為例，介紹了「典範轉移」的過程。^⑦

綜合以上兩篇研究中，可以對臺灣「中國研究」達到一個初步的印象：

表 1 臺灣中國研究變遷一覽表

作者	主要分期	研究對象	研究方法	變遷原因
楊開煌 (2000)	匪情研究 (1949-81)	以中共中央研究為主	注重個人經驗、歷史、意識形態批判	最初是作為敵情研究、為政治服務
	中共研究 (1971-91)	擴大為中國	以社會科學的方法，並提出「方法論」	外在國際環境改變、接觸國際、中共變化
	中國大陸研究 (1988-)	全部中國大陸	以社會科學為中心、學術化	資料、出版、以及國內知的需求
張弘遠、 李宗義 (2005)	匪情研究 (1950-80)	黨政軍等國安議題	以經驗來分析情報為主	國家主導、為政策服務
	大陸研究 (1980-90)	極權轉向後的多元化議題	各學門的各自關心取向，大學開始研究中國	研究對象轉變、新研究人員、新典範、產生多元主義需求
	當代中國研究 (1990-)	後社會主義議題	田野調查使得「制度」得以研究	研究資源轉變、中國開放

資料來源：由作者整理以上論文製成。

以爭辯中的兩岸關係理論、^⑧中國大陸研究方法與成果^⑨兩書為例，網羅了臺灣主要的國際關係學者，以各種方法呈現出自身之中國研究成果。其中包含整合理論、分裂國家模式、談判模式、經貿政策、心理分析、戰略三角理論、國際體系論、安全典

註③ 楊開煌，「臺灣中國大陸研究之回顧與前瞻」，東吳政治學報（臺北），第 11 期（2000 年 9 月），頁 76-79。

註④ 楊開煌，「臺灣中國大陸研究之回顧與前瞻」，東吳政治學報（臺北），第 11 期（2000 年 9 月），頁 71。

註⑤ 張弘遠、李宗義，「中國研究在臺灣：研究體制的發展與變遷」，石之瑜編，從臨摹到反思－我國社會科學博士對歐美知識與體制的回應（臺北：漢蘆出版，2005 年），頁 252-282。

註⑥ 張弘遠、李宗義，「中國研究在臺灣：研究體制的發展與變遷」，石之瑜編，從臨摹到反思－我國社會科學博士對歐美知識與體制的回應（臺北：漢蘆出版，2005 年），頁 260。

註⑦ 主要原因有，美國學界新制度主義的盛行、制度經濟學發展、西方學者的優秀成果、大陸學界或旅外學者的引進。張弘遠、李宗義，「中國研究在臺灣：研究體制的發展與變遷」，石之瑜編，從臨摹到反思－我國社會科學博士對歐美知識與體制的回應（臺北：漢蘆出版，2005 年），頁 268-269。

註⑧ 包宗和、吳玉山主編，爭辯中的兩岸關係理論（臺北：五南出版，1999 年）。

註⑨ 何思因、陳德昇、耿曙主編，中國大陸研究方法與成果（臺北：政治大學國際關係研究中心，2003 年）。

則論等。^⑩但在各種文獻中，也多有對現今中國研究學科反省的呼聲。如有學者批判：「目前似乎只是為西方學者的理論或假設作求證，因此所積累的是西方的中國學。」^⑪不可否認，臺灣中國研究學科現正處於十分動盪的時刻。

宏觀而言，試圖解答此一問題必須要透過「學科史／比較中國學」的方法來處理。如江憶恩 (A.I. Johnston)，闡述了當代美國中國研究的重要人物與著作。^⑫王信賢、^⑬溫怡溢^⑭也有相關對於美國中國研究的著作。細細檢視，美國中國研究界使用的主要理論，正是在戰後影響臺灣學界的主要學術根源。本文試圖在此一立場之上，研究另一個文化——日本的中國研究。選取日本，是因為相較與美國，日本與臺灣有更多相同之處：其一、在戰後同屬自由主義陣營，在意識形態上受美國影響甚深；^⑮其次，日本也與臺灣相同，與中國有地緣政治上的鄰近關係；第三、戰後，日本在國際關係學演變上，也是輸入國。^⑯因此討論學科演進或是「學科輸入」時，日本對臺灣而言，是良好的對照組。從而，由研究日本國際政治學，也可對照臺灣國際政治學的發展。而且，在西方研究中國外交的「自由主義／現實主義」延長線上，觀看日本國際關係學界如何研究中國，也能對學界有所啟發。^⑰

承上所述，本文主要研究目的有三：1.檢證「日本學科史」的發展。2.從學科史的發展，來說明日本主要研究中國的研究方法典範類型。3.從研究典範類型的轉移，來檢證中國研究的研究視角變化。

貳、研究對象與研究架構

研究範圍方面：日本研究中國的學者分布在各個學科之中，現今已有研究整理出東洋史學系譜^⑱以及馬克思主義系譜。^⑲以及周兆良研究日本各大學現代中國學之課

註⑩ 包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論*（臺北：五南出版，1999年），頁i。

註⑪ 楊開煌，「臺灣中國大陸研究之回顧與前瞻」，*東吳政治學報*（臺北），第11期（2000年9月），頁76-87。

註⑫ 江憶恩，「中國外交政策研究：理論趨勢及方法辨析」，*世界經濟與政治*（北京），第8期（2006年8月），頁1-16。

註⑬ 王信賢，「西方中國研究之新制度典範分析」，*中國大陸研究*（臺北），第43卷第8期（2000年8月），頁23-46。

註⑭ 溫怡溢，『西方當代中國研究典範的嬗變』（博士論文），臺北，政治大學東亞研究所（2002年）。

註⑮ 豬口孝稱其為「過剩移植」。豬口孝，*國際關係論の系譜*（東京：東京大學出版會，2007年12月），頁161。

註⑯ 戰後，日本國際關係理論研究具有從美國引進成果的特徵，而美國理論學界則引進其他研究領域的精華並向跨學科方向發展。也就是說，日本引進並利用了美國的國際關係理論，從而形成了國際關係理論的雙重輸入（Double import）現象。三浦研一，「二戰後日本國際關係理論的演進——從雙重輸入理論到中和理論」，*世界經濟與政治*（北京），第10期（2004年10月），頁39。

註⑰ 張登及，「自由主義國際關係理論與西方的中共外交研究：一個概觀」，*中國大陸研究*，第44卷11期（2001年11月），頁15-35。

註⑱ 邵軒磊，「戰後初期日本中國研究的延續與斷裂」，*臺灣東亞文明研究學刊*（臺北），第5卷第1期（2008年6月），頁215-235。

註⑲ 邵軒磊，「革命史觀與戰後日本中國研究之社會主義系譜」，*中國大陸研究*（臺北），第50卷第4期（2007年12月），頁117-134。

程，指出研究中國的方法太多，包括「區域研究、社會學、人口學、歷史學、法學、政治學、農學」等等。^⑩可以想見，哲學系、文學系心目中的中國，也必定與經濟系、法律系心中的中國完全不同。在本文試圖以期刊國際政治中的論文，作為研究對象，說明國際關係學如何研究中國。

筆者必須於行文前先行聲明，由於整體國際研究學界太過龐大，本研究不擬全盤性的處理所有相關研究，僅擬從其一權威期刊出發，將其作為某一思潮或理論成形之證據。但反之，該思潮是否僅出現於當時或首次出現，則超過本文所能處理的範圍，請讀者諒察。本文分為兩部分呈現成果：其一、對日本國際學界的中國研究概況做出描述性量化與描述性統計（分類方法、範圍等將於第二節中詳述）；其二、對戰後此學界主要的議程、特殊論文做出依照時序之系譜分析。

一、日本國際政治學會

戰後日本的國際關係學，真正重新建立是在 50 年代中期。^⑪主要歷史事件是，1956 年秋天國際政治學會（The Japan Association of International Relations, JAIR）^⑫設立，同年美國的亞細亞學會（Association for Asian Studies）中的東南亞部會設立，次年（1957）日本亞細亞政經學會（アジア政經學會）登錄為財團法人。^⑬此舉表示在日本學術社群中「國際政治學界」開始進入制度化運行，主要的學術機關也開始運作。

其中執牛耳之日本國際政治學會，目前約擁有會員 2100 名以上，^⑭是日本國際政治學界最大的學會團體。國際政治學會主要的活動包括學界聯誼、情報交流、每年一次的國際政治大會以及發行會刊，其學術活動能夠代表了日本境內國際政治學界的最新範疇與主要研究趨勢。因此本文之研究對象是該學會會刊——國際政治，選取其中的中國研究相關議程論文。「中國研究」在本文中指的是：以對中國當地的外交政策、政府行為、社會等為研究客體的對象。整理的成果，請參看「附錄：國際政治會誌中國相關議程論文暨分類表」。

註⑩ 周兆良，「日本高等教育對中國的教學議程初探」，中國大陸研究（臺北），第 50 卷第 1 期（2007 年 3 月），頁 102。分布於教養學部、綜合文化研究科、東洋文化研究所、人文社會系研究科、人文科學研究所、人間科學研究科、COE-CAS「現代亞細亞學之創生」學程、慶應大學東亞研究所、現代中國學部等機構中（周兆良，前引文，頁 102），僅從名稱看來，就標誌著各種研究方法與研究視角的不同。詳細教學研究內容，請參看周文之整理製表。

註⑪ 細谷千博，「總說」，國際政治（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 viii。

註⑫ 創設初期的狀況，可由在國際文化會館的「國際關係、地域研究現狀調查委員會」的調查報告書「日本の大学における国際関係および地域研究の現状」（昭 37）看出。調查對象 881 名研究人員中，狹義的國際關係（國際政治、國際政治史、外交史、國際關係一般、國際關係各論）有 82 名，廣義的國際關係（狹義加上國際法、國際私法、國際組織）的有 132 名。二宮三郎，「戰後日本における國際政治學の動向」，國際政治（東京），第 25 期（1964 年 5 月），頁 116。

註⑬ 請參考，亞細亞政經學會介紹：http://www.jaas.or.jp/pages/about_jaas/enkaku.htm。

註⑭ 大芝亮，「創立 50 週年に向けて」，JAIR News letter（東京），第 105 期（2005 年 5 月），<http://wwwsoc.nii.ac.jp/jair/newsletter/105/105.pdf>

必須注意的是，由於近代日本是以中國為主要政治軍事對象，因此或有研究中國境內的日本行為者之行為，以及日本之大陸（清朝、民國）政策等論文。以及將某一中國事件，或是中國當地日本與外國的折衝，在這些論文中，中國被認為是背景、舞臺而不具有（或極少）對象意義，因此本文擬不計入這種論文。年代方面，2008年適逢北京奧運、美國金融危機，國際格局又進入一個新的趨勢期，本文以該年為終點。本文試圖對這段期間之日本中國研究趨勢做出整理，重心在於中國的研究方法、研究觀點、主要研究成果之系譜。並以其中的論文、研究筆記（研究ノート）為核心研究材料，佐以其他重要著作與當時學界大事加以說明。

二、分類方法

本文依照日本國際政治學界的共同認識，「國際關係學」分為：外交史／國際政治史研究、區域研究、國際政治理論研究三個領域。^⑤因此，在本文的描述性分類整理當中，依照此法加以分類。

分類的原則是，使用史學方法所做的研究，基本上被歸類為「國際關係史」中。^⑥史學方法包括研究使用的材料必須是「史料」，如阿部日清「講和と三国干涉」一文中，使用日本外交文書（外務省）、外交官著作全集、清季外交史料（王彥威）等文書，主要的問題意識在於「事件發生的經過」。^⑦以草野厚「第4次日中貿易協定と日華紛争」一文為例，問題意識在於：「討論日華紛争政策決定過程誰以什麼樣的形式參加了會議、扮演了什麼樣的角色。最後以此說明決策的結果是否是政策決定者的個人行動。」^⑧或是山口一之「本文討論1900年6月17日聯合軍占領大沽砲臺之後，到清廷宣戰為止，日本政府與陸軍部隊出兵的重要決定過程。」^⑨這樣的論文重在陳述一個事件或時期的兩國互動歷史。

區域研究方面，主要分類的依據是現狀分析和以中國（社會主義）為對象的政策研究文獻。以「共產圈的研究」特集（第21期）為例，注重對社會主義國家的政策、經濟體制、意識形態。主要使用人民日報、新華日報、新華半月刊、紅旗等著作。問題意識上主要是對於某區域的特殊政治社會現象的現狀、由來以及未來發展為主要問題意識並強調特殊性、地方性格。如宮下的論文中的研究目的是：「對於國營農場的發

註⑤ 細谷千博，「總說」，*國際政治*（東京），第61、62合期（1979年5月），頁i。

註⑥ 在本文中，外交史指的是「以國家政府對另一國政府外交行為為核心之研究」，國際關係史則是「外交史之外，非政府主體（公司、華僑、菁英、政黨等）對國際關係的影響過程」。初期多以政府檔案為主的外交史，到後期則國際關係史數量更多，為了統一起見，在本文中都被歸於「國際關係史」這個分類。

註⑦ 阿部日清，「講和と三国干涉」，*國際政治*（東京），第19期（1962年7月），頁52~70。

註⑧ 草野厚，「第4次日中貿易協定と日華紛争」，*國際政治*（東京），第66期（1980年10月），頁19。

註⑨ 山口一之，「義和團事變と日本の反応——陸軍部隊派遣の動機」，*國際政治*（東京），第37期（1968年10月），頁43。

展過程、面對問題以及分期考據作為重心，並瞭解現階段存在的意義與課題。」^⑩正是典型的區域研究的問題意識與結論。^⑪

最後是理論研究，包括討論國際關係新理論適用到中國研究的可能性，或是以討論某些中國研究方法論為主軸的論文。如田中的論文，以戰略三角理論為核心，主要篇幅在說明戰略三角理論，並設法將美中日蘇戰後外交加以套用。^⑫

參、結果分析

一、數量上：歷史 > 區域 > 理論

分類完成之後，使用兩種檢定方法：其一，對照與總體國際關係會誌所占議題的比例，檢驗「中國研究」是否平均分布在全體國際關係研究之中。其二，依照時序，將中國研究的論文與分項論文做出曲線圖，依照重要的論文與學界實踐說明差異。茲將 1957-2008 年間的論文數量整理，並與整體論文的數字作一比較，結果如下：

表 2 國際政治會刊分類表

	1957-	62-	67-	72-	77-	82-	87-	92-	97-	2002-	2007-2008	總計
國際政治史	16	6	4	1	8	3	14	6	8	11	7	84
區域研究	2	5	5	0	1	6	3	12	7	12	0	53
理論研究	0	2	0	0	0	1	2	2	4	4	0	15
總計	18	13	9	1	9	10	19	20	19	27	7	152

資料來源：由作者自製。

備註：由於空間關係，表列為每五年為一單位，「1957-」的範圍包含 1957-61，「1962-」包含 1962-66，依此類推。最後一列的區隔則僅有 2007-08 兩年。

若整理成圓餅圖，則容易看出比例，請參看下圖 1：

即使在學科中有三分類，但以「中國研究」子題而言，數量上是國際政治史占有多數（84 篇，55%），其次是區域研究（53 篇，35%），最後是國際政治理論（15 篇，10%）。

註 ⑩ 宮下忠雄，「中国国営農場の諸問題」，*國際政治*（東京），第 21 期（1963 年 5 月），頁 43。

註 ⑪ 或像此種關心現行制度與現實狀況的論文也是如此：「本文試圖對於社會主義中國的民族問題、民族政策，以下列三點觀點加以討論：第一、少數民族集團以多少限度參加了中央與地方的政治；第二所謂的民族幹部、民族語言發展、風俗習慣等『民族化』是以如何方式推進，第三、這些人是如何建立區域的社會改革與開發。」毛里和子，「中国の少数民族問題」，*國際政治*（東京），第 65 期（1980 年 7 月），頁 62。

註 ⑫ 田中明彦，「友敵關係の移行理論と米中ソ三角關係」，*國際政治*（東京），第 95 期（1990 年 10 月），頁 16-29。

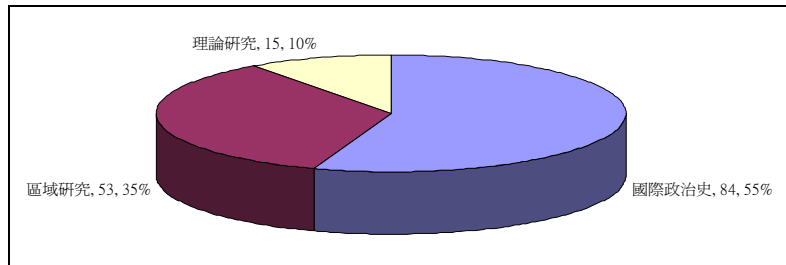


圖 1 總體論文比例圓餅圖

資料來源：由作者自製。

這個結果呼應了以往日本學者的印象：「日本國際關係論最大的特色，就是以國際法與區域研究為兩大核心，在方法論上最為重視歷史記述，學術分類方面則最重視政治外交史與區域研究。」^③中國研究作為日本國際關係學界的一個分支，大體可以體現這樣的結果。但是在比例上，依照另一份 1957-78 年之統計來對照，^④可以知道中國研究議題在「理論研究」面向上更為缺乏。原因可以推測為日本國際關係界，對「中國研究」是否能作為一種理論，還有保留態度的一個證明。

二、時序上：歷史研究減少，而區域研究有增多的趨勢

除了總量之外，在歷年比例上，也可以看出變化。在前期歷史研究是占有絕對多數比例的，而理論研究十分少，但 80 年代開始，區域研究逐漸穩定增多。更值得注意的是，理論研究也漸漸發展，尤其在 2000 年附近，有更多理論研究的論文產出。

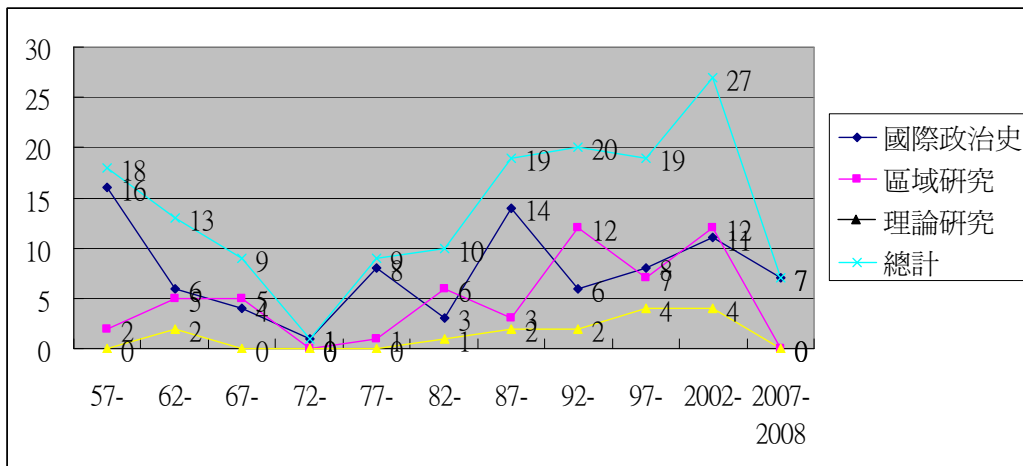


圖 2 歷年數量分布圖

資料來源：由作者自製。

註③ 豬口孝，國際關係論の系譜（東京：東京大學出版會，2007年12月），頁11。

註④ 國際政治期刊（東京）在1957年至1978年的期間來看，日本外交史與國際政治史約莫占有三分之一的數量。白井勝美，前引文，頁2。

由比例分布圖可以更容易發現一些趨勢：

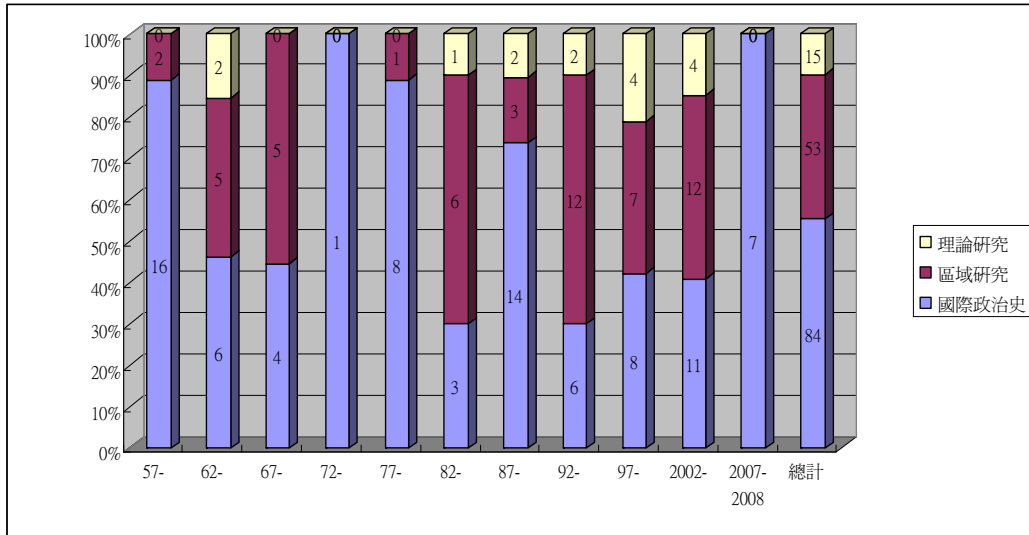


圖 3 歷年比例分布圖

資料來源：由作者自製。

詳細的分析將於下節說明。

三、關於數量與時序變化之分析

(一) 國際關係史研究部分

國際政治期刊初期的特色之一，是遵循重視外交史研究，並以時期為中心來區分。^⑤因為近現代日本主要的活動「場域」就是中國（清朝、中華民國、軍閥、共產黨、社會主義中國等等），所以所有日本外交史相關的論文，都會提到中國。^⑥觀察有關近代外交史的文獻中，中國可能有作為外交對象，外交舞臺甚至外交「籌碼」的一重或是多重角色。尤其在 1965 年之前的論文，主要研究政府行為，這時期多為純粹的外交史，以記錄「真實」為主要訴求。

另一個觀察角度則是以歷年的數量來觀察分布（請參見上圖 2、上圖 3），其中，史學部分中國研究的數量有幾個高峰期，分別是 50 年代末、70 年代末、以及 80 年代

註 ⑤ 國際政治學刊中，對於「政治外交史」，專號包括第 3 卷（1957）：日本外交史研究——明治時代、第 6 卷（1958 年）：日本外交史研究——大正時代、第 11 卷（1960 年）：日本外交史研究——昭和時代、第 14 卷（1960 年）：日本外交史研究——幕末・維新時代、第 15 卷（1961 年）：日本外交史研究——日中關係の展開、第 19 卷（1962 年）：日米外交史研究——日清・日露戰爭、第 23 号（1963 年）：日本外交史研究——第一次世界大戰。甚至第 26 号（1964 年）：日本外交史の諸問題 I；第 28 号（1965 年）：日本外交史の諸問題 II 也是使用傳統的歷史研究方法。

註 ⑥ 然而不一定是把中國當作行為者，所以要依照每篇論文的特性加以區分。

末。對此一現象，最合理的解釋是因為史料的變遷，在國際政治史上，歷史（研究）的確立條件在於基本的政治史料，如有關的個人史料以及回憶錄等等。也就是歷史學家能自由地接近基本史料的話，所謂的「歷史時代」才能被確立。有評論認為：「戰後初期國際政治的發展，其一是因為去除了政治壓抑；其二是因為外交文獻的公開（由於東京裁判以及 GHQ 所收押的帝國外務省公文），使得研究的基礎增大。」^㉗因此從主要初期（1950 年代末）著作來看，幾乎都是用日方所公布之官方文書討論日本政府對中國的決策「實情」，包括：「辛亥革命—日本的反應」、^㉘「第一次、第二次滿蒙獨立運動」、^㉙「一九一七年哈爾濱革命」、^㉚「綏遠事件」、^㉛「從戰略面分析中國事變中之軍令」、^㉜「日中關係與國際情勢」，^㉝以及前述小林的論文。

第二期（1970 年代後期）是因為美英等西方國家，公布戰前外交文書。^㉞如前述「華盛頓體制與中國」^㉟以及「日中關係與英美密商」、^㊱「辛亥革命與日英關係」^㊲等。第三期（1980 年代後期）則是因應中國改革開放，日本研究者能較為自由的前往中國蒐集史料與在地調查。

（二）區域研究部分

國際政治中，最早以區域研究方式，討論中國的文獻是「日中國交之問題點」，^㊳注重的是對政策的建議與討論。這也成為日本區域研究的重要基礎思維。到 1960 年代，更學習了美式區域研究的綜合式研究方法，強調對中國的客觀現狀研究。主要包括施耐德（R. Snider）的政策決定論、杜意志（Karl W. Deutsch）的通訊研究途徑以及艾里遜（Graham T. Allison）的官僚政治模型都是國際關係理論中的重要代表。日本年

註 ㉗ 石川一雄、大芝亮，「1980 年代の日本における国際関係研究」，*國際政治*（東京），第 100 期（1992 年），頁 271。

註 ㉘ 白井勝美，「辛亥革命—日本の対応」，*國際政治*（東京），第 6 期（1958 年 10 月），頁 13~25。

註 ㉙ 栗原健，「第一次、第二次滿蒙獨立運動」，*國際政治*（東京），第 6 期（1958 年 10 月），頁 52~65。

註 ㉚ 關寛治，「一九一七年ハルビン革命」，*國際政治*（東京），第 6 期（1958 年 10 月），頁 97~104。

註 ㉛ 秦邦彦，「綏遠事件」，*國際政治*（東京），第 15 期（1961 年 10 月），頁 87~102。

註 ㉜ 稻田正純，「戦略面から見たシナ事変の戦争指導」，*國際政治*（東京），第 15 期（1961 年 10 月），頁 150~169。

註 ㉝ 具島兼三郎，「日中関係と国際情勢」，*國際政治*（東京），第 15 期（1961 年 10 月），頁 1~16。

註 ㉞ 白井勝美，「歴史研究總論」，*國際政治*（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 2。

註 ㉟ 藤井省三，「ワシントン体制と中国」，*國際政治*（東京），第 46 期（1971 年 7 月），頁 1~16。

註 ㊱ 入江昭，「日中関係と英米の見えざる協調」，*國際政治*（東京），第 47 期（1971 年 10 月），頁 17~32。

註 ㊲ 白井勝美，「辛亥革命と日英関係」，*國際政治*（東京），第 58 期（1978 年 5 月），頁 32~44。

註 ㊳ 岩村站在日本外交的立場，以條列論的方式指出當時日中方面國交的障礙點在於：「領土問題、賠償問題、戰犯問題、美國態度問題」，著重要素的羅列與分析。並不能算是嚴格定義下的學術研究，其中甚至有「不能把蔣介石政權（兩個中國），視為等同於兩個朝鮮或兩個德國一樣，因為『兩個中國』基本上屬於美國極東政策的一部分，既非基於中國人民的意志，也不能反映現實中國的政治勢力鬥爭。」岩村三千夫，「日中国交回復の問題点」，*國際政治*（東京），第 2 期（1957 年 7 月），頁 38。

輕的研究者，大量引進美國的理論，並非常熱衷於將其適用在日本與東亞。^④

因此從 1960 年代起，日本的區域研究在幾個方面有十分充足地進展，其特徵為：一、對象區域逐漸擴大，從完全偏重於東亞的區域研究，延伸到東南亞、南亞、中東、非洲甚至是美國、蘇聯、東歐等等區域。其次，以亞細亞經研（1958 年）為首，京都東南亞研究中心（1963），東京外國語大學亞非言語文化研究所（1965）年陸續設立，研究機關人才逐漸擴展。而機關也派遣研究者前往田野、學習當地語言、逐漸形成新一代的研究世代。第三、戰後的社會科學，受到美國的區域研究方法的影響而逐漸發達。所以 60 年代前半，美國現代化論（modernization theory）以及文化研究途徑（cultural studies）傳入日本，對於後進地區的政治狀況以民族解放運動的分析模式加以理解，與之前的日本區域研究立場大相逕庭。^⑤

在時序上，有幾次區域研究的論文突然暴增的情形（請參看圖 2），都是伴隨當時日中之間的重要歷史轉折點：

第一次是在六零年代中期開始，區域研究開始發展，甚至一度超越歷史研究，對照當時的研究成果，發現是關注在中蘇論爭與衝突的面向之上，如「關於中蘇對立的中共基本路線」、^⑥「中蘇論爭之必然性與其極限」、^⑦「中國之社會主義建設與政治」^⑧等論文。而第二次是在 82 區間年之後的一些論文中，關注外交層次有「中國與第三世界」、^⑨「中國之政治社會變遷與國際關係」、^⑩「美中關係與美國產業界」、^⑪「中蘇關係之變化與中國軍事戰略」、^⑫「中國所簽訂雙邊條約數量之國際政治學驗證」、^⑬「關於香港的課題與展望」、^⑭「科技與中國外交」^⑮數篇。這表示 1984 年之後，日本國際關係學界更重視中國的外交課題，也把中國當作外交行為者而研究。在第三次則是在後冷戰時期，中國如何以「改革開放」來因應國際安全、經濟全球化等世界性議

註④ 石川一雄、大芝亮，前引文，頁 271。

註⑤ 細谷千博，「總說」，*國際政治*（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 viii。

註⑥ 高市惠之助，「中ソ対立における中共基本路線」，*國際政治*（東京），第 29 期（1965 年 10 月），頁 23-36。

註⑦ 尾上正男，「中ソ理論論争の必然性と限界」，*國際政治*（東京），第 21 期（1963 年 5 月），頁 59-70。

註⑧ 池上貞一，「中国の社会主義建設と政治」，*國際政治*（東京），第 21 期（1963 年 5 月），頁 25-39。

註⑨ 喜田昭治郎，「中国と第三世界」，*國際政治*（東京），第 76 期（1984 年 5 月），頁 158-176。

註⑩ 小島朋之，「中国の政治・社会的變動と国際關係」，*國際政治*（東京），第 78 期（1984 年 10 月），頁 10-26。

註⑪ 滝田賢治，「米中關係とアメリカ産業界」，*國際政治*（東京），第 78 期（1984 年 10 月），頁 27-44。

註⑫ 川島弘三，「中ソ關係の變化と中国の軍事戰略」，*國際政治*（東京），第 78 期（1984 年 10 月），頁 45-63。

註⑬ 信夫隆司，「中国が締結した二国間条約の数量國際政治学的考察」，*國際政治*（東京），第 78 期（1984 年 10 月），頁 112-129。

註⑭ 伊原吉之助，「香港をめぐる課題と展望」，*國際政治*（東京），第 78 期（1984 年 10 月），頁 64-96。

註⑮ 毛里和子，「科学技術と中国外交」，*國際政治*（東京），第 83 期（1986 年 10 月），頁 91-106。

題，討論的項目也更進一步拓展，有經濟、國內政治、外交、對臺政策的議題。代表作如：「中華經濟圈之形成與 PRC 之地方分權」、^{⑥①}「冷戰受之中國安全保障觀與東亞」、^{⑥②}「後鄧小平時代之過渡期」、^{⑥③}「改革·開放以後的中國歷史位置」、^{⑥④}「政治改革與共黨指導」、^{⑥⑤}「中國對臺政策」^{⑥⑥}等等。這三個時期，都是中國內政上劇烈變動的時期，日本學界隨即做出了相當的反應。

肆、各時期主要議程與系譜

根據豬口孝與 P. Bacon 的分析，戰後日本國際關係研究的思想特徵可概括為：(1) 避免理論性研究，而個案研究高度體現了人文主義風格。(2) 二戰結束到 20 世紀 60 年代，馬克思主義學派在學術界處於主導地位並成為政府的對抗勢力；(3) 國際關係研究更加傾向於實證歷史學；(4) 引進了美國政治學中的觀點和方法論。^{⑥⑦}三浦的論文中以「四代」日本國際關係研究者的研究取向演變，從「戰前、50 年代、70 年代、90 年代的研究趨向中」，指出戰後美國式觀點和方法論在日本影響相當大。^{⑥⑧}本研究以分類，量化並製表的方式，得到的結論大致符合豬口的論述。然而，在實際操作分類的同時，卻更深刻的發現了「學科／科學」之間，議題如何互相滲透，典範如何轉移。驗證了在孔恩 (Thomas Kuhn) 典範論中，固有典範不斷遭受挑戰，最後轉變為

註 ⑥① 石川惠美，「中華經濟圈の形成と PRC の地方分権化」，*國際政治* (東京)，第 111 期 (1996 年 5 月)，頁 20-33。

註 ⑥② 阿部純一，「冷戦後の中国の安全保障観と東アジア」，*國際政治* (東京)，第 112 期 (1996 年 7 月)，頁 63-83。

註 ⑥③ 小島朋之，「ポスト鄧小平時代への過渡期」，*國際政治* (東京)，第 112 期 (1996 年 7 月)，頁 1-15。

註 ⑥④ 高原明生，「改革・開放以後の中国の歴史的位相」，*國際政治* (東京)，第 112 期 (1996 年 7 月)，頁 16-32。

註 ⑥⑤ 唐亮，「政治改革と共産党の指導」，*國際政治* (東京)，第 112 期 (1996 年 7 月)，頁 33-47。

註 ⑥⑥ 松田康博，「中国の対台湾政策」，*國際政治* (東京)，第 112 期 (1996 年 7 月)，頁 123-138。

註 ⑥⑦ Takeshi Inoguchi & Paul Bacon, "The Study of International Relations in Japan: Towards a More International Discipline," *International Relations Asia Pacific* (January 2001), pp. 11-12. 轉引自三浦研一，前引文，頁 39。

註 ⑥⑧ 三浦研一，前引文，頁 41。從活躍在日本研究和教育機構的第一代研究者 (20 世紀 30 年代) 的研究業績及任職年數來看，引進歐洲學說成為主流，他們長於詳細的調查研究，這成為二戰後日本國際關係研究的特點，並受到了國內外高度的評價。具有代表性的研究者及研究領域是：矢內原忠雄 (殖民地學)、神川彥松 (外交史)、岡義武 (國際政治史)、信夫淳平 (國際法)、田岡良一 (國際法)、高木八尺 (美國研究) 等。第二代研究者 (20 世紀 50 年代) 開始積極接近美國，增加了反映國際形勢 (古巴危機，越南戰爭等) 的實證研究。具有代表性的研究者是：川田侃、永井陽之助、高阪正堯、關寬治、阪本義和、入江昭等。第三代研究者 (20 世紀 70 年代) 則隨著日本對外政策的發展，增加了帶有政策色彩的研究，同時隨著留學美國的研究者增加，研究方法也趨於多樣化。具有代表性的研究者是：鴨武彥、田中明彥、藤原歸一、山本吉宣、豬口孝等。第四代研究者 (20 世紀 90 年代) 作為美國研究者的競爭對手，具有獨立的研究議題並積極採用後現代的跨學科研究方法。具有代表性的研究者是：河野勝、中西寬、鈴木基史、岩間陽子等。

新典範。

本文也試圖舉出期刊中的重要論文，說明：日本國際關係史研究中國，其根基來自戰前歷史研究系譜，其轉變來自於美國學術衝擊與社會意識需要，研究典範並不會驟然消失，而是以變化、融合的方式繼續生存，尤其是將中國視為一種特殊存在的觀點，可說是不斷延續傳統與引進新學問的辯證關係。這樣的思考，有助於吾人討論其他學術典範的變遷。

一、1950 年代：對於戰爭的反思

1950 年代的日本國際關係核心議題之一，是「如何解釋二次大戰以及戰爭責任問題」。在國際關係議題中，就表現在研究日中戰爭與太平洋戰爭原因。如二宮三郎指出：「日本國際政治學發達的主要契機之一，及國內和平主義對於知識產出的要求。」^⑩對日本而言，一方面經過長期的戰爭、敗戰、聯合國占領、簽訂和約與加入美國為首的反共陣營，這樣激烈變動的關係之下，無庸置疑必須對自身處境的視角；另一方面，新憲法中的「民主主義與和平主義」原則，也是日本國民對國際政治現象認識的基礎意識，因此特別在意「戰爭與和平」議題。包括社會科學者、哲學家、自然科學者、新聞評論家、宗教家等等，舉凡與和平議題相關的：民族主義、中立主義、安全保障等問題，都是他們關注的焦點，知識分子普遍對此帶有責任感與使命感。^⑪

也就是說，在這個時期，國際政治不只是學術議題，更作為社會議題而存在，各種研究態度都伴隨著自身的史觀、政治立場而互相爭論。當時「日本發生的論爭不止是理想主義者與現實主義者的方法論爭，更是研究者、新聞評論者、政黨一起捲入的外交政策論爭。」^⑫這種思潮，甚至引發了各種學術制度上的改變。^⑬

如小林龍夫「往太平洋戰爭之道」一文，使用大量的官方檔案，證明從結果來看，對滿州侵略是對華全面戰爭、甚至是太平洋戰爭的先聲。但事實上，主政者最初並沒有一貫的計畫，這些政策決定都是機會主義式的，甚至前後帶有矛盾。簡言之，「日本為了切斷對外國的依賴，需要壟斷性獲得資源地帶，為此需要增加軍備擴大支出，又更陷入依賴外國的惡性循環。」^⑭這篇論文解釋了：日本外交的對華政策並不是如東京裁判所敘述的是有計畫的。^⑮先不論這種主張是否正確，或在情感上被國民接

註⑩ 二宮三郎，「戰後日本における國際政治學の動向」，*國際政治*（東京），第 25 期（1964 年 5 月），頁 115。

註⑪ 二宮三郎，「戰後日本における國際政治學の動向」，*國際政治*（東京），第 25 期（1964 年 5 月），頁 115。

註⑫ 石川一雄、大芝亮，「1980 年代の日本における國際關係研究」，*國際政治*（東京），第 100 期（1992 年），頁 271。

註⑬ 邵軒磊，「戰後日本現代中國研究的基礎——學科／制度的探索」，*東亞研究*（臺北），第 39 卷第 2 期（2008 年 7 月），頁 147-174。

註⑭ 小林龍夫，「太平洋戰爭への道」，*國際政治*（東京），第 8 期（1959 年 7 月），頁 76。

註⑮ 本文其他的結論還有：太平洋戰爭的結果，使日本回到明治維新時期的疆界；日本是為了貫徹門戶開放政策而向美國開戰，在朝鮮戰爭後完全喪失中國權利，回到門戶開放政策之前；而為了與蘇聯對峙，不得不與一戰時的敵人德國交好。蘇聯因為雅爾達協定，又復活了一切帝制俄羅斯時期的權利。

受。但重新討論日本發動戰爭的「動機」本身，則是體現了當時的學術氣氛。從取材到結論，都有其特殊性與重要性。

二、1960 年代：學科輸入的影響

1960 年代，受到美國國際關係方法論的影響。即使在以國際關係史的所做的論文中，也出現了引進新的思考模式的作品。包括：藤井昇三注意到了每個行為體的不同，強調「邊防軍、日本政府、安直兩派、中國民間、孫文」幾個主體的態度，並得出「日本政府對中國政策之中，外交機關、支那派遣軍、關東軍三者之間，有著微妙不同的結論」的結論。^⑥野村浩一使用了國際政治的觀念（國家利益、權力平衡等）來重新詮釋外交史。^⑦

1960 年後半，在國際政治學界，日本出現了現實主義與理想主義的紛爭，而論爭的結果現實主義雖然較占上風，但結果並不完全。^⑧以中國研究所為首，崇敬社會主義的學者們，還是保留了對「革命」的研究態度。並以此研究 20 世紀東亞國內政治史、革命史等反帝國主義性之民族主義，並延伸成對外關係史基礎的研究。這樣的看法，在學界中位居多數。^⑨以藤井昇三「華盛頓體制與中國」一文為例，本文結合了當時的國際體系論，討論範圍為：華盛頓體制成立之後，到中國國民革命軍北伐為止四年間，中國民族運動的發展、國共合作的成立、國民革命展開中，華盛頓體制如何與中國國內政治發生關聯，如何限制中國的對外政策；而反過來看，中國的對外政策如何對華盛頓體制產生衝擊，甚至造成其崩潰的關聯性。^⑩其學術突破在於，把體系觀點結合歷史考證，得出一種較大視角的看法。其文字表現，也介於批判與客觀理論之間，是這段期間的代表性作品。

三、1970 年代：區域研究與社會科學方法的結合

1970 年代，日本學界受到兩大刺激：「其一是由於亞洲諸國的獨立運動風潮，以

註⑥ 藤井昇三，「一九二〇年安直戰爭をめぐる日中関係の一考查」，*國際政治*（東京），第 15 期（1961 年 7 月），頁 67。

註⑦ 野村浩一，「滿洲事變直前の東三省問題」，*國際政治*（東京），第 15 期（1961 年 7 月），頁 71-86。

註⑧ 在脈絡中，豬口把親美反中共，視為現實主義；反之，視為理想主義。豬口孝，*國際關係論の系譜*（東京：東京大學出版會，2007 年 12 月），頁 171。

註⑨ 宇野重昭，「東亞國際政治史 1」，*國際政治*（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 49。

註⑩ 藤井省三，「ワシントン体制と中国」，*國際政治*（東京），第 46 期（1971 年 7 月），頁 1。其結論是：一、帝國主義列強與軍閥具有相互依存關係，列強通過軍閥干涉內政，軍閥透過列強的支援以武力鎮壓勞動運動與民族運動。所以勞動者的鬥爭目標必須反帝反軍閥不可分別。二、帝國主義雖然有矛盾，但是主要反勞動人民的態度是一致的。三、1924 年 5 月的中蘇友好協定，對華盛頓體制產生很大動搖。四、華盛頓體制表面上對中國民族解放運動是寬鬆的，但是長期是壓抑的，而且沒有有效對日本的膨脹主義加以壓制，使得華盛頓體制很快崩潰。五、華盛頓體制是以東亞民族的犧牲換取列強短期的勢力平衡。

及對亞洲各民族的歷史傳統再評價；其二是受到美國傳來的社會科學方法訓練。」⁸⁰因此戰後日本亞洲政治外交史研究，從 60 年代後期到 70 年代之間，依照時序所做的研究逐漸衰退，以國際政治的日本外交史特集之中，⁸¹對於案例研究的數目增加，指的是「從兩國間／多國間關係的傳統研究途徑到非傳統的研究途徑」的變化。⁸²比如對機構、政策決定過程、外交指導者、形象研究、政治觀念、輿論、利益集團、溝通過程、交涉談判方式等的研究，這種傾向在持續轉變，使得區域研究與外交史常常題目相近。

外交史大部分的對象，都是近代日本中的中國，在白井的評論中「在外交史的部分歷史雖然在某種意義之上既是時代的產物，也反映了當時的時代，而歷史的成立也必須遵守一定的條件。歷史研究部門對於戰後國際政治史的敘述，認為是屬於「歷史的發生期」，若是把時序放到現狀分析，就容易與區域研究有若干重疊，稱為「現狀論與歷史的混淆狀態」。⁸³從這個時期來看，白井正是在「學術主體性」的氣氛之下，提出相當有批判性的文章。

在「介紹美國國關學界在現實主義和建構主義上的理論爭議」方面，於大島英樹的研究中，⁸⁴簡單地把 1979 年之前分為 1945-60、1961-68、1968-79 三個時期。主要的社會要因，就是因應美日安保條約改正問題，「以現實主義為核心原則（客觀分析、透徹思考、合理判斷）」。⁸⁵在第一個時期中，現實主義者是學界用來判斷美日安保條約的行為準則，其中也不乏挑戰的成分。然而，到第二期，現實主義者雖為主流，但由於多為確認既成事實，擁護冷戰架構現狀；相對於反對冷戰現狀者，產生了極大的論爭。另一陣營的理論基礎，理想主義者、馬克思主義者、中立論者等，表現形式通常是要求「真正和平」。延續到第三期並無多大改變，不過由於日本政府的能動性增加了，也多了討論多元國際戰略的可能性。自此，現實主義與理想主義的立場，就產生了些許變化，不一定可以從意識形態來推斷其支持之政策。⁸⁶

大島提醒：因為日本沒有可能像美國一樣，以核武器作為國防最小共識的現狀，因此不可能完全符合美國的「大論爭」模式，由施耐德（R. Snider）、卡普蘭（M. Kaplan）、賀夫曼（S. Hofman）等人對科學主義的探索以及科學模型化的努力。日本國關學界表現出來的，理論與現實之間並無太大差異，無寧說都是討論「政策」立場，

註 80 中見立夫，「東亞國際政治史 III」，*國際政治*（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 58。

註 81 茲羅列有關數卷之標題：「外交與輿論」、「結束戰爭的條件」、「日本外交的國際認識」、「外交指導論」。

註 82 白井勝美，「歷史研究總論」，*國際政治*（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 3。

註 83 白井勝美，前引文，頁 2。

註 84 大島英樹，「國際政治學論爭——現實主義とその批判の展開」，*國際政治*（東京），第 61、62 期（1979 年 5 月），頁 226-238。

註 85 大島英樹，「國際政治學論爭——現實主義とその批判の展開」，*國際政治*（東京），第 61、62 期（1979 年 5 月），頁 228。

註 86 在作者所舉出來的例子中，以日中平和友好條約（1978 年 8 月）為例，多數的現實主義者，在之前都採取慎重論或否定論，然而在之後卻又轉為支持。大島英樹，「國際政治學論爭——現實主義とその批判の展開」，*國際政治*（東京），第 61、62 期（1979 年 5 月），頁 229。

理論僅只是達成政策合理性的看板而已。在此一理論爭議中，大島試圖以中國研究問題與現實主義者的觀點變化，來解釋當時「現實主義者的破產」一詞。

另一方面，1979年3月世界提出對中國的研究方法必須再檢討。^⑧研究成果要用以表現新的價值，自然也要發展新的方法與視角開始，開始了日本中國研究作為知識體系方法論的多元時代。1979年以齋藤道彥為開端，他注意到文革後的混亂情形與越南戰爭的事例，嘗試把「內政／外交」兩者放在連動體系中解釋。^⑨而小杉修二把「大躍進」解釋為：對於國內的危機藉由對蘇聯的反對來轉移，因此要與蘇聯爭奪「革命前衛」的立場。^⑩當時對除了將中國內政外交放在一起考量之外，也間接暗示中國有其現實主義國家利益之性格，是戰後中國研究方法論的重要轉捩點。總體而言，1980年代之前，日本國關學界已經逐漸建立政治行動、政治過程、政治文化方面的獨特特色。^⑪

四、1980年代至今：理論研究的嘗試與轉變

「理論研究」方法又是如何在中國研究界中呈現？回溯60年代，主要是「套用或驗證西方理論研究」，如尾上正男在強調共產主義國家與其他一般國家的政治思維不同的前提之下，提出蘇聯將馬克思主義變成馬列史赫主義，中國也變成馬列毛主義，這樣的話，兩者的論爭是非常必然的事情。^⑫同時結論印證：「馬克思主義並非絕對性，也有多元化的可能。」^⑬就是以中國作為「反例」，來否證社會主義國家理論的必然性。日本國際關係論最大是受美國國際關係論影響，從1960年代開始，到1970年代以降幾乎完全滲入日本國際關係學界。

到1983年田中明彥「中國決策模擬研究」一文，可說是對學界嘗試將中國研究理論化的先聲。^⑭具體的理論模型系統為：「現實主義與革命主義兩大形式」，並將「決策（介入／不介入）」與過往事件做結合，綜合判斷中事件的流向得以預測未來可能發展。^⑮（請參考圖4）

註⑧ 岩波書店編，世界——中國は何処へ行くか（東京：岩波書店，1979年）。

註⑨ 齋藤道彥，「現代中国認識の立場と方法およびあり方について——中国社会主义三十年の到達点」，中央大学論集（東京），第1期（1980年3月），頁31-38。

註⑩ 小杉修二，「中国大躍進政策の形成」，歴史学研究（東京），第477期（1980年2月），頁31-46。

註⑪ 石川一雄、大芝亮，前引文，頁272。

註⑫ 尾上正男，「中ソ論争にたいする一つの解釈」，国際政治（東京），第29期（1965年10月），頁2。

註⑬ 尾上正男，「中ソ論争にたいする一つの解釈」，国際政治（東京），第29期（1965年10月），頁8。

註⑭ 「本文の目的在於關於中國在國際紛争行動中的表現，並製作政策決定『電腦模擬系統』，藉此說明現今適用中國國際紛争理論的適當性。」田中明彥，「政策決定のシミュレーション——中国」，国際政治（東京），第74期（1983年7月），頁134。

註⑮ 革命主義的思考模式包括：以世界革命、國內革命進展為考量；視國際政治為階級鬥爭、視國際主體為階級集團、國際友人是社會主義國家共產主義國家民族解放國家，敵人是資本主義帝國主義、重要要素是經濟要素與威脅無產階級的人。現實主義包括：求生存、權力鬥爭、主體為主權國家、朋友是敵人的敵人，敵人是威脅自身國家安全的國家，重要要素是地緣政治學。田中明彥，「政策決定のシミュレーション——中国」，国際政治（東京），第74期（1983年7月），頁140。

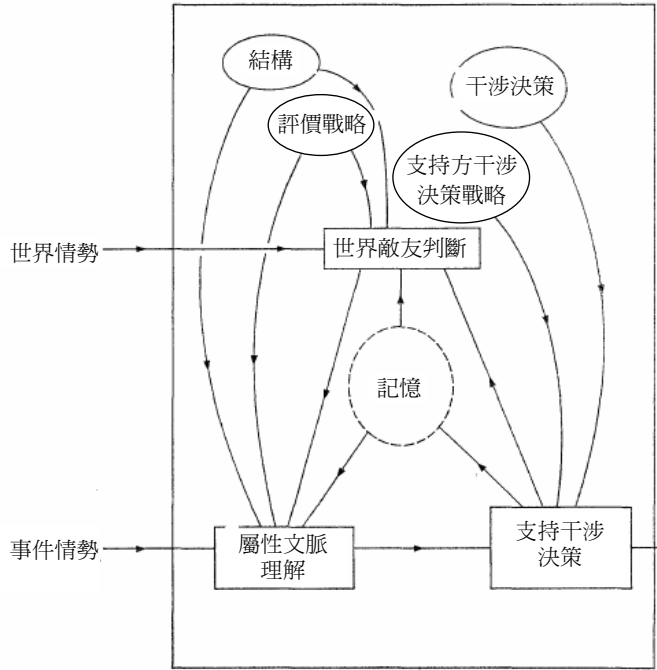


圖 4 中國研究體系圖

資料來源：田中明彥，「政策決定のシミュレーション——中国」，國際政治，第 74 期（1983 年 7 月）頁 135。

這種模型化的嘗試，始終沒有得到太多的呼應。原因在於，要判斷的變項，已經太多，無法供應出這樣簡單計算的結果。到了 90 年代，學界出現對總體中國研究方法論的反思，簡言之，在中國研究上，已經不打算以方法論的理論爭辯做出理論高下之分，而是以多元併陳方式，將所有的方法論全都列出。如毛里所提出的六大視角：

「至今客觀分析中蘇關係有 6 個視角，首先：以社會主義國際關係為基礎，強調意識形態對立的重要性，尤其在捷克事件之後更是有關國家存亡的事件，以此為基礎對於世界情勢的認識、世界變革與社會主義歷史課題有深入瞭解。中蘇主要的紛爭在於，蘇聯脫離社會主義立場追求國家利益，一方面與中國堅持馬克思意識形態不合，二方面也威脅到中國的國家利益。第二是在於對於亞非民族解放運動，中蘇在理論與實務上都產生對立。第三是一般國際關係論而言，中蘇兩大國之間的全球戰略關係中，受到美國與整體國際結構的影響而發生對立。第四種觀點是以純粹的兩國間觀點對中蘇關係加以分析，對其中戰略、政治、經濟、國界與民族等關係加以討論。第五途徑是對中蘇關係之中對中蘇的國內政策造成影響的討論。第六種觀點是中蘇社會主義的比較中，以中蘇意識形態論爭中對於蘇聯與中國當時的社會主義體質的不同做出理解。」^⑤

註⑤ 毛里和子，「社會主義の變容と中ソ關係研究の新しい視角」，國際政治（東京），第 95 期（1990 年 10 月），頁 4-8。

毛里整理出的「中國研究方法」，已經相當接近臺灣學界熟悉的國際關係研究觀點；但是從四十多年的中國研究學界發展看來，則可以看出相當的變化：以往的研究較多把中國當作日本近代史的延伸來看，而現今的研究則多以中日個別獨立存在為前提；其次，以往的研究多帶有「立場」，且不諱言自己的立場，但現今多以「客觀」研究居多。到 2006 年，甚至有「日本式」外交法一詞出現。⁹⁶先不討論「日本式」是否特別到只有日本獨有，而非一般理論無法包含，至少在使用這個詞彙的同時，就證明日本的在中國研究之上，已經完全不同於冷戰時期理論化的思考。

2000 年時田中再次發表「國際政治理論之再建」一文，提倡由於冷戰體系改變、北美國際關係學的論爭，日本必須藉此參與國際政治理論之再建，擺脫長期「學術輸入」的位置。⁹⁷雖然多數仍舊使用認同、全球化、觀念論等等外來理論，但是也不忘要建立日本自己的主體批判觀點。次期論文中，就刊載了兩篇論文，以西方常用的民主化理論，來檢視改革開放，以及中國六四事件的決策過程，分別提出了與西方不同的見解。⁹⁸這有兩重意義，第一層是證明中國的發展道路並非西方所能預測，第二層是暗示日本學者在中國研究議題上，也能得到與西方不同的視角，從而建立自己主體性的觀點。其代表性理論，就是國際文化論，強調國際關係的認識核心在於行為者文化，而非單純的權力政治。⁹⁹使用這種理論的代表作，是平野討論中日朝三國東亞外交的論文。¹⁰⁰

伍、結 論

在以上的整理與論述中，可以發現，日本國關研究主要分為三種途徑：國際關係史、區域研究、理論研究。就總數上而言，已經發表的論文以國際關係史為核心、區域研究次之、理論研究最少。然而國際關係史的數目與百分比逐漸下降，於 2000 年左右已經幾乎與區域研究等量齊觀。其原因在於史料與議題的發展，「戰前歷史」的研究逐漸減少；「戰後歷史」也還正在開展。相反的，瞭解中國現狀的需要增加，使得區域研究論文的數量急速增加。

註 96 平川幸子，「二つの中国ジレンマ解決への外交枠組み—日本方式の一般化過程の分析」，*國際政治*（東京），第 146 期（2006 年 7 月），頁 140~155。

註 97 田中明彦，「國際政治理論の再構築」，*國際政治*（東京），第 124 期（2000 年 10 月），頁 4。

註 98 毛里和子，「中国一九八六—八九—民主化の夭折と国際環境」，*國際政治*（東京），第 125 期（2001 年 5 月），頁 14~30。武田康裕，「体制移行と対外軍事行動—改革・開放後の中国を事例として—」，*國際政治*（東京），第 125 期（2001 年 5 月），頁 162~179。

註 99 芝崎厚士，「國際文化論における二つの文化—方法論的考察」，*國際政治*（東京），第 129 期（2002 年 5 月），頁 44~60。

註 100 平野健一郎，「黄遵憲朝鮮策略異本校合—近代初頭東アジア國際政治における三つの文化の交錯について」，*國際政治*（東京），第 129 期（2002 年 5 月），頁 11~28。

首先，本文試圖解釋數量分布的原因。因為戰前主要的學術社群，多數以政府的調查機關系統存在，這些資產主要由後來設置的區域研究機關來繼承。^⑩另一個脈絡，是以「史學雜誌」為中心的歷史學者，戰後主要使用批判戰前視角來研究歷史。這兩個主要的學術社群，就構成了歷史研究與區域研究的核心。因為理論研究缺乏戰前的傳統，僅有神川彥松與蠟山政道等學者，相較於歷史研究與區域研究，可說理論發展較為遲緩。^⑪

第二，就時間序列而言，每個研究典範也在發展中呈現本質上變化。在 60 年代後，研究方法上，國際關係史也引進體系論、政治過程論等各種美式理論，來佐證並建立論述。可說是呈現質變與量變同時進行的情形。區域研究方面則是由，一時一地的研究出發，更多引進比較研究等方法。初期國際關係理論界則是把中國從「印證」某國際關係理論的角色，80 年代逐漸轉變為以中國現象為中心，試圖建立更好的途徑（模型）來說明。到了 2000 年代，則更進一步，試圖闡述中國特殊性的論文，也慢慢出現。

第三，在中國觀方面。一般來說，中國一詞之意義對於日本文化而言，不可否認擁有特殊性，尤其在近現代日本轉變成為現代國家的過程中，中國的特殊性更為重要。從戰爭議題、社會主義議題等等出發，現在的區域研究趨勢，可說是更為急迫地想認識當代中國。以往常有否定「時務論」的聲音，現在也較少。這樣多元的研究傾向，也是日本國際政治學未來的一個趨勢。有論者言，此後未來扮演重要角色的，正是以「區域研究」方法為核心的亞洲學。以東大東洋文化研究所前所長原洋之介的看法為代表，現今日本對於全球化課題，使用區域研究作為主要詮釋觀點，也就是「從區域共存與互相關聯的發展可能性中，找到知識體系上的解釋。」^⑫是否真為如此，現在還無法確知，但是日本國關學界的生氣勃勃，勇於發展，從本文可以略窺管豹。

一言以蔽之，日本國關學界還是壓倒性的以基礎性研究（歷史研究以及大部分的現狀研究）為核心，從史料解讀出發，從而在其上堆疊理論。也就是說，從強調最基礎的外交史與國際關係史研究，並增添新意涵用以適應新的學術需求。如 2006 年，國際政治第 146 期，就是討論研究「20 世紀亞洲廣域史的可能性」，強調超越「本國史或是兩國關係史，用廣域史的角度來回答亞洲問題。」^⑬綜觀廣域史的研究內容，已經包含哲學、區域研究甚至是國際關係理論，但核心還是以史料為中心的歷史研究法。近期也有尋找新史料用以開展新研究議程的呼聲。^⑭保存既有的歷史研究，並將

註⑩ 1958 年設立的亞細亞經濟研究所，雖然經過一些迂迴，但從人或組織來說，無疑地都繼承了戰前亞洲調查研究的資產。詳細的論證，請參考末廣昭，「他者理解としての學知と調査」，帝國日本の學知 6—地域研究としてのアジア（東京：巖波書店，2006 年 4 月），頁 1~20。

註⑪ 大學甚至到 1980 年左右，都少有國際政治學與國際關係論講座。細谷千博，「總說」，國際政治（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 i~xxii。

註⑫ 原洋之介，「アジア学の方法とその可能性」，東京大学東洋文化研究所編，アジア学の将来像（東京，東京大學出版會，2003 年 6 月），頁 12。

註⑬ 松浦正孝，「一国史・二国間關係史からアジア広域史へ」，國際政治（東京），第 146 期（2006 年 10 月），頁 5。

註⑭ 高田幸男、大澤肇，新史料からみる中国現代史（東京：東方書店，2011 年）。

其擴張為綜合式的研究法，則是中國研究議程發展的一大特色，也是與臺灣學界最大的不同。

另外，日本學界對於西方的理論與模型，一直採取懷疑態度。這也是因為戰爭之歷史情感，所以學界對於由上而下的指導性理論，多採取抗拒心態；對西方單向輸入的國關理論，也多有反省聲音。學者認為用融合的方式，建構自身國際關係論是「明治維新以來對西洋事物處理的一種方法。」^⑩也值得臺灣學界反思與借鑑。

為此，本文特地整理出為數 152 篇的日本國關學界的中國研究相關文獻，以供同儕參照對話，請參考附錄。本文依然有許多值得深入研究的部分，就後續的發展方向而言：

其一、區域研究系譜在日本雖然有悠久傳統，但是在戰前是壓倒性的以東亞區域為主，以及與明治以來的大陸政策為主軸，以中國為主要研究對象，研究水準在世界上數一數二，作為調查機關的滿鐵調查部，不僅堪稱是世界一流，其成果報告在今日也有其價值。^⑪也就是說，日本近年來興盛的區域研究，其脈絡是否繼承了戰前的資源、研究方法、甚至是師生關係，是值得從單位史、機構史的方面來探討的。

其二、個別學者的學思歷程方面，則是在各個典範轉移中，每個個體其中的選擇有什麼不同，其中個體的能動性何在？對於總體社會而言個人又代表了什麼樣的機制？從個人小歷史的角度出發，配合本文之宏觀描述，當更能洞悉「學術／科學之真貌」。

其三、對於方法論的轉變，甚至是細緻的分類，本文將在既有的基礎之上，繼續深入發掘，除了消化既有的理論資料之外，也希望能把列表能更深入分類；並且加入跨國比較研究，與美國或其他學界的中國研究議程。至此，本文就日本國關學界的中國研究議程做出總體描述，並期待後續開展。

* * *

(收件：99 年 10 月 26 日，接受：101 年 3 月 8 日)

註^⑩ 豬口孝，*國際關係論の系譜*（東京：東京大學出版會：2007 年 12 月），頁 12。

註^⑪ 細谷千博，前引文，頁 vii。

Genealogy of the China Studies Agenda -- In the Case of Journal Publications of the Japan Association of International Relations (JAIR)

Hsuan-Lei Shao

Assistant Professor

Department of East Asian Studies
National Taiwan Normal University

Abstract

Currently, there has been an increasing voice to reconsider the methodology and agenda of “China studies” within the Taiwanese academic community. With this respect, this paper introduces the China studies achieved by the Japanese academic community to support the developmental basis of China studies in Taiwan. Two questions lead the argument in this paper: (1) what is the transformation of the contemporary China studies in the Japanese international relations (IR) community? and (2) what characteristics are presented from the China studies agenda within their IR field? This paper analyzes and categorizes China studies publications written in the *Kokusaiseiji* (IR), edited by the Japan Association of International Relations (JAIR), in order to answer the two aforementioned questions. The time scope of publications and research notes spans from 1957 to 2008, and can be embodied to present Japan’s perspectives on the China studies methodology, opinion, and genealogy, especially after the end of World War II. In addition, some relevant books and major social events in Japan are demonstrated as well for discussion.

This paper shows that most of Japan’s China studies publications can be described as the works of “international political history,” and that the amount of publications focusing on “area studies” is increased recently to the level comparable to the former area. During such transformation, the study of

“IR Theory” is steadily developing as well in Japan. Moreover, this paper finds that the Japanese style of dialectics in both international political history and area studies research are consisted of Western element but also retain the traditional mode of the IR theories.

Keywords: China studies, Japan Association of International Relations, genealogy, area-studies, diplomat-history

參考文獻

中文文獻

- 王信賢，「西方中國研究之新制度典範分析」，*中國大陸研究*（臺北），第 43 卷第 8 期（2000 年 8 月），頁 23~46。
- 包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論*（臺北：五南出版，1999 年）。
- 江憶恩，「中國外交政策研究：理論趨勢及方法辨析」，*世界經濟與政治*（北京），第 8 期（2006 年 8 月），頁 1~16。
- 何思因、陳德昇、耿曙主編，*中國大陸研究方法與成果*（臺北：政治大學國際關係研究中心，2003 年 9 月）。
- 周兆良，「日本高等教育對中國的教學議程初探」，*中國大陸研究*（臺北），第 50 卷 1 期（2007 年 3 月），頁 99~114。
- 邵軒磊，「革命史觀與戰後日本中國研究之社會主義系譜」，*中國大陸研究*（臺北），第 50 卷第 4 期（2007 年 12 月），頁 117~134。
- 邵軒磊，「戰後日本現代中國研究的基礎——學科／制度的探索」，*東亞研究*（臺北），第 39 卷第 2 期（2008 年 7 月），頁 147~174。
- 邵軒磊，「戰後初期日本中國研究的延續與斷裂」，*臺灣東亞文明研究學刊*（臺北），第 5 卷第 1 期（2008 年 6 月），頁 215~235。
- 唐亮，「政治改革と共産党の指導」，*國際政治*（東京），第 112 期（1996 年 7 月），頁 33~47。
- 張弘遠、李宗義，「中國研究在臺灣：研究體制的發展與變遷」，石之瑜編，*從臨摹到反思－我國社會科學博士對歐美知識與體制的回應*（臺北：漢蘆出版，2005 年），頁 252~282。
- 張登及，「自由主義國際關係理論與西方的中共外交研究：一個概觀」，*中國大陸研究*，第 44 卷 11 期（2001 年 11 月），頁 15~35。
- 楊開煌，「臺灣中國大陸研究之回顧與前瞻」，*東吳政治學報*（臺北），第 11 期（2000 年 9 月），頁 76~87。
- 溫洽溢，*西方當代中國研究典範的嬗變*（博士論文），臺北，政治大學東亞研究所（2002 年）。

日文文獻

- 二宮三郎，「戰後日本における國際政治學の動向」，*國際政治*（東京），第 25 期（1964 年 5 月），頁 115~124。
- 入江昭，「日中關係と英米の見えざる協調」，*國際政治*（東京），第 47 期（1971 年），頁 17~32。
- 三浦研一，「二戰後日本國際關係理論的演進——從雙重輸入理論到中和理論」，*世界經濟與政治*（北京），2004 年第 10 期（2004 年 10 月），頁 39~43。

- 大芝亮，「創立 50 週年に向けて」，*JAIR Newsletter* (東京)，第 105 期 (2005 年 4 月)。
<http://wwwsoc.nii.ac.jp/jair/newsletter/105/105.pdf>
- 大島英樹，「国際政治学論争——現実主義とその批判の展開」，*国際政治* (東京)，第 61、62 期 (1979 年 5 月)，頁 226~238。
- 小杉修二，「中国大躍進政策の形成」，*歴史学研究* (東京)，第 477 期 (1980 年 2 月)，頁 31~46。
- 小林龍夫，「太平洋戦争への道」，*国際政治* (東京)，第 8 期 (1959 年 7 月)，頁 64~77。
- 小島朋之，「ポスト鄧小平時代への過渡期」，*国際政治* (東京)，第 112 期 (1996 年 7 月)，頁 1~15
- 小島朋之，「中国の政治・社会的変動と国際関係」，*国際政治* (東京)，第 78 期 (1984 年 10 月)，頁 10~26
- 山口一之，「義和団事変と日本の反応——陸軍部隊派遣の動機」，*国際政治* (東京)，第 37 期 (1968 年 10 月)，頁 41~53。
- 川島弘三，「中ソ関係の変化と中国の軍事戦略」，*国際政治* (東京)，第 78 期 (1984 年 10 月)，頁 45~63
- 中見立夫，「東亞国際政治史 III」，*国際政治* (東京)，第 61、62 合期 (1979 年 5 月)，頁 58。
- 毛里和子，「中国の少数民族問題」，*国際政治* (東京)，第 65 期 (1980 年 7 月)，頁 61~85。
- 毛里和子，「中国一九八六—八九—民主化の夭折と国際環境」，*国際政治* (東京)，第 125 期 (2001 年 5 月)，頁 14~30。
- 毛里和子，「社会主義の変容と中ソ関係研究の新しい視角」，*国際政治* (東京)，第 95 期 (1990 年 10 月)，頁 1~15。
- 毛里和子，「科学技術と中国外交」，*国際政治* (東京)，第 83 期 (1986 年 10 月)，頁 91~106
- 平川幸子，「二つの中国ジレンマ解決への外交枠組み—日本方式の一般化過程の分析」，*国際政治* (東京)，第 146 期 (2006 年 7 月)，頁 140~155。
- 平野健一郎，「黄遵憲朝鮮策略異本校合—近代初頭東アジア国際政治における三つの文化の交錯について」，*国際政治* (東京)，第 129 期 (2002 年 5 月)，頁 11~28。
- 末廣昭，「他者理解としての學知と調査」，*帝國日本の學知 6—地域研究としてのアジア* (東京：巖波書店，2006 年 4 月)，頁 1~20。
- 田中明彦，「友敵関係の移行理論と米中ソ三角関係」，*国際政治* (東京)，第 95 期 (1990 年 10 月)，頁 16~29。
- 田中明彦，「国際政治理論の再構築」，*国際政治* (東京)，第 124 期 (2000 年 10 月)，頁 1~10。
- 田中明彦，「政策決定のシミュレーション——中国」，*国際政治* (東京)，第 74 期

- (1983年7月)頁134~153。
- 石川一雄、大芝亮,「1980年代の日本における国際関係研究」, **国際政治**(東京), 第100期(1992年7月), 頁270~285。
- 石川恵美,「中華経済圏の形成と PRC の地方分権化」, **国際政治**(東京), 第111期(1996年5月), 頁20~33。
- 伊原吉之助,「香港をめぐる課題と展望」, **国際政治**(東京), 第78期(1984年10月), 頁64~96。
- 宇野重昭,「東亞国際政治史 I」, **国際政治**(東京), 第61、62合期(1979年5月), 頁49~50。
- 池上貞一,「中国の社会主義建設と政治」, **国際政治**(東京), 第21期(1963年5月) 頁25~39
- 臼井勝美,「辛亥革命と日英関係」, **国際政治**(東京), 第58期(1978年5月), 頁32~44。
- 臼井勝美,「辛亥革命—日本の対応」, **国際政治**(東京), 第6期(1958年10月), 頁13~25
- 臼井勝美,「歴史研究總論」, **国際政治**(東京), 第61、62合期(1979年5月), 頁2~5。
- 尾上正男,「中ソ理論論争の必然性と限界」, **国際政治**(東京), 第21期(1963年5月), 頁59~70
- 尾上正男,「中ソ論争にたいする一つの解釈」, **国際政治**(東京), 第29期(1965年), 頁1~8。
- 具島兼三郎,「日中関係と国際情勢」, **国際政治**(東京), 第15期(1961年10月), 頁1~16
- 岩村三千夫,「日中国交回復の問題点」, **国際政治**(東京), 第2期(1957年7月), 頁35~47。
- 岩波書店編, **世界——中国は何処へ行くか**(東京:岩波書店,1979年)。
- 松田康博,「中国の対台湾政策」, **国際政治**(東京), 第112期(1996年7月), 頁123`138
- 松浦正孝,「一国史・二国間関係史からアジア広域史へ」, **国際政治**(東京), 第146期(2006年10月), 頁1~20。
- 武田康裕,「体制移行と対外軍事行動—改革・開放後の中国を事例として—」, **国際政治**(東京), 第125期(2001年5月), 頁162~179。
- 芝崎厚士,「国際文化論における二つの文化—方法論的考察」, **国際政治**(東京), 第129期(2002年5月), 頁44~60。
- 阿部日清,「講和と三国干渉」, **国際政治**(東京), 第19期(1962年7月), 頁52~70。
- 阿部純一,「冷戦後の中国の安全保障観と東アジア」, **国際政治**(東京), 第112期(1996年7月), 頁63~83。

- 信夫隆司，「中国が締結した二国間条約の数量国際政治学的考察」，**国際政治**（東京），第 78 期（1984 年 10 月），頁 112~129。
- 原洋之介，「アジア学の方法とその可能性」，東京大学東洋文化研究所編，**アジア学の将来像**（東京，東京大學出版會，2003 年 6 月）。
- 宮下忠雄，「中国国営農場の諸問題」，**国際政治**（東京），第 21 期（1963 年 5 月），頁 40~58。
- 栗原健，「第一次、第二次滿蒙獨立運動」，**国際政治**（東京），第 6 期（1958 年 10 月），頁 52~65。
- 秦邦彦，「綏遠事件」，**国際政治**（東京），第 15 期（1961 年 10 月），頁 87~102。
- 草野厚，「第 4 次日中貿易協定と日華紛争」，**国際政治**（東京），第 66 期（1980 年 10 月），頁 19~35。
- 高市惠之助，「中ソ対立における中共基本路線」，**国際政治**（東京），第 29 期（1965 年 10 月），頁 23~36。
- 高田幸男、大澤肇，**新史料からみる中国現代史**（東京：東方書店，2011 年）。
- 高原明生，「改革・開放以後の中国の歴史的位相」，**国際政治**（東京），第 112 期（1996 年 7 月），頁 16~32。
- 斎藤道彦，「現代中国認識の立場と方法およびあり方について——中国社会主義三十年の到達点」，**中央大学論集**（東京），第 1 期（1980 年 3 月），頁 31~38。
- 細谷千博，「總説」，**国際政治**（東京），第 61、62 合期（1979 年 5 月），頁 i~xxii。
- 野村浩一，「滿洲事変直前の東三省問題」，**国際政治**（東京），第 15 期（1961 年 5 月），頁 71~86。
- 喜田昭治郎，「中国と第三世界」，**国際政治**（東京），第 76 期（1984 年 5 月），頁 158~176。
- 滝田賢治，「米中関係とアメリカ産業界」，**国際政治**（東京），第 78 期（1984 年 10 月），頁 27~44。
- 稻田正純，「戦略面から観たシナ事変の戦争指導」，**国際政治**（東京），第 15 期（1961 年 10 月），頁 150~169。
- 猪口孝，**國際關係論の系譜**（東京：東京大學出版會，2007 年 12 月）。
- 藤井昇三，「一九二〇年安直戦争をめぐる日中関係の一考査」，**国際政治**（東京），第 15 期（1961 年 7 月），頁 56~70。
- 藤井省三，「ワシントン体制と中国」，**国際政治**（東京），第 46 期（1971 年 7 月），頁 1~16。
- 關寛治，「一九一七年ハルビン革命」，**国際政治**（東京），第 6 期（1958 年 10 月），頁 97~104。

英文文獻

Takeshi Inoguchi & Paul Bacon, "The Study of International Relations in Japan: Towards a

More International Discipline,” *International Relations Asia Pacific* (Tokyo), Vol. 8, No. 1 (January 2001), pp. 1~20.

附錄：『國際政治』會誌中國相關議程論文
暨分類表

年代(卷期)	作者	篇名	分類
1957(2)	岩村三千夫	日中国交回復の問題点	區域研究
1957(3)	河村一夫	日清開戦の決意	國際關係史
1958(6)	臼井勝美	辛亥革命—日本の対応	國際關係史
1958(6)	栗原健	第一次、第二次滿蒙獨立運動	國際關係史
1958(6)	關寬治	一九一七年ハルビン革命	國際關係史
1959(8)	小林龍夫	太平洋戦争への道	國際關係史
1960(12)	岩村三千夫	一〇年来の中ソ関係	區域研究
1961(15)	藤井昇三	一九二〇年安直戦争をめぐる日中関係の一考査	國際關係史
1961(15)	秦邦彦	綏遠事件	國際關係史
1961(15)	稻田正純	戦略面から見たシナ事変の戦争指導	國際關係史
1961(15)	具島兼三郎	日中関係と國際情勢	國際關係史
1961(15)	今井庄次	日露戦争と対清政策の展開	國際關係史
1961(15)	宮坂宏	「満鉄」創立の前後	國際關係史
1961(15)	Morton	濟南事変	國際關係史
1961(15)	臼井勝美	支那事変前の中日交渉	國際關係史
1961(15)	川崎一郎	戦後の日中関係	國際關係史
1961(15)	曾村保信	辛亥革命と日本	國際關係史
1961(15)	野村浩一	滿洲事変直前の東三省問題	國際關係史
1962(19)	阿部日清	講和と三国干涉	國際關係史
1963(21)	尾上正男	中ソ理論論争の必然性と限界	區域研究
1963(21)	池上貞一	中国の社会主義建設と政治	區域研究
1963(21)	宮下忠雄	中国国営農場の諸問題	區域研究
1963(23)	臼井勝美	欧州大戦と日本の対滿政策	國際關係史
1964(25)	藤井昇三	孫文と「満蒙」問題	國際關係史
1965(28)	島崎貞彦	在中国公使館昇格問題	國際關係史
1965(28)	入江昭	中国における日本仏教布教問題	國際關係史
1965(28)	許世楷	臺灣事件	國際關係史
1965(29)	尾上正男	中ソ論争にたいする一つの解釈	理論研究
1965(29)	高市恵之助	中ソ対立における中共基本路線	區域研究
1966(30)	平井友義	ソ連と「平和共存」——中ソ論争への一つのアプローチ	理論研究
1966(30)	大林洋五	中華人民共和国の対外政策	區域研究
1967(32)	戴天昭	米中会談と臺灣	區域研究
1968(37)	山口一之	義和団事変と日本の反応——陸軍部隊派遣の動機	國際關係史
1969(39)	坂本是忠	中ソと第三世界	區域研究

年代(卷期)	作者	篇名	分類
1970(41)	林正和	張作霖軍閥の形成過程と日本の対応	國際關係史
1970(42)	花井等	中ソ対立(一九五八年——一九六四年)	區域研究
1970(43)	姫田光義	滿州事変と中国共産党	區域研究
1970(43)	島田俊彦	東支鉄道をめぐる中ソ紛争	國際關係史
1971(44)	坂本是忠	転換期中国の少数民族政策	區域研究
1971(45)	宇野重昭	日中戦争の終結と中国——中国共産党外交の発端	區域研究
1971(46)	藤井省三	ワシントン体制と中国	國際關係史
1972(47)	入江昭	日中関係と英米の「見えざる」協調	國際關係史
1977(56)	清水秀子	山東問題	國際關係史
1978(58)	臼井勝美	辛亥革命と日英関係	國際關係史
1980(65)	毛里和子	中国の少数民族問題	區域研究
1980(66)	別枝行夫	日中国交正常化の政治過程—政策決定者とその背景	國際關係史
1980(66)	草野厚	第4次日中貿易協定と日華紛争	國際關係史
1980(66)	横山宏章	中国国民革命と『革命外交』	國際關係史
1980(66)	滝口太郎	政治変動期における外交交渉	國際關係史
1980(66)	申熙錫	滿蒙權益をめぐる日米関係の相克的案例研究	國際關係史
1980(66)	中見立夫	1913年の露中宣言的案例研究	國際關係史
1983(74)	田中明彦	政策決定のシミュレーション——中国	理論研究
1983(75)	戸部良一	日華事変におけるピース・フィーラー	國際關係史
1983(75)	別枝行夫	戦後日中関係と非正式接触者	國際關係史
1984(76)	喜田昭治郎	中国と第三世界	區域研究
1984(78)	小島朋之	中国の政治・社会的変動と国際関係	區域研究
1984(78)	滝田賢治	米中関係とアメリカ産業界	區域研究
1984(78)	川島弘三	中ソ関係の変化と中国の軍事戦略	區域研究
1984(78)	信夫隆司	中国が締結した二国間条約の数量国際政治学的考察	區域研究
1984(78)	伊原吉之助	香港をめぐる課題と展望	國際關係史
1986(83)	毛里和子	科学技術と中国外交	區域研究
1987(85)	石井明	中国の対日占領政策	國際關係史
1987(85)	石井修	対中禁輸と日本の経済自立	國際關係史
1988(87)	阿部洋	中国人の海外留学	區域研究
1988(87)	波多野勝	中国第二革命と日本の反応	國際關係史
1989(91)	波多野澄雄	日中戦争から日英米戦争へ	國際關係史
1989(91)	庄司潤一郎	日中戦争の勃発と近衛文麿『國際正義』論	國際關係史
1989(91)	高橋久志	汪兆銘南京政權参戦問題をめぐる日中関係	國際關係史
1989(92)	曹世功	中国の朝鮮半島政策	區域研究
1990(95)	田中明彦	友敵関係の移行理論と米中ソ三角関係	理論研究
1990(95)	毛里和子	序説社会主義の変容と中ソ関係研究の新しい視角	理論研究
1990(95)	高橋伸夫	中国共産党と『中間地帯論』	區域研究
1990(95)	石井明	中ソ関係における旅順・大連問題	國際關係史
1990(95)	仙洞田潤子	フルシチョフの戦略思想	國際關係史

年代(巻期)	作者	篇名	分類
1990(95)	定形衛	アジア・アフリカ連帯運動と中ソ論争	國際關係史
1990(95)	秋野豊	ソ連の新思考アジア外交と中ソ関係	國際關係史
1990(95)	高山英男	社会主義國際關係論と中ソ対立	國際關係史
1990(95)	古田元夫	ベトナム戦争と中ソ対立	國際關係史
1991(97)	波多野勝	対満經濟政策の展開と日満皇室外交	國際關係史
1991(97)	酒井哲哉	東亜新秩序の政治経済学	國際關係史
1992(99)	宇野重昭	序論近代國際政治史における社会主義	理論研究
1992(99)	毛里和子	中国にとっての『社会主義』	區域研究
1993(104)	邵建国	『濟南事件』交渉と蒋介石	國際關係史
1994(106)	伊豆見元・平岩俊司	中国人民志願軍の撤退と金日成の権力基盤確立	區域研究
1994(107)	高橋伸夫	中国と社会主義陣営	區域研究
1995(108)	小池聖一	『国家』としての中国、『場』としての中国	理論研究
1995(108)	村井友秀	中国の武器輸出と国家戦略	區域研究
1995(109)	加藤陽子	敗者の帰還	國際關係史
1995(109)	戸部良一	対中和平工作1945-45	國際關係史
1995(109)	内山正熊	日清戦争百年	國際關係史
1995(110)	殷燕軍	吉田書簡と臺灣	國際關係史
1996(111)	石川恵美	中華經濟圏の形成とPRCの地方分権化	區域研究
1996(112)	阿部純一	冷戦後の中国の安全保障観と東アジア	區域研究
1996(112)	小島朋之	ポスト鄧小平時代への過渡期	區域研究
1996(112)	高原明生	改革・開放以後の中国の歴史的位相	區域研究
1996(112)	唐亮	政治改革と共産党の指導	區域研究
1996(112)	浅野亮	軍と政法	區域研究
1996(112)	宇田川光弘	國際政治と中国の人権	區域研究
1996(112)	谷垣真理子	返還をめぐる香港の域内政治	區域研究
1996(112)	松田康博	中国の対臺灣政策	區域研究
1996(113)	服部龍二	中国外債整理交渉における幣原外相と重光駐華臨時代理公使	國際關係史
1997(114)	宇野重昭	二一世紀における役割を模索する中国と日本	理論研究
1997(114)	岡部達味	國際政治と中国外交	理論研究
1997(115)	李廷江	民国初期における日本人顧問	國際關係史
1997(116)	佐藤考一	A S E A N諸国の対中認識	區域研究
1998(118)	滝田賢治	現代米中関係の変容	區域研究
1998(118)	伊藤剛	日米中関係における『臺灣問題』	區域研究
1998(118)	宇佐美滋	難航した米中原子力平和利用協定	區域研究
1998(118)	中達啓示	米中繊維摩擦の構図	區域研究
1998(118)	篠原初枝	W・W・ウィロビーと戦間期米中関係	國際關係史
1998(118)	袁克勤	米華相互防衛条約の締結と『二つの中国』問題	國際關係史
1998(118)	松本はる香	臺灣海峡危機1954-55と米華相互防衛条約の締結	國際關係史
1998(118)	青山瑠妙	建国前夜の米中関係27-45	國際關係史

年代(卷期)	作者	篇名	分類
1998(118)	宇佐美滋	米中関係史を考える	國際關係史
1998(118)	湯浅成大	冷戦初期アメリカの中国政策における臺灣	國際關係史
1999(122)	松浦正孝	再考・日中戦争前夜	國際關係史
2000(125)	毛里和子	中国一九八六～八九一民主化の夭折と國際環境	理論研究
2000(125)	武田康裕	体制移行と対外軍事行動－改革・開放後の中国を事例として－	理論研究
2002(129)	平野健一郎	黄遵憲「朝鮮策略」異本校合－近代初頭東アジア國際政治における三つの文化の交錯について－	理論研究
2002(130)	朱建栄	社会主義諸国間関係における「國際主義」とナショナリズム－中国「後方支援部隊」のベトナム戦争派遣をケースに－	國際關係史
2003(132)	三船恵美	グローバリゼーションと中国の制度化	理論研究
2003(133)	高原明生	東アジアの多国間主義－日本と中国の地域主義政策－	區域研究
2004(135)	李鍾元	東アジアの地域協力と安全保障	區域研究
2004(135)	松田康博	中臺関係と國際安全保障－抑止・拡散防止・多国間安全保障協力－	區域研究
2004(135)	伊藤剛	同盟の「拡大」と「多元化」－東アジアの潜在的脅威への対処に関する理論的考察	理論研究
2004(135)	中居良文	中国の北朝鮮政策－楊斌事件をめぐる－	區域研究
2004(135)	林泉忠	「辺境東アジア」－新たな地域概念の構築－	區域研究
2004(139)	森田吉彦	幕末維新期の対清政策と日清修好条規－日本・中華帝国・西洋國際社会の三角関係と東アジア秩序の二重性、一八六二～一八七一年－	國際關係史
2004(139)	松浦正孝	「島国」、そして「陸の帝国」から「海の帝国」へ－長崎・大連・神戸－	國際關係史
2005(143)	松村史紀	マーシャル・ミッションの任務決定過程	國際關係史
2006(145)	国分良成	中国の政治外交－天安門事件とその後	區域研究
2006(145)	川島眞	中国外交における象徴としての國際的地位－ハーグ平和会議、國際連盟、そして國際連合へ－	國際關係史
2006(145)	加茂具樹	天安門事件前後の人民代表大会	區域研究
2006(145)	星野昌裕	天安門事件以後の民族問題とその國際化	區域研究
2006(145)	東郷育子	天安門事件後の中国人権状況の変容とその政策過程－内外圧への抵抗・受容・吸収の力学－	區域研究
2006(145)	兪敏浩	一九九〇年代の中国外交と日本－二つの規範の相克と特殊関係の変容－	區域研究
2006(145)	諏訪一幸	胡錦濤時代の幹部管理制度－「人材」概念の導入から見た共産党指導体制の変容可能性－	區域研究
2006(145)	飛鳥田麻生	一国二制度下の香港メディアと対日報道	區域研究
2006(145)	伊藤剛	「特殊」論と「普通の国」論の狭間－「権力」・「パワー」概念から見た現代中国の政治外交－	理論研究
2006(146)	松浦正孝	序論－国史・二国間關係史からアジア広域史へ	國際關係史
2006(146)	貴志俊彦	崎上海間「帝国線」をめぐる多国間交渉と企業特許権の意義	國際關係史

年代(卷期)	作者	篇名	分類
2006(146)	城山智子	一九三〇年代の中国と国際通貨システム—一九三五年幣制改革の対外的・国内的意義と影響に関する一考察—	國際關係史
2006(146)	萩原充	中国の民間航空政策と対外関係—日中戦争前後の対外連絡を中心に—	國際關係史
2006(146)	平川幸子	「二つの中国」ジレンマ解決への外交枠組み—『日本方式』の一般化過程の分析—	國際關係史
2006(146)	相沢伸広	第五列から資本家へ—華人・華僑問題とインドネシア—中国関係一九六六—一九九〇—	國際關係史
2007(148)	高光佳絵	華北分離工作をめぐる国際関係—米国国務省極東部の政策転換	國際關係史
2007(148)	石川誠人	国府の「大陸反攻」とケネディ政権の対応	國際關係史
2008(151)	井上正也	吉田茂の中国「逆浸透」構想—対中国インテリジェンスをめぐる、一九五二—一九五四年—	國際關係史
2008(152)	江藤(猪股)名保子	中国の対外戦略と日中平和友好条約	國際關係史
2008(152)	樹中毅	蒋介石の民族革命戦術と対日抵抗戦略—レーニン主義とファシズムへの戦略的連繫—	國際關係史
2008(152)	神田豊隆	池田政権の対中積極政策—「自由陣営の一員」と「国連」	國際關係史
2008(152)	種稻秀司	第二次幣原外交初期の日中交渉—一九二九年中ソ紛争の影響を中心として—	國際關係史
總計	152篇	國際關係84篇、區域研究53篇、理論研究15篇	

