

## 弗洛連斯基的圓形思維方式與分聲歌唱： 來自集中營的具體玄學\*

楊明天\*\*

### 摘要

弗洛連斯基首先獨立提出了「分聲歌唱」式的創作，這要早於巴赫金針對陀思妥耶夫斯基的創作所提出的複調理論。弗洛連斯基的具體玄學反映了他所說的圓形思維方式和分聲歌唱。圓形思維、分聲歌唱、具體玄學與書信體之間是協調一致的關係。

**關鍵詞：**圓形思維、分聲歌唱、具體玄學、書信體

---

\* 本文 2013 年 9 月 18 日到稿，2013 年 11 月 20 日審查通過。

\*\* 作者係上海外國語大學俄語系教授。

# **Florensky's Circular Thinking and Heterophony: Specific Metaphysics from Concentration Camps\***

**Mingtian Yang\*\***

## **Abstract**

P. A. Florensky first independently proposed a "heterophony" type of creation, which was earlier than the theory of polyphony that Bakhtin proposed for the artistic creation of Dostoevsky. The specific metaphysics of P. A. Florensky reflected his way of circular thinking and heterophony. Circular thinking, heterophony, specific metaphysics and epistolary genre are surveyed in coordinated relationship.

**Keywords:** circular thinking, heterophony, specific metaphysics, epistolary genre

---

\* Received: September 18, 2013; Accepted: November 20, 2013.

\*\* Professor, Department of Russian, Shanghai International Studies University, China.

我們所受到的科學教育，一般要求按照概念、體系、模式的路徑，理智地認知世界。談及心智問題，談及思維的定勢，總是有人持懷疑態度，認為這不是理智能夠認識的問題。其實，與所謂的理性的思維方式對立，存在一種所謂的圓形的思維方式。在此，我們就來看看弗洛連斯基所論述的後者的情況。

弗洛連斯基（Павел Александрович Флоренский, 1882-1937），俄（蘇）東正教哲學家、神學家、物理學家、數學家和工程師。他在《真理的柱石與確認》中，研究了索非亞學說。索非亞（神睿）被看作宇宙明達和完整的基礎。在《在思想的分水嶺旁》，他試圖構建「具體的形而上學」，把語言學、符號學、藝術學、偶像與聖像的哲學、數學、物理等領域的研究結合起來。（在「大清洗」期間）弗洛連斯基於1933年被捕，1937年被槍殺<sup>1</sup>。1958年、1959年和1991年，政府分別撤銷了此前對他的原判<sup>2</sup>，其沉冤得以昭雪。弗洛連斯基即使在集中營，也是夜以繼日地工作，獲得多項專利、獎金，成績斐然。他拒絕放棄東正教信仰，不願離開祖國，移居國外，對其他離開蘇聯的學者表示同情，同時流露出寧願平靜坐牢，也不願被提前釋放，從而每晚擔驚受怕的念頭。弗洛連斯基在《在思想的分水嶺旁》的〈道路與交集〉（代前言）中指出<sup>3</sup>，他無意告訴讀者，其作品的內容如何，但希望標示其作品含義的重心所在，從而更清楚地顯示作品構形模式的韻律。弗洛連斯基談到不同的思維方式，他使用的術語是思維的「分流區域」。他說，他表現的思維方式，不是緊密結合、最終表現為層次統一的敘述，更確切地說，這是一個，或者多個問題構成的花序，常常被指出來，但是，並未得到完整的回復，這些問題不是通過邏輯模式彼此聯繫在一起的，而是通過音樂般的彼此應和、重複，聯繫在一起。弗洛連斯基把這種思維方式叫做圓形思維方式。

弗洛連斯基對這種圓形方式做了較為清晰的闡述，而且通過他的作品，向讀者展示了這種思維方式。對弗洛連斯基的研究，從純粹的哲學角度而言，還存在爭論<sup>4</sup>。有人認為弗氏

<sup>1</sup> *Российский энциклопедический словарь*. М., Большая Российская Энциклопедия, 2001. С. 1681

<sup>2</sup> Оноприенко В. И., Флоренский Павел Александрович // Воспинание о ГУЛАГе и их авторы, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.sakharov-center.ru/asfcd/auth/?t=author&i=1378> (2014/1/28)

<sup>3</sup> Священник Павел Флоренский. *Сочинения* в четырех томах. том 3(1). М., МЫСЛЬ, 2000. С. 35-40

<sup>4</sup> Зеньковский Василий. *История русской философии*. М., Академический Проект, Раритет, 2001. С. 830; Николай Бердяев, СТИЛИЗОВАННОЕ ПРАВОСЛАВИЕ // Библиотека «Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vehi.net/florensky/berdyayev.html> (2014/1/28)

認同古希臘、中世紀的文化模式，號召倒退，是反動分子，從而把他「妖魔化」<sup>5</sup>；另外一種傾向認為，弗洛連斯基是俄羅斯的「達文西」，他博學多才，無所不能，是天才，從而把他「全能化」<sup>6</sup>。有些學者的研究，標題就是弗洛連斯基從科學走向宗教<sup>7</sup>。利哈喬夫（Д. С. Лихачёв, 1906-1999）的相關文章，簡潔明瞭，卻一語中地。我們擇其要者，附記於下：「對他（弗洛連斯基）來說，統一的知識並不切分為我們所習慣的門類。其作品的獨特性正是在於，他試圖把不同領域的知識綜合為整體。他把鋪設通往未來完整的世界觀的道路，看作自己終生的任務。他很早就向俄羅斯知識分子宣告，沒有精神（宗教）追求的道路，就是死路一條。就像所有的俄羅斯思想家一樣，弗洛連斯基的話語總是通過生活現象，在體現、在事業中尋找支撐。弗洛連斯基的名字，應當成為堅忍不拔、無怨無悔、勇敢頑強的象徵。」<sup>8</sup>

研究弗洛連斯基的思想，如果不討論他追求整體認識的特點，不討論他的圓形思維方式以及具體玄學，還是從抽象概念出發，作形而上學的構造，恐怕不能說理解了弗氏思想，至少它與弗洛連斯基的基本傾向是對立的。我們選擇 1933-1937 年他從集中營寄給親人的書信為閱讀對象<sup>9</sup>，其中的原因是，國內對弗洛連斯基的研究較少，解讀弗氏信件內容的嘗試尚未發現，這是外在原因。內在原因是，弗洛連斯基在極端條件下，寫給親人，特別是幼子的信件，披肝瀝膽、直奔主題，這非常有助於我們看清弗洛連斯基的思維方式和他表達的具體玄學。他在信件中的表述，應該是思想最直白的表達。我們嘗試把弗洛連斯基「現實化」。

---

<sup>5</sup> Михаэль Хагемейстер, «Новое Средневековье» Павла Флоренского // Библиотека «Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [http://www.vehi.net/florensky/oflorenskom.html#\\_ftnref73](http://www.vehi.net/florensky/oflorenskom.html#_ftnref73) (2014/1/28)

<sup>6</sup> О. Александр Мень, Павел Александрович Флоренский // Библиотека «Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vehi.net/men/florensky.html> (2014/1/28)

<sup>7</sup> 張傑,〈真理的探索：從科學走向宗教—記俄羅斯宗教文化批評家弗洛連斯基〉,《俄羅斯文藝》,1998年,第4期,第69-71頁。另外請參考：<http://www.vehi.net/nlossky/istoriya/14.html>。

<sup>8</sup> Д. С. ЛИХАЧЕВ, Слово о П. А. Флоренском // Библиотека «Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vehi.net/florensky/likhachev.html> (2014/1/28)

<sup>9</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.: Мысль, 1998.

## 一、 圓形思維方式

弗洛連斯基在〈道路與交集〉(代前言)中說道<sup>10</sup>，圓形思維方式孕育的思緒，熾烈沸騰，還沒有找到發洩的渠道。思緒之間的聯繫是有機的。這些聯繫只是稍微標示出來，有時並不確定。它們數量眾多、品質細膩。這些聯繫，時隱時現、或明或暗，體現出來的，不是堅固的抽象構建，而是無數纖維構成的簇束，無數的絲絮和蛛網。

這種思維織體的構造，不是線形的，也不是鏈式的，而是網狀的，思緒成雙成對，形成無數結點，從網上任何一點出發，往返一次，途中都會涉及其他組合，通過任何，或者差不多任何邏輯順序，人們還是能夠返回原地。類似黎曼空間，所有路途都是可逆的，可以併入本身。在思緒的圓形敘述中，通過不同路徑，每次都能回到直觀的出發點。思維聯繫多樣，織體堅韌，既不可分割，也適應單獨的要求、智力的個體構造。更常見的情況是：在這個網狀織體上，即使想到它的人，也不是一眼就能看清結點之間的所有關係、存在的所有可能、思維集點的相互聯繫。

這就是圓形思維，內省思維的能力和內省敘述的方法，被稱為東方式的思維。弗洛連斯基認為，歌德、霍夫曼（Эрнст Теодор Амадей Гофман，1776-1822）、諾瓦利斯（Новалис，1772-1801）、巴德爾（Франц Ксавер фон Баадер，1765-1841）、謝林（F. W. Von Schelling，1775-1854）、博梅（Якоб Бёме，1575-1624）、帕拉塞爾蘇斯（Парацельс，1493-1541）等等，雖然處於西方，卻是反證。弗洛連斯基引述瓦肯羅德（Вильгельм Генрих Ваккенродер，1773-1798）的話說：「誰相信某種體系，誰就從心中趕走了愛！對感覺，比對理智（知性）更容易忍受：迷信也比相信體系好」。我們覺得，弗氏受到此人影響很大，彼此思想接近，都把中世紀文化理想化<sup>11</sup>。

弗洛連斯基思維方式，沒有任何體系，但有許多思維根源的問題。在關於世界的哲學思

<sup>10</sup> Священник Павел ФЛОПЕНСКИЙ. *СОЧИНЕНИЯ В ЧЕТЫРЕХ ТОМАХ*. том 3(1). М., МЫСЛЬ, 2000. С. 35-40.

<sup>11</sup> *Литературная энциклопедия*. Под редакцией В. М. Фриче, А. В. Луначарского. 1929-1939. Ваккенродер // Словари и энциклопедии на Академике, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_literature/943/%D0%92%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_literature/943/%D0%92%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80) (2014/1/28)

考的最初直覺中，首先產生的是思維的漩渦，它們不具備理性設計，把它們化妝為體系的形式，那是錯誤的，它們不是有序分配、可數疊置的，而是沸騰的思緒。

這些思緒以後可能凝結為堅固的論點，應當研究思維正在產生的漩渦，就像它們實際存在的那樣去研究，在它們的直接回聲中去研究，在它們開放的「前科學性」、「前體系性」中去研究。沒有它們，沒有思維的源泉，也就是從「前思維」深層湧出的源泉，終究不理解巨大的體系，就像人們不理解自身一樣。圓形思維所提供的概要，以後自己會成長為更加結實、更加堅固、更為線形的結合，雖然線形結合付出的代價是，某些現在還具有活力的聯繫不得不死亡；但是，思維起初的發酵具有價值，它們相互對比，將來也不會失去作為知識酵母的能力。弗氏也覺得，在體系自己沒有顯現出來的地方，費力做出體系，這是對智力生活的強迫，哲學上的虛偽。不需要臆造任何秩序。

## 二、 具體玄學

弗洛連斯基隨即提出，他所從事的研究，簡而言之，就是具體的形而上學。我們稱之為具體玄學。具備圓形思維方式的創作，其中沒有統一的建構，固定的只是某些具體的哲學領悟、具體的玄學結點，這就是歌德精神上的哲學人類學。它在實證主義的外殼下悄悄成熟。弗氏也說，他所要做的，就是小心收集具體的思緒，把他所謂的最初直覺的漩渦，趕到一個河灣裏去：那就是忠誠於事實。這是一種積累。

沒有體系的邏輯統一的地方，能夠聽到其他的統一的聲音，這是更為相關的東西，生活上更為深刻的東西，而不是平滑的層面，不是表面的東西，用自己的光亮，遮掩內部殘缺零亂的觀點。就像遙遠衝浪的喧鬧，人們聽到的，是它們具有韻律的統一。主題又去又回，反復無窮，每次不斷得到加強和豐富，每次不斷被新的內容和生活的汁液所補充。主題如浪頭洶湧，推擠追趕，漸行漸遠，舊的主題會讓位於新的主題。在新的主題中，可以聽到舊的主題的回聲，已有主題的回聲。它們在人們前所未聞的發展中產生，之後彼此以不同方式交織在一起，就像機體的組織，各不相同，但形成統一的整體：主題辯證地，通過它們之間的聯繫和回聲，展開「初始直觀」的統一。在整體的構造中，每個主題，通過不同方式和其他主

題聯繫。這是一種圓形互助（或者叫做共同責任、集體擔保、連環保），彼此穿透的主題具有韻律地「不規則地運動」。其中，沒有一個主題佔據主導地位，不必在某個主題中尋找最初的因素。主題在這裡不構成前後一致的序列，其中的每一環，不一定是從前一環推導出來的。如同友好的社團，人們彼此交談，一起支持著互相教導的談話。聯繫是多面的、具有活力的、有機的，對立於唯理體系形式的、可數的、可以考慮到的聯繫，而且，形式本身讓人自然聯想到八股文章，它具有的關係是外在的、貧乏的、預先確定的。與此類似的還有俄羅斯歌曲。其音樂表現，一般具有兩個風格：其一是近代的主調音樂，或者和諧風格，一個主要旋律超過其他聲音；其二是中世紀的複調，或者對位風格，所有聲部彼此服從。弗洛連斯基說，交響樂作曲家還追求第三種風格，就實質而言，它比複調更早，在俄羅斯民歌的多聲部中，以獨特方式展現出來。這就是弗洛連斯基所說的第三種形式——「分聲歌唱」。它所有的聲部完全自由，彼此並列，互不從屬。其中沒有恒定不變的合唱「音部」。弗洛連斯基對中世紀的文化模式情有獨鐘，也是與此相關的。

巴赫金在《陀思妥耶夫斯基的創作問題》中，首次使用「複調小說」一詞來評價陀思妥耶夫斯基的作品。該書出版於 1929 年，當時並未引起重視。出版後不久，巴赫金遭到迫害（流放薩蘭斯克）。1963 年，本書經過修改，更名為《陀思妥耶夫斯基詩學問題》得以再版。我們現在沒有發現資料顯示，弗氏看到過巴赫金的這一著作。資料顯示，弗洛連斯基這部作品（特別是〈道路與交集〉）的完成時間是 1918 年，其中部分修改完成於 1922 年，而他並不欣賞陀思妥耶夫斯基的創作。我們認為，弗氏係獨立地首先提出了「分聲歌唱」式的創作。

弗洛連斯基接著論述道，「分聲歌唱」的曲調的每次重複，在領唱那裏，在合唱的歌者那裏，都會出現新的選項。統一是演奏者內部相互理解以後才達到的，它不是通過外部框架的限制而達到的。每個人多少都在即興演奏，但並不破壞整體，相反，他們聯繫得更為密切。共同的事業，通過每個演奏者多次多樣的聯繫而形成。合唱保留著完全的自由，從部分或者全部的同音，轉向已經完成的多聲部。弗洛連斯基認為，民間音樂涉及到情感的海洋，它不屬於停滯固化的哥德式風格。俄羅斯歌曲就是「合唱因素」的體現。

在這種圓形思維方式中，已知理據並非來自它所針對前句的關係，也不是來自它所針對

後句的關係，而是來自它針對整體的關係，就像所有活生生的機體。與其對立的機制的特點，就是具體部分取決於與它直接聯繫的部分。

弗洛連斯基認為，追尋思維的源頭，就是那個有機統一，或者形式，是柏拉圖、亞里斯多德理念主義的形式，它就是中世紀的現實主義，還有歌德，他的另一面，就是謝林的具體唯心主義，或者諾瓦利斯的魔幻唯心主義，或者活力論等等。中世紀的現實主義，他認為，這些思潮，雖然看似各不相同，但是，能夠透視思維運動的人，不需要專門解釋也清楚，上述思想的營養是一樣的，它們追求同一目標。它們在歷史上培養了具有相應思維方式的一類思想家。以上所列人物，只是這一哲學血脈的著名代表，還有許多與他們類似的學者。在俄羅斯，這一流派主要從謝林著作得到滋養。弗洛連斯基認同柏拉圖、亞里斯多德、歌德和謝林這一思想家譜，也就是「整體、形式（相）、創作、生命」的思想<sup>12</sup>。這些關鍵詞語在弗洛連斯基的信件中不斷被重複。圓形思維方式在具體玄學的思想中得以體現。

### 三、 圓形思維的內容體現

從具體出發，積累具體內容，逐漸概括，形成抽象模式，具體與抽象相結合。這個思想也是弗洛連斯基在不同信件中向孩子們反復闡明的一點。他並不需要通過模式、體系的方式向孩子們解釋，而是通過他的「圓型思維」、「分聲歌唱」，不時地、反復地向孩子們闡述這個思想。以下我們就通過這些信件的相關內容，看看具體玄學的思想，如何以圓形思維的方式體現出來的。讀者在此應注意主題的發展和循環，這裏並沒有嚴格的體系。如果在此一味尋找體系，那麼，此人一開始就找錯了地方。還有一個顯而易見的理由，那就是如何要求父親在給子女的信中，以模式、體系進行世界觀方面的引導、教育呢？這種教育引導，可以想見，被某種思緒所觸發，由淺入深、形象具體地進行，在不同信件中得到不同程度的重複、擴展或深化，它時隱時現、循環往復、或強或弱地運動穿行，貫穿始終。當然，在信件中，還存在抒發親情、傳授知識等其他主題，它們也是通過圓形思維方式展現的，不過我們在此

---

<sup>12</sup> Священник Павел ФЛОРЕНСКИЙ. СОЧИНЕНИЯ В ЧЕТЫРЕХ ТОМАХ. том 3(1).М., МЫСЛЬ, 2000.С. 35-40.



討論的是具體玄學，<sup>13</sup>它可以從以下十個方面來說明。

弗洛連斯基在信中教導孩子說，在研究自然時，要有直接的感受，盡可能去觀察，不要有先入之見，需要毫無成見，逐漸自動形成普遍的圖景；從普遍的圖景產生關於自然構造類型的直覺，這個直覺，為深入的結論提供基礎。沒有直覺，結論總是假定的模式，這些模式，可能被導向任意一面，因此是假定的，甚至是有害的，它們妨害觀察、妨害發現真正重要的東西<sup>14</sup>。弗洛連斯基對歌德、法拉第的評價極高。他說，他們不用抽象模式和符號進行思考，而是形象、具體地思考問題，他們通過典型觀念，而不是抽象概念進行思考。弗洛連斯基認為，無法熱愛概念，無法欣賞概念。歌德和法拉第熱愛的是形象，他們以此進行思考。他們的創作（造）不是簡單的服務，不是達到完美生活、獲得榮譽的手段，而是生活本身，是對現實的無私感知。他們能夠看到他人看不到的東西，具有超前意識。他們的研究沒有空洞的言語，沒有形式上的確認，而是充滿深刻的含義<sup>15</sup>。

### 1. 以象徵方式感知世界

弗洛連斯基認同歌德的基本世界觀。他也認為，自然具有生命，在其矛盾中，表現出偉大和完整。人們可以理解，可以認識自然的深刻秘密，但不是偏重理智、缺乏情感地去認識，不是根據部分來認識，只有完整領會，才能認識。自然秘密的體現，不在於抽象概念，而在於具體感知的直觀形象，就是歌德所說的「第一表現」（первооявление）。<sup>16</sup>

弗洛連斯基認為，歌德以象徵態度對待生活，他能夠深刻評價周圍的事物，在「此處」、「現在」找出最高價值，而不是在沒有的地方，或者遙不可及的地方去尋求。激情有害之處在於，為了沒有的東西，人們對所具有的東西，或者更具價值的東西，反而視而不見。激情使人眼花繚亂。盯住一點以後，沉湎其中不可自拔，發現不了周圍的美。典型的斯拉夫的激情的特點是：總是盯住不存在，或者不現實的東西，不明智地拋棄其它，缺乏側視。弗洛連

<sup>13</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой. - М.: Мысль, 1998.

<sup>14</sup> там же. С. 44.

<sup>15</sup> там же. С. 160.

<sup>16</sup> там же. С. 164.

斯基此時身陷囹圄，無法照料一家老小。其具體玄學在此的表現是，他認為需要培養孩子們生機昂揚的心境，使他們能夠以象徵的方式感知世界。首先需要快樂地生活，利用目前已有的東西，而不是去尋求目前缺乏的東西<sup>17</sup>。

## 2. 整體與局部

弗洛連斯基在信中還引導孩子們注意整體與局部的關係。有機的、具有活力的東西，與機械的、沒有生命的東西，也就是「生出來的」和「做出來的」，具有差別。做出來的東西，沒有真正意義上的統一，它不是整體；而生出來的，則是整體。整體要先於自己的部分（亞里士多德的觀點），也就是，整體由自身把部分生產出來；所做出來的，是由自己的部分構成的，只是有關這些部分相互作用的抽象思想，沒有完整的東西。具有整體的地方，整體所產生的部分，就是肢體。就是要把所研究的東西理解為整體，看看它的整體如何產生自己的部分、局部。弗洛連斯基對生病的孩子說，他的「整體」應當改變他的「肢體」，把它們導向完全的恢復<sup>18</sup>。這樣，我們可以看到，弗洛連斯基深入淺出地引導孩子的思維方式和世界觀，這也就是他所說的具體玄學。

弗氏續教育孩子說，他不想讓孩子在小事上耗費精力，想讓他做些完整的事情。這並不意味著，不需要細節。整體在細節中體現，要做到這一點，細節應當被組織起來，應由整體指出方向，由整體確定，由整體把它們結合起來。「整體，要先於自己的部分」（「先於」，不是指時間先後，而是指重要性）；整體從自身，爲了自身而產生局部，而不是由它們機械堆積而成<sup>19</sup>。讀者可以看到其中類似思想的反復，這也是圓形思維方式的表現。

## 3. 「詩性五層說」

弗洛連斯基一直強調，對待生活要有一種象徵態度，要具體形象地感知世界。他在信中提到「詩性五層說」。我們覺得，這實際上說明了如何以象徵態度具體形象地感知世界。

弗洛連斯基認為，詩歌是通過具體形象思維的。形象的涵義多於形象的直觀感覺內容。

---

<sup>17</sup> там же. С. 299.

<sup>18</sup> там же. С. 312.

<sup>19</sup> там же. С. 347.

這就意味著，詩歌的形象，就其本質而言，乃是象徵（象徵，就是所有的多於自身的現實）。詩歌是在具體形象中體現涵義的，形象越具體，詩歌創作越具有價值。換言之，語句，如果它偏離具體形象越少，它就越具有詩意，此時，其涵義會得到更為完滿的展示。詩性的最高程度，就是對形象的完滿直觀，例如對玫瑰的冥想，也就是說，通過所有的感覺力量把形象體現出來。這是「自在自為」的詩歌。

當形象被詞語複建以後，這可能就是文學詩歌了。因此，詩性的第二層，通過鮮明描寫事件和事物得以實現。其感覺內容，自在自為地講述現象的涵義。這一步通過以下手段得以實現：推出、強調一定的特徵；描寫形象的情感色彩；詞位配置，強調人們去注意一般不被注意的詞語；注意韻律，賦予形象特殊的感覺色彩，等等。如果沒有這些內容，形象不會變得比自身更豐富，也就是說，仍然是觀念、照片或者模式，語句就是自然主義的語句。

詩性的第三層，通過輔助形象，展示基本形象。輔助形象進入基本形象，從而有助於感知它的涵義。這種進入的方法是，通過具體的、直觀可感的過程來進行，同時，形象同根生長，互相滲透，就是一種嫁接。這裏沒有中間環節，沒有抽象思維的間接橋樑，這是形象的同，而不是平等，不是分析抽象特徵，從而把它們加以平均。

詩性的第四層，通過形象來解釋形象，其方法不是把形象等同，使它們共同生長，而是平均，也就是通過抽象思維，在形象中找到某種普遍特徵。從言詞組織角度而言，平均是通過使用「如同」、「好像」等詞語手段表達的。如果形象同根共生、等同起來，它們就簡單充實，具體熱烈，這比通過「等同」的公式，對比同樣的形象要好。這樣的公式聽來冷酷、偏重理性。試比較以下兩種說法：(1)「他死了，我們的太陽死了！」；(2)「他死了，就好像太陽落山了！」。在形象共生的條件下，兩個形象（他、太陽）都具體實在(1)，在把它們進行平均的情況下，至少一個形象（他）失去具體性質，成為陰影，不是「實際上」，只是「好像」，而「好像」意味著實際上不存在(2)。在「好像」、「類似」這些詞語中，已經包含了阻力，內部對立於所期望的行為，暗示讀者不要相信這種比較。形象（他、太陽）被連接在一起，卻又斷開了。

在第五層，詩性完全喪失（如：他死了），其中所採納的，不是根據它可以進行對比的具有特徵的形象，而是隔絕分裂的特徵，對立於這個特徵所源的形象。這樣展開的形象，只

是通過抽象特徵的抽象體系進行的，形象本身不再是形象，只是抽象概念，它沒有活生生的、直接的、直觀的核心，並不重要<sup>20</sup>。

在另外一處，弗洛連斯基簡述了同樣的道理。他說道，應該像歌德所說的那樣，「言語要簡潔，思想要自由」。詩人應使用不多的詞語，把最重要、最典型的東西凝縮。凝縮是按照直觀形象的路徑進行的，而不是以抽象概念的途徑進行的。詩歌言語的形象應當成為類型、思想和象徵，不同於散文照片式的描寫，不同於抽象概念<sup>21</sup>。這也就是弗洛連斯基所讚賞、認同的歌德、法拉第等人的思想定勢，也是他引導孩子們認識世界的方式。

#### 4. 思想追求

弗洛連斯基認為，需要習慣於典型分析，掌握其中的細節，為結論提供材料。避免純粹機械地做出這些單調行為，要深入思考，仔細察看現象細小具體的特點。與具體相接觸，為真正的思維提供材料，其它的只是參考。思想沒有具體的、哪怕窄小的基礎，它可能徒具繁榮的表象，只開花不結果<sup>22</sup>。弗洛連斯基孜孜以求的是完整的表達<sup>23</sup>。

##### 1) 思想追求

弗洛連斯基的思想，總是追求創造非模式化的、具體的、源自盡可能具體材料的普遍圖景。<sup>24</sup>他說，直到他認識「自然的第一源泉」（上帝）以後，才能感到平靜，才能卓有成效地進行思考。弗洛連斯基說，他所有的科學思想，那些他珍視的思想，都是從他的神秘感覺中產生的。無法帶來神秘感覺的東西，進入不了他的思考範圍，帶來神秘感覺的東西，在思想中遲早會變成科學研究的主題。科學思考的直覺，建立在神秘感覺之上，以這種感覺而生存，這種感覺不能被證明，但這種感覺不應被欺騙。在現實的每個領域，都會有些特殊的結點，它們成為思想結晶的中心。難以說明，這些點與其它點有什麼不同，但是，一個人如果沒有直覺，儘管他聰明伶俐、具有教養、具備能力，對他來說，這些特殊的點，還不是進入存在

---

<sup>20</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубочева), П.В. Флоренского, М.С. Трубочевой.- М.:Мысль, 1998.С. 330-331.

<sup>21</sup> там же. С. 459.

<sup>22</sup> там же. С. 371.

<sup>23</sup> там же. С. 380.

<sup>24</sup> там же. С. 407.

的地下室的門徑。歌德、法拉第等人知道這些門徑。大多數人，因為聰明過度，反而不能服從直接的感覺，不能突出這些世界的特殊之點，他們沒有取得成果。這並不意味著，他們沒有能力。在他們的作品中，缺乏新的、創造因素所帶來的特別激顫<sup>25</sup>。讀完這一點，我們至少理解了，為什麼弗洛連斯基會選擇客觀唯心主義、東正教作為信仰而不願放棄<sup>26</sup>。

## 2) 強調具體

弗洛連斯基說，他越來越強烈地感覺到，就書本內容而言，支撐他的，只是純粹的事實內容，例如：圖表、詞典和參考資料。除此以外，就是第一流的經典。稍微偏離一點無可指摘的形式（相），就會引起他內心的抵制和憤怒。他把作品的惡劣風格、粗枝大葉、失敗的結構，看作對自己的侮辱<sup>27</sup>。

## 3) 更接近現實，更接近世界的生命

弗洛連斯基認為，現代物理的精神，極端抽象於具體現象，用與他格格不入的分析公式，偷換物理形象。弗洛連斯基所接受的，就是歌德、法拉第等人的那種對世界的感覺和理解。弗洛連斯基認為，未來的物理應當走直觀形象的道路。物理應當重新審視自己的基本立場，而不是給已然衰老的思維打上補丁來成長。弗洛連斯基說，他情願研究宇宙物理學，研究物質結構的普遍因素，研究其現實經驗中的內容，而不是把它們看作從形式前提抽象構建出來的東西。更接近現實，更接近世界的生命，這就是弗洛連斯基的方向<sup>28</sup>。

## 4) 弗氏思維沒有形式主義和學院派的特點

弗洛連斯基說，他非常害怕所有對他來說新的現象，但它們吸引了他。他看到它們隱秘

<sup>25</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.С. 418-419.

<sup>26</sup> Павел Флоренский, Академик Флоренский: «Я боюсь чудес!» // Аргументы и факты, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.aif.ru/society/article/27765> (2014/1/28). 根據 2009 年 6 月 1 日的《論據與事實》報道，弗洛連斯基在寄自集中營的信件中常常提及的剛出生的小孫子，現在已然是科學院院士—巴威爾·瓦西裏耶維奇·弗洛連斯基，也在研究一些人們所說的宗教靈異現象。他說，大自然的規律是上帝制定的。她的祖母告訴他，如果以虔誠之心、以愛去研究這些現象，就不能說是一種褻瀆。

<sup>27</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.С. 452.

<sup>28</sup> там же. С. 453.

的力量和生命。他希望他的孩子能感受到深層的、活生生的、神秘的自然<sup>29</sup>。

弗洛連斯基通過對其家族特點的研究，總結出他們世代特點是：他們只能在創造性的工作領域卓有成效地開展工作。他的所有先輩，都曾是不同學科的先驅。他們的思維不是抽象的，而是具體的，依靠直接的觀察和經驗。弗洛連斯基認為，應當運用來自自然以及生活的感知，豐富孩子們的知識，沒有這一點，書面知識的學習也不會順利。弗氏重複道，他們的思維沒有形式主義和學院派的特點<sup>30</sup>。

弗洛連斯基說，這完全符合他對世界的希臘樣式的理解。他不喜歡無邊無際的空間，不喜歡沒有形式的東西，他找尋偉大，而不是巨大。他從小就害怕「多」，好像無序的混亂一沖而出，它使人們無法應付和把握。沒有結構的地方，也就沒有理解，而結構意味著限制。藝術作品最主要的是框架、邊沿、時限、始終。如果沒有限制，也不可能感到平靜。弗洛連斯基說，他終生都在與「無窮、極端」做鬥爭，但是，好像並不成功，這就是他的弱點<sup>31</sup>。

弗洛連斯基在獄中沒有可能從事數學和物理具體問題的研究，也可能因為總是傾向於自然哲學，他越來越關注自然科學世界圖景的普遍問題，但不是模式化地，而是事實上、實際上去進行，收集不同的材料，這些材料會導向經驗概括<sup>32</sup>。在自然的具體知識的領域（具體的知識，不僅指部分的，還指親手感覺、親眼看到的東西），積累盡可能豐富的經驗<sup>33</sup>。

除了弗洛連斯基對自己思維結構的自述，應該注意他的概括，他把這種認識方式稱為「對世界的希臘樣式的理解」，對立於他下文所說的「對於世界的文藝復興時期的理解」。故而不不要簡單認為他在號召倒退。

## 5. 思想的構造

弗洛連斯基說，問題不在於一個人是否偉大，而在於其思想的構造。弗洛連斯基說，讀著大多數人的作品，他對他們的靈巧感到驚奇，但是，他什麼也不相信<sup>34</sup>。其中一切都是海

---

<sup>29</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубочева), П.В. Флоренского, М.С. Трубочевой.- М.:Мысль, 1998.С. 471.

<sup>30</sup> там же. С. 499.

<sup>31</sup> там же. С. 501.

<sup>32</sup> там же. С. 572.

<sup>33</sup> там же. С. 575.

<sup>34</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост.

市蜃樓，雖然多少合乎邏輯構造，但是，都是作家、研究者的高超技藝，而不是討論實質。他們不是自然的研究者、試驗者，而是象棋棋手。雖然現代自然科學取得了不小成就，弗洛連斯基擔心，它是否丟失了最重要的東西——對研究對象的現實的活生生的感覺<sup>35</sup>。

弗洛連斯基說，從自然、藝術和語言方面看，應該讓孩子們獲得更多的具體感受。以後去做嚴肅的事業，需要具有一系列的感受，而不是在空洞的基礎上抽象進行。如果具有具體的形象、顏色、聲音、氣味、景色、植物學方面的貯備，它很容易成形，為抽象構建提供堅實的根基。如果沒有這些貯備，如果概念沒有形象伴隨，如果抽象只是抽象，它就沒有任何價值。對智力發展而言，「抽象」成為僵死的教條，限制精神，剝奪人的自由和創造。這就是體系的反面意義。近代以來，從文藝復興時期開始，人們越來越迷信體系，用抽象的公式，偷換現實的感覺。抽象公式不具備成為現實象徵的功能，而成為現實的替代品。人們沉浸於幻想迷狂，失去和世界的聯繫，進入空虛狀態，由此帶來的必然後果是，無聊、憂鬱、懷疑、缺乏合理的意義。體系作為體系，自成體系，沒有被活生生的對世界的感知所控制，不能進行嚴肅的檢驗：所有的模式，可能都是自足完滿的。但是，世界觀，不是下象棋，不是空洞地構造模式，不能沒有經驗的支撐，不能沒有生活的目的。不管世界觀本身被建造得多麼巧妙，如果它沒有基礎、沒有目標，它就沒有價值。這就是為什麼弗氏認為，必須在年輕的時候積累對世界的具體感知，在更成熟的時候，形成對世界的感知<sup>36</sup>。

## 6. 基本世界觀

無論如何，我們迴避不了弗洛連斯基的基本世界觀。他作為一個自然科學工作者，用我們的話說，具有一定的唯物主義認識，用他的術語表示，就是現實主義。但從整體的世界觀而言，他接受的是柏拉圖的唯心論，信奉東正教，並堅持到底，沒有改變，最終被蘇聯政權槍殺於集中營。

### 1) 世界觀的基本問題

---

и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубаева), П.В. Флоренского, М.С. Трубаевой.- М.:Мысль, 1998.С. 587.

<sup>35</sup> там же. С. 590.

<sup>36</sup> там же. С. 599.

弗洛連斯基認為，世界觀的基本問題，就是時間和空間的現實性和非現實性（虛幻性）問題。時間和空間不可分割，這是曾科夫斯基（В. В. Зеньковский, 1881-1962）意義上的時空，亦即這個實質不可分割，只在抽象的教條思維中，它才分裂為時間和空間。時空是個統一體，具有非對稱的特性，對這個問題的不同回答，就是現實主義和主觀主義的分界，弗洛連斯基說，用現代術語表述，就是唯物主義和唯心主義的區別。證明時空的現實性，也就是它不能被歸結到以下抽象概念：秩序、某種非時空的相互關係（唯理論者是這樣做的），也不能歸結到心理成分、感覺，也就是非時空的聯想（如條件反射）。如果否認這一點，自然科學本身也就顯得多餘了。客體、自然的現實性被取消以後，沒有意義去研究不存在的東西，或者只是顯得存在的東西。時空現實性最有力的證明在於，自然界存在非對稱和不可逆現象<sup>37</sup>。自然科學研究者不認為世界是錯覺。時間的非對稱性就是不可逆性<sup>38</sup>。斯賓諾莎所說的實體，也就是現實，「自在的，並且通過自身（而非通過它者）得到理解」。時空正是這樣的，也就是現實<sup>39</sup>。以上就是弗洛連斯基關於現實的理解。

## 2) 認識真理

在弗洛連斯基看來，真理不是以模式構造的形式體現的，不管模式對他人而言，顯得多麼具有說服力。真理不是以時髦的樣式、噪音的形式出現的，它深入世界，不斷得到檢驗，有機成長。每個思想都有自己發展、成熟的時間，不能根據外部動機，人為加快這個過程。如果思想自己真正成長，那麼，它的成長是自發完成的<sup>40</sup>。可以看出，弗洛連斯基作為一個自然研究者，具有我們所說的一定的唯物主義的認識，承認客觀世界的現實性。但是，就他的整個世界觀而言，應該稱為唯心主義。

## 3) 唯心主義

弗洛連斯基認為，人們知道某種事物，不是因為他們看到、聽到、嗅到、感覺到這種事物，而是相反，他們看到、聽到、嗅到、感覺到這種事物的原因是，預先知道這一事物，此

---

<sup>37</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.С. 420.

<sup>38</sup> там же. С. 425.

<sup>39</sup> там же. С. 426.

<sup>40</sup> там же. С. 647.



前就已經感知了它，雖然通過下意識或者超意識的方式，掌握了其真實和直接的現實。以前的感知僅被看作一種材料，從下意識向有意識轉變的一種材料，而不是知識本身的材料<sup>41</sup>。弗洛連斯基的這種認識使得我們看到，他根本信奉的還是唯心主義。

## 7. 具體玄學

### 1) 具體玄學

弗洛連斯基說，他終生都把世界作為統一的圖畫和現實，把世界看作整體。在確定時刻，具體階段，在一定視角下進行研究。他以世界的剖面，按照一定方向，按照目前讓他感興趣的特徵，察看世界的相互關係，試圖理解世界的構造。弗洛連斯基通過研究特例，在其中看到的是「普遍的具體現象」，以柏拉圖、亞里斯多德的方式看待具體現象。他考慮問題，不是從普遍的抽象確認和假定出發的，而是通過對局部的具體情形的概括和深入研究來進行，通過它們所有的具體性質來理解這些具體情形。他說，直到他親手掂量、分析、計算以後，才能理解這些現象。他不只不能，也不允許自己「一般地」、抽象地接近現象。如果他抽象思考，就會產生狡詐、欺騙的感覺，他正是這樣看待別人的絕大多數概括的。普遍應當在局部和具體中體現出來<sup>42</sup>。對弗洛連斯基而言，事實勝於理論，科學的所有可能的活生生的材料，比概括更為重要<sup>43</sup>。

### 2) 直覺與實踐

關於認識問題，弗洛連斯基還強調直覺和實踐。他說，在科學中，直覺和勇敢，走在論證的重炮之前。為了論證某些東西，應當具有確切的目的定勢，而這個定勢要服從幸運的猜測，也就是直覺；沒有冒險，定勢也不會實現。在科學中，應該勇往直前、敢於冒險，否則將落後於知識的發展階段，只能跟在別人後面打掃垃圾<sup>44</sup>。

如果封閉於自我，沒有基礎來源，人的思想就會逐漸乾涸，甚至連做夢也會停止。弗洛

<sup>41</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998. С. 671.

<sup>42</sup> там же. С. 672-673.

<sup>43</sup> там же. С. 686.

<sup>44</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.С. 378.

連斯基認為，實踐、體現是生活的基本信條。實踐，就是在世界上實現自己的可能性，把世界納入自己的懷抱，通過自身形成物質。只有實踐，才能檢驗真實與價值，否則，連對自己的清醒批評也做不到。幻想係在人們之中製造泥潭，其中沒有任何堅固的支點，沒有任何基準，沒有任何現實和幻想之間的標準，有無價值，好壞與否，都沒有標準進行評判。在實現可能性的同時，哪怕是微弱的、不好的東西，你可以評判它、改正它，繼續前進。如果繼續消極下去，反映的是虛幻的大霧，這些幻影隨著時間的發展，變得枯竭蒼白。人們昏昏欲睡，隨之而來的則是極端的不滿<sup>45</sup>。

弗洛連斯基說，就現實經驗而言，而不是就模式和幻想而言，隨著規模的減少，一系列複雜現象也不會減少，代替一些複雜現象的，會出現其他複雜現象。就像在森林中，隨著往遠處推進，會出現新的、以前你看不到的樹木。這些系列並不能集合在一起，對世界的概括就是這樣的，「複雜」並不是「簡單」的邏輯次要成分，它與簡單不可分割，與整體的概念聯結。「整體優先於部分」（指的是在本體方面），沒有複雜，也就是部分，整體就不存在。沒有整體，部分也就不存在<sup>46</sup>。

## 8. 並不反對作為方法的模式

弗洛連斯基追求從具體出發，以象徵的態度，完整地認識自然和世界。但是，他並不反對作為一般方法的模式。他反對的是從抽象到抽象，脫離現實地構建模式，以此來認識自然的觀點。以下舉例說明。

弗氏讓孩子們搜集家譜資料。他希望孩子們讀到什麼，或者聽到什麼，就把片段的信息都記錄下來。先按照字母順序，把它們整理起來。對更連貫的信息，則應當馬上把它們整理成模式，然後逐漸補充完善。這有助於豐富對生活的理解，逐漸積累對以後有益的珍貴材料<sup>47</sup>。他要孩子們每天記錄對自然的觀察，鍛煉確切、簡練表達思想的能力。應該這樣向自然學習，例如觀察枝葉、花朵和及其組織的構造，去摹寫，而不是簡單複製，先要理解局部之

---

<sup>45</sup> там же. С. 541.

<sup>46</sup> там же. С. 627.

<sup>47</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубочева), П.В. Флоренского, М.С. Трубочевой.- М.:Мысль, 1998.С. 212.

間的相互關係，把它歸入模式<sup>48</sup>。

他建議孩子們嘗試畫出音樂作品的模式，和他人進行討論。搞清作品的超級結構，確定其有機成分和組織之間的有機聯繫。在創造性的作品中，沒有「部分」，只有「肢體」<sup>49</sup>。例如，需要把音樂作品看作整體，然後掌握作品的術語，構建作品的不同模式。應當學會把握整體，學會品評，逐步使用補充成分，把自己的語句細化、繁化<sup>50</sup>。弗洛連斯基建議孩子們就吸引他們的問題，使用容易觀察到的形式，做出系統的匯總。這不僅節約時間，還能澄清思維，清楚體現相互關係以及其中的不足與對立。可以用圖表展示大量的材料，從實質上掌握它們<sup>51</sup>。

弗洛連斯基說，他心裏並不喜歡這些模式，但同時承認，它們必不可少，這也可能是人們思維的弱點。但是，真正偉大的思想家，如法拉第、巴斯德等等，不需要這些也能構建科學。他認為，這些模式把世界去物質化，有助於把現象體系化，或者正因如此，產生了有害的習慣，人們用抽象模式、抽象虛構，偷換真正觀察到的現象<sup>52</sup>。

## 9. 文藝復興時期的文化

### 1) 莎士比亞的創作

弗洛連斯基為對為後人讚歎不已，認為是資產階級新興力量登上歷史舞臺的維多利亞時代，具有不同的看法。他所宣揚的文化模式，不是文藝復興時期的資產階級文化，而是中世紀以及古希臘的文化模式。根本原因在於，弗洛連斯基認同古希臘、中世紀以宗教貫穿的對世界的整體認識的思維模式。有的研究從弗氏的宗教觀出發，將他歸結為開歷史倒車的「反動分子」，把他妖魔化。

其實，弗洛連斯基認為，莎士比亞的創作涵蓋了人類所有可能的世界、所有的情感色彩。但是，在這洶湧的海洋上，並無亮光閃過，而在古希臘悲劇中，這一亮光是顯而易見的。在莎士比亞的作品中具有許多善行，但並無神聖可言，神聖，就性質而言，也是全新的、積極

---

<sup>48</sup> там же. С. 214.

<sup>49</sup> там же. С. 312.

<sup>50</sup> там же. С. 319.

<sup>51</sup> там же. С. 450.

<sup>52</sup> там же. С. 627.

構建的力量。在莎士比亞那裏，消極的意志戰勝了生命，並未提出重建生活、照耀生命的任務。

弗洛連斯基認為，莎士比亞表現出復興時期文化的實質，那就是人在世界中失落，人的因素的消弭。換句話說，莎士比亞完滿真實地傳達人性。他的詩作涵蓋了人的各種表現。但是，讀者在其中找不到帶來光明的東西。這一歷史時期，起自文藝復興時期，到 19 世紀末結束。莎士比亞的創作缺乏自足的形式，雖然不能把它們叫做沒有形式的東西：結構是由單獨、局部的東西相互作用而確定的，這個結構並不決定局部，並不使人產生創造性的理智活動的印象<sup>53</sup>。它們是偶然事件的拼接，既無原因，也無目的，缺乏指導性的意圖，大多數形象，缺乏象徵性、道德根基，缺乏結構<sup>54</sup>。弗洛連斯基認為，「真正獨特的經典藝術」是「這樣一種藝術，其中創造的動態過程與所創造的事物的客觀結構之間具有和諧的統一」<sup>55</sup>。

弗洛連斯基認為，托爾斯泰、陀思妥耶夫斯基及其以後作家的作品，缺乏動態的創作與作品客觀結構的和諧統一：其中沒有創造、沒有結構、沒有和諧。這些作家實際表現的，不是現實主義，而是主觀主義，其中沒有指導思想，只是外部強行塞入與其對立的知性模式<sup>56</sup>。弗氏的理想作品是歌德、普希金和莫扎特等人的創作<sup>57</sup>。

## 2) 對資產階級文化的批判

弗洛連斯基認為，資產階級的文化，沒有鮮明的確認、明確的內容和平和。它整體上就是「好像、恰似」的幻覺主義。當主體脫離客體並與它對立，一切都變成有條件的存在，一切都變得空洞，成為錯覺。只有在兒童般的自我意識中，沒有這種東西，例如，莫扎特就是這樣<sup>58</sup>。作品的材料、道德涵義，都不應是照片。在作者的描寫中，應當具有創造者的道德面孔放射光彩<sup>59</sup>。弗洛連斯基越來越想準確認識世界的完整圖景，不是模式和理論，而是具

<sup>53</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.С. 387.

<sup>54</sup> там же. С. 388.

<sup>55</sup> там же. С. 434.

<sup>56</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.: Мысль, 1998.С. 438.

<sup>57</sup> там же. С. 442.

<sup>58</sup> там же. С. 443.

<sup>59</sup> там же. С. 468.

體的匯總，匯總人們關於世界的真實經驗的知識<sup>60</sup>。

### 3)創造的秘密

弗氏終生反對的，就是恣意妄為、隨心所欲，既沒有論據，也沒有目的<sup>61</sup>。他認為，創造的秘密，在於保持年輕。天才的秘密，在於終生保持赤子之心。這種結構使得天才客觀地感知世界，它不是向心式的，而是某種反向透視，這種感知是完整的、現實的。虛幻，不管它多麼明亮耀眼，永遠也不能被稱為天才的東西。天才能夠感知世界的實質，透視事物的深處。虛幻的實質，把自己與現實隔絕封閉。對弗洛連斯基而言，最典型的天才就是莫扎特、法拉第和普希金，他們就思維方式而言，就是孩子，具有這一思維方式的優點和缺點<sup>62</sup>。

## 10. 成就源於勤奮

在關於弗氏的研究文章中，有人對他做出極高評價，稱之為天才，這把弗洛連斯基「全能化」，與「妖魔化」弗洛連斯基的觀點相對立。其實，對弗洛連斯基的評價，一味讚歎、無限讚美的論調，也不可取。

弗洛連斯基寫道，許多人認為他是生活的寵兒，成功唾手可得。對此，弗洛連斯基堅決否認。他認為，人們如此理解的可能原因是：他本人習慣逆來順受，而不是怨天尤人。別人很容易得到的東西，他或者是費力得到的，或者根本無法得到。若把他與任何名字相提並論，他在一生當中所具備的一切，是通過自我努力，通過不懈思考和勞動得到的。甚至那些別人唾手可得的書籍，他或者得不到，或者得到的時候為時已晚。弗洛連斯基看到自己對於別人的優勢，在於不斷的思考和勞動。在能力方面，他可能不如他人。他認為，不斷思考和勞動，這條道路雖然沉重，讓人疲於奔命，但是，與僥倖的成功、快速掌握時勢相比，這條道路內在成果是豐碩的<sup>63</sup>。

弗洛連斯基說，當他像孩子們這樣大的時候，所浪費的每一分鐘，對他來說，或是不幸，

<sup>60</sup> там же. С. 471.

<sup>61</sup> там же. С. 636.

<sup>62</sup> там же. С. 703.

<sup>63</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998. С. 345.

或是犯罪，他努力利用每一分鐘時間。他有些筆記本，所讀書中所有重要的東西，都積累在那裏，還有書評、摘引、寫生圖集、試驗工作筆記本、實地觀察筆記本，根據章節區分開來。他獨立根據事物本身的情況來判斷事物。弗洛連斯基把所獲得的信息進行對比、總結，列出圖表和曲線，經過濃縮以後，它們變得更容易理解，更加鮮活，通過思考就得到了「經驗的概括」<sup>64</sup>。

他希望孩子們習慣記錄觀察和積累，注意對比。學會在工作中尋找滿足和基本支撐，把生命固定在這一點上。俄羅斯人通常認為，可以通過突擊工作，達到良好的結果。突擊有的時候是完全必須的；要取得成功，需要積累，需要持久地、默默地勞動，為此需要花費大量時間。沒有準備，即使最漂亮的突擊的結果也是不穩定、不合時宜的，經常根本達不到目的<sup>65</sup>。他總是強調，必須堅持不斷地工作，以便在需要總結的時候，沒有斷割，沒有焦急不安的突擊。弗洛連斯基需要看到事物的深刻之處，哪怕是最普通的事物的深刻之處，而不是去讀貼在事物上指名這些事物不同尋常的標籤。<sup>66</sup>弗洛連斯基接近具體經驗流派<sup>67</sup>。

以上內容是弗洛連斯基在信中通過圓形思維方式、分聲歌唱，反復表達出來的，也就是他的具體玄學。它反映了一定的思維定勢，最終是心智方面的問題。以上所述，並不形成嚴格的體系。這只是我們為了說明弗氏的圓形思維方式表達的具體玄學而作的歸納。基本上弗洛連斯基沒有，也不會把他的具體玄學建構成為嚴格的模式。他試圖向人們說明，存在這樣的圓形思維方式，方向是從具體到抽象，整體、有機地認識世界，是具體玄學。

#### 四、 圓形思維的結構體現

弗洛連斯基信件的編輯在前言中有所論述，可以歸納為以下幾個方面的統一<sup>68</sup>，一是體裁，都是信件。二是信件之間單獨的題材的發展也是統一的。三是信件整體對現象的觀察、

---

<sup>64</sup> там же. С. 576.

<sup>65</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.С. 586

<sup>66</sup> там же. С. 239

<sup>67</sup> там же. С. 250

<sup>68</sup> там же. С. 8-10

描述、有關論述是統一完整的。四是弗氏信中所提及的人物、概念的複雜體系也是統一，這在編寫注釋、索引時，顯而易見。五是相似或者相同的思想，不同收信人，不同時間、不同上下文，使得文本具有弗洛連斯基所說的「分聲歌唱」的結構，這也是俄羅斯民歌多音部的典型特點。六是書信就像織錦，其經線是七位收信人（母親、妻子和兒女），緯線在不同信件之間，在不同收信人之間編織。織線粗細變動，顏色各異，通過不同涵義和內容來豐富，織錦更加堅固、鮮明。七是有些內容，其佈局勻稱、基礎堅實，結構自然，雖然形式上並未完結，但整體而言，信件的結局是悲劇性的，作者總結一生，極盡痛苦地在為數不多的篇幅中傳達給孩子們更多的內容。八是文本被區分為單獨的片段，通過主題的呼應聯繫在一起，對此一哲人而言非常典型。例如《在思想的分水嶺旁》，其著作《真理的柱石與確認》，副標題就是《東正教神正學體驗的十二封信》。有些經過加工的信件，成為其作品的章節。弗洛連斯基的許多作品，就實質而言就是信件。

書信體是對話性質的，它有利於主題的變換、發展、回復。對話與複調、「分聲歌唱」是相容的，與獨白不同。文本被區分為單獨的片段，通過主題的呼應聯繫在一起，這從現在的觀點看來，就是互文性。由此看來，圓形思維、分聲歌唱、具體玄學與書信體，它們之間乃是水乳交融的協調一致的關係。

## 五、結語

以上具體玄學是弗洛連斯基寄自集中營的家書的部分內容，千言萬語，諄諄教導，體現了圓形思維方式。他想讓孩子們的心情鮮明透徹<sup>69</sup>，在一定視角下，以對世界生命的完整把握來豐富自己，完整地感知世界<sup>70</sup>。把弗洛連斯基的信件和同代的其他人的信件作些簡單的橫向比較，讀者很容易意識到，此人是多麼不同尋常<sup>71</sup>。以上舉其要者，概而述之，自然挂

<sup>69</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998. С. 704

<sup>70</sup> там же. С. 706

<sup>71</sup> Шпет Густав Густавович, *Сибирские письма // Воспинание о ГУЛАГе и их авторы*, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.sakharov-center.ru/asfcd/auth/?t=page&num=1387>

一漏萬<sup>72</sup>。無論如何，對心智問題、對思維方式抱持懷疑態度者，庶幾能夠看到，在所謂的理性思維方式之外，還有其他內容存在。

弗洛連斯基首先獨立提出了「分聲歌唱」式的創作，這要早於巴赫金針對陀思妥耶夫斯基的創作所提出的複調理論。弗洛連斯基提出的「整體認識」，使我們想起俄羅斯歷史上類似的觀點。如奧多耶夫斯基（В. Ф. Одоевский, 1803-1869）在其代表作《俄羅斯之夜》中強調「認識的整體性」，它與 19 世紀 30-40 年代的赫爾岑的觀點相呼應。奧多耶夫斯基的歷史哲學，包括對西方的批判，還有「聯結一切的綜合」，為 19 世紀 40 年代的斯拉夫派開闢了道路。《俄羅斯之夜》對俄國後來的哲學思想、陀思妥耶夫斯基的創作、20 世紀的思想家和作家而言，都有影響。可以說，弗氏具體玄學、圓形思維方式，還有「分聲歌唱」（複調的一種早期形式），還是屬於這一傳統的。這一傳統一直批判，或者規避西方「理性」的思維方式，強調整體、完整地去認識活生生的世界。在我們看來，到了弗洛連斯基這裏，他明確說出，這就叫做「圓形思維方式」，是比複調還要早的一種「分聲歌唱」，並且通過自己的具體玄學的內容，以書信體裁，令人信服地對這一傳統內容做出了現代說明，這也是對研究俄羅斯的心智問題一直持有懷疑態度的人的一種堅定回復。

鮑裏斯·米哈伊洛維奇·加斯帕羅夫（Б. М. Гаспаров, 1940-）於 20 世紀 70 年代末把主題分析引入學界。主題分析是後結構主義研究藝術文本以及任何符號對象的一種方法。主題分析的實質在於，分析的單位不是傳統的詞語、句子，而是「主題」，其基本特徵是，它們作為跨層次的單位，在文本中重複著、變動著，和其他主題交織在一起，從而產生自己獨特的詩學，加斯帕羅夫確實受到了弗洛連斯基思想的影響<sup>73</sup>。

(2014/1/28)

<sup>72</sup> Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.С. 96, 156, 170, 216, 260, 278, 285, 293-294, 305, 320, 328, 331, 341.

<sup>73</sup> Гаспаров Б. М., Введение. ПОВСЕДНЕВНОЕ ЯЗЫКОВОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ. 2.МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ДИЛЕММА: МЕЖДУ “КОНСТРУКЦИЕЙ” И “ДЕКОНСТРУКЦИЕЙ” // Библиотека Гумер-Языкознание", [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Linguist/Gasp/intro\\_2.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/Gasp/intro_2.php) (2014/1/28); 根據 2012 年 11 月 27 日《消息報》報道，人們在「莫斯科攝影之家」舉辦了紀念弗洛連斯基的展覽：「巴威爾·弗洛連斯基——俄羅斯的達芬奇」。報導說，在俄羅斯歷史上，未必再能找到第二個像弗洛連斯基這樣多才多藝的天才。弗洛連斯基的孫子，現在的地質和礦物學博士，向記者講述他祖父在科學上的先驅性貢獻。報導提及弗洛連斯基的一個觀點：「國家不應把自己的未來和日益腐朽的教權主義聯繫在一



## 參考書目

### 專書

Зеньковский Василий. *История русской философии*. М., Академический Проект, Раритет, 2001.

*Российский энциклопедический словарь*. М., Большая Российская Энциклопедия, 2001.

Священник Павел ФЛОРЕНСКИЙ. *СОЧИНЕНИЯ В ЧЕТЫРЕХ ТОМАХ*. том 3(1). М., Мысль, 2000.

Флоренский П.А., священник. *Сочинения*. В 4 т. Т 4. *Письма с Дальнего Востока и Соловков* / Сост. и общ. ред. игумена Андроника (А.С. Трубачева), П.В. Флоренского, М.С. Трубачевой.- М.:Мысль, 1998.

### 期刊論文

張傑，〈真理的探索：從科學走向宗教—記俄羅斯宗教文化批評家弗洛連斯基〉，《俄羅斯文藝》，1998年，第4期。

### 網路資源

Николай Бердяев, *СТИЛИЗОВАННОЕ ПРАВОСЛАВИЕ* // Библиотека«Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vehi.net/florensky/berdyaev.html> (2014/1/2)

Михаэль Хагемейстер, «Новое Средневековье» Павла Флоренского // Библиотека «Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [http://www.vehi.net/florensky/oflorenskom.html#\\_](http://www.vehi.net/florensky/oflorenskom.html#_)

---

起，但它需要宗教地深入生活，並將期待這一點。」對個人而言，「宗教教育的實質在於，有意識地排除任何外在的正面或者反面的宗教影響，其中包括父母在這方面的影響。從來沒有人對我們說，上帝不存在，宗教是迷信，或者說教士在行騙，反面的話也不說」。對弗洛連斯基而言，選擇的自由，就是成熟的非常重要的條件。

ftnref73 (2014/1/28)

о. Александр Мень, Павел Александрович Флоренский // Библиотека «Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vehi.net/men/florensky.html> (2014/1/28)

Оноприенко В. И. Флоренский Павел Александрович // Воспинание о ГУЛАГе и их авторы, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.sakharov-center.ru/asfcd/auth/?t=author&i=1378> (2014/1/28)

Н.О.ЛОССКИЙ, ИСТОРИЯ РУССКОЙФИЛОСОФИИ Глава XIV ОТЕЦ ПАВЕЛ ФЛОРЕНСКИЙ // Библиотека«Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vehi.net/nlossky/istoriya/14.html> (2014/1/28)

Д. С. ЛИХАЧЕВ, Слово о П. А. Флоренском // Библиотека «Вехи», [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.vehi.net/florensky/likhachev.html> (2014/1/28)

*Литературная энциклопедия.* Под редакцией В. М. Фриче, А. В. Луначарского.1929-1939. Ваккенродер // Словари и энциклопедии на Академике, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_literature/943/%D0%92%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_literature/943/%D0%92%D0%B0%D0%BA%D0%BA%D0%B5%D0%BD%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80) (2014/1/28)

Гаспаров Б. М., Введение. ПОВСЕДНЕВНОЕ ЯЗЫКОВОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ ИЗУЧЕНИЯ. 2.МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ДИЛЕММА: МЕЖДУ “КОНСТРУКЦИЕЙ” И “ДЕКОНСТРУКЦИЕЙ” // Библиотека Гумер-Языкознание, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Linguist/Gasp/intro\\_2.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/Gasp/intro_2.php) (2014/1/28)

Павел Флоренский, Академик Флоренский: «Я боюсь чудес!» // Аргументы и факты, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.aif.ru/society/article/27765> (2014/1/28)

Шпет Густав Густавович, Сибирские письма // Воспинание о ГУЛАГе и их авторы, [Электрон. ресурс] – Режим доступа: <http://www.sakharov-center.ru/asfcd/auth/?t=page&num=1387> (2014/1/28)