

Means of Evaluation: the Nouns-Classifiers and the Word-Combinations with them in Media-Text*

I. A. Sokolova**

Abstract

The article devoted to one of the most characteristic properties of media-text – evaluative words expressed by nouns-classifiers and attributive word-combinations with them, which are very common for the mentioned type of a text. The article reveals the role of the evaluative word-combinations in mass-media text organization.

Key words: Evaluation, evaluative and modal words, nouns-classifiers (taxonomic words) and attributive word-combinations with them; Structure and Topic Component for the text (STC)

* 本文 2005 年 11 月 28 日到稿，2007 年 1 月 17 日審查通過。

** Associate Professor of Department of Russian, National Chengchi University. 作者係政治大學俄文系副教授。

Средства выражения оценочности: классифицирующие существительные и их сочетаемость в газетно- публицистическом тексте

И.А. Соколова *

Аннотация

В центре внимания автора имена существительные, обладающие таксономическим потенциалом и являющиеся ядерным компонентом оценочных конструкций или приобретающие оценочное значение в сочетании с оценочно-модальными средствами языка. Рассматриваются структура оценки, характер и типовые средства ее выражения, устанавливается связь оценочных средств с текстопорождением.

Ключевые слова: Оценочность, оценочно-модальные слова, оценочные (эвалюативные) значения; классифицирующие имена (имена-классификаторы), таксономический потенциал имен существительных, структурно-тематический компонент текста (СТК).

* Доцент факультета русского языка Государственного университета Чжэнчжи.

Оценочность принадлежит к числу категорий первого плана в аксиологии, социологии, в различных разделах лингвистики - лексике, фразеологии, значима в синтаксисе и интонации. Одним из базовых для категории оценочности является понятие оценки. Оно включает в себя как процесс оценивания, так и его результат, отраженный и закрепленный в разных формах языка и речи.

Средства выражения оценки играют важную роль в газетно-публицистическом стиле речи. Прежде чем обратиться к анализу выявленных в печатных и электронных СМИ оценочных языковых средств, рассмотрим трактовку понятия оценочности в литературе.

1. Основные подходы к описанию понятия «оценочность»

В логике принято соотносить понятие «оценочность» с более широким понятием «модальность», что предполагает изначально характеристику суждений точки зрения высказываемых ими утверждений о необходимости, возможности - невозможности, случайности и т.п. чего-либо. Различают два вида модальности: 1) модальность де-дикто и 2) модальность де-ре. В первом случае значения модальности приписываются целому суждению, а во втором – относятся к предикации какого-либо свойства, качества той или иной вещи (Целищев В.В., 1978, с.33-34). Эти идеи нашли применение в лингвистике вообще и в русистике в частности. В середине XX века укоренилась традиция описания языковых средств, выражающих модальность и – шире – модальную оценочность преимущественно первого, а затем и второго видов.

В русистике выделяется круг проблем, связанных с определением статуса, номенклатуры и функций языковых средств, реализующих

модальность и оценочность. Впервые модальность как самостоятельная категория была предложена в 1947 году В.В. Виноградовым. На основе трех типов субъективно-оценочной модальности, содержащих оценку факта как реального, желательного или предположительного (В.В. Виноградов, 1972, с. 568), им были описаны 12 разрядов модальных слов. Кроме различных типов модальных слов и частиц, сюда вошли устойчивые словосочетания и идиоматизмы эмоционально-экспрессивного характера (Виноградов В.В., 1972, с.576-580). Этот перечень дополнили более 10 семантических разновидностей и оттенков инфинитивно-безличных предложений со значением утверждения - отрицания, желательности, стремления, волеизъявления, условия, уступки и др. (Галкина-Федорук Е.М., 1958, с. 209-213).

Стало традицией в практике лингвистических исследований различать 2 вида отношения говорящего к содержанию сообщения - субъективно-оценочное и коммуникативное (Алисова Т.Б., 1971). Первый тип отношений объединяет не только традиционные для данной категории вводные слова и предложения, где оценка дается с позиций «второго голоса» (диктальная модальность, *de-dicto*), но и, например, модальные оценочные предикаты. Они разделяются по принципу «рациональное - чувственное» на «предикаты рациональной оценки», выражающие разную степень достоверности слова, и «предикаты эмоциональной оценки» с семантикой воли, желания, необходимости, эмоциональной реакции (Алисова Т.Б., 1971, с.176-182).

Данные аксиологической теории и наблюдения за языковыми фактами позволили обеспечить значительный прорыв и вместе с тем многообразие подходов к исследованию семантики, функций и способов выражения модальных и оценочных значений, что отразилось в разнообразии терминов, обозначающих близкие, сходные, иногда пограничные явления. В одном

случае за терминами «категория модальности» (Виноградов В.В.), «категория оценки», «категория интенсива», «категория количества» (Арутюнова Н.Д., 1988) и т.п., признается статус самостоятельных грамматических категорий а в другом – обозначающие их явления рассматриваются как комплекс семантических значений. Чаще говорят о двух типах модальных значений - «объективно-модальных» и «субъективно-модальных». Наибольший интерес обычно вызывают «субъективно-модальные» значения, выражающие отношение говорящего к содержанию сообщаемого, к которым относят две разновидности: 1) оценочно-характеризующие и 2) собственно-оценочные (Шведова Н.Ю. Русская грамматика, 1980, т.2, с. 214-217). Различия между ними обусловлены наличием в первом объективно обусловленного компонента семантики (там же, с.216.). При таком подходе понятие оценки оказывается частным по отношению к понятию модальности.

В своей работе мы пользуемся термином «*оценочная модальность*», обозначая им языковые средства, объединенные разнообразной семантикой собственно модальных и оценочных отношений, как *объективно-модальных*, так и *субъективно-модальных*. Объективно-модальные отношения связаны с понятием предикативность и обозначают реальность и ирреальность осуществления во времени, а также возможность, желательность, необходимость и т.п. того, о чем говорится (Шведова Н.Ю. Русская грамматика, т. 2, с. 86). Сюда же, к объективно-модальным, или *объективно-оценочным* в широком смысле, мы относим и языковые средства, оценочность которых зависит от *объективных* свойств или характеристик самого «предмета» речи, что во многом определяется общечеловеческими традициями и представлениями о нем. При этом круг объективно-модальных и субъективно-модальных значений недостаточно четко очерчен. Поскольку даже собственно модальные слова и модальные предложения как базовые

средства категории модальности обладают разнообразной семантикой оценочности, вероятно, было бы оправданным различить по характеру и семантической направленности модальные и оценочные средства рассматривать в рамках категории *оценочной модальности*.

Анализ показывает, что наиболее часто в газетно-публицистическом стиле речи, имеющем именной характер, где «имена активны как носители глагольно-предикатной интенции» (Глушак Т.С., Паремская Д.А., Балакирев В.Ф., 1982, с. 149), в качестве оценочно-модальных выступают слова и словосочетания, ядром которых является имя существительное. Поэтому основное внимание в данной статье уделено описанию: 1) классов имен существительных, наиболее часто подлежащих оценке или выражающих ее; 2) типовых оценочных определений имен; 3) роли оценочных высказываний в организации целостного текста.

В качестве ведущей текстоединицы мы рассматриваем *структурно-тематический компонент* текста (далее СТК). Под СТК мы понимаем относительно законченный *компонент* целостного текста, соответствующий конкретному этапу реализации его общего замысла и раскрытия ведущей *темы*. Занимая определенную позицию в композиционной *структуре* связного текста, он воплощен типологическими языковыми средствами и отражает один из типичных для конкретного стиля и жанра аспектов его тематического развертывания и особенности индивидуального стиля автора. Таким образом, СТК – это результат сопряжения разных уровней организации текста: структурно-композиционного, тематического, жанрово-стилевого и языкового.

Из общего числа СТК (всего выделено 19), выделяются такие, где оценка выражена наиболее ярко. В их числе следующие СТК:

1. Представление «предмета речи» как значимого, имеющего высокую социальную и/ли индивидуальную значимость. Он содержит микрокомпоненты: а) номинация «предмета»; б) оценка «предмета» речи как значимого; в) включение «предмета» в ряд более общих по семантике, сходных, близких явлений, фактов, понятий. 2. Описание свойств, характеристик одного или нескольких «предметов». 3. Установление характера/качества воздействия «предмета» на жизнь социума или индивидуума. 4. Описание общего/сходства/различия между «предметами». Названные СТК могут выражать оценку и содержать разнообразные оценочные средства, среди которых важное место занимают имена существительные и зависимые от них слова.

Наблюдение за функционированием оценочных и оцениваемых имен позволяет установить границы между СТК в газетно-публицистическом тексте. Выявлено несколько классов и подклассов существительных, объединенных объективно-модальными и субъективно-модальными оценочно-характеризующими и собственно оценочными значениями. Какие же из них позиционируются в СМИ как наиболее часто оцениваемые?

2. Классифицирующие имена существительные и их оценочность.

На первый взгляд, список имен существительных, включенных в оценочные конструкции в качестве определяемых субъекта, объекта или преддицируемого «предмета» и обладающих или приобретающих оценочное значение, в принципе не ограничен. Однако обнаруживаются определенные ограничения в степени употребительности отдельных имен и их

сочетаемости со средствами оценки, зависящие как от языковых, так и экстралингвистических факторов.

По своей функциональной значимости/привлекательности для автора/читателя выделяются отдельные группы «предметов» оценки денотативного характера, соотносящиеся с внеязыковой действительностью, а также ряд абстрактных понятий (сигнификатов). Всего было обнаружено более 20 таких классов имен (на материале оригинальных примеров, общим числом более 500).

Имена существительные в составе конструкций, обладающих оценочной модальностью, рассматриваются с учетом таких факторов, как: 1) одушевленность/неодушевленность; 2) отсутствие/наличие оценочного компонента в семантике слова; 3) направленность и характер оценки; 4) сочетаемость с другими типовыми средствами выражения оценочности; 5) функция оценочной конструкции в высказывании/целостном тексте. Мы ограничимся лишь анализом двух самых употребительных классов, представленных денотатами – одушевленными именами.

При этом учитывается характер соотношения семантики слова с означаемым, поэтому среди существительных последовательно различаются признаковые и событийные имена: этот фактор также влияет на сочетаемость и характер оценки.

Под оценкой мы понимаем процесс и результат оценивания, представленные двусторонним речемыслительным актом, направленным на приписывание «предмету» речи (референту) определенной ценности, что закреплено средствами языка. Оценка – это структурированное понятие. В структуре оценки различают *субъект, предмет, характер* и *основание* оценки. Субъект оценки указывает на того, кто дает оценку, т.е. «приписывает определенную ценность» предмету оценки. Предметом оценки

является оцениваемый объект познания. Характер оценки содержит указание на значимость объекта познания для субъекта познания, вектор ее направленности и выражается различными средствами. Под основанием оценки понимается база, с которой производится оценивание (Ивин А.А. 1970, с. 21-34). Это может быть система ценностей, принятая индивидуумом или социумом. В лингвистике принято говорить о «модальной рамке», модусе оценки (Вольф Е.М., 1985), отражающей взаимодействие названных составляющих оценки.

С точки зрения основания оценки можно различать субъективную (индивидуальную) и социально обусловленную (групповую или классовую) оценки. Первая зависит от особенностей индивидуального восприятия референта оценивающим субъектом, вторая - от системы ценностей, принятых в определенных социальной группе или в социуме, чьи интересы и позиции отражает конкретный «субъект» оценки.

С точки зрения характера оценки различают: 1) мелиоративную (иначе - одобрительную, положительную/позитивную), 2) пейоративную (неодобрительную, отрицательную/негативную), 3) нейтральную.

С точки зрения стабильности характера оценочности можно говорить о постоянной и переменной оценке.

Обратимся к анализу имен существительных с учетом комплекса заявленных факторов.

2. 1. Одушевленные признаковые имена.

Среди одушевленных признаковых имен существительных, реализующих оценочную функцию в высказываниях, выделяется несколько классов имен с семантикой: 1) человек – представитель профессии; 2) человек с высоким индексом популярности/успешности; 3) человек,

нарушающий закон, преступник; 4) человек - исполнитель определенной социальной функции; 5) человек, удостоенный награды, - и ряд других. По своему значению они подразделяются на подклассы имен, демонстрирующих таксономические, т.е. иерархические - родо-видовые, или гиперонимо-гипонимические отношения.

Рассмотрим первые два наиболее репрезентативных класса гиперонимов.

2. 1. 1. Класс «человек – представитель профессии». В свою очередь этот класс имен можно разделить на подклассы, обозначающие сферу и род деятельности, которые сочетаются с типовыми определениями:

А) представители политических кругов: политик (*видный, яркий; популярный в демократической среде; влиятельный; мудрый; пронизательный; непредсказуемый; эпатажный; скандально известный (своим непарламентским поведением, скандальными выходками); представитель, руководитель/глава (самый непопулярный премьер лейбористского правительства, фракции); деятель (авторитетный, видный, выдающийся деятель международного движения)*) и др.

Б) представители деловых кругов: предприниматель/бизнесмен/бизнеследи/бизнесвумен (*известный; крупный; богатейший, самый богатый человек в мире, супербогатый*) и др.

В) деятели творческих профессий, а также спортивных кругов: актер, актриса (*известная; скандальная; одна из самых высокооплачиваемых; мегапопулярная; находится на пике/на гребне популярности*); балерина, танцовщица, солист, певец, певица; исполнительница (*популярная эстрадная; народных песен*); гастролер, музыкант (*пианист, скрипач, виолончелист; всемирно известный, прославленный, именитый; заезжий и т.п.*); спортсмен (*фигурист, футболист, теннисист; известный, выдающийся, знаменитый*) и т.п.

Г) деятели науки: ученый, профессор, академик (талантливый; известный, крупнейший, выдающийся; обладающий энциклопедическими знаниями; лингвист Божьей милостью, химик и т.п.); исследователь (выдающийся, знаменитый, убежденный; исследователь морей и океанов); эксперт (крупный эксперт в области...); специалист (в своем деле; известный) и др.

Сюда можно отнести и подкласс имен со значением «реципиент деятельности человека, занятого в социально значимой сфере»: *народ, народные массы; поклонники, любители театра (музыки, балета), балетоманы; фаны, фанаты; студенты; слушатели, зрители* и т.п.)

Эти и другие имена существительные встречаем в оценочных контекстах, которые играют значительную роль в целостном тексте:

1). *Буш - один из самых охраняемых политиков на земле. А потому любая информация о том, как защищают президента, может заинтересовать потенциальных террористов*
<http://www.izvestia.ru/world/article3091947/> (ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ АБЗАЦ СТАТЬИ, ВЫВОД - И.С.). 2). *Александр Волошин: я держался до последнего* (ЗАГОЛОВОК СТАТЬИ – И.С.) // *Александр Волошин - один из самых влиятельных и загадочных политиков России, «серый кардинал» Кремля, теперь уже бывший руководитель Администрации Президента, любезно согласился побеседовать с нашим корреспондентом Владимиром Слуцким.*
<http://www.lapsha.ru/articles/interview/2003/10/31/051400.html> (ЗАЧИН СТАТЬИ – И.С.). 3). *Наталья Андрейченко – одна из самых популярных и одновременно самых скандальных актрис современной России* (ЗАГОЛОВОК СТАТЬИ – И.С.) // *...Несмотря на то, что сама Мэри Поппинс не прилагает особых усилий, чтобы быть «не такой», вокруг ее имени*

всегда вертится множество слухов и домыслов.
<http://www.sobkor.ru/lenta/news-dir/26705.html> (ЗАЧИН СТАТЬИ – И.С.). 4). *В Китае пропал один из богатейших бизнесменов страны* (ЗАГОЛОВОК СТАТЬИ - И.С.) // *В Китае пропал один из богатейших предпринимателей страны, глава крупной компании Xinjiang Hops Co Ltd. Об исчезновении Айкеламу Айшайоуфу, ... уйгурийца по происхождению, который занимает 22-е место в списке самых богатых людей Китая, стало известно...*
<http://www.izv.info/world/news64894> (ЗАЧИН СТАТЬИ – И.С.). 5). *...Одним из кандидатов в президенты, олицетворяющим демократические идеи, может стать Александр Жуков, глава комитета по бюджету в прошлой Думе...* <http://www.regions.ru/article/any/id/1348697.html?1309>. (НАЧАЛО ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО АБЗАЦА СТАТЬИ - И.С.). 6). *Ее (партии – И.С.) лидер Сергей Глазьев - один из лучших и самых прогрессивных экономистов в России.* <http://www.lenty.ru/gobest.html?http://lenty.ru/cgi-bin/gop.cgi?http://redir.rbc.ru/cgi> (АБСОЛЮТНЫЙ КОНЕЦ СТАТЬИ – И.С.). 7). *Предположительно Гелаев предположительно убит.* (ЗАГОЛОВОК СТАТЬИ – И.С.) // *Один из самых известных чеченских полевых командиров Руслан Гелаев, возможно, уничтожен в Цунтинском районе Дагестана. Об итогах войсковой операции сообщил начальник следственного управления дагестанской прокуратуры* (ЗАЧИН СТАТЬИ - И.С.). 8). *Баффет считается одним из самых мудрых и проницательных инвесторов, за действиями которыми следят буквально все финансовые аналитики* (ВЫВОД ИЗ АБЗАЦА – И.С.). [izv.info/economic/news83050#2/](http://www.izv.info/economic/news83050#2/). 9). **Один из самых эпатажных российских политиков - лидер ЛДПР Владимир Жириновский** отметит сегодня 60-летие. По этому случаю в Государственном Кремлевском дворце пройдет внеочередной XVIII съезд его партии, который завершится концертом и банкетом...

http://www.microsoft.com/windows/ie_intl/ru/start/ (АБСОЛЮТНОЕ НАЧАЛО
СТАТЬИ - И.С.).

Примеры показывают, что рассматриваемые имена, как гиперонимы, так и гипонимы, обозначающие деятелей политики, искусства, спорта, науки, большей частью нейтральны с точки зрения оценочности. Они приобретают эвалюативность преимущественно в приоценочной позиции благодаря активному использованию при них средств субъективно-модальной оценочности, приписывающих значимость денотату, в словосочетаниях с приведенными выше определениями, выраженными: 1) одним или несколькими качественными прилагательными (*богатеиший, мудрый, пронциательный, известный* и др.); 2) распространенными определениями, представленными сочетанием прилагательного (в форме превосходной степени) с определительным местоимением «самый» (*один из самых влиятельных и загадочных политиков, одна из самых популярных и одновременно самых скандальных актрис современной России, один из богатеиших предпринимателей страны и др.*); 3) причастиями и придаточными оборотами (*самый охраняемый политик на земле; кандидат в президенты, олицетворяющий демократические идеи* и др.); 4) благодаря различным комбинациям приведенных модально-оценочных средств, в том числе с модальными словами.

Обращает на себя внимание исключительная активность такого полифункционального оценочного лексико-синтаксического средства, как конструкция *один из...* Особенно часто она представлена в оценочных высказываниях в роли предиката, реже - определения. Прямое назначение конструкции состоит в выделении среди сходных, родственных и оценке описываемых объектов как особо *значимых* по различным параметрам. Они могут указывать на: 1) степень известности, популярности; 2) меру влияния;

3) меру одаренности, таланта; 4) степень богатства; 5) психологические особенности поведения и др.

Поэтому оценочность таких высказываний имеет преимущественно мелиоративный характер. При этом характер оценки может быть как *явным*, не вызывающим сомнений, так и *неопределенным*, скрытым (*загадочный политик* - пример 2). Во втором случае он выявляется обычно в условиях контекста. В меньшей степени в СМИ представлена пейоративная оценка (*скандальная актриса, эпатажный политик* - примеры 3,9).

Кроме того, конструкция *один из ...* выполняет представительскую функцию, вводя адресата речи в концептуальный мир автора и представляя тему/подтему текста как *актуальную, значимую*. Эта функция реализуется обычно в целостном тексте:

- 1) в ЗАГОЛОВКЕ (примеры 2, 3, 4) или подзаголовке публикации;
- 2) в сочетании двух макроэлементов публикации: ЗАГОЛОВОК + ЗАЧИН (примеры 2, 3, 4, 7);
- 3) в ЗАЧИНЕ, т.е. в абсолютном начале публикации или СТК «Представление темы» (примеры 2, 3, 4, 9);
- 4) в ЗАКЛЮЧЕНИИ (реже в середине) публикации, в различных СТК или в одной из его частей, обычно в выводной (примеры 1,5,6,8);
- 5) на границе между разными СТК, при их смене (примеры 1 – переход от описания свойств к выводу-заключению, 5, 8).

В предикативной функции при концепте может отсутствовать глагол-связка (примеры 1, 2, 3, 6). Типовыми связками служат глаголы с семантикой речи-мысли, бытия-обнаружения, становления и другие: *считать, считаться, называть, называться, представляться, стать - становиться, являться, быть* и другие.

Набор оценочных определений, достаточно регулярных при одушевленных именах-классификаторах, обычно характеризует социальную значимость «лица» (особенно в конструкции *один из...*). Это по преимуществу оценки рационального характера.

Анализ показывает, что эвалюативные средства с оценкой психологических, эмоциональных состояний, свойств/качеств оцениваемого «предмета», менее частотны в СМИ. Нуждаясь в дополнительном обосновании, они требуют от автора более высокой степени детализации. Поэтому такой текст может быть «расцвечен» текст большим количеством оценочных средств, сообщающих ему ярко выраженные экспрессивность и эмоциональность. Например:

10). *Балетоманы* обеих российских столиц **взволнованы**. 29 апреля прима-балерина Мариинского театра Диана Вишнева выступит в "Лебедином озере" Большого театра (БТ). **Именитые мариинские гастролеры** появлялись на прославленной сцене и раньше. **Партия Одетты-Одиллии не входит в число выдающихся достижений балерины - скорее, числится в списке немногих ее неудач**. Тем не менее, **пересуды кипят**. Это "Лебединое" - официальные московские **смотрины** Вишневой. Со следующего сезона танцовщица подпишет контракт с Большим театром и станет его приглашенной солисткой.
<http://www.izvestia.ru/culture/article3092417/>.

Текст насыщен оценочными эмоционально и экспрессивно окрашенными средствами, буквально «расцвечен» ими, создавая модально-оценочное «поле оценки». Они иллюстрируют оценочный предикат, передающий эмоционально-чувственную оценку (*взволнованы*). Такой характер оценочности в тексте, при котором модально-оценочные средства активно насыщают весь континуум текста, т.к. направлены на квалификацию

оцениваемого «предмета» не с одной, а с разных сторон, можно квалифицировать как *«полевой»*. Это вид оценочной модальности, служит в тексте для ввода второстепенной информации

Он противопоставлен другому виду, проявляющемуся в рамках значимых частей текста: 1) в названиях и подзаголовках; 2) в зачине текста (абсолютное начало текста) и в абсолютном начале СТК – представление «предмета» речи, а также в СТК – описание свойств «предмета»; 3) в заключительной части текста/абзаца, в выводе СТК. Поэтому оценочные фразы часто обозначают границу тематического перехода внутри текста, вводя в него информацию высокой значимости.

По способу и месту распределения оценочных средств в тексте последний вид оценочности можно определить как *«волновой»*, ибо в этом случае оценочно-модальные средства сконцентрированы в высказываниях, представляющих собой смысловые «вехи», доминирующие в тексте, своеобразные «волны» - концептуальные вершины. Они вводят информацию самой высокой степени значимости для целостного текста.

Кроме того, оценочно-модальные средства могут быть представлены в тексте сочетанием «волнового» и «полевого» типов оценочности, при котором первый является неким смысловым «гребнем», или «волной», соединяющей/разделяющей разные СТК, а второй иллюстрирует, раскрывает внутреннее содержание СТК (пример 10).

2.1.2. Класс «человек с высоким индексом популярности/успешности». Этот класс имен объединяет существительные со значением «крупная, заметная фигура», которые содержат высокую позитивную оценку личности. Но, в отличие от класса 2.1.1, сюда входят преимущественно оценочные имена существительные, чья оценочность представлена: а) его семантическим ядром, ядерной семьей; б) периферийным,

дополнительным компонентом его семантики. В обоих случаях общей семантической составляющей таких лексем становится компонент, обозначающий «высокий социальный статус лица», характеризующий его как известную, значимую фигуру, большей частью вне зависимости от его профессии.

Гиперонимы, составляющие этот подкласс, как правило, употребляются в переносном значении и возникли в результате метонимического или метафорического переносов значений. К их числу относятся следующие имена существительные, представленные вместе с типичными оценочными прилагательными, причастиями и именными распространителями, а также устойчивыми сочетаниями, например:

Фигура (культовая, топовая, ключевая; популярная, значимая; наиболее крупная фигура отечественного кинематографа, театра; одиозная, неожиданная и др.); персона; звезда (яркая; телеэкрана, фигурного катания, политического шоу; российского/мирового балета, гениальная прима; теле-, мега-, суперзвезда; звезда взошла на небосклон /закатилась; кому...пришел «звездец», «звездец» ... не грозит и т.п.); кумир (девушек 80-х); (живая) легенда (кино, рока); поп-, кино-, теле-, оперная дива; король, королева (эстрады, спорта; сердец); секс-символ; светская львица (светский лев); (модный) персонаж (общественной жизни); лидер (чеченских сепаратистов; признанный); вождь (теперь ирон.; коммунистов, мирового пролетариата; одиозный); авторитет (крупный авторитет криминального мира); мастер (рассказа, живописи; один из крупнейших мастеров московской живописной школы; выдающийся); знаток; классик (итальянского кино, русской литературы); миллиардер (тайный, «подпольный»), олигарх, магнат; «капитан» (крупнейший игрок российского бизнеса/ ритейла/ рынка мобильной связи); старейшина, «последний из могикан», «серый кардинал»

(«серый кардинал» Кремля); акулы бизнеса (пера); войти в /возглавить/замкнуть/опубликовать список самых красивых (популярных, красивых, богатейших; быть в списке (в турнирной таблице, в рейтинге...) первым, вторым, последним) и т.п.

Приведем некоторые примеры оценочных словоупотреблений:

1). Англичанин Деклан Доннеллан **становится, похоже, одной из самых популярных фигур отечественного театра.** Одну «Золотую маску» он уже получил... На другую недавно был выдвинут. <http://www.izvestia.ru/culture/article42507>. (ЗАЧИН СТАТЬИ - И.С.). 2). ...В четверг исполняется 75 лет Станиславу Кондрашову - человеку, проработавшему в «Известиях» почти 50 лет, **одной из самых ярких звезд советской и постсоветской международной журналистики** <http://www.izvestia.ru/world/article42573>. (ЗАЧИН СТАТЬИ - И.С.). 3). **Легенда мирового бокса Мухамед Али продал права на свое имя и изображение.** [novoteka.ru/favorite?newsid=6765795&sdupl](http://www.novoteka.ru/favorite?newsid=6765795&sdupl). (ЗАЧИН СТАТЬИ - И.С.). 4). **Российские власти в очередной раз отпортовали о возможной ликвидации одного из лидеров чеченских сепаратистов.** На этот раз речь идет об убийстве Руслана Гелаева. <http://www.gazeta.ru/2004/01/05/predpolozite.shtml>. (ЗАЧИН СТАТЬИ - И.С.). 5). **А россиянам... остается гадать, кто же привиделся в качестве будущего Президента России заморскому медиуму ... Под описание «обеспеченный юрист примерно в возрасте Путина» попадают самые неожиданные фигуры.** Например, **одиозный вождь ЛДПР Владимир Жириновский.** Или, к примеру, **Михаил Барцевский, известный эрудит и полпред правительства в высших судебных инстанциях.** <http://www.zhizn.ru/anons/politic/1103/0>. 6). **"Тимошенко пришел "звездец", - выразился ее бывший соратник Александр Волков. И пояснил: шансы Юлии**

стать премьером - призрачные, ее работа на этом посту ничего хорошего не принесла. По словам политолога Константина Бондаренко, звезда "оранжевой принцессы" временно закатилась. Сама Юлия, впрочем, уверена, что "звездец" ей не грозит.

<http://www.izvestia.ru/world/article3092074/>. (НАЧАЛО И КОНЕЦ АБЗАЦА –

И.С.) 7). *Скончался один из корифеев «Александринки» – актер Иван*

Дмитриев (НАЗВАНИЕ СТАТЬИ – И.С.). // *Один из корифеев*

Александринского театра народный артист СССР И. Дмитриев скончался

сегодня... Он был «последним из могикан», старейшиной российской

сцены/izv.info|culturenews6380. (ЗАЧИН СТАТЬИ – И.С.). 8). *Хантер*

Томпсон - одна из культовых фигур американского нонконформизма,

прямой наследник знаменитых битников ...[http://www.izvestia.](http://www.izvestia.ru/community/article1251713)

[ru/community/article1251713](http://www.izvestia.ru/community/article1251713). (ЗАЧИН СТАТЬИ – И.С.). 9). *«Подпольный»*

украинский миллиардер// Как сообщалось, британская газета "Financial

Times" опубликовала материал о предприятиях, которые контролировал

бизнесмен Дмитрий Фирташ Статья называется "Украинский

миллиардер, которого никто не знает" и начинается так: "Сорокалетней

украинец Дмитрий Фирташ, которого в среду назвали собственником 45%

РосУкрЭнерго, может оказаться наиболее тайным миллиардером в мире"

<http://news.uaportal.com/pub/news/55685>. (ЗАЧИН СТАТЬИ – И.С.)

Как видим, большинство оценочных и оцениваемых гиперонимов класса связано значением - «видный деятель, занимающий первые позиции в определенной сфере деятельности; заметная фигура». Имена этого класса имеют своим референтом представителей наиболее значимых для массового сознания сфер социума. Благодаря ярко выраженной оценочности таких имен (например: *лидер, легенда, корифей, старейшина* и др.), употребление при них других субъективно-модальных оценочных средств нередко избыточно.

Тем не менее, при большинстве имен данного и других классов используются специальные средства усиления субъективно-оценочной модальности. Одно из них - присоединение к слову дополнительной, чаще заимствованной корневой или приставочной морфемы с семантикой интенсификатора или ограничителя основного признака, например: *супер-, сверх-, мини-, секс-, порно-, теле-, поп-* и др. (*теледива, поп-дива, секс-символ, порно-звезда, суперзвезда, мегазвезда, минизвездочка* и т.п.).

Кроме того, в постпозиции при именах функционируют особые формы определительных конструкций, служащие для формулировки и ограничения семантического признака, выраженного именем. Обычно это генитивные (признаковые), локативные или темпоральные конструкции с семантикой места, времени, меры и степени реализации базового признака имени: *кумир шестидесятых, легенда мирового бокса; один из лидеров чеченских сепаратистов; один из корифеев Александринского театра, был «последним из могикан», старейшина российской сцены; известный во всем мире* и т.п. Такие генитивные, локативные и темпоральные распространители (далее соответственно – ГР, ЛР, ТР) характерны для различных оценочных конструкций, где сочетаются разнообразные возможности оценки, например: 1) оценочный гипероним + ГР/ЛР; 2) одно/несколько оценочных определений + оценочный гипероним + ГР/ЛР; 3) конструкция *один из... + самых + оценочное слово + оценочный гипероним + ГР/ЛР/ТР* и т.п.; Встречаются различные сочетания приведенных случаев, например: *мастер психологического портрета в русской живописи начала XX в.; известный эрудит и полпред правительства в высших судебных инстанциях; одна из культовых фигур американского нонконформизма, прямой наследник знаменитых битников; становится... одной из самых популярных фигур отечественного театра* и др.

3. Выводы

1. Средства оценочной модальности занимают важное место в газетно-публицистическом стиле речи. В силу номинативного характера газетно-публицистической речи, которую обеспечивают имена существительные, они оказались в центре исследования, т.к. в приоценочной позиции позволяют в систематизированном виде отражать внеязыковую действительность, членя ее на таксономические классы и обозначая значимые в обществе концепты. Из общего числа имен рассмотрено 2 класса одушевленных предметных и признаков существительных, как оцениваемых, так и оценочных, представленных наименованиями людей публичных профессий и лиц, обладающих высоким социальным статусом.

Оценочность лексем обоих классов имеет преимущественно мелиоративный характер, сообщая о позитивных базовых качествах референта по параметрам: 1) индекс известности, популярности, 2) уровень достижений и заслуг лица в разных сферах деятельности; 3) степень внешней привлекательности и др. Однако этим именам не чужда и пейоративная оценка, прежде всего, связанная с квалификацией разнообразных второстепенных человеческих качеств и действий лица. По степени выраженности оценка может быть явной или неопределенной (скрытой), конкретизируемой в условиях контекста.

2. Наиболее типичными лексическими средствами оценочной субъективной модальности являются сочетания нейтральных или оценочных имен-классификаторов с оценочными качественными прилагательными, причастиями, в конструкциях разной степени распространенности; оценочные интенсификаторы или ограничители признака, выраженные

сочетанием заимствованных приставочных или корневых морфем (*супер-*; *сверх-*, *мини-*, *секс-*, *порно-*, *теле-*, *поп-* и др.) и базового имени-классификатора; устойчивые и идиоматические сочетания с ключевыми анималистическими и «звездными» лексемами, обозначающими высокий статус референта (*лев*, *львица*, *акула*; *звезда*, *король*, *королева*, *прима* и т.п.); прецедентные фразы. При оценочных классификаторах часто функционируют ограничители основного признака, выраженные генетивными (признаковыми), локальными, темпоральными постпозитивными распространителями. Наконец, особая роль отводится оценочно-выделительной конструкции *один из...*, которая маркирует границу тематических переходов от одного СТК к другому в целостном тексте.

3. Оценочные средства играют весьма важную роль в текстообразовании, вводя значимые части целостного текста и представляя ведущую тему текста или одну из его подтем как значимую. Присутствие разнообразных лексических оценочных средств зачастую служит водоразделом не только между различными смысло-тематическими, но и структурно-композиционными компонентами, отделяя вводную, основную и заключительную части связного текста.

4. Способ распределения модально-оценочных средств в СМИ может быть представлен тремя видами: 1) «полевым», когда оценочными средствами «расцвечен» весь континуум текста; 2) «волновым», при котором оценочные средства функционируют в композиционно и тематически значимых частях текста (в составе заголовков/подзаголовков, вводных/заключительных частей целостного текста, в различных СТК); 3) смешанным.

Литература

- Алисова Т. Б. Очерки синтаксиса современного итальянского языка (семантическая и грамматическая структура простого предложения). М.: Изд-во МГУ, 1971. -293с.
- Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М.: Наука, 1988. -341с.
- Виноградов В.В. Русский язык (грамматическое учение о слове). - 20-е изд. М.: Высшая школа, 1972.-614с.
- Вольф. Е.М.Функциональная семантика оценки. М.: Наука, 1985. -227с.
- Галкина-Федорук Е.М. Безличные предложения в современном русском языке. М.: МГУ, 1958.
- Глушак Т.С., Паремская Д.А., Балакирев В.Ф. Об именном характере научного и газетно-публицистического стилей речи в сопоставлении с научным. Функциональные стили и преподавание иностранных языков М. Наука, 1982, с. 149-158.
- Ивин А.А. Основания логики оценок. М.: МГУ, 1970. -231с.
- Соколова И. А. Конструкция *один из ...* как элемент предложения и средство сегментации текста // Вопросы изучения русского языка, истории России. - Тайвань, Тайбей: Университет Чжень-Чжи. Фак-т русского языка. Вып. 9. 2005. С.4-33. ISSN 1029 – 4996.
- Шведова Н.Ю. Средства формирования и выражения субъективно-модальных значений// Русская грамматика, Т.2. Синтаксис. М.: Наука, 1980, с.214-236.
- Целищев В.В. Понятие объекта в модальной логике. Новосибирск, 1978.