

解任壓力、債權人策略性融資與審計品質

王泰昌

國立臺灣大學會計學系

曾怡潔

輔仁大學會計學系

劉嘉雯*

國立臺灣大學會計學系

摘要

本研究採多期訊號賽局分析公司經營者對審計報告之偏好是否會影響其聘任會計師之決策，並影響會計師之審計品質（包括會計師之獨立性與保守程度）。此外，本研究亦引入債權人策略性融資行為，以探討策略性融資對均衡之影響。本研究將會計師之獨立性定義為「當會計師確定公司之經營狀況不佳時，是否會如實出具對公司較為不利之保留意見審計報告」；而保守程度則定義為「當會計師對公司之經營狀況不確定時，是否會出具對公司較為不利之保留意見審計報告」，並假設審計市場上存在兩種類型之會計師，型一會計師在出具錯誤無保留意見時所承受之名譽與訴訟損失較型二會計師為高。研究結果顯示，當債權人完全依照審計報告決定是否融資時，兩類會計師在面對解任壓力下，皆可能為了維持競爭優勢，而喪失獨立性或較不保守，惟型一會計師，其獨立性與保守程度皆不低於型二會計師。而當債權人之融資決策除考量審計報告外，亦決定於其對會計師類型之評估時，則兩類會計師之獨立性將趨於一致，但型一會計師相較於型二會計師，仍有相同或較高之保守程度。

關鍵詞：解任壓力、審計品質、會計師獨立性、保守

* 通訊作者電子信箱：acliu@ntu.edu.tw。

收稿日：2011 年 11 月

接受日：2013 年 7 月

二審後接受

主審領域主編：張文潛教授

Dismissal Threats, Strategic Lending, and Audit Quality

Taychang Wang

Department of Accounting
National Taiwan University

Yijie Tseng

Department of Accounting
Fu Jen Catholic University

Chiawen Liu*

Department of Accounting
National Taiwan University

Abstract

This paper adopts a multi-period signaling game model to investigate how a client's preference over the audit opinion affects his/her willingness to retain the auditor and the audit quality, measured by the degree of auditor independence and conservatism. In addition, creditors' lending behaviors are introduced to examine the effects of strategic lending on equilibrium. The degree of auditor independence is defined as whether an auditor issues an unfavorable opinion (qualified audit report) when he/she learns that the firm's state is bad, while the degree of conservatism is whether an auditor issues an unfavorable opinion (qualified audit report) when he/she is uncertain about the firm's state. We assume that there are two types of auditors in the audit market. The reputation and liability costs of an erroneous unqualified opinion are higher for the type I auditor than those for the type II auditor. The results show that, when creditors make their lending decisions based solely on audit reports, with dismissal threats, both types of auditors could compromise their independence or become less-conservative to maintain the competitive advantage. Besides, the type I auditor is weakly more independent and more conservative than the type II auditor. However, when creditors make their lending decisions based on both audit reports and the perceived types of the auditors, the type II auditor's independence will be enhanced and the difference in independence across the two types of auditors will be eliminated. Still, the type I auditor is weakly more conservative than the type II auditor.

Keywords: *Dismissal threats, Audit quality, Auditor independence, Conservatism.*

* Corresponding author, email: acliu@ntu.edu.tw.

壹、前言

本研究分析查核客戶對於審計報告之偏好是否會影響其聘任會計師之決策，並進而影響審計品質（包括會計師之獨立性與保守程度）。此外，本研究亦分析債權人之策略性融資行為對審計品質之影響。會計師之審計品質一直廣受投資大眾、學術界以及主管機關之關注，由於會計師的主要功能為減輕投資人與公司經營者間之資訊不對稱，若會計師傾向出具對公司經營者較為有利之審計報告意見類型，將可能使投資人之權益受損；為提昇審計品質，主管機關制定了許多規範；而學術界則有許多研究探討影響審計品質之因素及其影響方式，以及主管機關制定之規範能否提昇審計品質¹。

在影響審計品質的眾多因素中，公司更換會計師與審計品質間之關係向來為審計研究之重要主題。過去分析公司更換會計師原因之研究多發現：當會計師出具保留意見或是較為保守時，公司更換會計師之機率較高(Chow and Rice 1982; Craswell 1988; Citron and Taffler 1992; Krishnan 1994; Krishnan, Krishnan and Stephens 1996; Vanstraelen 1999, 2003; Chan, Lin and Mo 2006)；此種現象背後可能隱含若會計師出具對公司較為不利的意見，會有被公司解任之壓力，該壓力若使會計師喪失出具意見之獨立性，則審計品質將因此降低。而關於公司更換會計師之威脅是否真會降低審計品質，過去有些學者探討當公司更換會計師後，繼任會計師是否會傾向出具對公司較有利之意見，惟大部分的結果發現繼任會計師之審計品質不會因此而降低(Chow and Rice 1982; Smith 1986)。然而，解任壓力對會計師之影響，應以對更換前之會計師的審計品質為標的，然受限於會計師與公司間是否存有歧見以及會計師是否面對解任壓力，通常無法觀察，故對於更換前會計師之審計品質，過去學者多利用實驗或理論分析之方式進行探討(Magee and Tseng 1990; Chang and Hwang 2003; Blay 2005; Lu 2007)。

過去以實驗方式探討更換前會計師之審計品質的文獻，其結果多指出會計師的審計品質會因解任壓力而下降(Chang and Hwang 2003; Blay 2005)。至於更換會計師之理論分析，過去則有分析性研究探討會計師面臨解任壓力是否對審計品質造成影響(Magee and Tseng 1990; Lu 2007)，以及強制會計師輪調政策是否有助於解決會計師因面臨解任壓力而導致審計品質下降之問題(Gietzmann and Sen 2002)。Magee and Tseng (1990)認為在少數狀況下，會計師之獨立性會因為解任壓力而下降；Lu (2007)則指出會計師之審計品質不會因此下降，而與Magee and Tseng (1990)有不一致之見解。

綜觀上述關於更換會計師之文獻，大部分係自探討公司更換會計師之原因出發，結果發現公司會因為會計師出具保留意見而增加更換會計師之機率，故

¹ 過去研究曾針對會計師之競價行為、非審計服務、審計委員會之獨立性、公司更換會計師之威脅、會計師事務所之規模、產業專業化程度以及會計師法律責任等因素，分析其對審計品質之影響(DeAngelo 1981; Carcello and Neal 2000; Kinney, Palmrose and Scholz 2004)。

間接推論此現象可能會影響審計品質。然而，會計師面對公司解任之壓力是否真會影響其審計品質，則由於資料較不完整，故較少實證之文獻。而在過去之分析性文獻(Teoh 1992)中，部分模型雖涉及公司更換會計師與會計師報導決策之關係，但是由於不同文獻分析之層面不同，因此，若該研究並非著重於分析會計師面對解任壓力對於審計品質之影響，則在模型中對於公司更換會計師或會計師報導決策，多採較為簡化之假設²。再加上過去分析會計師面對解任壓力對於審計品質影響之研究亦未有一致之見解(Magee and Tseng 1990; Lu 2007)，且在 2000 年後爆發許多公司弊案，造成股東受損嚴重，使得投資人對審計品質失去信心。許多國家（包括臺灣）為重建投資人之信心，陸續制定了提昇審計品質之相關規定；學術界也更加重視解任壓力與審計品質之相關議題。而關於如何減少會計師解任壓力對審計品質之影響，相關文獻僅有少數分析性研究探討強制會計師輪調政策是否有助於解決審計品質下降之問題，如 Gietzmann and Sen (2002)之分析結果指出，若審計市場中之潛在客戶數量太少，且會計師法律責任過低時，採取輪調政策將有助於提昇審計品質。因此，為補足過去研究仍有不足之處，以及因應主管機關與學術界對於審計品質相關議題之重視，本研究欲分析解任壓力將如何影響會計師審計報告之決策。此外，有別於過去分析性文獻僅探討更換會計師與審計品質之關係(Magee and Tseng 1990; Lu 2007)，本研究欲進一步分析債權人之決策行為是否會改變會計師解任壓力對審計品質之影響，因此模型中將考量債權人之策略性融資行為，亦即，債權人於決定是否對公司進行融資時，除考慮會計師之審計報告意見類型外，並會考量簽證會計師之類型，分析此種策略性融資行為對於公司聘任會計師之決策與會計師審計品質之影響。

本研究採用經濟理論中之訊號賽局(signal game)模型，在三階段的經濟體系中，公司經營者有權更換會計師，而會計師將就其查核結果決定出具何種類型之審計報告，債權人則於觀察到會計師之審計報告後決定融資決策。本研究並參考 Magee and Tseng (1990)之模型設定，假設審計市場上存在兩種類型之會計師，此二類會計師出具錯誤的無保留意見時所承受之名譽與訴訟損失有高、低之差別³。而會計師之類型為會計師之私有資訊，故會計師所出具之報告有

² Teoh (1992)分析解任會計師對市場之影響，其模型中假設會計師被解任時所須承擔之成本與判斷出具保留意見之盈餘臨界值成正比，與出具錯誤報告之法律責任成反比，藉此分析會計師審計報告之策略。此時公司解任會計師之策略對於會計師而言，可視為外生參數。換言之，雖然該研究亦分析公司解任會計師之策略，但該策略與會計師審計報告之策略卻非直接相關。

³ 造成會計師效用異質性之可能因素眾多，例如，會計師在財富、個性、經驗與對自我的期許等方面之差異，均可能造成會計師會有不同的訴訟與名譽損失。例如，Bockus and Giger (1998)假設會計師查核客戶的成本函數皆相同（此即隱含會計師之查核成本與能力皆相同），然而因會計師天生具有不同的財富，故面對審計失敗之訴訟賠償時，即使是能力相同的會計師，仍可能有不同的訴訟與名譽損失（端視其是否有能力全額賠償）。其他分析性文獻如 Magee and Tseng (1990)與 Kofman and Lawarree (1993)亦有類似之設定。此外，在過去管理學之文獻亦提到人類在自己工作的領域中，會因為許多能力以外的因素，如個性、經驗與對自我的期許等，而有不同之工作價值觀(Pennings 1970; Fiske and Taylor 1991; Gelfand, Major, Raver, Nishii and O'Brien 2006; Gahan and Abeysekera 2009; Uçanok 2009)，而該價值觀將進一步影響其對工作之態度與解讀。此亦可能導致會計師對於出具錯

可能成為會計師向外界（包含公司經營者與債權人）傳達其私有資訊之工具，而會計師與債權人之行為亦會影響公司經營者是否更換會計師。因此，在本研究之模型設定中，會計師之報導決策、債權人之融資決策與公司聘任會計師之決策皆為內生參數，求解出雙方之最佳策略後，可藉此探討公司聘任會計師之決策及債權人之策略性融資行為將如何影響審計品質。

本研究與過去相關的分析性文獻如 Magee and Tseng (1990) 不同之處在於 Magee and Tseng (1990) 模型所設定之兩種類型會計師，其中一類永遠出具對客戶較有利之審計報告，另一類則會依據本身之效用而出具對自己最有利之審計報告，並將會計師獨立性定義為：依據本身效用而出具審計報告之該類會計師，對於會計準則適用標準之保守程度。相對的，本研究假設審計市場上存在兩種類型之會計師，此二類會計師在出具錯誤的無保留意見時所承受之名譽與訴訟損失有高、低之差別，因此，當會計師與公司就會計原則之適用發生歧見時，兩類會計師所認知的嚴重程度不同。此外，本研究並放寬假設，允許兩類會計師皆選擇出具對自己最有利之審計報告。關於會計師之審計品質，本研究分析兩種情況，第一種與 Magee and Tseng (1990) 之獨立性定義相似，即當會計師對公司之經營狀況不確定時，是否會出具對公司較為不利之保留意見審計報告，本研究稱之為會計師之保守程度；第二種則為當會計師確定公司之經營狀況不佳時，是否會如實出具對公司不利之保留意見審計報告，本研究將之定義為會計師之獨立性。至於本研究與 Lu (2007) 不同處在於該模型假設會計師之效用只與公司給付之公費有關，而與公司更換會計師之決策無關。因此，雖然其結果發現前任與繼任會計師之獨立性不會因為公司更換會計師而受影響，然此與其模型設定有關；而本研究則將公司更換會計師之決策亦納入會計師之效用函數，分析解任壓力對於會計師審計品質之影響。此外，在部分審計分析性文獻之模型設定中，係將債權人的決策視為外生參數，即債權人將完全依照會計師的審計意見來決定融資決策⁴(Schwartz 1997; Radhakrishnan 1999)，此種設定有可能會造成會計師若出具無資訊內涵之審計意見時，完全依照會計師之審計意見所形成之融資決策可能非屬理性判斷之決策。因此，本研究亦考量債權人之理性行為，進一步考量債權人之策略性融資行為對均衡之影響。

本研究結果發現，當會計師面臨解任壓力時，不論會計師出具錯誤的無保留意見時所承受之名譽與訴訟損失是高或是低，兩種類型的會計師皆可能在確定公司經營狀況不佳時，仍出具對公司較有利之審計報告，即兩種類型之會計師於均衡時皆可能出現不具獨立性之狀況。其原因在於，會計師之類型影響其對於會計原則之採用標準，而公司經營者偏好會計原則之採用標準對公司經營

誤審計報告之後果，具有不同的感受（即有不同的訴訟與名譽效用損失）。實務上亦有新聞報導提出不同之會計師對於同樣的財務報表，將可能產生不同之解讀（經濟日報 1995；聯合報 2000；經濟日報 2003a, 2003b）。

⁴ 亦有分析性文獻於模型設定中假設公司經營者會因會計師出具不同之審計意見，而有不同之效用 (Fellingham and Newman 1985; Magee and Tseng 1990; Teoh 1992)，此亦為隱含債權人的決策為外生參數之設定。

者較有利之會計師，因此若公司經營者認為會計師並非屬此類會計師時，將會考慮更換會計師；會計師為了要讓公司經營者認為自己屬於此類會計師，可能會降低獨立性而出具對公司經營者較為有利之審計報告。惟錯誤出具無保留意見時所承擔之訴訟與名譽損失較高之會計師，其獨立性與保守程度皆不會低於訴訟與名譽損失較低之會計師。此外，本研究之分析結果發現，若債權人採取策略性融資行為，則兩類會計師之獨立性將趨於一致，但錯誤出具無保留意見時所承擔之訴訟與名譽損失較高之會計師，相較於損失較低之會計師，仍有相同或較高之保守程度。

本研究之架構如下：第貳節為基本模型之介紹；第參節為基本模型之均衡分析；第肆節探討債權人策略性融資對均衡之影響，最後為結論。

貳、基本模型

本研究探討公司經營者施予會計師之解任壓力與債權人之策略性融資對審計品質之影響，在模型設定上先建立公司經營者與會計師互動之基本模型，探討客戶的解任壓力是否會影響審計品質。其次再根據此基本模型，納入債權人的行為設定，進一步分析債權人之策略性融資對於模型均衡的影響，即探討債權人之策略性融資是否會改變客戶的解任壓力對審計品質之影響。

考慮由兩個兩期經濟體系所組成的三階段賽局，第一階段為第一個兩期經濟體系的第一期，第二階段為第一個兩期經濟體系的第二期，而第三階段則由第二個兩期經濟體系所組成，賽局之流程圖繪如圖 1 及圖 2。此賽局中有公司經營者、債權人以及會計師三種風險中立之參與者。在每一個兩期的經濟體系中，公司經營者將執行一個兩期營運計畫，而賽局中的兩個兩期營運計畫係互相獨立。每一個兩期營運計畫於初期係由經營者以自有資金經營，不過經營者的自有資金僅足夠供第一期使用，為了使營運計畫可於第二期繼續執行，需吸引債權人投入額外資金 K 。若債權人於第二期投入 K 之資金⁵，則在經營者管理公司之下，第二期結束時的現金流量可能為 R 或 0 ，假設該營運計畫之經營成果可於第一期結束時確定，但僅為公司經營者所知悉。為吸引債權人融資，公司經營者將聘請會計師於第一期查核該公司的經營成果⁶，而債權人在觀察到會計師的審計報告後於第二期決定其融資決策，若債權人決定對公司融資，則該營運計畫可於第二期繼續進行；反之，該營運計畫在第二期將終止而無法繼續進行。於第二期期末，債權人、公司經營者與會計師各自拿到相對應之報酬。此外，若公司營運計畫之現金流量為 R ，則公司經營者將可進入第三階段，

⁵ 若債權人共投資兩個兩期計畫，因每個計畫需要資金 K ，故在三階段中共投入 $2K$ 。

⁶ 在多數審計分析性文獻中(Dye 1995; Radhakrishnan 1999; Pae and Yoo 2001; Bar-Yosef and Sarath 2005; Lu 2007)，會計師通常對公司的營運計畫或投資案之最終現金流量，出具是否為高現金流量之審計意見，而審計報告之正確性（審計意見與實現之現金流量是否一致）則視為會計師之審計品質，此時公司的營運計畫或投資案之最終現金流量，於會計師出具審計報告前已確定（但尚非為全部之市場參與者所知悉），本研究亦依照上述過去分析性文獻，採相同之模型設定。

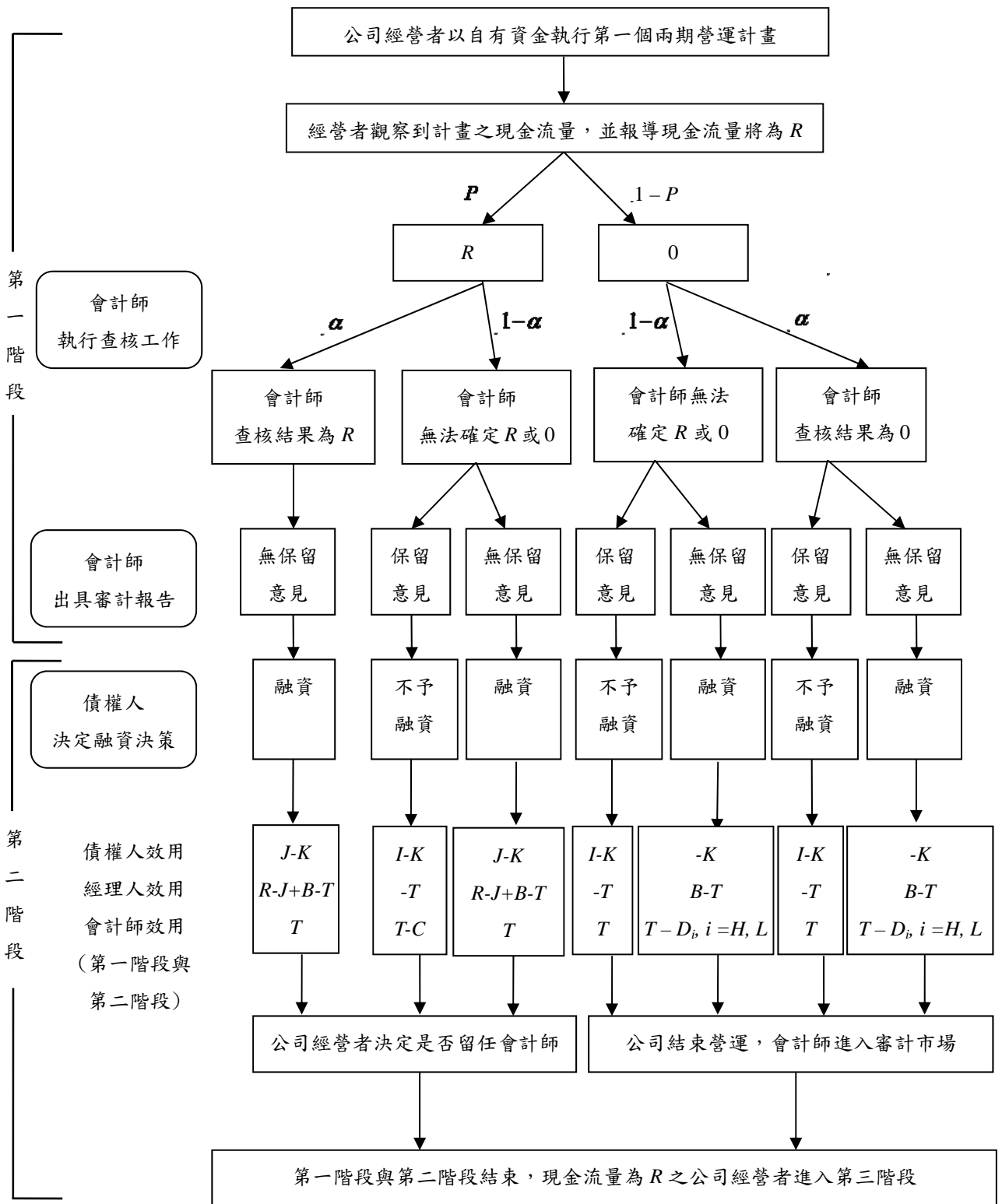


圖 1 第一階段與第二階段之流程圖

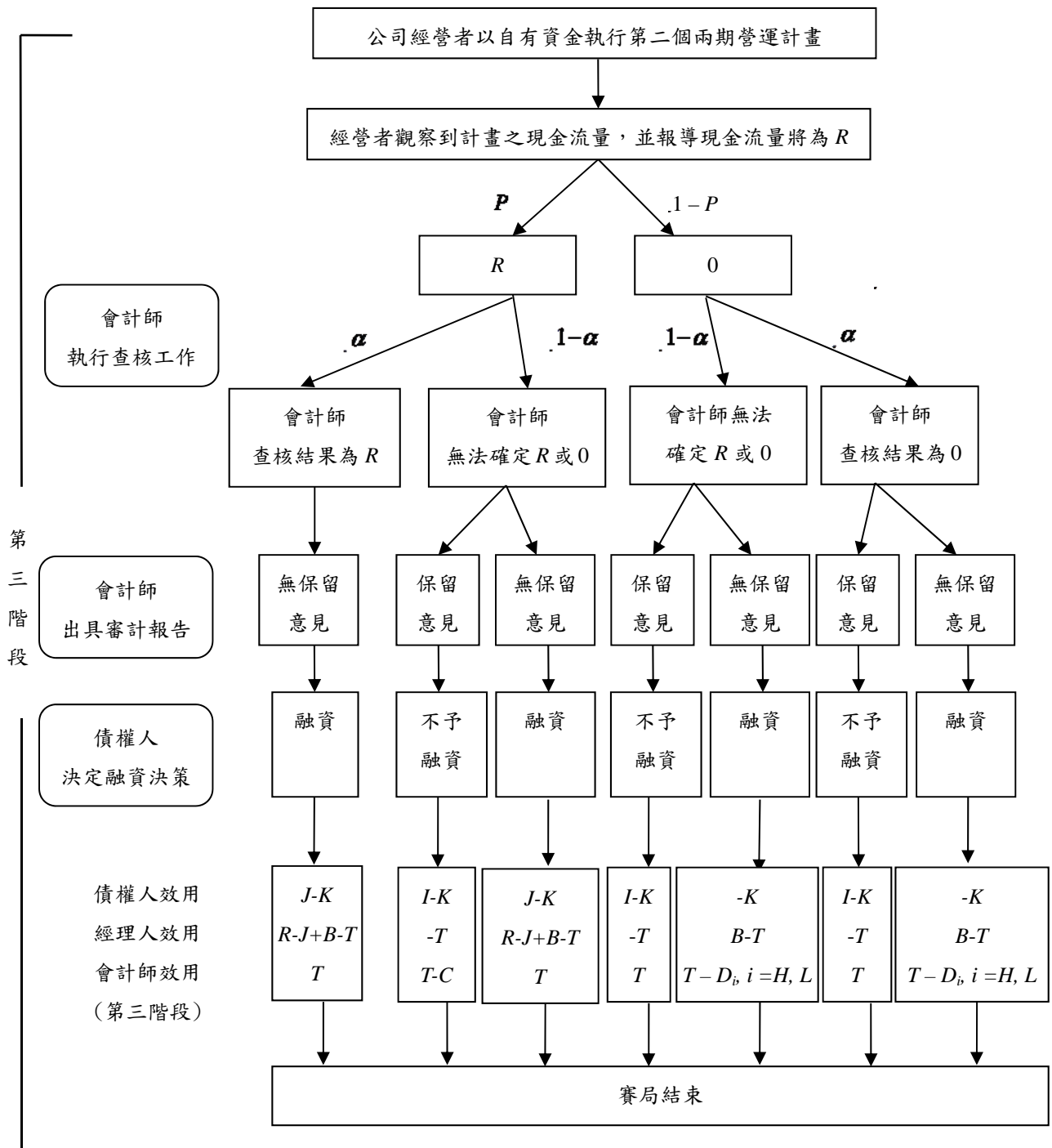


圖 2 第三階段之流程圖

此時公司經營者須決定是否留任會計師⁷，若公司經營者選擇留任，則該會計師可於第二個兩期經濟體系（即賽局之第三階段）繼續查核該公司。若公司營運計畫之現金流量為 0，則該公司將無法進入第三階段，而會計師必須尋求其

⁷ 本研究假設若公司經營者於第二階段結束時留任會計師與不留任會計師之效用相同，則公司經營者將留任會計師。

他新客戶之委任⁸。以下將進一步說明本研究有關公司之營運計畫、經營者、債權人及會計師之決策及效用之設定。

關於公司的營運計畫，公司經營者、會計師與債權人在第一期期初均不知最終之現金流量金額將為若干，僅知有 P 的機率於第二期結束時現金流量將為 R ， $1 - P$ 之機率現金流量為 0 ， $P > \frac{1}{2}$ 。營運計畫執行至第一期期末，公司經營者將獲得有關營運計畫現金流量之私有資訊，而會計師有 α 之機率可藉由查核證據正確判斷營運計畫之現金流量，但仍有 $1 - \alpha$ 之機率無法藉由查核證據確定營運計畫現金流量， $\alpha > \frac{1}{2}$ ，會計師之查核結果（可正確判斷現金流量為 R 或 0 ，或無法藉由查核證據確定現金流量）亦為會計師的私有資訊。若會計師無法藉由查核證據確定第二期期末之現金流量，則假設會計師對該現金流量之認知仍與第一期期初相同（亦即，認為有 P 之機率為 R ， $1 - P$ 之機率為 0 ），而債權人於第二期初決定是否融資時，僅能從會計師之審計報告獲得有關現金流量之新資訊。至第二期期末，該現金流量成為公開資訊，除了該公司經營者外，債權人、會計師及審計市場上其他公司之經營者亦知道該公司營運計畫現金流量之金額。

債權人於第二期須決定是否對公司融資，若債權人決定對公司不予以融資，則債權人可將該資金 K 投入其他無風險之計畫，並於第二期期末獲得確定報酬 I 。若債權人對公司融資且第二期期末公司之現金流量為 R ，則債權人可得到 J 。若公司第二期期末之現金流量為 0 ，則債權人無法回收任何資金，亦即，債權人得到 0 。假設 $R \geq J \geq I \geq K$ 且 $P \cdot J < I$ ，前者隱含若債權人可確定公司之營運計畫將獲得 R 之現金流量，則會願意對公司進行融資，以獲得較高之報酬 J ；若債權人確定公司之營運計畫將獲得 0 之現金流量，則不會對公司進行融資，而會投資於其他無風險計畫並獲取確定報酬 I 。而 $P \cdot J < I$ 則表示在無任何其他資訊的情況下，因債權人自營運計畫所獲得之期望報酬 $P \cdot J$ 小於其他無風險計畫之確定報酬 I ，故債權人將不會對公司進行融資。此外，公司經營者若獲得債權人之融資而順利執行公司業務至第二期期末，則不論現金流量為若干，皆可獲得與公司剩餘價值無關之私人非金錢利益 B 。而在現金流量為 R 時，扣除分配給會計師之審計公費 T 及債權人之報酬 J ，公司經營者可獲得 $R - J - T > 0$ 之剩餘利益。但若債權人未予以融資，則公司之營運無法在第二期依原計畫進行，此時公司經營者於第二期期末將無法自該計畫獲得任何現金報酬或非現金之私人利益，但仍須給付會計師公費 T 。因此，若公司未聘任會計師，則公司經營者為使業務順利進行至第二期期末，無論其在第一期期末所獲得有關營運計畫現金流量之私有資訊為何，報導公司現金流量將為 R 將為公司經營者之最佳策略。

公司經營者為吸引債權人融資，將聘請會計師查核並出具關於現金流量之審計報告。為探討債權人之策略性融資對於公司更換會計師及會計師獨立性之

⁸ 本研究假設欲聘任新會計師之公司經營者，若對於聘任此會計師與其他會計師之效用相同，則將會聘任此會計師。

影響，本節的基本模型先假設債權人對於不同會計師所出具之審計報告所形成之融資決策並無策略上之差異。此情況下，會計師審計報告之意見類型將決定公司之營運計畫是否得以繼續執行，亦即，若會計師若出具無保留意見之審計報告，則債權人將予以融資；若審計報告為保留意見，則債權人將不予融資。之後，本研究於第肆節將放寬此假設，納入債權人之行為決策，假設債權人在第二階段獲悉會計師的審計報告後，將評估會計師之類型及期望回收金額，因而對不同類型之會計師所出具之審計報告，有不同之融資決策，並比較此種情況下之均衡與基本模型之均衡，以瞭解債權人之策略性融資行為對於公司聘任會計師之決策及會計師之報導策略之影響。

會計師接受查核委任之效用包含兩部分：審計公費及審計失敗時之法律責任及名譽之損失。因法令多禁止或有公費，故本研究假設當會計師接受委任時，無論公司營運計畫於第二期期末之現金流量為若干，會計師皆可獲得固定金額之審計公費 T ，但當會計師出具錯誤之審計報告時，在第二期期末將須承受法律責任及名譽之損失。在此經濟體系中，出具審計錯誤報告之情況有兩種：(1) 第二期期末現金流量為 0，會計師卻出具無保留意見：此時會計師須承擔債權人提起訴訟之法律責任；(2) 第二期期末現金流量為 R ，會計師卻出具保留意見：此時會計師須承擔公司經營者控告會計師之法律責任。本研究參考 Magee and Tseng (1990)，對於會計師之效用做異質性之設定，亦即，本研究假設會計師在面對審計失敗時所承受之名譽與訴訟損失有高、低之差別。在具體模型設定中則假設審計市場上存在兩類會計師：型一會計師與型二會計師，所占比例分別為 q 及 $1-q$ 。若第二期期末現金流量為 0 而會計師出具錯誤之無保留意見，型一會計師將會受到訴訟與名譽損失 D_H ，而型二會計師之損失則為 D_L ， $D_H > D_L$ 。本研究並假設會計師屬於型一或型二會計師為查核會計師本身之私有資訊，市場參與者於第二階段末僅能由會計師所出具之審計報告與第二期期末之現金流量來評估會計師之類型。至於若第二期期末之現金流量為 R ，但會計師卻出具錯誤之保留意見，為簡化模型，本研究假設對兩類會計師而言，此種錯誤造成之訴訟與名譽損失皆為 C 。

當會計師在第一期依據查核證據可確定公司營運計畫之現金流量將為 R 時，若仍執意出具保留意見，將必定承受訴訟與名譽損失 C ，且若會計師是處於第一個兩期經濟體系，將有可能無法獲得公司經營者留任。因此，本研究假設當查核證據顯示營運計畫之現金流量為 R 時，會計師必會出具無保留意見。而當會計師在第一期依據查核證據可確定公司營運計畫之現金流量將為 0，或無法藉由查核證據確定營運計畫之現金流量時，會計師將考量可能的訴訟與名譽損失及是否會遭公司經營者解聘，選擇對其自身最有利之審計報告意見類型⁹。

⁹ 若出具無保留意見之效用與出具保留意見之效用相同，則假設會計師將出具對公司經營者較有利之無保留意見。此外，當會計師無法藉由查核證據確定公司營運計畫之現金流量為 R 或 0 時，因為

綜上所述，在圖 1 中之第一階段，公司經營者開始執行一營運計畫，第一階段結束時公司經營者可確定第二階段結束時營運計畫之現金流量為 R 或 0 ，此時會計師開始進行查核，查核完成後決定出具無保留意見或是保留意見。至第二階段，債權人依據會計師之審計報告決定是否融資，若債權人決定不予融資而進行其他無風險之投資，則該營運計畫在第二階段終止而無法繼續進行，債權人獲得其他無風險投資之確定報酬 I ；若決定予以融資，則債權人於第二階段結束時將獲得報酬 J 或 0 。公司經營者若獲得債權人融資，於第二期期末將獲得公司之剩餘價值 $R - J - T$ 或 $-T$ ，並獲得非金錢之私人利益 B ；若未獲得債權人融資，則公司經營者無法自營運計畫獲得任何金錢或非金錢之報酬，但仍須支付會計師審計公費 T 。而會計師於第二期期末則將獲得審計公費 T 並於審計失敗時負擔訴訟與名譽損失 C 或 $D_i, i=H, L$ 。最後，營運計畫現金流量為 R 之公司經營者決定是否留任會計師後，進入第三階段。當公司經營者決定不留任會計師時，可於審計市場中另外聘請繼任會計師；而營運計畫現金流量為 0 之公司則於第二階段結束時退出市場，其原委任之會計師將於審計市場尋求其他新客戶之委任，而審計市場中之公司經營者將由該會計師過去所出具之審計報告、受查公司之營運計畫現金流量以及會計師是否被解任等公開資訊來推測會計師之類型。若無與該會計師相關之公開資訊，則假設公司經營者將維持其對會計師類型之先驗機率，推測該會計師有 q 之機率為型一會計師， $1-q$ 之機率為型二會計師¹⁰。由圖 2 可知第三階段之流程為第一階段與第二階段再重複一次，差異在於營運現金流量為 R 之公司經營者於第三階段不需決定是否留任會計師，而債權人、公司經營者與會計師在第三階段得到各自之報酬後，整個賽局即結束。

參、均衡分析

本研究以三階段賽局探討公司經營者聘任會計師之決策、債權人的融資決策以及會計師在面臨解任壓力下之審計報告決策。在本研究之模型設定中，客戶於第三階段未能承接審計委任之情況有兩種：(1)受查公司現金流量為 R 之會計師未獲公司續聘且無法找到新客戶，與(2)受查公司現金流量為 0 之會計師進入審計市場，但無法找到新客戶。為簡化文字敘述，本研究將此二種情形對會計師之壓力均稱為解任壓力。以下先分析第三階段之均衡，接著分析均衡時第一階段會計師之審計報告決策與第二階段公司經營者聘任會計師之決策，探討解任壓力對於會計師出具審計意見之影響。

相較於出具無保留意見，出具保留意見可能可以避免較大的法律訴訟損失，因此，本研究參考過去文獻(Magee and Tseng 1990; Lu 2007)，並不排除會計師於此情況下出具較為保守之保留意見的可能性。

¹⁰ 本研究假設公司經營者永遠可於審計市場中聘任此類會計師，並假設當審計市場中之公司經營者若聘任不同會計師之效用皆相同時，會選擇聘任前期有查核經驗之會計師。

一、第三階段模型均衡

由於第三階段結束時整個賽局結束，公司經營者不需決定是否留任會計師，且其最佳報導決策即宣稱現金流量為 R ，故第三階段著重於分析型一與型二會計師之審計報告決策。因為當會計師的查核證據顯示現金流量為 R 時，會計師必會出具無保留意見，故以下僅就（一）情境 1：會計師依查核證據所判斷之現金流量為 0，及（二）情境 2：會計師無法依據查核證據確定公司之現金流量，兩種查核證據之情境分別討論型一會計師與型二會計師之決策。

本研究沿用 Lu (2007) 對於獨立性之定義，以會計師在查核證據顯示公司之現金流量為 0 時（即前述情境 1）所出具之審計報告來定義會計師是否獨立。換言之，當依查核證據所判斷之現金流量為 0 時，若會計師出具無保留意見，則代表該會計師不具獨立性；若出具保留意見，則代表該會計師具獨立性。至於會計師之保守程度，則以當會計師無法依據查核證據確定公司之現金流量時（即前述情境 2）所出具之審計報告來定義會計師是否保守。亦即，當無法依據查核證據確定公司之現金流量時，若會計師出具無保留意見，則代表會計師較不保守；出具保留意見則代表會計師較為保守。會計師在前述兩種情境下之審計報告決策整理於定理 1。

定理 1：型一與型二會計師第三階段之審計報告決策如下：

- (1) 當查核證據顯示公司之現金流量為 0 時，兩種類型之會計師皆會出具保留意見，亦即，兩類會計師均會維持獨立性。
- (2) 當無法依查核證據確定公司之現金流量時，
 - (a) 若 $PC < (1-P)D_L$ ，則型一與型二會計師皆會出具保留意見；
 - (b) 若 $(1-P)D_H \leq PC$ ，則型一與型二會計師皆會出具無保留意見；
 - (c) 若 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ ，則型一會計師會出具保留意見，但型二會計師會出具無保留意見。

關於定理 1 (1)，當會計師可依據第三階段第一期之查核證據正確判斷營運計畫之最終現金流量為 0 時，會計師若仍出具錯誤的無保留意見，須負擔訴訟與名譽損失 D_i , $i=H, L$ ；反之，若出具保留意見則不需負擔此損失。此外，不論出具何種意見，會計師所獲得之審計公費皆相同，且因第三階段結束後賽局隨即結束，並無是否會被公司經營者解聘之考量。因此，會計師將會誠實報導其所發現之查核證據。亦即，當查核證據顯示現金流量為 0 時，兩類會計師均會出具保留意見。

而定理 1 (2) 則指出，當會計師無法依查核證據確定公司之現金流量時，型一與型二會計師皆可能保守的出具保留意見或不保守的出具無保留意見，但型一會計師較型二會計師保守，亦即，若型二會計師出具保留意見，則型一會計師必定亦出具保留意見。當會計師無法依查核證據確定公司期末之現金流量

時，無論出具無保留意見或是保留意見，皆有可能承受出具錯誤報告之損失，此時會計師之審計報告決策視兩種報告下所需承受之期望損失而定。若公司之現金流量為 R 而會計師出具保留意見，兩類會計師均面臨公司經營者控告會計師之訴訟與名譽損失 C ，而因公司之現金流量為 R 之機率為 P ，因此，會計師出具保留意見的期望損失為 PC 。相對地，若公司之現金流量為 0 而會計師出具無保留意見，型一與型二會計師將分別面臨債權人控告會計師之訴訟與名譽損失 D_H 與 D_L 。換言之，型一與型二會計師出具無保留意見的期望損失分別為 $(1-P)D_H$ 與 $(1-P)D_L$ 。依據 PC 、 $(1-P)D_H$ 、 $(1-P)D_L$ 之相對大小可分為三種情況討論：

- (一) $PC < (1-P)D_L$ ：此時公司現金流量為 R 之機率 P 相對較低，再加上錯誤出具無保留意見之代價 D_L 相對較大，因此兩種類型之會計師皆會出具保留意見¹¹。
- (二) $(1-P)D_H \leq PC$ ：此時公司現金流量為 R 之機率 P 相對較高，再加上錯誤出具保留意見的代價 C 相對較大，因此兩種類型之會計師皆會出具無保留意見。
- (三) $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ ：此時兩種類型會計師所出具之審計報告不同，型二會計師出具無保留意見，而型一會計師則出具保留意見。造成此差異之原因在於型一會計師錯誤出具無保留意見所須負擔之損失較型二會計師為高（即 $D_H > D_L$ ），導致型一會計師較型二會計師保守。

由上述可知，當總體經濟情況較樂觀（即公司期末現金流量為 R 之機率 P 相對較大）或會計師錯誤出具保留意見所承受的訴訟與名譽損失 C 較大時，會計師將較可能出具較不保守而對公司經營者有利之無保留意見。反之，若總體情況較不樂觀（即 P 較小）或是會計師錯誤出具無保留意見所承受的訴訟與名譽損失 D_H 及 D_L 較大時，會計師將較可能出具較保守而對公司經營者不利之保留意見；而由於型二會計師錯誤出具無保留意見所承受之損失較型一會計師為低，故型二會計師較為不保守。此外，因會計師第三階段之審計報告決策僅需考量出具錯誤意見之損失，故會計師在第三階段皆能夠維持獨立性。

由前述會計師第三階段之審計報告決策，可進一步將公司經營者、債權人以及會計師第三階段之期望效用整理如表 1。本研究假設 $T - (1-\alpha)(1-P)D_H > 0$ ，以確保兩類會計師第三階段的效用於各種情況下皆大於 0 ，因此，兩類會計師皆有誘因於第三階段接受公司之審計委任。

¹¹ 型二會計師錯誤出具無保留意見之損失為 D_L ，而型一會計師則為 D_H ，且 $D_H > D_L$ ，因此 $PC < (1-P)D_L$ 成立代表 $PC < (1-P)D_H$ 亦成立。

表 1 第三階段之均衡：會計師之報導策略及各參與者之期望效用

	$PC < (1 - P)D_L$	$(1 - P)D_H \leq PC$	$(1 - P)D_L \leq PC < (1 - P)D_H$
型一會計師	查核證據 $R \rightarrow$ 無保留意見 查核證據 $0 \rightarrow$ 保留意見 無法依查核證據判斷 \rightarrow 保留意見 期望效用： $T - (1 - \alpha)PC$	查核證據 $R \rightarrow$ 無保留意見 查核證據 $0 \rightarrow$ 保留意見 無法依查核證據判斷 \rightarrow 無保留意見 期望效用： $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_H$	查核證據 $R \rightarrow$ 無保留意見 查核證據 $0 \rightarrow$ 保留意見 無法依查核證據判斷 \rightarrow 保留意見 期望效用： $T - (1 - \alpha)PC$
型二會計師	查核證據 $R \rightarrow$ 無保留意見 查核證據 $0 \rightarrow$ 保留意見 無法依查核證據判斷 \rightarrow 保留意見 期望效用： $T - (1 - \alpha)PC$	查核證據 $R \rightarrow$ 無保留意見 查核證據 $0 \rightarrow$ 保留意見 無法依查核證據判斷 \rightarrow 無保留意見 期望效用： $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_H$	查核證據 $R \rightarrow$ 無保留意見 查核證據 $0 \rightarrow$ 保留意見 無法依查核證據判斷 \rightarrow 無保留意見 期望效用： $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L$
債權人	$P[\alpha J + (1 - \alpha)I] + (1 - P)I - K$	$PJ + (1 - P)\alpha I - K$	若聘任型一會計師： $P[\alpha J + (1 - \alpha)I] + (1 - P)I - K$ 若聘任型二會計師： $PJ + (1 - P)\alpha I - K$
公司經營者	$P\alpha[R - J + \beta] - T$	$P(R - J + B) + (1 - P)(1 - \alpha)B - T$	若聘任型一會計師： $P\alpha[R - J + \beta] - T$ 若聘任型二會計師： $P(R - J + B) + (1 - P)(1 - \alpha)B - T$

確定了第三階段各種參與者之期望效用後，接著可分析第一階段會計師出具審計報告之決策，及第二階段公司經營者是否留任會計師之決策。本研究以下第參節第二段中第一小段先介紹訊號賽局之結構與序列均衡，接著於第二小段證明均衡之存在性，並於第三小段分析相較於無解任壓力之狀況，會計師於第一階段面臨解任壓力時，其獨立性與保守程度之變化，並比較兩類會計師間之差異，最後於第肆節則分析債權人之策略性融資行為對於各階段均衡之影響。

二、第一與第二階段基本模型之均衡—會計師解任壓力與審計品質之關聯性

(一) 訊號賽局之結構與序列均衡

一個訊號賽局之結構包含六項元素：參賽者（包含傳訊者與收訊者）、傳訊者之類型、傳訊者可發出訊號之種類、收訊者之決策、收訊者對傳訊者所形成之先驗機率、傳訊者及收訊者之效用。本研究之模型中，會計師擁有公司經營者無法得知的私有資訊（即會計師屬於型一或型二會計師），而會計師可藉由第一階段之審計報告來傳遞有關自己所屬類型之資訊；營運現金流量為 R 之公司經營者於第一階段收到審計報告後將於第二階段決定是否留任會計師；若解任會計師，則於審計市場上另外聘任繼任之會計師。因此，本研究中之傳訊者為會計師，收訊者為所有即將進入第三階段之公司經營者¹²；傳訊者（會計師）之類型可分為型一或型二會計師；傳訊者（會計師）可發出訊號之種類為無保留意見或保留意見；收訊者（所有即將進入第三階段之公司經營者）之決策為是否於第三階段聘任該傳訊者（會計師）執行查核工作、收訊者（所有即將進入第三階段之公司經營者）對傳訊者（會計師）所形成之先驗機率則為有 q 之機率為型一會計師， $1 - q$ 之機率為型二會計師。

訊號賽局之序列均衡則係由一組策略與後驗機率所組成，即傳訊者（會計師）與收訊者（所有即將進入第三階段之公司經營者）之均衡策略，及收訊者（所有即將進入第三階段之公司經營者）收到傳訊者（會計師）之訊息（審計報告）後，對傳訊者（會計師）類型之後驗機率。

就傳訊者之均衡策略而言，型一與型二會計師第一階段之均衡策略與第三階段類似，亦即，兩類會計師均將就（1）依查核證據所判斷之現金流量為 0 及（2）無法依據查核證據確定公司之現金流量，兩種情境，分別分析出具何種意見可獲得之整個賽局的期望效用較高，以決定其審計報告之均衡策略。

就收訊者對傳訊者之後驗機率而言，雖然公司營運計畫之現金流量與會計師的審計報告在第二階段結束時均為公開資訊，惟會計師第一階段之查核結果（可正確判斷現金流量，或無法藉由查核證據確定現金流量）為會計師的私有

¹² 於第肆節納入債權人之策略型融資行為時，收訊者另包含債權人。

資訊, 因此, 當公司第一階段之現金流量為 R 且收到無保留意見之審計報告, 該公司及其他公司之經營者皆無法分辨該公司之會計師出具無保留意見係因 (1) 查核證據顯示現金流量為 R 且會計師如實報導, 或 (2) 查核證據無法確定現金流量且會計師較不保守; 同理, 當公司第一階段之現金流量為 0 且收到保留意見, 該公司及其他公司之經營者亦皆無法分辨該公司之會計師出具保留意見係因 (1) 查核證據顯示現金流量為 0 且會計師具獨立性, 或 (2) 查核證據無法確定現金流量且會計師保守。因此, 所有即將進入第三階段之公司經營者於收到第一階段之審計報告後, 對型一會計師之後驗機率可分為四種:

1. $P(D_H | R, Y_R)$: 公司之現金流量為 R 且會計師出具無保留意見 Y_R 時, 公司經營者認為該會計師為型一會計師之機率;
2. $P(D_H | R, Y_0)$: 公司之現金流量為 R 且會計師出具保留意見 Y_0 時, 公司經營者認為該會計師為型一會計師之機率;
3. $P(D_H | 0, Y_R)$: 公司之現金流量為 0 且會計師出具無保留意見 Y_R 時, 公司經營者認為該會計師為型一會計師之機率;
4. $P(D_H | 0, Y_0)$: 公司之現金流量為 0 且會計師出具保留意見 Y_0 時, 公司經營者認為該會計師為型一會計師之機率。

均衡時, 上述四種後驗機率將與會計師之均衡策略一致。

而就收訊者之均衡策略而言, 於收到某會計師之相關訊息後, 所有即將進入第三階段之公司經營者將依據其對該會計師之後驗機率, 於第二階段末分析聘任該會計師或聘任其他會計師, 何者可獲得較高之第三階段期望效用。

(二) 序列均衡之存在性

由第參節第一段有關定理 1 之討論可知, 第三階段當會計師查核後仍不確定公司現金流量時之均衡, 須視 PC 、 $(1-P)D_H$ 、 $(1-P)D_L$ 之相對大小而定, 可分三種情況: (1) $PC < (1-P)D_L$; (2) $(1-P)D_H \leq PC$; (3) $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 。因此, 第一階段之均衡也須就此三種情況分別討論。茲將第 (1) 種與第 (2) 種情況之均衡整理於定理 2。

定理 2: 若 $PC < (1-P)D_L$ 或 $(1-P)D_H \leq PC$ 成立, 會計師第一階段之審計報告決策與即將進入第三階段之所有公司經營者的第二階段末聘任會計師之決策如下:

- (1) 會計師之審計報告決策: 與第三階段無解任壓力下之決策相同, 亦即:

- (a) 當查核證據顯示公司之現金流量為 0 時, 兩種類型之會計師均會出具保留意見;

- (b) 當無法依查核證據確定公司之現金流量時，若 $PC < (1-P)D_L$ ，則型一與型二會計師皆會出具保留意見，若 $(1-P)D_H \leq PC$ ，則型一與型二會計師皆會出具無保留意見；
- (2) 公司經營者之決策：第一階段現金流量為 R 之公司經營者將不會解任會計師；而審計市場中之其他欲聘任新會計師之公司經營者會願意聘任前期受查公司之營運計畫現金流量為 0 的會計師。
- (3) 公司經營者對會計師類型之後驗機率：與第一階段之先驗機率相同，亦即 $P(D_H | R, Y_R) = P(D_H | R, Y_0) = P(D_H | 0, Y_R) = P(D_H | 0, Y_0) = q$ 。

由表 1 已知，當 $PC < (1-P)D_L$ 或 $(1-P)D_H \leq PC$ 成立時，型一會計師之第三階段審計報告決策與型二會計師相同，故第三階段公司經營者之期望效用，並不會因為聘任不同類型之會計師而有差異，是以，第一階段現金流量為 R 之公司經營者在第二階段並無動機解任現任會計師，而在審計市場中其他欲聘任新會計師之公司經營者，亦將願意聘任前期受查公司之營運計畫現金流量為 0 的會計師之（定理 2 (2)）。因此，會計師於第一階段出具審計報告前即可確定，若其受查公司第一階段之營運計畫現金流量為 R ，不論其所出具之意見類型為何，其在第二階段皆不會被解任；若受查公司第一階段之營運計畫現金流量為 0，則會計師於第二階段結束時須另外尋求其他新客戶之委任，而潛在新客戶第三階段之效用不會因聘任不同類型之會計師而有差異，故會計師第一階段出具之審計報告意見類型並不會影響其是否能夠獲得新客戶之委任。換言之，不論受查公司第一階段之營運計畫現金流量為何，會計師第三階段之期望效用並不受其第一階段審計報告之影響，因此，會計師並不會因出具保留意見而有解任壓力，而只需考慮出具錯誤意見所承受之訴訟與名譽損失。此將使得兩種類型會計師第一階段之決策，皆與定理 1 所列第三階段無解任壓力下之決策相同（定理 2 (1)）。

至於公司經營者對會計師類型之後驗機率，由於型一與型二會計師之第一階段審計報告決策皆相同，因此會計師之審計報告並未帶給公司經營者任何有關會計師類型之新資訊，故公司經營者第二階段對會計師類型之後驗機率將仍維持第一階段開始時之先驗機率。亦即，不論現金流量為 R 或 0、不論會計師之意見為何，公司經營者對會計師類型之認知仍為有 q 之機率為型一會計師， $1-q$ 之機率為型二會計師（定理 2 (3)）。

當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立時，表 1 指出此時型一與型二會計師在第三階段之審計報告決策將不同，且公司經營者第三階段之期望效用，會因所聘任會計師之類型而異，故公司經營者聘任會計師之決策會隨其對於會計師類型之後驗機率而調整。以 $n(x, y)$ ，其中 $x = R$ 或 0、 $y = Y_R$ 或 Y_0 ，表示公司經營者在第二階段末已知會計師對現金流量為 x 之受查公司出具審計報告 y 之情況下，公司經營者聘任該會計師之決策，並可整理如輔理 1。

輔理 1：當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立時，若 $P(D_H|x, y) > q$ ，則 $n(x, y) =$ 不聘任；若 $P(D_H|x, y) \leq q$ ，則 $n(x, y) =$ 聘任，其中 $x = R$ 或 0 ， $y = Y_R$ 或 Y_0 。

輔理 1 指出，第一階段現金流量為 R 之公司經營者於第二階段末，只要其認為現任會計師屬於型一會計師之後驗機率大於 q ，就會更換會計師，否則即會留任；同理，須在審計市場上另聘新會計師之公司經營者，亦僅會聘任屬於型一會計師之後驗機率小於或等於 q 的會計師。造成此現象之原因在於，表 1 指出，當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 時，公司經營者在第三階段聘任之會計師若為型一會計師，其第三階段之期望效用將為 $P\alpha(R-J+B)-T$ ；聘任之會計師若為型二會計師，則第三階段之期望效用將為 $P(R-J+B)+(1-P)(1-\alpha)B-T$ ，高於聘任型一會計師之期望效用¹³。其差額來自於當會計師於第三階段無法依查核證據確定公司之現金流量時（機率為 $1-\alpha$ ），若會計師出具對公司經營者較有利之無保留意見，則公司經營者將可獲得繼續執行第三階段營運計畫之利益 B ，且若其屬於現金流量為 R 之公司（機率為 $P(1-\alpha)$ ），於第三階段結束時可獲得之利益 $R-J$ 。因此，若某一會計師於第二階段末被認為屬型一的後驗機率高於 q 時，則不論其原受查公司在第二階段結束時的營運計畫現金流量為何，因公司經營者（包括該會計師原受查公司及其他欲聘任新會計師之公司）在審計市場中可另聘任屬於型一會計師之機率為 q 之會計師，且所獲得之期望效用，將會大於聘任該屬型一之後驗機率高於 q 的會計師。因此，對任一第三階段之公司經營者而言，其聘任會計師之決策 $n(x, y)$ 為：若 $P(D_H|x, y) > q$ ，則 $n(x, y) =$ 不聘任；若 $P(D_H|x, y) \leq q$ ，則 $n(x, y) =$ 聘任，其中 $x = R$ 或 0 ， $y = Y_R$ 或 Y_0 。值得注意的是，在第二階段末的所有會計師中，若是被現金流量為 R 之公司經營者解任之會計師，因為遭解任及意謂其屬於型一會計師的機率高於審計市場中之其他會計師，因此，若會計師於第二階段末被現金流量為 R 之公司經營者解任，於審計市場中將沒有公司經營者願意聘任之。

若 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立但會計師並無解任壓力（即會計師在第三階段必會獲得審計委任），給定第三階段會計師之均衡決策，第一階段會計師在決定報導策略時將僅須考量出具錯誤審計報告所承擔之成本，因此其決策模式與第三階段皆相同。換言之，兩類會計師在查核證據為 0 時皆會出具保留意見（即皆會維持獨立性）、當無法依查核證據判斷現金流量時，型一會計師將出具保留意見，而型二會計師則將出具無保留意見（即型一會計師較型二會計師保守）。

然而，由輔理 1 可知，當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 時，第一階段現金流量為 R 之公司經營者若認為其簽證會計師屬於型一會計師之後驗機率大於 q ，便

¹³ 雖然公司經營者聘任型二會計師的期望效用較高，但對債權人而言，公司聘任型一會計師之效用為 $P[\alpha J + (1-\alpha)I] + (1-P)I - K$ ，高於公司聘任型二會計師之效用 $PJ + (1-P)\alpha I - K$ ，因此在模型設定中不會出現所有賽局參與者均偏好型二會計師之狀況。

會於第二階段解任該會計師，且在審計市場上亦無其他公司經營者願意聘任該會計師，此將使會計師於第一階段出具審計報告時面臨解任壓力。換言之，不論型一或型二會計師，於第一階段出具審計報告時，除了考量出具錯誤審計報告之訴訟與名譽損失外，皆亦會考量其意見類型將影響公司經營者對會計師類型之後驗機率。本研究以下即探討，當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立時，相較於前段所述會計師必定會獲得審計委任時之決策，解任壓力之存在對於會計師第一階段審計報告決策之影響。此時，會計師第一階段之均衡策略可表達為一組包含三種查核證據（現金流量為 R 、無法確定現金流量、現金流量為 0 ）之情境下，兩類會計師之報導策略的組合，共有 $2^3 = 8$ 種可能性¹⁴，其中可構成均衡之 6 種策略組合整理如表 2。例如，表 2 之均衡 6 表示在查核證據顯示現金流量為 R 時，兩類會計師均將出具無保留意見；無法依據查核證據判斷現金流量時，型一會計師將出具保留意見、型二會計師則出具無保留意見；在查核證據顯示現金流量為 0 時，兩類會計師均將出具保留意見。本研究中將以（無保留、無保留；保留、無保留；保留、保留）表達此均衡。附錄一中列有均衡策略之相關證明。

本研究將「不論會計師所查核之公司的現金流量為 R 或 0 ，所有市場參與者皆可從該會計師之第一階段審計報告確認會計師的類型」之均衡定義為「分離均衡」，換言之，在此類均衡下，市場參與者一旦觀察到受查公司之現金流量及審計報告意見類型，即可正確判斷該會計師之類性。「混同均衡(pooling equilibrium)」則定義為：「不論會計師所查核之公司的現金流量為 R 或 0 ，所有市場參與者皆無法從會計師之第一階段審計報告確認會計師的類型」，在此類均衡下，因兩類會計師之報導策略完全相同，故市場參與者於觀察到受查公司之現金流量及審計報告意見類型後，完全無法分辨其簽證會計師之類型。其餘均衡則定義為「半分離均衡(semi-separating)」，在此種均衡，市場參與者於觀察到某些受查公司之現金流量及審計報告意見類型組合後，可正確判斷該會計師之類性，但於其他現金流量及審計報告意見類型組合，則無法確定之。由表 2 所列之可構成均衡的 6 種策略組合可知，在均衡 1、均衡 2 及均衡 3 之下，兩類會計師之報導策略完全相同，故為混同均衡。在均衡 4 之下，當受查公司之現金流量為 R 時，不論是否能夠依據查核證據判斷現金流量，兩類會計師均將出具無保留意見，故市場參與者於觀察到「現金流量 R 、無保留意見」此組合時，並無法判斷簽證會計師之類型；若受查公司之現金流量為 0 ，型一會計師於無法依查核證據判斷現金流量時，將出具無保留意見，型二會計師則無論

¹⁴ 因本研究假設當查核證據顯示營運計畫之現金流量為 R 時，會計師必會出具無保留意見，故僅有當查核證據顯示營運計畫之現金流量為 0 ，或會計師無法依查核證據確定現金流量時，會計師方有策略性報導之狀況，惟為完整表達各種證據下會計師之查核意見類型，本研究仍將現金流量為 R 時之意見類型列於策略組合內。

表 2 第一階段及第二階段之均衡：當 $(1 - P)D_L \leq PC < (1 - P)D_H$ 成立時之均衡

		會計師之均衡策略						公司經營者對會計師類型之後驗機率		
		無法依查核證據判斷現金流量		查核證據顯示現金流量為 0						
		無保留之意見	無保留之意見	無保留之意見	無保留之意見	無保留之意見	無保留之意見	$P(D_H R, Y_R)$	$P(D_H 0, Y_0)$	
均衡	查核證據顯示現金流量為 R	型一會計師之意見	型二會計師之意見	型一會計師之意見	型二會計師之意見	型一會計師之意見	型二會計師之意見	$P(D_H 0, Y_R)$	$P(D_H R, Y_0)$	
混同均衡										
1	無保留	無保留	無保留	無保留	無保留	無保留	無保留	q	[0,1]	(q,1]
2	無保留	無保留	無保留	無保留	無保留	保留	保留	q	(q,1]	q
3	無保留	無保留	保留	保留	保留	保留	保留	q	(q,1]	q
半分離均衡										
4	無保留	無保留	無保留	無保留	無保留	保留	無保留	Q	$\frac{(1-\alpha)q}{(1-\alpha)Q+1-Q}$	(q,1]
5	無保留	無保留	保留	無保留	無保留	保留	無保留	$\frac{\alpha q}{(\alpha)q+1-q}$	0	1
6	無保留	無保留	保留	無保留	無保留	保留	保留	$\frac{\alpha q}{\alpha q+1-q}$	0	1
									1	$\frac{q}{q+\alpha(1-q)}$

(三) 解任壓力對會計師獨立性與保守程度之影響

依據表 2 可將 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立時，解任壓力對均衡時會計師之獨立性、保守程度等報導策略之影響彙整如定理 4。

定理 4：解任壓力對會計師之獨立性與保守程度之影響如下：

- (1) 相較於無解任壓力時型一與型二會計師皆會維持獨立性，在有解任壓力下，均衡時型一會計師與型二會計師皆可能有喪失獨立性之情況。
- (2) 相較於無解任壓力時型一會計師保守與型二會計師不保守，在有解任壓力下，均衡時型一會計師有可能變為不保守而型二會計師有可能變為保守。

在無解任壓力下，當第一階段查核證據顯示計畫之現金流量為 0 時，型一與型二會計師皆會維持獨立性而出具保留意見。然而，定理 4 (1) 則指出，當面臨解任壓力時，型一與型二會計師則皆可能喪失獨立性而出具無保留意見¹⁵。以表 2 之均衡 1 (無保留、無保留；無保留、無保留；無保留、無保留) 為例，若會計師對於現金流量為 0 之受查公司出具無保留意見，第二階段結束後會計師進入審計市場時，其他公司經營者會認為該會計師屬型一之後驗機率 $P(D_H | 0, Y_R)$ 等於先驗機率 q 而於第三階段聘任該會計師；然若會計師對現金流量為 0 之受查公司出具保留意見，則其他公司經營者會認為該會計師屬型一之後驗機率 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 而不聘任之。因此，若型一及型二會計師自第三階段查核可獲得之效用，均高於第一階段出具無保留意見所需負擔之訴訟與名譽損失¹⁶，則型一會計師及型二會計師將皆會喪失獨立性而出具無保留意見。值得注意的是，就型二會計師而言，雖然其為第三階段公司經營者所偏好之會計師類型，但型二會計師在第一階段查核證據顯示現金流量為 0 時，為了避免將來另外尋求新客戶時，審計市場中第三階段之公司經營者認為其是型一會計師的機率高於先驗機率 q 而無意願聘任之，故相較於無解任壓力下會維持獨立性而出具保留意見，此時型二會計師會為能夠於第三階段獲得審計委任而不獨立的出具無保留意見。

至於保守程度方面，若無解任壓力，型一會計師在無法依查核證據確定現金流量時，將會保守的出具保留意見，型二會計師則出具無保留意見而較不保守。而定理 4 (2) 則指出，在面臨出現解任壓力時，型一會計師有可能會出具無保留意見而變為較不保守，型二會計師則可能出具保留意見而變為較保守¹⁷。

¹⁵ 表 2 之均衡 1 即為型一與型二會計師均喪失獨立性之均衡，而均衡 4 與均衡 5 則為型一會計師維持獨立性但型二會計師喪失獨立性之均衡。

¹⁶ 就型一會計師而言，條件為 $T - (1-\alpha)PC > D_H$ ；就型二會計師而言，條件則為 $T - (1-\alpha)(1-P)D_L > D_L$ 。

¹⁷ 表 2 之均衡 1、均衡 2 與均衡 4 即為型一會計師變得不保守之均衡；均衡 3 即為型二會計師變得保守之均衡。

型一會計師保守程度下降之原因以表 2 之均衡 2（無保留、無保留；無保留、無保留；保留、保留）為例，當無法依查核證據確定現金流量時，型一會計師將有 P 之機率面對現金流量為 R 之公司、 $1 - P$ 之機率面對現金流量為 0 之公司。若第二階段末現金流量成為公開資訊時，該公司之現金流量為 R 卻收到保留意見，則所有市場參與者將認為其屬型一會計師之後驗機率 $P(D_H | R, Y_0) > q$ ，故原受查公司之經營者於第二階段末會將其解任，且其他公司經營者亦不會聘任之；相反的，若公司之現金流量為 R 並收到無保留意見，則公司經營者會認為其屬型一會計師之後驗機率 $P(D_H | R, Y_R)$ 等於 q 而於第二階段末續聘之。此外，若受查公司之現金流量為 0，雖然第二階段結束後會計師需另外尋求新客戶之委任，但無論會計師於第一階段出具何種意見，第三階段之其他公司經營者皆認為其屬型一會計師之機率為 q 而聘任之。綜上所述，於表 2 之均衡 2 中，當無法依查核證據確定現金流量時，型一會計師若出具保留意見且受查客戶之現金流量為 R （機率為 P ），將承擔訴訟與名譽損失 C ，並損失第三階段自審計委任可獲得之期望效用 $T - (1 - \alpha)PC$ ；相對地，出具無保留意見所需承擔之訴訟與名譽損失之期望值為 $(1 - P)D_H$ ，且在第二階段結束時一定會獲得審計委任。因此，若 $P[T - (1 - \alpha)PC] + PC > (1 - P)D_H$ 成立，型一會計師出具無保留意見所須負擔之總成本較小，故相較於無解任壓力之狀況，型一會計師會變得較不保守。

型二會計師保守程度上升之原因，則以表 2 之均衡 3（無保留、無保留；保留、保留；保留、保留）為例。當無法依查核證據確定現金流量時，若第二階段末現金流量成為公開資訊時，該公司之現金流量為 0 卻收到無保留意見，則會計師另外尋求新客戶之委任時，其他公司經營者會認為其屬於型一會計師之後驗機率 $P(D_H | 0, Y_R) > q$ 而不願聘任之，反之，若公司之現金流量為 0 並收到保留意見，其他公司經營者會認為其屬型一會計師之後驗機率 $P(D_H | 0, Y_0)$ 等於 q 而於第三階段聘任之。此外，現金流量為 R 之公司經營者則無論會計師出具何種意見，皆認為其屬型一會計師之後驗機率為 q 而續聘。而當無法依查核證據確定現金流量時，型二會計師若出具無保留意見且受查客戶之現金流量為 0（機率為 $1 - P$ ），將須承擔訴訟與名譽損失 D_L ，並損失第三階段自審計委任可獲得之期望效用 $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L$ ；相對地，出具保留意見所須負擔之訴訟與名譽期望損失為 PC ，且在第三階段一定會獲得審計委任。是以，若 $(1 - P)[T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L] + (1 - P)D_L > PC$ 成立型二會計師出具保留意見所需承擔的總期望損失較低，故相較於無解任壓力之狀況，型二會計師會變得較為保守。

綜上所述，當面對解任壓力時，由於兩類會計師皆為追求效用極大者，只要誘因（即若維持無解任壓力下之報導決策，可能會被公司經營者認為其屬型一會計師之機率高於 q 而無法於第三階段時獲得審計委任，因此損失之第三階段期望效用）夠大，不論是何種類型之會計師，皆可能改變其原先在無解任壓力下之報導決策，而使得獨立性與保守程度受到影響。此外，本研究提出當會

計師面對解任壓力時，獨立性與保守程度可能降低，此結果與過去認為當公司經營者給予會計師解任壓力時，會計師將會降低獨立性或保守程度之觀點一致。然而，本研究模型之分析亦指出其他可能性的存在，亦即，會計師亦有可能變得更為保守。

(四) 解任壓力下兩類會計師獨立性與保守程度之比較

定理 4 係分析當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立時，相較於無解任壓力時之會計師報導策略，解任壓力對於會計師獨立性與保守程度之影響。以下定理 5 則將比較，在 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 下，型一與型二會計師在面對解任壓力時，彼此間相對獨立性與保守程度之關係。

定理 5：當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立時，在面對解任壓力下，型一與型二會計師的均衡報導策略之比較如下：

- (1) 型一會計師的獨立性必不低於型二會計師之獨立性。
- (2) 型一會計師的保守程度必不低於型二會計師之保守程度。

定理 4 (1) 雖然指出，在面對解任壓力下，型一與型二會計師皆可能喪失獨立性，然由表 2 可知，均衡時會計師獨立性之可能情況包括三類：(1) 型一與型二會計師皆喪失獨立性（均衡 1）；(2) 型一會計師維持獨立性，型二會計師喪失獨立性（均衡 4、均衡 5）；(3) 型一與型二會計師皆維持獨立性（均衡 2、均衡 3、均衡 6）。換言之，型一會計師的獨立性必不低於型二會計師之獨立性，均衡時不會出現「型一會計師喪失獨立性，但型二會計師仍維持獨立性」之情況（定理 5 (1)）。其原因在於，當查核證據顯示現金流量為 0，會計師可能不維持獨立性之原因在於：會計師於第二階段末尋求新客戶的委任時，若其第一階段係出具保留意見，則其他公司經營者將不願聘任之（即 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ），若出具無保留意見，則其他公司經營者將願意聘任之（即 $P(D_H | 0, Y_R) \leq q$ ），且第三階段獲得審計委任所帶來的段期望效用（型一會計師為 $T - (1-\alpha)PC$ 、型二會計師則為 $T - (1-\alpha)(1-P)D_L$ ），超過出具無保留意見所需負擔之訴訟與名譽損失（型一會計師為 D_H 、型二會計師則為 D_L ）。而由於 $T - (1-\alpha)(1-P)D_L > T - (1-\alpha)PC$ 且 $D_L < D_H$ ，故型一會計師喪失獨立性所能獲得的第三階段期望效用較型二會計師為小，且所需負擔之訴訟與名譽損失較型二會計師為大，因此，定理 5 (2) 指出，若型二會計師不會因為解任壓力而喪失獨立性，型一會計師必亦會維持獨立性。

關於會計師之保守程度，雖然定理 4 (2) 指出，相較於無解任壓力下型一會計師保守而型二會計師不保守，在有解任壓力下，型一會計師有可能變為不保守而型二會計師有可能變為保守，惟由表 2 可知，在無法依查核證據確定現金流量時，均衡時會計師之保守狀況亦可歸納為三類：(1) 型一與型二會計師皆不保守（均衡 1、均衡 2、均衡 4）；(2) 型一會計師保守、型二會計師不保守（均衡 5、均衡 6）；(3) 型一與型二會計師皆保守（均衡 3）。換言之，均衡

策略中不存在「型一會計師不保守，但型二會計師保守」之情況。由於型一會計師可能降低保守程度之原因在於：第一階段出具無保留意見所需承擔之訴訟與名譽期望損失 $(1-P)D_H$ ，雖然高於出具保留意見之訴訟與名譽期望損失 PC ，但是若能夠獲得第三階段審計委任之期望效用足以彌補第一階段因為出具無保留意見所增加之訴訟與名譽期望損失，則型一會計師將會變為不保守。而給定型一會計師不保守，對型二會計師而言，出具無保留意見原本即為無解任壓力下之最適策略，因此，若第一階段出具無保留意見必可獲得第三階段之審計委任，型二會計師必然亦出具無保留意見。再者，當型二會計師無法依查核證據確定現金流量而出具無保留意見時，型一會計師仍可能出具保留意見。因此，型一會計師之保守程度不低於型二會計師（定理 5 (2)）。

綜而言之，定理 5 比較有解任壓力下，兩類會計師之相對獨立性與保守程度。由於型一會計師在無解任壓力時將維持獨立性，且保守程度較型二會計師高。因此，若型一會計師降低獨立性或保守程度，必然是因欲模仿型二會計師而採用與型二會計師相同之策略，以避免無法獲得第三階段之審計委任。是以，均衡時不會出現型一會計師獨立性與保守程度低於型二會計師之狀況。

肆、債權人融資策略、會計師解任壓力與審計品質之關係

本研究之基本模型假設債權人將完全依照會計師之審計報告決定其融資決策，而未評估該審計報告係由型一或型二會計師所簽發，亦即，當會計師出具無保留意見時，債權人即予以融資，當會計師出具保留意見時，債權人便不予融資。然而，當公司收到無保留意見之審計報告時，因型一會計師與型二會計師之獨立性與保守程度可能不同，故該公司之現金流量為 R 之後驗機率及債權人對公司融資之期望效用，將會因簽證會計師之類型而異。當「若無保留意見係由型一會計師簽發時，債權人融資之期望效用大於零；若係由型二會計師簽發時，融資之期望效用小於零」成立，則債權人不會僅因公司收到無保留意見便對公司進行融資，而應會進一步評估該簽證會計師為型一會計師之後驗機率及融資之期望效益，以決定其最適融資策略。本節即探討債權人之策略性融資對於均衡之影響。第肆節第一段首先討論債權人之決策行為，接著第肆節第二段討論此情況下公司經營者聘任會計師之決策，最後第肆節第三段節分析會計師出具報告之行為。

一、債權人第三階段之融資決策

表 1 指出，當 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立時¹⁸，兩類會計師在第三階段之策略為（無保留、無保留；保留、無保留；保留、保留），此時債權人在面對型

¹⁸ 由表 1 及定理 2 已知，當 $PC < (1-P)D_L$ 或 $(1-P)D_H \leq PC$ 成立時，型一會計師出具審計報告之決策與型二會計師完全相同，故債權人將無法藉由審計報告獲得有關會計師類型之新資訊，因此，是否納入債權人之互動，不影響均衡分析之結果。是以，本節假設 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 成立，以探討納入債權人策略性融資對均衡之影響。

一及型二會計師所出具之審計報告，其若對公司進行融資，期望回收金額分別如下：

- (一) 若為型一會計師：若會計師出具無保留意見，因型一會計師僅在確定現金流量為 R 時才會出具無保留意見，故債權人將確定可回收 J ；若會計師出具保留意見，則期望回收金額為 $\frac{P(1-\alpha)J}{P(1-\alpha)+1-P}$ 。
- (二) 若為型二會計師：若會計師出具保留意見，因型二會計師僅在確定現金流量為 0 時才會出具保留意見，故債權人將確定回收金額必為 0 ；若會計師出具無保留意見，則債權人之期望回收金額為 $\frac{PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)}$ 。

本段為分析債權人之策略性融資對均衡之影響，故須假設「若無保留意見係由型一會計師簽發時，債權人融資之期望效用大於零；若係由型二會計師簽發時，融資之期望效用小於零」成立。而因若該無保留意見係由型一會計師所簽發時，債權人將確定可回收 J 且 $J > I$ ，故「若無保留意見係由型一會計師簽發時，債權人融資之期望效用大於零」不需其他額外假設即會成立。故本段欲使「若係由型二會計師簽發時，融資之期望效用小於零」成立，須作之額外假設為 $I > \frac{PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)}$ 。而因為 $\frac{PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)} > \frac{P(1-\alpha)J}{P(1-\alpha)+1-P}$ ，故此時 $I > \frac{P(1-\alpha)J}{P(1-\alpha)+1-P}$ 亦成立。是以，本段新增之假設 $I > \frac{PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)}$ 下，當債權人確定查核會計師

為型一會計師時，若會計師出具無保留意見時，債權人將予以融資；若會計師出具保留意見時，債權人將不予融資。反之，若債權人認為查核會計師為型二會計師時，則無論型二會計師出具何種意見，債權人都將不予融資¹⁹。

由於債權人在第三階段雖然未必能確定會計師之類型，但債權人在第三階段可觀察到會計師在第一階段出具之審計報告與第二階段公司營運計畫之現金流量，因此，債權人對第三階段會計師類型的評估將與公司經營者相同。以 q' 表示債權人認為公司在第三階段所聘任會計師為型一會計師之機率，則對於有第一階段查核經驗之會計師， $q' = P(D_H | x, y)$ ，其中 $x =$ 該會計師受查公司第二階段之現金流量 R 或 0 、 $y =$ 第一階段該會計師所出具之審計報告 Y_R 或 Y_0 ；若該會計師無相關公開資訊，則債權人對會計師為型一會計師之機率的評估為 $q' = q$ 。

債權人依據會計師的第三階段審計報告所形成之第三階段融資決策如下：

- (一) 當會計師於第三階段出具保留意見時，債權人預期回收金額為 $\frac{q'P(1-\alpha)J}{P(1-\alpha)+1-P} < I$ ，故債權人將選擇不予融資；

¹⁹ 此時對債權人而言，公司聘任型一會計師時之效用為 $P[\alpha J + (1-\alpha)I] + (1-P)I - K$ ，仍高於公司聘任型二會計師時之效用 $I - K$ 。

(二) 當會計師於第三階段出具無保留意見時，債權人預期回收金額為 $q'J + \frac{(1-q')PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)}$ ，令 $\underline{q} = \frac{[P+(1-P)(1-\alpha)]I - PJ}{(1-P)(1-\alpha)J}$ ，則債權人之融資決策如下：

1. 若 $q' \geq \underline{q}$ ，則債權人將予以融資。
2. 若 $q' < \underline{q}$ ，則債權人將不予融資²⁰。

由上述債權人的決策顯示，在債權人無法確定會計師類型的情況下，只有當債權人認為該簽證會計師為型一會計師的機率夠高，且會計師於第三階段出具無保留意見時，債權人方會對公司予以融資。

二、公司經營者第二階段末聘任會計師之決策

關於第二階段末現金流量為 R 之公司經營是否留任原會計師，及須在審計市場上另聘新會計師之公司經營者之聘任決策，可依據其對該會計師類型之後驗機率 $P(D_H | x, y)$ ，分為下列兩種情況討論並繪如圖 4²¹：

- (一) $\underline{q} \leq P(D_H | x, y) \leq 1$ ：於此情況下，則債權人於第三階段之融資決策為：當該會計師於第三階段出具無保留意見時將予以融資，出具保留意見時將不予融資。因此，與原先輔理 1 之分析相同，只要公司經營者認為某會計師屬於型一會計師之後驗機率 $P(D_H | x, y)$ 小於或等於 \underline{q} ，就會聘任該會計師；反之，若 $P(D_H | x, y) > \underline{q}$ 成立，則公司經營者不會聘任該會計師。
- (二) $0 < P(D_H | x, y) < \underline{q}$ ：於此情況下，無論該會計師第三階段出具何種意見，債權人皆不會對公司融資，而使得公司經營者無法獲得任何報酬。因此，公司經營者將不會聘任後驗機率 $0 < P(D_H | x, y) < \underline{q}$ 之會計師。

由上述之分析及圖 4 可知，當考量債權人之策略性融資後，公司經營者聘任會計師之決策取決於兩種效果，第一種效果與原均衡之分析相同，即公司經營者偏好較會出具無保留意見之型二會計師，因此若某會計師為型一會計師之後驗機率過高（即 $P(D_H | x, y) > \underline{q}$ ），公司經營者將不願聘任之。另一方面，由於型二會計師第三階段之報導策略不保守，債權人於第三階段不會對確定由型

²⁰ 若 $q' = 1$ ，則 $q'J + \frac{(1-q')PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)} = J > I$ ，若 $q' = 0$ ，則 $q'J + \frac{(1-q')PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)} = \frac{PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)} < I$ ，由於 $q'J + \frac{(1-q')PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)}$ 為 q' 之遞增函數，此時必然存在唯一 $q' \in (0, 1)$ 使得 $q'J + \frac{(1-q')PJ}{P+(1-P)(1-\alpha)} = I$ ，此時 $q' = \frac{[P+(1-P)(1-\alpha)]I - PJ}{(1-P)(1-\alpha)J} = \underline{q}$ 。

²¹ 當 $\underline{q} > q$ 成立時，代表第一階段現金流量為 R 之公司經營者「於第二階段末將解任屬型一會計師之後驗機率大於 \underline{q} 之會計師，並在審計市場另聘無前期查核經之會計師（有 \underline{q} 之機率為型一會計師）」的解任威脅並不可信，而因本研究係探討解任壓力對均衡之影響，故著重分析 $\underline{q} \leq q$ 成立之均衡。

二會計師查核之公司進行融資，因此額外出現第二種效果。亦即，公司經營者瞭解，若債權人認為某會計師屬型一會計師之機率過低（即 $P(D_H | x, y) < \underline{q}$ ），則不論該會計師於第三階段出具何種意見，債權人都會不予融資，而使得該會計師所出具之第三階段審計報告對公司經營者並無價值，因此，公司經營者將不願聘任該會計師。綜而言之，僅在公司經營者對於某會計師屬型一會計師之後驗機率符合 $P(D_H | x, y) \in [\underline{q}, q]$ 時，方會聘任該會計師。

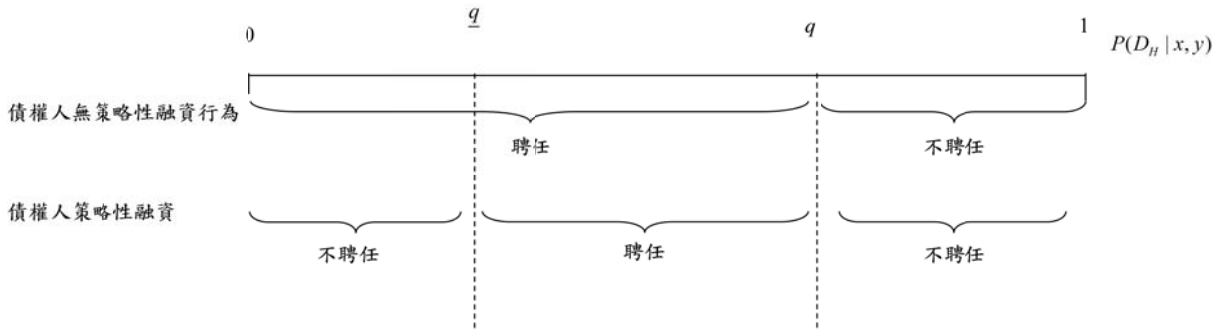


圖 4 債權人策略性融資對公司經營者第二階段末聘任會計師決策之影響

三、會計師第一階段出具審計報告之決策

會計師在第一階段考量解任壓力與出具錯誤報告之成本後，形成出具審計報告之決策，分析方法與第參節原均衡分析相同²²。當會計師無解任壓力時，唯一的均衡為表 2 之均衡 6，而當會計師有解任壓力但不考慮債權人之策略性融資行為下，表 2 指出構成均衡策略者則有 6 種，其中 3 種為混同均衡，其餘 3 種為半分離均衡。而在會計師有解任壓力，並納入債權人之策略性融資行為後，均衡 4 及均衡 5 將無法維持，亦即，兩類會計師於第一階段之均衡報導策略共有 4 種，即表 2 之均衡 1、均衡 2 及均衡 3，以及均衡 6，附錄二列有相關證明。而型一與型二會計師在納入債權人之策略性融資行為後，其獨立性與保守程度之變化，相對於無解任壓力下會計師之均衡決策，則列示於定理 6。

定理 6：會計師面對解任壓力與債權人策略性融資下，對會計師之獨立性與保守程度之影響如下：

- (1) 相較於無解任壓力時型一與型二會計師皆會維持獨立性，在考慮會計師解任壓力與債權人策略性融資下，均衡時與不考慮債權人策略性融資行為的情況相同，型一會計師與型二會計師皆可能有喪失獨立性之情況。

²² 為簡化分析，本節假設 $\frac{(1-\alpha)q}{(1-\alpha)q+1-q} < \underline{q}$ ，此代表在策略 4 中，若會計師於第二階段出具無保留意見且受查公司現金流量為 0 時，債權人於第三階段會對該會計師所查核之公司不予融資。

- (2) 相較於無解任壓力時型一會計師保守與型二會計師不保守，在考慮會計師解任壓力與債權人策略性融資下，均衡時與不考慮債權人策略性融資行為的情況相同，型一會計師有可能變為不保守而型二會計師有可能變為保守。

定理 6 與定理 4 的結論一致，無論是否考慮債權人策略性融資，當會計師面對解任壓力時，獨立性與保守程度可能發生之變化皆相同，此係源自於當考慮債權人策略性融資時，雖然有助於減少公司經營者聘任型二會計師之意願，但原先公司經營者較不願聘任型一會計師之誘因仍存在，因此不論是型一或型二會計師，皆會為了避免被公司經營者認為其屬型一會計師而無法於第三階段獲得委任案，因而出具與原先無解任壓力下不同之審計意見。而加入債權人策略性融資之效果，將會減少型二會計師避免為了顯示其屬型二會計師而喪失獨立性之均衡，茲說明於定理 7。

定理 7：債權人策略性融資行為對於型一與型二會計師之獨立性及保守程度的影響如下：

- (1) 獨立性方面：相較於不考慮債權人之策略性融資行為的情況下，型一會計師之獨立性有可能較型二會計師高，在考慮債權人之策略性融資行為後，兩類會計師將具有相同之獨立性。
- (2) 保守性方面：與不考慮債權人之策略性融資行為的情況相同，債權人採取策略性融資行時，型一會計師的保守程度必不低於型二會計師之保守程度。

在考慮債權人之策略性融資行為下，此時由於型一會計師於第三階段較型二會計師保守，故圖 4 已指出，若會計師屬型一會計師之後驗機率過高 ($\underline{q} \leq P(D_H | x, y) \leq 1$)，公司經營者將因其相對保守而不願聘任之；然若會計師屬型一會計師之機率過低 ($0 < P(D_H | x, y) < \underline{q}$)，將導致其審計報告對公司經營者無價值，公司經營者亦不願聘任之。因此，不論會計師屬型一或型二會計師，其最佳策略為儘量保持與另一類型會計師相同之審計報告決策。因此，相較於不考慮債權人之策略性融資行為的情況下型一會計師之獨立性有可能較型二會計師高，在納入債權人之策略性融資行為後，會計師原先欲藉由審計報告策略之差異傳送訊號給公司經營者的部分誘因消失，因而有部分半分離均衡（表 2 之均衡 4 及均衡 5）無法維持，使得兩類會計師具有相同的獨立性。而在保守性方面，因型一會計師出具錯誤無保留意見之成本較高，故在納入債權人之策略性融資行為後，均衡時第一階段型一會計師的保守程度仍可能有高於型二會計師（表 2 之均衡 6）。

伍、結論與建議

本研究之主要目的為探討公司聘任會計師之決策及債權人之策略性融資行為將如何影響會計師之獨立性與保守程度，其中獨立性係定義為「當會計師確定公司之經營狀況不佳時，是否會如實出具對公司較為不利之保留意見審計報告」；而保守程度則定義為「當會計師對公司之經營狀況不確定時，是否會出具對公司較為不利之保留意見審計報告」。利用資訊經濟學中之訊號賽局理論，假設會計師於出具錯誤的無保留意見時所負擔的訴訟與名譽損失有差異而分為兩種類型，該類型為會計師之私有資訊。此時，會計師與公司經營者之間存有資訊不對稱，而此種資訊不對稱之結果將影響會計師出具審計報告之決策。

在本研究模型架構下，研究結果指出：當債權人完全依照審計報告決定是否對公司進行融資時，兩種類型之會計師皆可能為能夠獲取未來審計委任之利益，而喪失獨立性或是較不保守。其原因在於公司經營者會偏好會計原則之採用標準對公司經營者較有利之會計師，因此當公司經營者認為某會計師因錯誤出具無保留意見時所承擔之訴訟與名譽損失較高而對會計原則之採用標準，相較於其他會計師對公司而言較為不利時，將可能不會聘任該會計師。會計師為了能夠於未來繼續獲得審計委任，故可能會降低獨立性或保守程度而出具對公司經營者較為有利之無保留意見。此外，本研究結果亦指出，在面對解任壓力下，錯誤出具無保留意見時所承擔之訴訟與名譽損失較高之會計師，其獨立性與保守程度皆不會低於訴訟與名譽損失較低之會計師；換言之，前者較不會因解任壓力下而改變其報導決策，亦較能真實報導公司的實際經濟情況。

再者，若債權人之融資決策除考量審計報告是否為無保留意見外，亦決定於其對該簽證會計師類型之評估，則錯誤出具無保留意見時所承擔之訴訟與名譽損失高低並不影響會計師於均衡時之獨立性，亦即，均衡時兩類會計師將均維持獨立性或均喪失獨立性。但此錯誤出具無保留意見時所承擔之訴訟與名譽損失高低，仍可能使損失較高之會計師，較損失較低之會計師更為保守。

Magee and Tseng (1990)與 Lu (2007)對於審計品質之分析主要著重於保守程度之高低，本研究則透過會計師在不同的查核證據下所出具之審計報告，將審計品質之定義擴大包含獨立性與保守程度高低兩種概念。最後，本研究將兩期審計公費皆視為固定公費，未考慮削價競爭之效果，因此分析上仍有所限制。未來研究可將公費視為內生變數，以對解任壓力、債權人策略性融資行為與審計品質之關係做更完整之探討。

附錄一

本研究先利用三個輔理排除 9 種策略組合，再討論其餘 7 種策略組合，因受限於篇幅，以下僅列出輔理，未列出完整證明，有興趣的讀者可向作者索取完整證明。

輔理 A.1：當查核證據顯示現金流量為 0 時，若均衡時型二會計師出具保留意見，則型一會計師亦必是出具保留意見。

輔理 A.2：當無法依據查核證據判斷現金流量時，若均衡時型二會計師出具保留意見，則型一會計師亦必是出具保留意見。

輔理 A.3：若型一會計師在查核證據為 0 時出具無保留意見，則在查核證據為不確定時必亦是出具無保留意見。

透過上述六項輔理，可從 16 種均衡中刪除 9 種，而剩餘的 7 種會計師策略中，(無保留、無保留；保留、保留；保留、無保留)亦無法形成均衡策略。其原因在於，在此種策略組合下，第三階段之公司經營者皆願意聘任之。故型二會計師在查核證據無法確定時若改出具無保留意見，將不會增加任何損失，且能提高其期望效用，因此前述審計報告策略組合並非均衡。

最後可構成均衡之 6 種策略組合即如表 2 所列，而關於各均衡存在之證明，給定一特定策略組合，本研究先求出給定某一特定策略組合，再加上當查核證據為 R 時會出具無保留意見，因此兩類會計師在三種不同的查核證據下，欲維持該策略組合下之決策所需之條件，如在均衡 1 中先決定型一與型二會計師若在查核證據為 0 以及無法依查核證據確定現金流量皆出具無保留意見之條件（此時將有四種條件），再取其中之交集作為均衡 1 成立之要件。由於篇幅限制，本研究僅列出均衡 1 之詳細證明，其餘 11 種均衡亦採相同證明方式，因此省略不再贅述。

均衡 1：(無保留、無保留；無保留、無保留；無保留、無保留)

若要維持此種均衡，必須考慮兩種類型之會計師在不同查核證據下之預期效用與均衡決策之誘因限制式，以及公司經營者對會計師之事後評估：

(1) 公司經營者對會計師之事後評估：

$$P(D_H | R, Y_R) = P(D_H | 0, Y_R) = q ; P(D_H | R, Y_0) \text{ 及 } P(D_H | 0, Y_0) \text{ 為非均衡路徑。}$$

(2) 型一會計師在不同查核證據與決策下之兩期期望效用：

- a. 當查核證據為 0：出具無保留意見之期望效用為 $2T - D_H - (1 - \alpha)PC$ ；出具保留意見之期望效用視非均衡路徑而定，若 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ，則效用為 T ；若 $P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ ，則效用為 $2T - (1 - \alpha)PC$ 。故 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 及 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 為維持均衡 1 之必要條件。

- b. 當無法依查核證據確定現金流量：出具無保留意見之期望效用為 $2T - (1-P)D_H - (1-\alpha)PC$ ；出具保留意見之期望效用視非均衡路徑而定，分四種狀況：

(a) $P(D_H | R, Y_0) \leq q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ；

(b) $P(D_H | R, Y_0) > q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ；

(c) $P(D_H | R, Y_0) \leq q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ ；

(d) $P(D_H | R, Y_0) > q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ 。

由查核證據為 0 之情況已知 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 為構成均衡 1 之必要條件，因此排除(c)與(d)之狀況。當(a)成立時型一會計師之效用為 $T - PC + P[T - (1-\alpha)PC]$ ；當(b)成立時會計師之效用為 $T - PC$ 。而由於 $T - PC + P[T - (1-\alpha)PC] > T - PC$ ，因此，維持均衡 1 之條件為：

$$2T - (1-P)D_H - (1-\alpha)PC \geq T - PC + P[T - (1-\alpha)PC]，即$$

$$(1-P)[T - (1-\alpha)PC] \geq (1-P)D_H - PC。$$

綜合上述 a、b 兩點，構成均衡之條件為： $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1-\alpha)PC \geq D_H$ 且 $(1-P)[T - (1-\alpha)PC] \geq (1-P)D_H - PC$ 。而因為若 $T - (1-\alpha)PC \geq D_H$ 成立，則 $(1-P)[T - (1-\alpha)PC] \geq (1-P)D_H - PC$ 必定成立，故就型一會計師而言，均衡 1 成立之條件為 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 且 $T - (1-\alpha)PC \geq D_H$ 。

- (3) 型二會計師在不同查核證據與決策下之兩期期望效用：

- a. 當查核證據為 0：出具無保留意見之期望效用為 $2T - D_L - (1-\alpha)(1-P)D_L$ ；出具保留意見之期望效用視非均衡路徑而定，若 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ，則效用為 T ；若 $P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ ，則效用為 $2T - (1-\alpha)(1-P)D_L$ 。故 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 及 $T - (1-\alpha)(1-P)D_L \geq D_L$ 為維持均衡 1 之必要條件。

- b. 當無法依查核證據確定現金流量：因出具無保留意見不會被解任，且出具無保留意見與無解任壓力時之策略同，故不需任何條件即可維持此均衡。

綜合上述 a、b 三點，可知就型二會計師而言，構成均衡 1 之條件為： $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1-\alpha)(1-P)D_L \geq D_L$ 。

- (4) 綜合型一與型二會計師之條件，則當 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1-\alpha)PC \geq D_H$ 且 $T - (1-\alpha)(1-P)D_L \geq D_L$ 時，均衡 1 會成立。因 $(1-P)D_L \leq PC < (1-P)D_H$ 且 $D_H > D_L$ ，故若 $T - (1-\alpha)PC \geq D_H$ 成立， $T - (1-\alpha)(1-P)D_L \geq D_L$ 亦會成立。是以，均衡 1 成立之條件可簡化為 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 且 $T - (1-\alpha)PC \geq D_H$ 。

附錄二

當納入會計師在查核證據為 R 時會出具無保留意見以及債權人融資決策為內生之設定後，將形成 16 種策略組合，本研究則逐一檢視這些策略組合是否可構成均衡。與附錄一中關於均衡策略之證明相似，給定一策略組合，先求出兩類會計師在三種不同的查核證據下，欲維持該策略組合下之決策所需之條件，若這些條件互斥或為空集合則表示該策略組合無法構成均衡；若存在交集則表示該策略組合屬於均衡策略組合之一。茲以策略組合為：(無保留、無保留；無保留、無保留；無保留、無保留) 為例，列出詳細證明，其餘策略組合之證明則由於篇幅限制，未列出相關證明，有興趣的讀者亦可向作者索取詳細證明。

會計師策略為：(無保留、無保留；無保留、無保留；無保留、無保留)

若要維持此種均衡，必須考慮兩種類型之會計師在不同查核證據下之預期效用與均衡決策之誘因限制式，以及公司經營者對會計師之事後評估：

(1) 公司經營者對會計師之事後評估：

$$P(D_H | R, Y_R) = P(D_H | 0, Y_R) = q ; P(D_H | R, Y_0) \text{ 及 } P(D_H | 0, Y_0) \text{ 為非均衡路徑。}$$

(2) 型一會計師在不同查核證據與決策下之兩期期望效用：

a. 當查核證據為 0：出具無保留意見之效用為： $2T - D_H - (1 - \alpha)PC$ ；出具保留意見之效用視非均衡路徑而定，當 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 與 $P(D_H | R, Y_0) < \underline{q}$ ，則效用為 T ；若 $\underline{q} \leq P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ ，則效用為 $2T - (1 - \alpha)PC$ ；此時 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 或 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 為維持該均衡之必要條件。

b. 當無法依查核證據確定現金流量：出具無保留意見之期望效用為 $2T - (1 - P)D_H - (1 - \alpha)PC$ ；出具保留意見之期望效用視非均衡路徑而定，分九種狀況：

(a) $P(D_H | R, Y_0) < \underline{q}$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ；

(b) $\underline{q} \leq P(D_H | R, Y_0) \leq q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ；

(c) $P(D_H | R, Y_0) > q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ ；

(d) $P(D_H | R, Y_0) < \underline{q}$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ ；

(e) $\underline{q} \leq P(D_H | R, Y_0) \leq q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ ；

(f) $P(D_H | R, Y_0) > q$ 且 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ ；

(g) $P(D_H | R, Y_0) < \underline{q}$ 且 $\underline{q} \leq P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ ；

(h) $\underline{q} \leq P(D_H | R, Y_0) \leq q$ 且 $\underline{q} \leq P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ ；

(i) $P(D_H | R, Y_0) > q$ 且 $\underline{q} \leq P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ 。

由查核證據為 0 之情況已知 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 或 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 為構成該均衡之必要條件，因此排除 (g)、(h) 與 (i) 之狀況。當 (b) 與 (e) 成立時型一會計師之效用為 $T - PC + P[T - (1 - \alpha)PC]$ ；當 (a)、(c)、(d) 與 (f) 成立時會計師之效用為 $T - PC$ 。而由於 $T - PC + P[T - (1 - \alpha)PC] > T - PC$ ，因此，維持此種均衡之條件為： $(1 - P)[T - (1 - \alpha)PC] \geq (1 - P)D_H - PC$ 。

綜合上述 a、b 兩點，構成均衡之條件為： $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 、 $(1 - P)[T - (1 - \alpha)PC] \geq (1 - P)D_H - PC$ 或 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 、 $(1 - P)[T - (1 - \alpha)PC] \geq (1 - P)D_H - PC$ 。而因為若 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 成立，則 $(1 - P)[T - (1 - \alpha)PC] \geq (1 - P)D_H - PC$ 必定成立，故就型一會計師而言，均衡 1 成立之條件為 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 或 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 。

(3) 型二會計師在不同查核證據與決策下之兩期期望效用：

- a. 當查核證據為 0：出具無保留意見之效用為： $2T - D_L - (1 - \alpha)(1 - P)D_L$ ；出具保留意見之效用視非均衡路徑而定，當 $P(D_H | R, Y_0) > q$ 與 $P(D_H | 0, Y_L) < \underline{q}$ ，效用為 T ，當 $\underline{q} \leq P(D_H | 0, Y_0) \leq q$ ，效用為 $2T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L$ ；故 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 且 $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L \geq D_L$ 或是 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 且 $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L \geq D_L$ 為維持該均衡之必要條件。
- b. 當無法依查核證據確定現金流量：因出具無保留意見不會被解任，且出具無保留意見與無解任壓力時之策略同，故不需任何條件即可維持此均衡。

綜合上述 a、b 兩點，可知就型二會計師而言，構成均衡 1 之條件為： $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L \geq D_L$ 或 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 、 $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L \geq D_L$ 。

(4) 綜合型一與型二會計師之條件，則當 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 、 $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L \geq D_L$ 或 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 、 $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L \geq D_L$ 時，該均衡會成立。因 $(1 - P)D_L \leq PC < (1 - P)D_H$ 且 $D_H > D_L$ ，故若 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 成立， $T - (1 - \alpha)(1 - P)D_L \geq D_L$ 亦會成立。是以，(無保留、無保留；無保留、無保留；無保留、無保留) 成立之條件可簡化為 $P(D_H | 0, Y_0) > q$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 或 $P(D_H | 0, Y_0) < \underline{q}$ 、 $T - (1 - \alpha)PC \geq D_H$ 。

參考文獻

經濟日報，1995.9.13，國票鉅額損失，分期提列有異見（19 版）。(Xiao, Z. Z., and W. Y. Lin. 1995, September 13. Waterland securities suffers massive loss, loss recognition remains doubtful. *Economic Daily News* (19).)

- 經濟日報，2003a.10.9，徐旭東：遠和電信，過渡角色(6版)。(Huang, X. Y. 2003a, October 9. Far KG telecom only a transitional brand. *Economic Daily News* (6).)
- 經濟日報，2003b.12.8，上市櫃企業財測善變，證交所將訂編製守則(2版)。(Ma, S. H. 2003b, December 8. Capricious financial forecasts of listed and OTC companies make TSEC set to compile instructions. *Economic Daily News* (2).)
- 聯合報，2000.5.6，台開民股指控公司盈餘灌水(8版)。(Ying, C. M., and L. H. Li. 2000, May 6. TLDC may have inflated earnings, as accused by civilian shareholders. *United Daily News* (8).)
- Bar-Yosef, S., and B. Sarath. 2005. Auditor size, market segmentation and litigation patterns: A theoretical analysis. *Review of Accounting Studies* 10 (March): 59-92.
- Blay, A. D. 2005. Independence threats, litigation risks, and the auditor's decision process. *Contemporary Accounting Research* 22 (Winter): 759-789.
- Bockus, K., and F. Gigler. 1998. A Theory of auditor resignation. *Journal of Accounting Research* 36 (Autumn): 191-208.
- Carcello, J. V., and T. L. Neal. 2000. Audit committee composition and auditor reporting. *The Accounting Review* 75 (October): 453-467.
- Chan, K. H., K. Lin, and P. L. L. Mo. 2006. A political-economic analysis of auditor reporting and auditor switches. *Review of Accounting Studies* 11 (March): 21-48.
- Chang, J., and N. C. Hwang. 2003. The impact of retention incentives and client business risks on auditors' decisions involving aggressive reporting practices. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 22 (September): 207-218.
- Chow, C. W., and S. J. Rice. 1982. Qualified audit opinions and auditor switching. *The Accounting Review* 57 (April): 326-335.
- Citron, D. B., and R. J. Taffler. 1992. The audit report under going concern uncertainties: An empirical analysis. *Accounting and Business Research* 22: 337-345.
- Craswell, A. T. 1988. The association between qualified opinions and auditor switches. *Accounting and Business Research* 19: 23-31.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor independence, low balling, and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3 (August): 113-127.
- Dye, R. A. 1995. Incorporation and the audit market. *Journal of Accounting and*

- Economics* 19 (February): 75-114.
- Fellingham, J. C., and D. P. Newman. 1985. Strategic considerations in auditing. *The Accounting Review* 60 (October): 634-650.
- Fiske, S., and S. Taylor. 1991. *Social Cognition*. 2nd edition. New York, NY: McGraw-Hill.
- Gahan, P. G., and L. Abeysekera. 2009. What shapes an individual's work values? An integrated model of the relationship between work values, national culture and self-construal. *The International Journal of Human Resource Management* 20 (January): 126-147.
- Gelfand, M. J., V. S. Major, J. L. Raver, L. H. Nishii, and K. O'Brien. 2006. Negotiating relationally: The dynamics of the relational self in negotiations. *Academy of Management Review* 31 (April): 427-451.
- Gietzmann, M. B., and P. K. Sen. 2002. Improving auditor independence through selective mandatory rotation. *International Journal of Auditing* 6 (July): 183-210.
- Kinney, W. R. Jr., Z.-V. Palmrose, and S. Scholz. 2004. Auditor Independence, non-audit services, and restatements: Was the U.S. government right? *Journal of Accounting Research* 42 (June): 561-588.
- Kofman, F., and J. Lawarree. 1993. Collusion in hierarchical agency. *Econometrica* 61 (May): 629-656.
- Krishnan, J. 1994. Auditor switching and conservatism. *The Accounting Review* 69 (January): 200-215.
- Krishnan, J., J. Krishnan, and R. G. Stephens. 1996. The simultaneous relation between auditor switching and audit opinion: An empirical analysis. *Accounting and Business Research* 26 (Summer): 224-236.
- Lu, T. 2007. Does opinion shopping impair auditor independence and audit quality? *Journal of Accounting Research* 44 (June): 561-583.
- Magee, R. P., and M. C. Tseng. 1990. Audit pricing and independence. *The Accounting Review* 65 (April): 315-336.
- Pae, S., and S-W. Yoo. 2001. Strategic interaction in auditing: An analysis of auditors' legal liability, internal control system quality, and audit effort. *The Accounting Review* 76 (July): 333-356.
- Pennings, J. M. 1970. Work-value systems of white-collar workers. *Administrative Science Quarterly* 15 (December): 397-405.

- Radhakrishnan, S. 1999. Investors' recovery friction and auditor liability rules. *The Accounting Review* 74 (April): 225-240.
- Schwartz, R. 1997. Legal regimes, audit quality and investment. *The Accounting Review* 72 (July): 385-406.
- Smith, D. B. 1986. Auditor "subject to" opinions, disclaimers, and auditor changes. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 6 (Fall): 95-108.
- Teoh, S. H. 1992. Auditor independence, dismissal threats, and the market reaction to auditor switches. *Journal of Accounting Research* 30 (Spring): 1-23.
- Uçanok, B. 2009. The effects of work values, work-value congruence and work centrality on organizational citizenship behavior. *International Journal of Human and Social Sciences* 4 (Spring): 626-639.
- Vanstraelen, A. 1999. The auditor's going concern opinion decision: A pilot study. *International Journal of Auditing* 3 (March): 41-57.
- Vanstraelen, A. 2003. Going-concern opinions, auditor switching, and the self-fulfilling prophecy effect examined in the regulatory context of Belgium. *Journal of Accounting, Auditing and Finance* 18 (April): 231-253.