

2007 年烏克蘭政治危機： 歷史、政治與公眾觀點

原作

基可倩軻 (V. O. Kiktenko)

(烏克蘭科學院東方研究所資深研究員，國立政治大學俄羅斯研究所客座助理教授)

譯者

魏百谷

(國立政治大學俄羅斯研究所助理教授)

壹、烏克蘭獨立後危機形成之因素

烏克蘭政治危機的本質，在於權力部門的對立，具有制度與人事變革的意涵。兩大知名政治人物（尤申科總統與亞努科維奇總理）的政治野心，為造成政治對立的關鍵因素。其實，對立由來已久，並非肇始於 2007 年甚或 2004 年，準確地說，乃肇源於烏克蘭總統職權的爭議。1991 年 12 月烏克蘭國會主席克拉夫丘克當選總統後不久，旋即與國會產生分歧，而引發嚴重危機。在歷經 2 年半的對峙內耗後，此位烏克蘭首任總統仍未能解除危機，而被迫同意提前舉行兩大權力部門（總統與國會）的改選。

事實上，總統、國會、行政等三大權力部門間的衝突延續至今，係因三方在烏克蘭國家體制的選擇問題上各持己見。烏克蘭的新興政府體系極不穩定，尤因政治利益的制衡體系未臻完善，從而對烏克蘭權力機關的正當性構成威脅。若施行總統共和制，可能導致個人專權的情形；倘若施行議會共和制，尚端賴健全的司法體系，然烏克蘭的司法體系仍

未達民主標準，貪腐問題相當嚴重。因此，有關烏克蘭國家體制，有二十大路線之爭，即議會總統制與總統議會制，何種體制較能調和總統與國會間的權力配置。

或許可說，烏克蘭政治勢力分裂成二陣營，非依文化地理特性（西方分析家總以第聶伯河為劃分西烏克蘭與東烏克蘭的文明分界線），而是依烏克蘭各地區「去蘇維埃化」的發展進程（摒棄蘇維埃社會經濟制度）。雖然蘇聯已解體，主宰國家政局的蘇聯共產黨亦已不復存在，但烏克蘭在揭棄民主價值之際，實質仍受先前蘇維埃治理模式的影響。烏克蘭許多出身蘇聯共產黨、烏克蘭共產黨或共青團的政治人物與活躍分子，仍在政府機關內外均中握有權力，渠等妨礙了烏克蘭公民社會（萌芽於 1980 年代末）的形成。眾所周知，公民社會可對權力發揮監督與管控功能。由於健全公民社會的缺乏，因而造成烏克蘭政局混沌。烏克蘭政治人物往往汲汲於私利，而非著眼於國家利益，更遑論維護公民社會的利益。以上種種造成烏克蘭不同權力部門間的關係失衡、模糊且無效率。

烏克蘭另一不良現象，即金融寡頭對國家的影響勢力。蘇聯共產黨一黨專制垮台後，自發性的社會團體隨之產生與運作。同時，烏克蘭與俄羅斯一樣，地方派系亦應運而生，渠等為龐大金融工業集團的根本。俄羅斯擁有強勢的政府，可監控金融寡頭，反觀烏克蘭，該國的金融寡頭卻能與政府進行平等對話。此外，烏國金融寡頭為鞏固己身勢力而籌組政黨，第一個金融寡頭黨派，為拉札連科領導的地區性政團「村社黨」，該黨為「季莫申科聯盟」前身。

貳、2004 年橙色革命後的烏克蘭政局與 2007 年危機

現今烏克蘭的複雜政局，究其本質，為政治結構僅有一個，即寡頭資本家政黨，此些政黨且為公民社會的基礎。今日的烏克蘭政局，與庫奇馬執政時期相較，權力部門受個人專擅的情形，已大幅改善。然而，烏克蘭人民仍唯有在選舉或社會運動風起雲湧之際（例如 2004 年橙色革

命)，才能對政治進程發揮影響作用。且烏克蘭因未徹底進行政經改革，以致在相當程度上，仍受前蘇聯遺緒影響。烏克蘭因國家發展路線籠統模糊，政權脆弱，以致政局難脫長期不穩的狀態。此外，由於中央權力過於集中以及地方自治功能不彰，導致政治勢力間的任一傾軋，易迅速使局勢流於泛政治化。地方經濟受中央控制，導致中央專權，此對已擁有政治民主與市場經濟的烏克蘭而言，無疑為倒退的脫節現象。另外，民族問題未獲解決，加上民族民主政策的執行，亦未能貫徹，致使國內政治人物甚或外來勢力可操縱或介入政局，尤於政治危機期間。探討烏克蘭政治危機肇因時，烏克蘭與北約、歐盟、俄羅斯、美國之間的關係，俄語在烏克蘭的地位，以及聯邦制度等問題，亦常被提及，然前述問題不僅次要且無法反映問題本質。

2004 年烏克蘭爆發人民革命（持反對意見者認為革命非自發而是外來），並提出正本清源的政經改革藍圖。今（2007）年在類似的時空背景下，再次爆發政治危機，對烏克蘭的社會政治構成威脅。西方分析家指出，今日烏克蘭發生企圖篡奪總統職權的事件，與尤申科於 2004 年橙色革命期間，標榜民主的政治口號相違背。西方對今（2007）年烏克蘭政府的強勢作風（派遣特種部隊監控督國家機關及調派內政部維安部隊維持首都秩序），感到不悅。當然，烏克蘭人贊同尤申科、莫洛茲與亞努科維奇三大陣營達成妥協，但他們瞭解這並不能解決問題。

參、烏克蘭政治發展的社會預測

現今的烏克蘭大眾傳播媒體，常對政治危機做出各種悲劇性的預測，輿論包括經濟局勢走頹、國家解體、烏克蘭人與俄裔烏克蘭人關係極度惡化等。為瞭解情勢之發展，可藉助於全國性民調的結果分析，該民調係由烏克蘭新聞社社會與政治心理研究中心於 2007 年 5 月 21 日至 25 日，針對全國 256 個居住地（104 城市、152 鄉村）18 歲以上的公民，抽選出 2000 位受訪對象，並針對性別、年齡、教育程度、居住地的型態

與規模進行分析。誤差值為 2.2%。問卷內容包括五大題組 (一) 對烏克蘭總統解散國會的看法，以及對提前總統大選的投票意願 (二) 受訪者就民調期間的政治偏好 (政黨與政團的偏好排序) (三) 關於總統職權的社會輿論，以及對提前總統大選與其可能結果的看法 (四) 人民對權力結構與社會制度的信心 (五) 對國家局勢與亞努科維奇政府的評價，以及示威運動的可能肇因。

民調結果分析

根據民調顯示，對於「烏克蘭總統提前解散國會的決議」，漠不關心的比例極低 (僅 6.2% 的受訪對象表示「沒意見」，其中，3% 為執政聯盟支持者，2.3% 為反對派支持者)，40.8% 的受訪者表示贊成，46.3% 反對。若依政治偏好分析，執政聯盟支持者表示「完全同意」與「非常同意」的比重加總為 10.9%，表示反對者占 81.4%；相反地，反對派支持者表示「完全同意」與「非常同意」的比重加總高達 83.5%，表示反對者僅為 10.7%。若依地區分析，過半的西部 (52.8%) 與中部 (52.7%) 受訪者贊成總統決議，但多數的東部與南部受訪者則表示反對 (66.5% 與 52.4%)。

對於「國會腐敗及其決議違法」，表示同意與不同意的差距甚小 (40.4% 與 39.4%)。但若依政治偏好分析，在執政聯盟的支持者中，16% 表示同意國會應該解散，70.4% 則表示反對；而反對派支持者，表示同意或不同意的比例則分為 73.8% 與 14.2%。

對於「提前舉行國會選舉」，41.7% 的受訪對象同意於今年 6 月 24 日由總統公告之，46.4% 則表示反對，此與贊不贊成提前解散國會的比例相去不遠。若依政治偏好分析，絕大多數的執政聯盟支持者 (77.7%)，反對提前選舉；然而，卻有多數反對派支持者 (81.3%) 表示贊成。不過，仍有 15.1% 的執政聯盟支持者贊成提前選舉，13.1% 反對派支持者表示反對。

對於「提前選舉的投票意願」，41.1% 的受訪者表示「強烈願意」，

27.9%表示「非常願意」(兩者共占 69%)。若依政治偏好，67.8%執政聯盟支持者表示願意前往投票。此外，在選舉積極度調查方面，若依地區分析，以西部與中部居民的選舉積極度較高(分別為 72.1%及 70%)，南部受訪者的選舉積極度低於整體(僅 61.6%)。若依政治偏好，則反對派支持者擁有極高的選舉積極度(達 90%)。

要不是執政聯盟(地區黨、社會黨和共產黨)的抵制，並呼籲民眾拒絕參加選舉。有投票意圖的公民可望突破 48%(其中絕多數為反對派支持者，占 88%)。因執政聯盟的抵制，執政聯盟支持者拒絕投票的比率，高達 68%，東部與南部地區受訪者的拒絕投票率，亦出現 57.2%與 46.3%的比例。相反地，西部居民對投票最為積極(68.9%)，次為中央地區 55.9%。

關於「提前選舉的最佳日期」，25.7%的受訪者選擇 6 月 24 日(其中，11.1%為執政聯盟支持者，50%為反對派支持者)，22.4%選擇 10-11 月間(40.8%為執政聯盟支持者，8%為反對派支持者)。獲得較低支持率的其他日期，尚包括 7 月 8-15 日(8.7%)、9 月(10%)。而有將近 16%的受訪者，對選舉日期表示無意見，超過 17%的受訪者表示難以回答此問題。可見，提前選舉的日期，最後定案為 9 月 30 日，並非依據公民意見，而是各方妥協的結果，。

民調期間受訪者政治偏好排序(%)

政黨名稱	整體支持度	有投票傾向者及確定投票者的支持度
地區黨	28.5	32.1
季莫申科聯盟	20.1	29.4
「我們的烏克蘭」人民聯盟	5.8	8.6
盧岑科人民自衛聯盟	5.3	7.3
烏克蘭共產黨	4.1	3.8

人民黨	2.8	3.7
烏克蘭社會黨	2.3	2.2
魯赫-烏克蘭右翼(衍生自烏克蘭人民魯赫)	2.0	3.1
烏克蘭進步社會黨	1.6	1.6
烏克蘭綠黨	1.1	0.7
其他政黨(或聯盟)	3.2	3.5
尚未確定支持政黨	11.2	-
反對所有候選人	5.8	3.9
不投票	6.2	-

根據抽樣結果可知，地區黨及烏克蘭共產黨二黨的支持率加總，小幅領先反對派陣營（32.6%對 31.2%）。然因執政聯盟支持者的投票熱情低落，相較之下，橙派政黨或聯盟則獲得較多熱情選民的青睞，可能得票率達 48.4%。而地區黨及烏克蘭共產黨二黨，僅有 35.9%的可能得票率。

對於地區黨的支持度，以東部(49.1%)與南部(42.7%)最高，西部及中部則分別為 15.9%及 13%。季莫申科聯盟在西部與中部占領先優勢，分別有 27.5%及 27.7%的受訪者表示願將選票投給該聯盟，但在東部及南部地區則大幅落後地區黨（僅有 10.4%及 10.6%的可能得票率）。「我們的烏克蘭」人民聯盟和季莫申科聯盟一樣，在西部及中部擁有較多的支持者，二地區分別有 8.8%及 8.6%的受訪者，願投票給「我們的烏克蘭」，而該聯盟在東部僅獲得 1.2%的選民支持，南部則有 4.1%。盧岑科人民自衛聯盟受支持度的區域差異，雖與季莫申科聯盟及「我們的烏克蘭」類似（多數支持者在中部與西部地區），卻僅獲近 3%（政黨門檻）的支持；在東部則有 2.9%的支持度，在南部的支持度甚至超過 4.4%。烏克蘭共產黨的基本票倉在東部地區，該地區 6.2%的受訪者，將投票給該黨；甚至在中部地區的支持度(3.8%)，亦勉強跨越政黨門檻。

據民調結果顯示，成立大競選聯盟的想法，效用不大。例如，地區黨與社會黨選民支持度的個別加總為 30.8%，但兩黨聯盟時卻僅獲得 28.9% 的選民支持。另外，由人民聯盟「我們的烏克蘭」（基里連科），烏克蘭人民魯赫（塔拉修克）、盧岑科人民自衛聯盟、烏克蘭民族大會（伊夫謙科）、烏克蘭人民黨（科斯堅科）、烏克蘭共和黨「薩柏爾」（馬特維柯）與其他民族民主派所組成的競選聯盟，僅獲 12.3% 選票支持，其中，光「我們的烏克蘭」及人民自衛聯盟的支持率加總即高於 11%。若季莫申科聯盟與其他民族民主派合組競選陣線或聯盟，雖可獲得 32% 受訪者的選票支持，然其聯盟政黨的個別支持率加總為 33.4%。不過，成立競選聯盟可助人民黨（利特文）跨越政黨門檻，依民調，聯盟前，該黨的整體支持度僅 2.8%，聯盟後，卻有 3.1% 的選票支持。烏克蘭共產黨擁有 4.8% 的選民支持，亦高於整體支持度（4.1%）。由此可見，部分選票將轉移到次要政黨。此外，約 11.2%~11.9% 的受訪者表示，尚未確定支持任何政黨，此雖屬少數，卻足以左右選情。在各地區間，亦有選票移轉的情形，惟對整個政治派系或聯盟的排序，不具影響力。

將近七成（69.6%）的受訪者，不相信烏克蘭國會的提前大選，得以乾淨且民主地進行。其中，81.1% 為執政聯盟支持者，51.3% 為反對派支持者。僅有 18% 的受訪者表示對乾淨且民主的選舉，有所期待，其中，反對派支持者占多數（37.2%），執政聯盟支持者僅占 8.5%。

假若自己支持的政治力量因任何因素而落選，即使提前選舉係依照所有的法律規定進行，仍有部分受訪者（33.9%）不承認新國會的合法性，37.8% 的受訪者未表示意見，僅有 28.3% 的受訪者表示無論如何皆會承認新國會的合法性。在表示不承認新國會合法性的受訪者中，50.1% 為執政聯盟支持者，22.7% 為反對派支持者，意即，後者擁有較為奉公守法的政治態度。依地區分析，對此問題持不同意見者的差距較依政治偏好分析時小（西部：承認國會合法性的比例為 37.4%，不承認者占 21.4%；東部：承認者占 22.9%，不承認者為 46.4%）。中部與南部地區承認與不承認的比例不相上下。

對於「恢復總統因憲政改革而喪失的職權」，表示同意與不同意的比

例差距不大。依據調查結果，38.3%的受訪者同意恢復總統所喪失的職權，其中，68.3%的同意者為反對派支持者；另有 35.4%的受訪者表示反對，其中，63.7%的反對者為執政聯盟支持者。由此可斷言，造成兩極對立的主因，為還權於支持反對派的總統(尤申科)，而非國家體制問題。另從各地區對「還權於總統」的同意比例，可知西部(57.2%)與中部(47.9%)為反對派的大本營；而屬於國會派根據地的東部地區，表示反對的比例高達 60.8%。至於南部地區受訪者的看法，則呈持平狀態(35.4%同意，37.7%反對)。

關於「同時提前舉行國會與總統大選」，47.1%的受訪者表示贊成，其中，82.2%為執政聯盟支持者，16.2%為反對派支持者。最支持此構想的地區為東部與南部，而西部與中部地區的受訪者，表示反對的比例則分為 42.6%與 45.7%。

雖然，表示反對提前舉行總統大選的比重偏高，但若於民調期間舉行大選的話，原本表示反對的受訪者，將有 72.7%願前往投票。¹

肆、結論

由民調結果可清楚得知，將於 2007 年 9 月 30 日舉行的國會大選，未必能緩和社會的尖銳對立。

此外，歐洲議會代表團於五月底抵達烏克蘭，該代表團的報告結論指出：政治改革未竟全功、政商關係未釐清、東部與西部地區的文化差異過大，皆為造成烏克蘭危機的要因，不利該國的未來發展。²

(收稿：2007 年 6 月 29 日)

¹ Interfax-Ukraine, “Політична криза – 2007 у вимірах суспільної свідомості,” *Vezha*, 5 June 2007, <<http://vezha.org/?module=index&id=2896>> (10 June 2007).

² “Свропарламент назвав основні причини політичної кризи в Україні,” *Channel 5*, 4 June 2007, <<http://5tv.com.ua/newsline/185/0/41406/>> (11 June 2007).