

參與式內容網站使用者研究：
以「茶言觀政—政大校園影像記憶網」為例
Participative Campus Archiving Website:
A User Study of NCCU Memory

劉 吉 軒

Jyi-Shane Liu

國立政治大學資訊科學系教授兼圖書館館長

Professor, Department of Computer Science & Director, University Libraries,
National Chengchi University

E-mail: liujsh@nccu.edu.tw

譚 修 雯

Hsiu-Wen Tan

國立政治大學圖書館數位典藏組組長

Section Chief, Digital Preservation Section, National Chengchi University Libraries

E-mail: swtan@nccu.edu.tw

柯 雲 娥

Yun-Er Ke

E-mail: yeke@nccu.edu.tw

張 惠 真

Hui-Chen Chang

E-mail: jemily@nccu.edu.tw

國立政治大學圖書館組員

Librarian, National Chengchi University Libraries

【摘要 Abstract】

「茶言觀政—政大校園影像記憶網」是以共建共享之理念建置，希望增加使用者參與之誘因，提升社群的歸屬感與向心力。本研究利用深度訪談與焦點團體訪談，探知大學成員對此網站之需求與期待，做為日後經營之參考。研究結果顯示：受訪者對於共建共享與校園記憶之網站理念皆表認同；需要自由空間與社群交流之功能；圖文並茂的內容、且經分類組織及具時間軸概念；網站經營上認為需要建立基調、舉辦活動、專人負責及結合外界力量；網站名稱則認為應該再商議。

NCCU Memory is a participative campus archiving website for students, faculty, staff, and alumni to share their photos and stories. This paper conducts in-depth interviews and focus group interviews to explore the needs and expectations of the NCCU community for the website. The results show that the idea and the participative archiving approach are generally approved of. The community expects the improvements of personal space, interaction and timeline functions, rich and organized contents.

關鍵詞 Keyword

使用者研究 參與式典藏 大學記憶

User studies ; Participative archiving approach ; University memory

壹、前言

隨著網路(Web)應用進入日常生活，使用者對 Web 的熟悉度與信任感提升，產生以 Web 作為主要資訊交換平台的新世代網路使用者。而 Web 2.0 的精神在於共同建構、共同分享成員的資訊、知識與智慧，不僅可持續建置社群的生活資料外，仍須讓參與者認同與喜愛上這個網路空間，讓已離開這個區域的伙伴們，仍能回首過往、告知近況，並分享未來。大學成立與發展歷程留下許多珍貴的影像與文字紀錄，是所有校友、教職員生和地區居民的共同記憶，也是溝通母校與校友的最佳橋樑。區域性的歷史文化，必須由在地社群共同拼湊，才得一窺全貌，並可呈現多元觀點與歷史軌跡。

「茶言觀政－政大校園影像記憶網」是以國科會 96 年數位典藏計畫技術分項公開徵選計畫為藍本所建置的網站。該計畫目標為建立 Web 2.0 平台雛型與服務模型，用以經營校園社群，留住未來的每一個當下，以及回溯官方與非官方的過往影像文史紀錄為主要目標。希冀結合現存的地方文本與新創的生活資訊，以網路世代所熟悉的 Web 2.0 概念，混搭並整合網路應用服務，提供使用者便捷的內容上傳機制、內容創意應用與分享工具。藉由網站內容的共建共享及交互引用，將內容與使用者緊密結合，提升使用者的黏著度和忠誠度，藉以塑造團結化的社群，儲存每一個生命片段，累積成為政大人的生命記憶，開創參與式的數位典藏。

本網站是由政大人共同記錄校園影像的網站，希望藉此網站為平台，提供政大人記錄與回憶的橋樑，傳承著政大校園的歷史。但是這樣的想法是否合乎實際需求(含網站內容與功能)？使用者對此網站的想像與期待為何？使用者會於何種情境下使用此網站？對於共建校史的支持度如何？

還有哪些不足之處？故本研究希望透過使用者調查，釐清網站的使用者與可能使用者的認知、想法及期待，探求參與式內容網站建置的可行性，印證初發想理念與實際狀況吻合程度，並做為往後網站經營之參考。

貳、文獻回顧

一、社群影像記憶

數位典藏不應只是古典文物的數位回溯，晉乘楚杌不再僅限於那既定的框架，分秒與座落已不再是凝聚共識的關鍵點，而在於大家依存於此處的共同生活與文化。社群的存在是透過成員之間對於意義的交換與累積，社群因此形成，意義於是延續(徐國峰，2005)。也許社群成員來來去去，但留在這個區域的記憶與靈魂，卻不是尋常的資料庫檢索或典藏系統可以完全表現出來的。

人們對回憶的情感付出與投資，是希望能夠複製某個特定的過去。即使真實性消失，人們還是可以透過物品或意象的創造，重新活化記憶，或是獲取對過去的認識與經驗(吳靖雯，2008)。收集是一個和過去時空相互扣連的連續概念，而其積累的成果就是記憶(吳慧卿，1992)。記憶具有個人因素，也有社會因素，個人與社會同樣擁有過去。個人的過往與社會的歷史互動交織，兩者共同創造以社會為單位的記憶，是為集體記憶(林婉蓉，2000)。

影像是輔助記憶的最佳工具，它的效果大於聲音、旋律、氣味、觸覺、甚至文字(郭力昕，1998)。一張相片中所記錄的實體，必定真實存在過。相片不是對主題的一種描寫、模仿或詮釋，而是他所留下的痕跡(柏格，1980 / 劉惠媛譯，1998)。相片是時間長流中擷取某一片段事物而組成的影像，其所表現的是一個不可再碰觸的真實存在(陳俊雄，1995)。觀看者解讀相片完全依賴閱讀時對文脈背景的瞭解，因此相片不但是一種文脈，更是某種特

定的文化實踐(游本寬, 1998)。

由於相片具有記錄的能力與意義不定的性質, 因此成為人們可以選擇性使用的歷史資料, 據以凝聚與建構集體記憶; 從另一方面來說, 也使得個人或集體的記憶不被扭曲(林婉蓉, 2000)。然而, 相片僅能保存瞬間的外貌, 相片的本身並無法保存其意義, 因此, 必須經過詮釋, 活化記憶, 才能顯現其意義。相片與文字的互動有兩種形式, 其一是相片輔佐文字, 扮演插圖的角色; 其二是用文字在相片之上加諸文化、道德與想像。透過文字的詮釋賦予相片意義, 即為圖說, 不同的觀者對於相片可能有不同的理解, 給予相異的圖說, 致使一張照片因各種圖說文字產生多重意義(卡特, 1980 / 許綺玲譯, 1997)。

二、Web 2.0 與影像記憶網站經營

伴隨著數位內容網路平台的多樣化發展、網路技術大幅躍進與網路人口大幅增加, 網路應用已然邁入 Web 2.0 時代, 強調社群經營、群體智慧與網路服務元件混搭應用。人類所居住的社群是透過他們所共有的事物所建立起的(Dewey, 1916, pp.5-6, 轉引自徐國峰, 2005)。所謂網路社群是一個在網路世界中有共同關心目的的社會集合體, 經過長時間的經營, 成員間進行經驗分享、意見交流、人際關係發展, 累積了一定的情感基礎, 社群成員彼此遵循著一套規則及符號系統(張俐慧, 2003)。線上社群的真正價值, 是在於提供人們與他人互動的能力(Armstrong & Hagel, 1996, 轉引自徐國峰, 2005)。

Web 2.0 具有三大特色: (1)以使用者為中心, 無論是鼓勵使用者參與內容創作, 如部落格與影音短片, 或者與使用者之間的互動, 只要是在網站上的行為都要以使用者為中心出發; (2)開放與分享的重要性, 藉由鼓勵使用者開放的討論, 創造出分享的文化, 才能不斷豐富使用者的經驗與網站的資

源; (3)強調使用者網路的外部延展性, 也可稱之為網絡效應, 經由服務的提供形成去中心化的型態。Web 2.0 是以使用者為價值產生核心的社群力量集體展現, 如何滿足使用者需求, 並善用使用者創造的內容與價值是經營 Web 2.0 服務最重要的議題與成功關鍵。讓社群緊密維繫的要素, 既不是地理距離, 也不是血緣關係, 而在於共用的價值。

目前國內各大學校史室或文史工作室在整理與展示資料上, 大部分僅提供靜態或單面向的平台, 以現成的內容管理系統來建置, 或是靜態網頁, 如數位島嶼及臺灣視覺記憶數位典藏等。少數網站開始應用 Web 2.0 概念推出簡易互動功能、社群服務及微型出版平台, 如圓環文化工作室, 以部落格型態邀集網友們共同記錄台北建成圓環、大稻埕迪化街的文化與生活, 並嵌入 Flickr 相簿; 清華記憶, 利用 wiki 模組所成立的校園記憶網站, 以文為主、圖為輔的設計方式, 緩緩道來校園歷史, 增添了许多人文氣息; 國立台灣大學校史館, 則以館舍之基本介紹為主, 另外串連了部落格與 Flickr 之相簿。

三、使用者研究

使用者研究就是研究使用者的特性, 瞭解他們的需要、意見、需求及行為, 藉以評估所提供服務之績效。而以使用者為中心的設計(User-centered design), 通常要經過下列四階段: (1)訪談或觀察使用者, 以瞭解他們的需求、行為與目標; (2)建立符合目標的服務雛型; (3)透過使用者之資料蒐集, 反覆修正設計; (4)持續追蹤(Lack, 2006)。透過此四階段的循環過程, 才能掌握住使用者之真正需求, 並能依據使用社群的回饋來修正與改善服務內容。

事實上, 設計者與使用者間確實存在著相當的認知落差, 而不同階段的使用者研究, 對於系統建置上有不同層面的功用(林珊如、洪曉珊, 民

88；林珊如，民 88a，民 88b，民 91；林珊如、戈立秀，2007)。其最終目的，無非是希望能真正掌握使用者之需求，對症下藥，以發揮服務的成效。

使用性具有多重面向，是使用者透過使用特定標的之產品或工具(如 Web)，完成其想達到目標的過程，是使用者對於該產品或工具的感受，如操作方便與否，以及可快速解決使用者需求等。而網站資訊架構優劣大大影響使用者操作網站之順利度，及使用者對於網站之使用滿意度。好的資訊架構可減少使用者摸索的時間，並可增加對網站內容的尋獲度(謝建成、劉至逢，2009)。

參、研究方法

茶言觀政－政大校園影像記憶網網站(<http://memory.lib.nccu.edu.tw>，如圖 1 所示)以使用者貢獻及使用者為中心作為其核心概念，靜態影像為基礎素材。因應網路族群使用習慣，希望建立符合網路時代的社會網絡，以人與資訊互動為訴求的系統平台，落實數位典藏資訊的知識化與社會化。

透過參與創作的機制，加強使用者參與之誘因，提升社群的歸屬感與向心力。

網站設計目標主要是針對政治大學之教職員工生與校友，收錄與政大相關的文字或影像紀事，強調 Web 2.0 著重於社群成員的交流與共享的精神，開發註冊、上傳、相簿、評論及語意標籤、統計、關鍵字搜尋、後分類等功能。本網站採用創用 CC(Creative Commons)授權模式，使用者在上傳素材時，即可選擇授權方式，並在完成頁面上清楚顯示，讓其他瀏覽者可清楚得知此素材的使用方式。

網站於 97 年 9 月 27 日啟用，目前網站內容包括超過 42,000 張照片、1,200 本相簿、85,500 筆標籤、6,300 個標籤詞彙，預期未來持續累積增加文字與照片等資料量，同時也將展現政大校史的新面貌。期待透過政大人的參與，共同記錄屬於政大人的校史與回憶。以影像記憶為主要發展項目，之後將逐步擴充至文字記敘與校史編纂。期望能提供政大人互動與分享的園地，累積屬於政大人的創意與活力。



圖 1 茶言觀政 - 政大校園影像記憶網首頁

本研究是為印證設計者與使用者間對共建共享之認知、網站內涵及未來走向等相關議題之研究。而研究使用者的方法一般是採焦點團體(Focus groups)及調查法(Surveys)，若針對圖書館網站評估則有網站日誌分析(Site-log analysis)及訪談法(Interviews;Popp, 2001,as cited in Comeaux, 2008)，故採焦點團體及深度訪談法進行之。

研究對象涵蓋政大校內的教職員生及校友們，但考量研究對象參與的方便性，於是分成二階段進行。第一階段以焦點團體訪談，蒐集在校內及校內行政人員之意見；第二階段以個人深度訪談，探究教師與校友們對於社群經營之想法。

焦點團體的特質是讓同質性的人們進行社會性的互動(克魯格、凱西，2000 / 洪志成、廖梅花合譯，2003，頁 19)，而本研究為瞭解不同群體或階層的觀點，故舉行二場焦點團體訪談，第一場以學生為對象，透過網路公開招募在校學生，參與者共 10 人，於 98 年 5 月 14 日，假政大圖書館會議室進行之；第二場以校內行政人員為對象，徵詢一級單位中有意願者，於 98 年 5 月 21 日進行，共 8 人出席現場。

個人深度訪談以校內教師及校友為對象，因

校園記憶之建構，教師與校友亦具有舉足輕重的地位。研究對象採立意取樣方式，共邀請 8 位受訪者參與，於 98 年 5 月至 6 月間進行之。

希望藉由使用者之現身說法，從使用者角度，來瞭解政大人對於茶言觀政校園影像記憶網的認知與期望，及共建校史的支持程度，印證網站建構發想之理念，並協助管理單位對問題之釐清與掌握，作為系統平台經營之參考，進而行銷該網站，成為政大人的生命記憶網。

肆、焦點團體訪談分析

焦點團體訪談以開放式之「茶言觀政焦點團體討論題綱」為工具，包含：大學社群生命記憶涵蓋之面向、最想留下的記憶如何留下、共建共享可行性、對茶言觀政網站的想像與期待、網站理念內容與功能之認同等問題。茲將焦點團體訪談之內容分析，簡述於下：

一、參與者基本資料

二場焦點團體訪談實際出席人數共 18 人，基本資料如表 1 所示。

表 1
焦點團體訪談參與者基本資料表

場次	參與者代碼	身份別	發言次數	備註
第一場	1A	大四	1	
	1B	大四	3	
	1C	碩二	1	
	1D	大四	1	
	1E	大四	3	
	1F	大四	2	
	1G	大三	2	

(續下表)

(接上表)

場次	參與者代碼	身份別	發言次數	備註
	1H	大一	2	
	1I	碩二	1	
	1J	博六	10	
第二場	2A	助教	6	
	2B	技術助理	0	未出席，提供書面資料。
	2C	計畫助理	2	
	2D	編審	3	
	2E	編審	6	
	2F	行政助理	5	
	2G	組員	7	
	2H	行政助理	3	
	2I	助教	2	

二、大學社群生命記憶之面向

大學校園生活中，因個人的生活重心不同，及在校時間的長短，形成個人關注的焦點有所差異，烙印於個人生命之記憶自然也不盡相同。但經參與者熱烈討論後發現，大學社群生命記憶所涵蓋之面向，可以 1I 所言四個面向—校園、系所、社團、活動歸納之。尤其是大家最在意的部分，而校園周邊是大家共同的回憶，牽動心弦的不一定非得是校園內事物，周邊發生的事件，亦能引發大家對學校之關懷。

「生命記憶涵蓋的面向，如果就我而言，我會覺得有四個部分，第一個就是講到校園，第二個的話就是系所，第三個就是社團，然後第四個剛剛就是講到的活動，主軸下，都有四個分支，就是分別都會有談到人、事、跟地和物，交錯然後整合出來的。」(1I：223-228)

「生命記憶，最重要的一個東西是人，……真正有意義的生命記憶都是跟人的活動有關。」(1J：52-61)

「生命記憶在人的身上可以看到，生命記憶涵蓋的面向……時間、空間跟人都是蠻重要的元素。」(2E：113-125)

「文化盃，我們啦啦隊，我如果是現在參加的人，我一定很在意。」(1E：130-132)

「建築物代表政大一個很重要的歷程，很重要政大的記憶，應該要去做這方面的保存。」(2C：89-92)

「政大周圍的像一些比較有特色的餐店或是餐廳，可以打破不同的時間，或是不同科系不同社團會有一個共同記憶。」(2H：236-238)

三、大學校園生活記錄方式

目前對於校園生活的記憶，參與者一致公認以照片為主要方式，因其簡單、方便，隨時隨處可留下令人感動的畫面，而活動照片所串起的故事，會愈陳愈香。影片則是另一種記錄方式，它能完整捕捉到當時之情境，讓有共同記憶者發出會心的微笑。

「會拍很多照片，我一定會拍很多影片。」
(1E：131)

「照片是一個非常好的方法，因為照片會有故事性，那另外一個就是說影片，有些情境是照片沒有辦法去擷取的，所以要透過影片。」(2A：33-36)

「大學四年，不太會在意運動會這件事情，可是畢業久了之後，對於裡面的一些照片，運動會的照片就會覺得有趣。」(1J：58-59)

四、共建共享理念之看法

Web 2.0 時代，強調社群經營、群體智慧與網路服務元件混搭應用。其精神在於共同建構、與分享成員的生活體驗與生命價值。參與者基本上是認同此理念，但是 1J 認為 Web 2.0 不會無中生有，需要有引爆點才能發生效果；並且進行時，不能抱予太樂觀的態度；亦有人持保守看法，認為共享可以，共建恐怕有困難，足見理論與實際間會有落差存在。而對政大校園記憶之建構，普遍認為在校學生會是主要建構者。

「上傳的東西有人點閱了，我自己會很有成就感，那這樣的話我可能會願意分享更多。」(1G：330-333)

「Web 2.0 並不會說無中生有，他還是要有一個啟動的點，判斷這個點丟下去會產生漣漪的效果，更準確的去達到某一些東西，他的效果才能起來。」(1J：656-670)

「共享可以，但記憶是個人主觀，很難共建個人的生活點滴。」(2B)

「最有熱情去做這些事情的，還有他做這些事情最方便的其實還是現在的大學生。」(1E：125-126)

五、網站之想像

對於圖書館企圖以茶言觀政網站，收藏屬於政大校園的點點滴滴，透過擁有者與共同記憶者的收藏與分享，建構出大學社群的生命記憶之想法，受到參與者的肯定。但是網站需要有其一貫的基調，才能抓住使用者的目光。目前網站的主題性並不明顯，但是應該如何定位，在校生強烈建議，不要有濃厚的官方色彩，否則無法引起共鳴。因此有人建議將網站做市場區隔，讓不同需求者能各取所需。

「我覺得他的平台設計的概念是不錯的啊！」
(1E：151)

「茶言觀政的網站是一個很好的 idea。」(2A：29)

「我是覺得這個網站可以做，重點是時間，就是從過去到現在。」(1F：715-716)

「做這個生命記憶，他要有一個共同的基調，你一定要找到全部人共同的基調。」(1J：539-540)

「我不知道這個網站的主題在哪裡，其實他的主題性很模糊。」(1A：474-476)

「茶言觀政到最後很容易會變成行政大樓的茶言觀政，而不是政大的茶言觀政。」(1B：469-470)

「定位是要官方或非官方，這個對我來講，其實在開發任何應用系統，我覺得這個都是應考量到的，這個很重要。」(2I：472-474)

「國外的大學的他們的相本，就是真的是分兩塊，校園生活的相本是那種愛怎麼搞隨便放，但是學校這一塊呢，因為他是那種 gallery，就是圖庫型的，譬如說他是可以新聞稿就跟他要，那種高解析度的照片來作形象，所以真的是分兩塊來作啦！」
(2A：521-524)

「像服裝品牌不是都有副牌嗎？或許可以分開。」(2E：508)

六、網站之利用

網站之利用首要考量是方便性，尤其是共建共享的網站，如參與者 2I 所述，對共建者言要方便；對共享者言要有吸引力。甚至要提供誘因，比如能與同學交流等。否則對一般人而言，不太容易改變其使用習慣，若能與其他平台相連結，則可增進使用方便性，自然願意利用茶言觀政網站。而網站內容的品質也會影響到利用的意願。

「我對做網頁沒有什麼研究，但是就一個使用者的角色來講的話，最基本就是要方便。」(1C：454-455)

「這個平台要拆成兩個部分，一個就是對於上傳照片的人，要提供功能和便利性，另外一方面路人甲的那種觀念，那一些主題吸引路人甲他會來看的原因之一。」(2I：307-313)

「可以找到跟以前的同學聯絡的話，那我覺得這樣會吸引我想要上這個網站。」(2H：385-386)

「網站的類型來講，其實現在市面上很多，你要怎麼樣讓就是同學從那些網站移過來，特別作只關於『政大』方面的記憶？……你要怎麼樣讓他會願意。」(1F：239-245)

「已經習慣使用一個介面，或是一個部落格的話，大部分的人會比較沒辦法再跨足過去，或是說他也是看周遭朋友有沒有很多人用，然後一起用。茶言觀政的這個網站，如果說他可以變成譬如說他是可以跟各個一些平台去作一個連結，經營就是說我可以不用特別去經營。」(2A：240-246)

七、網站內容與功能

關於網站內容，除照片外，還需要加上文字說明，可以是一長篇、一小段或是幾行文字，文字的趣味性可以增添照片的故事性，讓使用者比較想看。而鎖定主題做深度報導，將是比較可行的蒐集策略。目前網站內容是以相簿方式呈現，參與者普

遍反映不易搜尋，認為還是要有分類的功能，才方便瀏覽。

至於分類的方法，目前採上傳者或使用者自行鍵入標籤的方式，造成許多無標籤的現象，若上傳時改以勾選標籤類別，應該比較能發揮群聚的功效。除此之外，網站若能加上 RSS Feed 功能，或是有鼓勵機制，相信於素材提供上或是技術問題上可以獲得更好的回應。

「文字跟影像是基本的。」(2G：163)

「文字跟這個圖片產生某些比較情感性的連結，那會比較吸引我。」(2F：424-425)

「以校史的角度，就是要有時間的人事時地物這些最基本的東西。」(2F：290-291)

「我有看到我同學放的照片，看了他的照片以後，要去找相關的照片要怎麼找，可是感覺上好像就不是很容易。」(1F：234-235)

「分類是還蠻重要的。進去之後再去選擇說他要分的下類，是不是會稍微整理上看起來舒服一點。」(2C：142)

「主題可以列得非常多，設計一個就是說他在上傳這個照片的時候，他去勾選這個是哪一些標籤這樣就好了，他連寫都不用寫。」(2I：315-321)

「Web 2.0 的精神來講，分享是很重要的，技術上的提供 Feed，就是 RSS Feed 讓人家可以訂閱？因為這個訂閱有加值的效果。」(2A：51-54)

「設計一種機制，這個機制是一個網路上可以運作的機制，可以啟動他多做這個東西進來，不管是提供素材也好，或是技術上的問題。」(1J：739-740)

八、網站之建議

除了上項所列之問題外，參與者提出最多的建議是關於網站經營方面，如何提高能見度，衝高流量，甚至要能永續經營，需要不同的策略。但是基本上要先有人氣，所以需要觀察使用者的喜好，從

使用者有興趣的地方著手，會是成功的第一步。而辦活動、社群經營都是可行的方法，進而與學校的大事紀、校訊、或部落格做結合，則不僅有更好的內容呈現，也能節省人力。

「要辦一些活動讓大家知道這個網站，我是覺得像學校有一些很大型的活動，那可以配合那些大型活動，創造一些就是還蠻有趣的議題。」(1C：444-445)

「要創造一些活動，連結過去與現在之生命記憶的活動，而透過這個網站在進行。活動為主軸，而這個活動主軸裡面所附屬的這個東西，放到這個網站裡面去。」(1J：286-292)

「讓人家看得到然後他會有一些故事，或者說挑照片的人就給他一些引言，然後去激發大家的一個參與，就是盡力去經營社群。」(2A：196-198)

「網站比較重要的就是它需要有一個功利性質，就是對每一個使用者來說，都是對他們有利的，就是說我上來這個網站，我可以得到一些東西，我提供一些東西，然後我也可以得到一些東西。」(1A：477-479)

「可以去觀察一下，譬如說 BBS，哪一些版是常常被同學們最關切的，跟他們有關，對他們有興趣的，或許可能是教材。」(2I：488-489)

「校訊有沒有一個特別的網站可以看，如果能跟這個結合的話，就是直接有照片有故事，就會比較有吸引力。」(1D：424-429)

九、其他

針對訪談大綱所列問題之討論外，還有一個引起熱烈討論的議題，是關於網站名稱。對於茶言觀政這名稱，第一場的學生普遍不滿意，認為這名字代表著官方的立場，是用來政令宣導的，從名字中找不到親和力與歸屬感，更不用說要引起大家的共鳴，形成政大人共同的生命記憶；第二場的參與

者，對於名稱問題，出現不同的意見。有人認為可以從名稱上看到其開放多元的地方，但是亦有人認為這名稱，代表著官方立場，是由上往下的溝通模式，而非原先標榜的由學生建構的庶民歷史。

至於是否要透過大家一起討論來重新命名，1J卻認為名字是一個有深度的東西，無法透過討論產生出來，必須由主事者從旁觀察，配合網站的主軸，尋找出可以凝聚大家共同記憶的東西，讓所有政大人一看就瞭解其意涵，自然能引起大家的共鳴，凝聚向心力。

「茶言觀政這個字，我想找全部的大學生來，他們大概都不滿意啦！不知道這個是在做什麼……真的不要這個名字！因為這個名字太政大了！」(1J：507-520)

「茶言觀政真的是可以改一下，要讓它起來，就是它一定要先有一個知名度，起碼大家要知道它，而且大家不只要知道他，又要想用它。」(1E：354-366)

「這個名字啊，會覺得是一個討論學校一個很嚴肅事情的地方。」(1C：435-436)

「我們現在用一個名字，至少知道政大的人或瞭解政大的人知道這個名字。」(1B：522-523)

「茶言觀政這個名字，從第一個字看到最後一個字，我就覺得是比較開放式的，並不是那種 official。」(2A：524-525)

「很 official，然後畫面又很典雅，一點也不 fashion。」(2G：527-528)

「名字有時候就跟定書名一樣，它是沒辦法經過討論的，他就是一個作者、網站的 producer，經由他的觀察產生出來的一個東西，它只有滿意跟不滿意，但是它有時候沒辦法討論。」(1J：504-507)

綜觀這二場焦點團體訪談結果，發現二場的取向不同。在校生在意的網站的趣味性與方便性，是否有吸引人的活動，如果弄得熱熱鬧鬧的，自然就會去看，也會呼朋引伴，大家一起用；可是行政

參與式內容網站使用者研究：以「茶言觀政－政大校園影像記憶網」為例

人員，主要考量都是現實層面，建議要如何與外界做結合，才能永續經營，二者在意的重點是不一樣的。

伍、深度訪談分析

個人深度訪談以開放式之「茶言觀政深度訪談題綱」為工具，包含：大學社群生命記憶之可貴處、如何凝聚、對校園影像記憶網的想像與期

待、茶言觀政網站之使用及其他建議事項等。茲將訪談內容摘錄重點，略述於下：

一、受訪者基本資料

個人訪談共邀請八位受訪者參與，包括三位專任教師及五位校友，校友以不同年齡層為選取對象。其基本資料如表 2 所示。

表 2
深度訪談受訪者基本資料

受訪者代碼	身 份	年 齡 層
I1	校友	30-40
I2	講師	40-50
I3	校友	40-50
I4	校友	50-60
I5	校友	60-70
I6	校友	70-80
I7	教授	50-60
I8	副教授	40-50

二、政大校園生命記憶

從受訪者口中可探知，雖然大家接觸與關心的層面不一樣，但是生命記憶中的政大，從有形的校園內師長身教中體會出校訓之精神，或是別人人口中傳頌無形的校風，皆烙印於每人心中。而一張留存下來的老照片，總能喚起那一時代的校園記憶。如果有一平台加以匯集，做為交流的窗口，自然可以凝聚對學校的向心力。

「記憶中的老照片，我覺得那個就蠻有意思的了。」(I5：21-22)

「研究所通常都沒參加社團。不同社團，如同鄉會之類也是會有，可能還是人跟人之間的相處，

記憶會比較深刻一點……系友會、校友會、社團或家族等小團體，比較會有。」(I1：5-12)

「基本上都是對於他們自己那一塊的認同，參與的社群的認同感。」(I4：49)

「某一個瞬間某一個圖像可以留下來，放在網頁上，我覺得它可能是藉由我的某一張圖片喚起的是那一代同學們的故事。」(I3：38-40)

「勇於愛我們的過去，我們才能更勇於接受我們的現在，所以我覺得政大以前就是有他一種很特殊的校風嘛。」(I3：191-192)

「政大親愛精誠，絕不是一個口號，從我下面講的幾件事情，可以充分表達我們政大的親愛精誠的一種校訓一種精神。」(I6：52-54)

三、校園影像記憶網之想像

受訪者認為，利用圖像保存學校的歷史記憶，是個不錯的想法。透過免費空間之提供，既可蒐集全校的好照片，及抒發個人情感的說明文字，經由圖文交織成動人的篇章，譜出校園影像故事。而不同時期的人記錄著不同時代的面貌，累積下來，自然能呈現出不同時期的校園發展，也忠實保存了學校的真實狀況。不論是先進或保守，總是大家的共同記憶，透過這樣的對話，建構出政大人的共同價值，突顯其特色。

「做為一個學校的視覺保存紀錄是很好的單位，也很適合圖書館來做…用圖像來保存學校也是個蠻好的構想。」(I8：6-9)

「放一些共同的照片，也是等於幫大家做儲存，一個免費的空間……大家共同可以找得到的，可以存放的地方，這也是不錯的。」(I1：27-30)

「茶言觀政影像記憶網，看不同時期的政大的一些發展，會是想看的。」(I1：95-96)

「一開始就要有故事，有故事人家才會進去，可是那故事是可以大家接力往下說。」(I2：108-109)

「影像記憶網不能真實的把六零年代、七零年代、八零年代的台灣裡的政治大學的那個角色建構出來，其他就是白搭……透過情感的抒發，構成更深刻對話，這才是我們的價值。」(I3：397-402)

「學校裡面有這麼多的影像，大家可以上傳他的影像在這個地方，蒐集所有全校的好照片，再匯集全校攝影專家的作品，這是腦中浮出來的意見。」(I7：30-33)

四、網站之使用

針對網站的使用心得，受訪者提及，如果茶言觀政網站是以提供伺服器空間，讓大家方便存取政大相關資料的話，對學生而言有其需求性。只是網

站必須先建立其基調，有清楚的主軸可依據，再針對上傳內容做分類組織，讓到訪者有跡可尋，方便找到需要的，才會願意停留往下看。這不只是單純照片的陳列，還需要有趣的說明，讓人看到其背後的故事，引起回憶的漣漪。而網站之使用不一定要直接到網利用，更多時候是透過間接的連結(Link)使用，整個網站還有很大的改善空間，才能達到其預期目標。

「班級或我們社團，拍了照之後，就想要把它load到什麼地方去，所有想要這張照片的，自己去download下來，這生活裡是有這種需求的……現在只給他一個很自然的空間，我就是提供你server。」(I8：42-43)

「照片下面有一些有趣的說明，至少有一個主軸，現在好像沒有一個主軸。」(I5：44-46)

「網站畫面很醜，連一些使用說明、文字都太小了，對我來講都太小了，何況其他人。不是很清楚，在一個框框裡頭，又要拉Bar，不是很方便，字太小了，還有很大的改善空間。」(I1：107-109)

「主要的功能就是放相本，可是他自己沒辦法把故事說的很清楚，除非那張照片裡面有我，我是當事人我知道當時是什麼情況，那張照片對我來說，才會有背後的故事跟很多的聯想，還有很多連綿的回憶跟我的歡樂。」(I2：34-37)

「出現首頁的照片，因為沒有被經過整理或是消化的事物，有時候看了首頁就不想看……年輕人都不是說在這地方看到進去看，必須從別的管道直接Link過來，點進去看的那個概率大概不太多，大家變成友情贊助，說東西在哪裡，你來看一下，這是很正常的時下方法。」(I7：22-29)

五、網站內容與功能

受訪者提及，內容上除照片外，還需要有文字的敘述，否則，沒有文字的說明，只是影像的瀏覽，

看過就沒了，無法對其產生任何感受，圖文是不可分的。編輯的方便性及查尋資料的快與準，是任何資料庫不可或缺的基本要件，如何控制標籤語彙是個關鍵因素，將影響到網站的成效。而時間軸是另一個網站呈現的概念，任何歷史的記憶總離不開時間的演化，使用者希望能從時間上看到不同時期的變化，因此，網站是否有時間瀏覽之功能亦是個觀察重點。

「取資料時候的快速、便利和準確度，是大家要不要使用這資料庫的重點。目前是用 tag 的方式來標示，但 tag 有個問題，是說大家使用的辭彙不同，以至於當我要去做 retrieval 的時候，我很難找到我要的東西。」(I8：58-61)

「時間軸是最需要的，除了讓人檢索之外的瀏覽，主動提供的分類瀏覽要有，看是用時間瀏覽，還是社群的瀏覽。」(I1：99-100)

「舊照片真的很吸引人，因為它有時間的距離在那邊，他的確很吸引人，可是如果他精準了話，那就還真的蠻遺憾的……沒有文字的，沒有任何的說明……很難把它跟自己連結在一起。」(I2：68-75)

「茶言觀政好像在文字部份比較沒有被鼓勵，從傳播的觀點來講，圖文是不能分的，不然那圖，以後對我們來講意義不大。」(I7：89-91)

六、網站之建議

對於網站的建議，比較偏向經營層面。任何網站必須要有有人氣，而網站官方色彩太濃也不易聚集人氣，若有專人經營，不時辦活動拋出議題，再加上獎勵機制，隨時保持網站的熱烈性，自然能累積相當的資源，持之以恆，就能激發大家的熱情，不論是在校師生或是畢業校友，有個對話的平台，願意藉由此平台分享大家的感動與紀錄，共創美好的校園記憶。

「官方色彩愈來愈多，一般來講，在 web 2.0

時代，大家愈來愈冷的，大家不喜歡去這種網站。」(I8：32-33)

「你要隨時有一些活動，就會有人參與；可是你沒有活動的話，那真的就是會進來政大瀏覽的真的很少。」(I5：102-104)

「如果要做，覺得先挑幾個系所比較容易做，單位也可以，先把一些資料先架構上來，先做分類，做一些示範。」(I1：56-59)

「時間軸上，假設你有東西出來後，那邊時間軸就會顯現出字來，表示你有新的東西進來了。」(I4：156-157)

「辦活動跟拋出議題我想都是一種操作策略，也許可以把它變成例行性的……如果每年都可以這樣持續下去，10年、20年可能我剛剛講的那個熱情就會突然浮現了。」(I3：232-237)

「感動要先有，用文字或錄音的，或者用攝影，把那感動轉換成平台，敢秀給別人看，把它 share 給別人看，感動－記錄－分享，這一連串過程當中，各個層面要設計讓它做出來。」(I7：145-149)

七、其他

對於網站名稱問題，教師與校友沒有強烈的意見，雖然覺得有點嚴肅，但是在沒有更好名稱之前，還是可以接受，甚至覺得如果名稱與實際內容有反差的話，說不定可以營造意想不到的效果。不過還是有人建議要以學生的聲音為主要考量，畢竟在校生是校園內的生力軍，而今天的照片就是明天的歷史，如何針對這些網路新世代行銷，或提供符合他們需求之功能，或許可以請教專家們的意見，尋求更好的策略，有助於網站的成功。

「自動的編輯系統提供，如果這個網站有這個功能，那使用者可以下載，他就可以把一串照片，變成一個事件簿、一個影片，或是動態圖片檔的方式儲存下來，他就會很愛用這東西。」(I8：

103-105)

「行政單位先不要想，真的會讓人家很反感。而且既然是用 2.0，基本上是希望學生的聲音多一點……對網站名稱的意見？沒什麼感覺，不過還是以大學唸政大的著手好了。」(I1：102-104)

「我覺得很有趣啊，只是它要變得更鮮明，就是你一看就知道它是怎麼回事。」(I2：300-301)

「茶言觀政，如果沒有想到更好的，我覺得他就是可以接受的。是比較平淡的創意，這種創意不是真正那種打動人心的共鳴，在語言上不夠響亮。」(I3：439-455)

「茶言觀政『觀政』二個字，讓人覺得有點嚴肅，是觀政治還是觀什麼情況，會讓人感覺恐怕是學校政策或者……」(I7：16-18)

綜觀訪談結果，老師的想法跟校友的想法有些不太一樣，老師考量是網站的整體性及實用性，會以學生立場看需求，網站功能要儘量能符合網路世代之使用需求；而校友們在意的是校園記憶，但他們只有一個重心，就是要能永續經營，保存歷史的故事性，對於功能上的要求不大，只希望這東西要能永遠存在。

陸、綜合討論

透過在校生與行政人員的焦點團體訪談，與教師及校友們的個人訪談研究過程，分析其訪談紀錄逐字稿，綜合各方面之意見，針對茶言觀政網站的使用研究，其研究結果如下所述。

一、網站理念

茶言觀政網站主要針對政治大學之教職員生與校友，收錄與政大相關的文字或影像記事，期待透過政大人的參與，共同記錄屬於政大人的校史與回憶。其發想理念主要著眼於下列二項，經過研究後，印證了當初的理念是正確可行的。

(一) 共建共享

茶言觀政原始構想希望內容是由學生、校內人員、校友大家自發性的上來，內容本身不用拘泥於官方的敘述，不是新聞報導，而是比較情感層面的抒發，比較是過往的經歷，就可以放上來。範圍包括政大校園內及校園周邊的相關事物，提供所有政大人共同分享。大家普遍認同此理念，一致認為建構者應該是以在校的學生為主，其他人員為輔，相輔相成建立之。

(二) 校園記憶

受訪者 I3 提及「要多少的時間才能累積出一點點歷史，要多少的歷史才能累積出一點點傳統。」可是每一當下都是未來的歷史，唯有珍惜自己的經歷，保存當下動人的一刻，自然能彰顯出可貴價值。而「人」是生命記憶中非常重要的元素，由人、地方、活動所構連出的故事，才是真正有意義的生命故事，能引起大家的悸動與共鳴。不同時代的人有不同的故事，透過平台的交流，累積更多不同時代人的故事，則校園記憶得以傳承，無形中凝聚著對學校的向心力。

二、網站利用

不論是利用過或是沒利用過，綜合受訪者對於茶言觀政網站的想像與利用，歸納出下列二項受訪者最期待的利用方式。

(一) 自由空間

學校班級或社團，因進行各項活動時，總會留有當下的照片或紀錄，可是這些資料通常是分散於同學手中，或是各處室，沒有一個統合的地方，通常會有存取空間之問題，且容易隨個人因素而消失或斷裂。因此，如果網站能提供自由存取的空間，讓所有人願意將相關資料匯集於一處，而有需求者

能方便取得，這不僅於日常生活上有此需求，對於校史的建立也是重要的意義。尤其是網站若能永續經營，持續累積校園的相關資料，即使是畢業離校後，還是可方便獲得最新狀況。因此，自由空間的提供是受訪者對此網站的期待。

(二) 社群交流

除了自由空間之需求外，受訪者覺得網站應該要有社群功能，可以在上面找朋友、班級聯絡、開同學會等，或是依性質有不同的分享機制。否則僅有單純的相簿功能，無法吸引大家的注意，也不容易激發大家的熱情。尤其現在的學生們已經習慣於部落格的經營，也習慣於他們自己本身在其它網站上的互動，因此，必須有很好的誘因才能夠說服他們，讓他們願意進來使用。網站要能提供社群機制，可以系所或社團為單位，讓各個社群有其生命記憶主軸，慢慢建立起該社群的集體記憶。

三、網站內容

對於網站內容的部分，受訪者提出相當多的意見，有的是針對現有內容的改進意見；有的是提出可蒐集的範圍；也有提出可採用的功能等。總括大家的意見，將其歸納成下列三項說明之。

(一) 圖文並存

受訪者認為網站內容，以蒐集照片為主是個不錯的想法，但是如果只是單純放相本，充其量是個照片倉庫，只有當事人知道怎麼回事，對於其他觀賞者而言，只有好不好看的感覺，不會有太大意義，更不可能有太多的感動。但是拍下照片的剎那間，背後的動機、心情、場景等，如果有文字加以說明，就帶出故事來，可以帶給觀賞者有生命的感覺。其故事性與趣味性，不僅能吸引目光，且可引發更多的聯想。而受訪者 I7 也提及，以圖像引導

小文字或許是未來的趨勢，以影像寫歷史，用文字加以佐證。從傳播觀點言，圖文是不可分的，即使是短短幾個字，都有意想不到的效果，否則圖會因時間之消逝而失去其意義。因此，圖文並存是網站的必備條件。

(二) 分類組織

網站內容的組織架構是整個網站的核心，有系統的組織，主軸自然明確。而取資料的快速、便利與準確度，是使用者會不會持續利用網站的關鍵處。受訪者對於目前茶言觀政的最深感受，就是上傳容易，但是不容易搜尋到所需要的照片，因為是以標籤為查詢機制。而標籤的問題，在於大家所使用的辭彙不同，搜尋時不易找到所需要的。另一方面，未提供邏輯性的網站瀏覽，使用者只能翻閱一本本相簿。因此，受訪者 I4 明確表示，這只變成一個硬碟儲存空間，其意義不大，無法吸引大家使用。

至於如何分類？普遍認為影像裡最重要的就是人，而人的分類以其歸屬的社群最適宜，何況大學社群是由許多的小社群所組成，用小社群(如系所、社團)分類是個不錯的方式，或由管理者條列出相關主題，讓上傳者自由勾選所屬類別，達到分類的目的。總之，希望透過有系統的分類架構，能將照片、人、故事等相關資料串連在一起，將使用者帶進那個記憶的空間裡。

(三) 時間軸

對於歷史資料的呈現，時間軸是受訪者覺得應該具備的概念。網站內容可依時間序做排列，提供使用者能直接依年代瀏覽相關資料，不論何時進入政大社群，當使用者來到這個網站，便可以聯絡或認識前後相關的人，也能瞭解不同時期事、地、物之變化。而代與代間的使用者可透過活動將其構連

起來，讓不同世代能因此網站之媒介互通訊息，共同建立與分享彼此之感受與校園經驗，並呈現出歷史演變的感覺。

更有受訪者建議網站可考量時間軸呈現方式之可行性。做法是假設有人上傳新資料時，時間軸可自動浮現訊息，提醒使用者，系統裡有相關的新東西進來了，以方便使用者掌握最新動態。

四、網站經營

本網站原始構想純粹是參與式數位典藏，平台設計好公開後，就讓學生們自行運作，過一陣子之後，再來看大家在乎的是什麼？關心的議題是哪些？使用習慣如何？是否與官方有所出入等。但受訪者普遍認為，網站必須要經營，沒經營是不可能聚積人氣，沒有人氣的網站只有失敗一途。綜合大家意見，歸納出下列四項經營要點說明之。

(一)建立基調

即使以影像為對象，任何網站都必須要有一個基本主軸，以此做為記憶的構連。但大學校園記憶裡不同社群間的生命記憶軸線一定不同，如何掌握各社群的特殊記憶，需要透過網站經營者細緻的思量，才能建立起扣人心弦的回憶。

另一方面，對於網站的基調是以官方或非官方定調，卻呈現二種不同的意見。一是認為要成為所有政大人的校園記憶，則官方色彩愈少愈好，行政單位最好不要涉入太深，否則內容都是官方行事曆，將是行政大樓的茶言觀政，而不是政大的茶言觀政，將得不到主要目標群的認同，也無法取得共鳴，因此覺得應以學生角度出發；另一則是認為既是政大的校園記憶網，應該要呈現出政大的風格，蒐集現在與過往的政大精彩照片，說出政大的相關故事來，不僅提供需求者下載利用，也提供所有政大人可由此網站追憶起過去的時光。

因此，受訪者建議，可考慮兼顧使用者的需求，做市場區隔建立 A、B 版網站，一個是官方圖庫型，提供經過挑選的高解析度影像，可建立政大的形象；另一個是校園生活型，讓學生們盡情地揮灑。既能吸引學生的參與，又能兼顧校方需求，呈現出多元化的社會本質。

(二)舉辦活動

受訪者一致認為網站經營要有策略，拋議題、辦活動是網站經營的不二法門。尤其是一個新興網站，要能成功，並不是把資料蒐集完整即可，那只是必要條件，並不是充分條件。蒐集資料的策略應針對主題做深度的蒐集，再配合主題創造有效益的活動。

何況網路最夯、點閱率最高的，絕對都要有賣點或特色。如何建立有趣的內容，把人的目光帶過來，恐怕得要藉由活動及社群的經營。管理者主導拋議題、編故事或者隨時舉辦一些活動，以吸引人來參與。如果沒有活動的話，那會特意進來政大校園記憶網瀏覽的恐怕不會太多。

至於活動性質，則需跟著網站的基調調變，如果只是單純的為了網站要衝流量，或是衝人氣的話，會發覺學生最熱門、最有興趣的，有可能是很無聊、沒意義的事情，相對地就無法突顯出學校做這個網站的意義。因此，網站是要一鳴驚人，還是要永續經營？如果要一鳴驚人，就可以做一些很聳動的事情；可是若要永續經營的話，網站內容的豐富度要夠，對於內容參與的互動性也要夠。一開始可考慮以故事為重點，有故事人家才會進來，而那故事是大家接力往下說的。

另外還可以搭配獎勵機制，只要使用者願意上網參與，不論是主動提供素材，或是對技術層面提出任何意見，都能獲得相對的回饋。一方面可衝高人氣，鼓勵大家共建網站內容；另一方面也能讓貢

獻者有成就感，自然就會願意分享更多。

(三) 專人負責

對於這網站的經營，受訪者建議應該由至少一位以上的專人來經營內容企畫，負責拋議題，讓網站一直有話題，一直有新的東西進來。若無法維持新鮮感，網站就變成大家單純存放照片的地方，則網站很容易就失去人氣了。

而社群經營也需要人力的投注，策劃人必須隨時掌握校園動態，並經常與使用者互動，對上傳者給些小鼓勵、小暗示。因為大家將影像上傳，基本上是要分享，如果能夠增加使用者之間的互動體驗，感覺會不一樣，這是蠻重要的，需要慢慢地用心經營。

除此之外，還要有專門的資訊技術人員(IT)，因為網站必須定期維護、更新、除錯(Debug)，另需要專人負責開發新功能，而一般軟體開發通常需要有六個月以上的時程，不是臨時性人力可肩負。因此，一個網站既要有人氣指數，又要有後續維護，能永續經營的話，勢必要有專屬的人力資源，才能達到預期目標。

(四) 結合外界

考量圖書館經營的成本效益，受訪者也提出與外界結合的建議，不論是網站內容的結合，或是網站知名度的提升，都可透過結合方式，降低人力之需求，又能增進網站的豐富度。其結合方式如下列所述。

1. 校訊

目前學校所發行的校訊，都有專人負責報導，如能與此相結合的話，直接將校訊內容簡化成小故事，再將網站上相關的照片相對應，就是有照片有故事的單元，如此一來吸引力將會大增。

2. 校史室

校史室負責維護校園大事紀，那事實上就是歷史！但大事紀只有簡短的文字部分，對於使用者感受不大，如果描述的文字有照片相輝映，自然有加值的效果，二者相輔相成，能充份發揮本網站之效能。

校史的老照片，由於年代已久遠，對於照片內人物，無法分辨出來。如果藉助網站舉辦之活動，讓大家去辨認照片裡的人物或是描述曾經發生過的故事，相信能激發大家對校園之情懷，共譜出美麗的校園樂章。

3. 服務課程

配合學校開設之服務學習課程，讓同學參與，這應該是個不錯的機會。可考慮與老師合作，或者由圖書館自行開設課程，看是針對內容之詮釋或是徵求故事寫手。一方面藉以推廣網站，另一方面能獲得人力之資助。

4. 退休人員

學校退休人員也是可資運用的資源，可協助建立校史記憶，補足學生們遺漏的校園故事。尤其是很多退休人員住在學校附近，透過他們的協助，不僅可獲得人力支援，也讓他們覺得有成就感，又能發揮大家庭的凝聚力。

5. RSS

透過 RSS 來搭配利用 Feed 的訂閱或者是有一些更加值性的方法，讓更多人能夠參與，流量或是點擊率會更高一點。

五、網站名稱

受訪者認為網站要成功，要有客觀的條件，意

指大家共同記憶的匯流，必須要用那個共同的東西去把網站做起來，既然共同記憶是這個，當然要用這個來命名。因此，對於茶言觀政這名稱，大部分人覺得看不出其意涵，也感受不到歸屬感，只有政令宣導等濃濃的官方色彩。本網站以學生為訴求的本意，顯然沒有獲得多數人之認同。故需要經營者從長計議，如何找出能代表大家共同記憶的名稱，或許要再費心思量。

柒、結論

本研究提出由社群使用者進行自身歷史記憶的共建共享此一核心概念，普遍獲得使用者認同，使用者也樂意成為內容提供者。在本研究進行過程中，亦可發現使用者期待方便易上手及整合度高的系統平台，但網站應用功能的新奇與否，並非使用

者留駐的原因，使用者較關注網站內容的故事性、互動性以及其所能帶動的社群關聯性及情感延續性。

根據焦點訪談與個人深度訪談的初步使用者回饋，使用者咸認為本網站之經營，需要先發掘及確立能夠綿延發展的主軸，且這個主軸必須環繞著人，以影像、影音與文字敘事記錄靜態與動態活動的過程。故本館對於此網站的經營，擬先改善網站現有功能，先成為易於使用的影像圖庫，並繼續開發文字應用的功能模組，逐步朝向影像敘事網/故事館型態發展。而網站資訊架構之優劣，使用者操作之順利程度，或是使用滿意度等，建議後續可再進行網站的使用性研究，以期茶言觀政網站能持續符合使用者之需要與期待。

(收稿日期：2010年6月24日)

參考文獻

- 巴特 (Barthes, R.)著(1997)。《明室·攝影札記》(La Chambre Claire, 許綺玲譯)。台北市：台灣攝影工作室。(原作1980年出版)
- 克魯格 (Krueger, R.A.)、凱西(Casey, M.A.)著 (2003)。《焦點團體訪談》(Focus groups : A practical guide for applied research, 3rd ed., 洪志成、廖梅花譯)。嘉義市：瀟石文化。(原作2000年出版)
- 吳靖雯 (2008)。《懷舊圖像的消費—以小草藝術學院明信片為例》。未出版之碩士論文，國立政治大學新聞研究所，台北市。
- 吳慧卿 (1992)。《社會記憶與新聞詮釋—以第二次保釣新聞媒體事件為例》。未出版之碩士論文，國立清華大學社會人類學研究所社會學組，新竹市。
- 林珊如 (民 88a)。建構支援臺灣研究之數位圖書館：使用者研究的啟示。《圖書資訊學刊》，14，33-48。
- 林珊如 (民 88b)。從使用者觀點探討古文書及檔案之使用：以平埔研究人員為例。《大學圖書館》，3(3)，65-80。
- 林珊如 (民 91)。鄉土教育網站使用者研究之應用：以淡水溯源數位博物館為例。《大學圖書館》，6(2)，51-64。
- 林珊如、戈立秀 (2007)。從文化保存到教育學習：故宮博物院器物典藏資料檢索系統使用者需求與使用研究。《國家圖書館館刊》，96(1)，41-86。
- 林珊如、洪曉珊 (民 88)。網路書店使用者資訊行為之研究。《資訊傳播與圖書館學》，5(4)，21-33。
- 林婉蓉 (2000)。《相片與集體記憶初探：以美麗島事件為例》。未出版之碩士論文，國立政治大學新聞學系研究所，台北市。

參與式內容網站使用者研究：以「茶言觀政－政大校園影像記憶網」為例

- 柏格 (Berger, J.) 著 (1998)。《影像的閱讀》(About Looking, 劉惠媛譯)。台北：遠流。(原作 1980 年出版)
- 徐國峰 (2005)。《龍魂不滅－傳播儀式中的社群記憶》。未出版碩士論文，國立政治大學廣播電視研究所，台北市。
- 張俐慧 (2003)。我是網路喬丹－青少年的虛擬社群的認同及虛擬人際溝通的滿足。在臺灣愛鄰社區服務協會-白絲帶工作站編，*數位創世紀：網路科技與青少兒 e 化趨勢研討會*(頁 H1-19)。台北市：編者。
- 郭力昕 (1998)。《書寫攝影－相片的文本與文化》。台北：元尊文化。
- 陳俊雄 (1995)。攝影作為一種藝術形式。《當代》，113，18-29。
- 游本寬 (1998.9.29)。《攝影是什麼？國立政治大學八十七學年度第一學期廣告學研究所《影像傳播研究》課堂講義。
- 謝建成、劉至逢 (2009)。大學圖書館網站使用性評估之探討。《教育資料與圖書館學》，47(2)，163-198。
- Armstrong, A. & Hagel, J. (1996). The real value of on-line communities. *Harvard Business Review*, 74(3), 134-141.
- Comeaux, D. J. (2008). Usability studies and user-centered design in digital libraries. *Journal of Web Librarianship*, 2(2-3), 457-475.
- Dewey, J. (1916). *Democracy and education: An introduction to the philosophy of education*. New York: MacMillan.
- Lack, R. (2006). The importance of user-centered design : Exploring findings and methods. *Journal of Archival Organization*, 4(1/2), 69-86.
- Popp, M. P. (2001). *Testing library web sites: ARL libraries weigh in*. Retrieved May 25, 2010, from <http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/acrl/events/pdf/popp.pdf>