

傳播學門大學生資訊素養能力的研究

A Study of Information Literacy Competency of Undergraduate Students in the Field of Communication

柯 雲 娥

Yun-Er Ke

國立政治大學傳播學院圖書分館館員

Librarian, Communication Library

National Chengchi University

E-mail: yeke@nccu.edu.tw

【摘要 Abstract】

本文主要是探討傳播學門大學生資訊素養能力，採疊慧法進行研究，由傳播學門專家、圖書資訊學門專家及大學圖書館參考館員共同參與，將資訊素養能力分成：資訊需求認知能力、資訊取用能力、資訊評估能力、資訊利用能力、資訊倫理能力等五大面向，透過三回合的問卷反覆調查，當所有參與者的意見達到一致性與穩定性，則結束研究。研究結果：界定了傳播學門的資訊素養意涵、建構了 81 項傳播學門大學生資訊素養能力指標、瞭解美國「高等教育資訊素養能力標準」於國內的適用情形、及獲得傳播學門特色的資訊素養能力。最後建議應訂定我國的資訊素養能力標準、提供圖書館利用教育之參考、及研擬資訊素養教育相關之課程教材。

As an exploration of information literacy competency of undergraduate students in the field of communication, the purpose of this study is to build a consensus among a panel of experts composed of professors from the fields of communication and library information science and academic reference librarians. The topic of information literacy competency, through three rounds of questionnaires taken among the panel of experts, is primarily explored from the following aspects: information needs, information access, information evaluation, information utilization, and information ethics. The results of this study specify definitions and construct eighty-one items of indicators of information literacy competency suitable for comprehending the information abilities of undergraduate students in the field of communication. In addition, this study also examines the adaptability of “ACRL Information Literacy Competency Standards for Higher Education” in Taiwan and explicates the features of information literacy competency in the field of communication. Finally, this study attempts to prompt the government and related academic organizations to construct information literacy competency standards in Taiwan, to provide guidance of library instruction programs, and to recommend or design materials or courses connected with this concern about information education.

關鍵詞 Keyword

資訊素養 能力指標 高等教育 傳播學

Information literacy ; Competence indicators ; Higher education ; Communication

壹、前言

二十一世紀的網際網路，充斥著各式各樣的資訊，帶來生活上的便利與充實，使每個人可以不斷地利用資訊來開發自己的潛能，達到自我成長與實現，但是大量資訊卻也帶來人們的焦慮與壓力，必須持續不斷的充實與更新，才能免於落伍，不會為社會所淘汰。因此資訊社會中持續追求新知、不斷學習，已成為個人生活方式，也是個人生存的條件。

要成為一個終身學習者，除了本身需具有探究的心，以及自我導向的學習態度與意願之外，學習能力的培養更是不可或缺，一種知道如何學習(Knowing how to learn)的能力，就是所謂的「資訊素養」。這能力可幫助個人察覺何時需要資訊，而且有能力有效地找到、評估與利用所需的資訊，來降低學業上、生活上或是未來職場上的不確定性，因此，美國將資訊素養與閱讀、寫作和數學並列為大學生必備的四大基本能力。

對於傳播學門而言，傳播新科技的出現與應用，無論是電腦中介傳播或是網路應用，各種媒介逐漸走向整合的趨勢，於教學上或是媒體實務工作上，對於資訊科技的依賴愈來愈深，不僅引起傳播理論的變遷，改以資訊傳遞為核心理論，而傳播教育更從傳統的陳述性知識轉以傳播領域中的程序性知識與情境知識(鍾蔚文等，1996)，甚至影響台灣地區傳播相關係所的發展趨勢(翁秀琪，2001)，所以，傳播學門大學生，對資訊的取得與利用亦面臨空前挑戰，而成功與否，其關鍵則取決於掌握資訊及利用資訊的能力。

因此，國內傳播學門的大學生應具備怎樣的資訊素養能力呢？國內目前對於資訊素養之概念，皆是從國外引進直接採用，對於這樣的內涵適合於國內情境嗎？適用於各學科嗎？美國高等教

育資訊素養能力標準(Information Literacy Competency Standards for Higher Education)是否合乎國內之需要？這樣的能力標準是否適用於評量傳播學院大學生的資訊素養能力？都是值得探討的議題。對傳播學門言，可依據學生資訊素養能力，提供相對的課程設計，而圖書館也能瞭解使用者的需求，提供利用教育之推廣，雙管齊下，讓傳播學院的學生有足夠的資訊素養能力面對未來職場上的挑戰。

貳、文獻探討

一、資訊素養

「資訊素養」(Information literacy)一詞最早出現於1974年(Zurkowski, 1974)，美國圖書館學會(American Library Association, 簡稱ALA)(1989)將資訊素養界定為「個人能察覺何時需要資訊，且有能力尋找、評估及有效地利用資訊」，認為資訊素養是培育國民使用資訊的方法，強調資訊素養對個人的重要性，希望能引起大家的注意。

資訊素養的內涵，不僅是一種觀念，更是一種能解決資訊問題的能力(McClure, 1994)，而所涵蓋的範圍(王輝，2003)，是從有需求意識開始到有能力獲得、加值處理、創新利用的所有過程，包含資訊意識、資訊道德、資訊能力等三方面。但是除了以技能與行為學家的說法外，還可視為個人使用資訊的全部經驗(Bruce, 1997)，因此學生需要從資訊科技、資訊來源、資訊處理、資訊控制、知識建構、知識擴展、智慧經驗等七個面向去體驗，才能認識資訊素養的內涵。

而資訊素養教育目的無非是希望透過課程教學活動之設計，培養學生資訊素養能力。早期是因為發現大學生普遍缺乏基本的圖書館利用知識，且多半無法以系統化方法搜尋資訊資源(Dickinson, 1981)，所以由圖書館利用教育著手(詹麗萍，

1997；李素蘭，1997；邱婉容，1997)，通常是從認識圖書館環境(Library orientation)開始，到介紹如何使用圖書館的利用指導(Library instruction)，及進一步指導使用者能迅速有效地利用書目工具的書目指導(Bibliographic instruction)。但隨著資訊科技的進步，網際網路的衝擊，圖書館不再只是典藏實體資源，還包括豐富的電子資料庫及網路資源；而使用者也不需要親自到館利用，可突破時空之障礙，透過網路直接取用；圖書館也不再是唯一提供資訊的地方，所以，身處資訊社會中，對於資訊之瞭解，且有能力獲得使用，相對地顯得重要，於是圖書館利用教育漸轉型為資訊素養教育。

資訊素養教育可以不同的方式來呈現，從規模來看，可從一個圖書館做起，擴展至一校、一州、甚至跨州合作的計畫；(CSU, 1995; McDonald, 2000)實施方式可以傳統圖書館人為導覽方式實施，亦可以網頁提供學生自我學習；(吳美美，1997；逢甲大學，2005；輔仁大學，2005；謝寶煖，2000)其開課方式有單純圖書館之推廣活動、通識課程中開設、或是將資訊素養融入學科教學中(Shapiro, 1996；莊道明，1999；景祥祐，1999；游婉琳，2003)；推廣方式可由圖書館、學校、專業組織負責。但國內大學資訊素養教育主要還是以圖書館推廣活動及通識課程為主(魏令芳，2003)，尚未有系統將資訊素養融入課程中，只有將資訊素養教育融入各學科課程中，透過學科教師與圖書館員的通力合作(Buchanan, 2002)，讓學生能將專業能力與資訊素養能力融為一體，才能全面提升學生成為終身學習者的能力。

資訊素養教育最終目的，無非是希望將學習者教導成一個資訊素養者。所謂資訊素養者，美國大學暨研究圖書館學會(Association of College and Research Libraries, 簡稱 ACRL)於 2000 年正式通過「高等教育資訊素養能力標準」(Information Literacy Competency Standards for High Education)

(ACRL, 2000)，將一個資訊素養學生應擁有的能力融合成為五大標準(Standards)，22 項績效指標(Performance indicators)，及 87 項成就指標(Outcome)，做為評估大學生資訊素養能力的全國性標準，可提供各大學實施資訊素養教育之參考，更提供教師和圖書館課程設計與學習成效評鑑依據，以檢測學生是否已具備成為獨立學習者的能力。

二、傳播學門大學生的教育與學習

傳播學是門解決實際問題的實用學科，具有濃厚的知識應用特性，但自 90 年代起，傳播科技的不斷發展，傳播教育亦深受其衝擊，引起傳播教育之重新探討其核心議題(潘家慶等，1996)，不論是課程之設計(Lasorsa, 2003)、教學應用上，甚至教師個人(Voakes, etc. 2003)皆受到影響，而傳播教育之發展方向，關係著核心課程之設計；而學術典範的轉移，由陳述性知識轉為程序性知識之探究(鍾蔚文等，1996)，更突顯出資訊能力之重要性，如何透過課程之安排，讓學生能因應社會變遷獲得必備之能力，是傳播教育的努力方向。

Dennis(2003)則認為，新科技於新聞教育及傳播研究之應用，已為時勢潮流，因此，身處於資訊豐富與動態學習環境中的學生，需要具有新的必要條件--「媒體素養」(Media literacy)，重塑新聞與媒體教育已為當務之急。所謂媒體素養是指「有能力取用(Access)、分析(Analyze)、評估(Evaluate)、及以各種形式傳播訊息」。(Aufdeheide, 1998)由於資訊透過多元化的媒體予以傳播，其影響力無遠弗屆，更有「如臨現場」之特性，使得人們透過媒體就能無所不知，但媒體是在報導與呈現所謂的「真相」，於某種程度上，就有可能歪曲或造假，而人們既需要依賴媒體來擷取知識，又不能完全相信媒體，因此，勢必要有能力加以分辨，積極地教育學生有關媒體的各種知識，以批判性思考分析媒體資

訊。

美國自 1950 年代開始，在許多傳播學者與教育學者的呼籲下，開始重視媒體素養教育；而英國於 1980 年代，對於媒體素養的著作陸續增加外，更將媒體素養教育推入高等教育學府，成為傳播教育研究的重要領域。媒體素養教育於 K-12 或高等教育的目的不同，呈現出不同的風貌。(Christ, 1998) 而我國學校教育的正式課程中，一向較注重文字素養的培養，對於媒體素養的相關課程缺乏(朱則剛, 1995)，教育部為讓閱聽人具有獨立自主的能力，公布了亞洲第一份「媒體素養教育白皮書」(2000)，建議媒體素養教育宜納入大學階段通識教育體系之內，期望學生不僅是媒介消費者，還要能對訊息保持開放、質疑、省思與批判的能力。

綜而觀之，不論是圖書資訊學門或是傳播學門，對於資訊的追求皆不遺餘力，且傳播學門，一向以資訊處理者自居，不論是傳播或新聞，基本上是處理資訊，資訊素養應是傳播學門的核心概念，但是傳播學門注重的是對於資訊本質之探究和圖書資訊學門重視資訊的找尋、取用與資訊流動的面向不太一樣。而資訊時代的資訊媒介，不再侷限於印刷式的資料或書報，更進而包括非印刷的電視、電影、廣播與網路，資訊的來源更加多元化，每個人都可能同時是資訊的接收者與傳送者，但印刷式資訊會經歷時間的沉澱，而現代非印刷式的資訊講求速度，成為一種即時性的媒體，再加上為了於眾多媒體中脫穎而出，媒體往往追逐於五光十色的外貌，而忽略了資訊真實內涵的呈現，因此，傳播學門講求媒體素養，要學生瞭解傳遞資訊那個管道的性質、影響，因為，管道會決定資訊，甚至是資訊本身的意涵。傳播學門藉由媒體素養課程的開設，教育學生瞭解不同媒體管道所傳遞出來的資訊，其本質、意涵、影響都不一樣，唯有對媒體有識讀能力，才能獲得真正的資訊，所以，媒體素養亦為大學生應具備的資訊能力之一。

參、研究方法與實施

一、研究方法

本研究旨在探討傳播學門大學生的資訊素養能力，而國內尚未有資訊素養能力標準之訂定，更沒有適合傳播學門的標準可依據，因此，藉由專家群體的意見交流，透過多回合的反覆修正，以期獲得一致性的看法，共同建立傳播學門大學生的資訊素養能力，既可避免會議方式的缺點，又能有效獲得專家群的共識，所以本論文的研究方法採疊慧法。

疊慧法於 1948 年，由美國加州蘭德公司(Rand Corporation)研究發展，其基本理念是於多元觀點中謀求共識，其特點有：(1)結構化的問卷調查；(2)匿名性的資訊交流；(3)反覆調查並控制回饋；(4)專家判斷；(5)統計群體意見。一般而言，疊慧法研究的結束，可利用兩個指標來做觀察(Murry & Hammons, 1995)，一個是「一致性」、另一個是「穩定性」，欲達成專家意見的「一致性」是疊慧研究的主要目標，如果問卷中的題項無法獲得一致性，但是意見已趨於穩定的話，亦可視為結束研究之指標。(游家政, 1996；王美鴻, 1997)

二、研究實施

本研究自 93 年 2 月 10 日起，至 93 年 5 月 20 日止，透過三回合的問卷調查，歷時 100 天完成，主要過程如下所述：

(一)疊慧小組之選取

典型的疊慧法，首先是確立問題及問題填答者，根據文獻探討結果，大學的資訊素養教育除了課程授課教師外，圖書館員亦扮演著重要角色，以協同教學方式推動資訊素養教育是最好的教學模式。本研究探討傳播學門大學生的資訊素養能力，

因此，疊慧小組成員的選取，大學裏的教師將是首要人選，包括傳播學門教師、圖書資訊學門教師及國內設立傳播相關系所的大學圖書館參考館員等三方面人員為徵求對象，希望藉由教師與館員的意見，建構出傳播學門大學生的資訊素養能力。

以全球資訊網(WWW)上國內各大學院校網站做為專家背景調查工具，傳播學門專家之選取對象，參考中華傳播學會網站上所列傳播系所之網站資料，以研究領域或教授課程與資訊傳播、媒體素養、傳播新科技相關之專任教師；圖書資訊學門專家之選取對象，則參考中華圖書資訊學教育學會網站上相關系所之網站資料，以研究領域或教授課程與資訊素養、讀者服務、資訊傳播相關之專任教師；而大學圖書館員之選取對象，則以大學開設有傳播相關科系之大學圖書館的參考館員。

於 93 年 2 月 10 日將研究邀請同意函及第一回合問卷一併寄出，徵詢小組成員選取對象之參與意願，共寄出 177 份，其中傳播學門 75 份；圖書資訊學門 23 份；大學圖書館員 79 份。由於疊慧研究過程費時，且第一回合採開放式問卷填答，回收並不理想，經以電話催詢，普遍反應無法參與，或需花些時間才能填答，因此會延誤回覆時間，但因時間及人力之考量，至 3 月 19 日截止，有 39 位願意成為本研究的疊慧小組成員，另有 2 位可自第二回合參與，共徵得 41 位參與者。

(二)三回合的問卷調查

第一回合採開放性問卷為調查文本，和「研究邀請同意函」一起寄出，自 93 年 2 月 10 日至 3 月 19 日止，共回收 39 份，將所有參與者對各題項所提供的意見，依次登錄於該題項下，全部彙整在一起，再逐項加以編碼，相同意見則登錄一次，概念相同的意見則將其整併及字句之修飾，並將其融入美國大學暨研究圖書館學會(ACRL)所研訂的「高等教育資訊素養能力標準」(Information

Literacy Competency Standards for Higher Education)中，共整理出 98 項指標，包括傳播學門的資訊素養意涵、資訊需求認知能力、資訊取用能力、資訊評估能力、資訊利用能力、資訊倫理能力、媒體素養及其他資訊素養能力等八大面向。

第二回合調查，自 93 年 4 月 3 日至 4 月 25 日止，採結構式問卷進行，根據第一回合的調查結果，所整理出的八大面向，98 項指標編製成問卷，以李克特氏五點量表(Likert Scale)(5 表非常同意；4 表同意；3 表沒意見；2 表不同意；1 表非常不同意)評量其對各能力指標的同意程度，瞭解小組成員對相關議題的態度與意見，若參與者對這些題項內容有不同看法，也一併提出。資料回收後，以 SPSS for Windows V10.0 及 Microsoft Excel 2003 軟體進行資料的計算、分析。

第三回合調查，自 93 年 4 月 27 日至 5 月 20 日為止，亦是採結構式問卷進行，依第二回合所反映的意見做局部修正後，再按照修訂的次序，並將第二回合統計結果摘要(包括平均數、標準差及眾數)及每一成員個人在第二回合對每一題項的回應，編製成 94 題項的第三回合問卷，亦是以 Likert's 五選項意見為同意程度之依據，再次請小組成員表達意見，進行第三回合之間卷調查，若個人意見和整體的集中意見不同，且堅持看法時，則請說明理由。回收資料經計算分析後，發現小組成員間的意見已達到一致性與穩定性，表示所有成員間獲得共識，則結束疊慧研究，並完成此一能力指標之建構。

肆、資料分析與研究結果

本研究歷經三回合的問卷調查，針對小組成員基本資料加以分析，再以第三回合問卷結果做為本研究主要的統計資料來源，經一致性與穩定性檢測後，達到一致性的項目，即是本研究的結果。

一、基本資料分析

(一)性別

41 位小組成員中，女性有 31 位(75.61%)；男性有 10 位(24.39%)，以女性居多，如表一。

表一：參與者性別統計表

性別	人數	百分比%
男性	10	24.39
女性	31	75.61
總計	41	100.00

(二)身份別

41 位小組成員以大學圖書館員 27 位(69.2%) 佔多數；其次為傳播學門 9 位(18.0%)；圖書資訊學門 5 位(12.8%)，如表二。

表二：參與者身份別統計表

身份別	人數	百分比%	累積百分比%
傳播學門	9	21.95	21.95
圖書資訊學門	5	12.20	34.15
圖書館館員	27	65.85	100.00
總計	41	100.00	

(三)工作年資

以工作年資來看，41 位小組成員中，以 1-5 年的年資為多數，有 11 人(26.83%)，其次是 6-10 年及 20 年以上的年資，各有 10 人(24.39%)；接著是 11-15 年者 6 人(14.63%)；16-20 年者 3 人(7.32%)；而年資未滿 1 年者有 1 人(2.44%)，如表三。由統計資料可看出，有 70.73%的小組成員工作年資超過 6 年以上，表示參與者於該領域皆有豐富的實務經驗。

表三：參與者工作年資統計表

工作年資	人數	百分比%	累積百分比%
1 年以內	1	2.44	2.44
1-5 年	11	26.83	29.27
6-10 年	10	24.39	53.66
11-15 年	6	14.63	68.29
16-20 年	3	7.32	75.61
20 年以上	10	24.39	100.0
總計	41	100.0	

(四)學歷

41 位小組成員學歷以碩士畢業者為多數，有 18 人(43.90%)，包括圖書資訊學門 2 位，而大學圖書館參考館員 16 位；其次為博士 12 人(29.27%)，

包括傳播學門 9 位及圖書資訊學門 3 位；大學畢業者，主要是大學圖書館參考館員共 10 人(24.39%)；而專科畢業者 1 人(2.44%)，如表四。

表四：參與者學歷統計表

類別	學歷	人數	百分比%	累積百分比%
傳播學門	博士	9	21.95	21.95
圖書資訊學門	博士	3	7.32	29.27
	碩士	2	4.88	34.15
大學圖書館參考館員	碩士	16	39.02	73.17
	大學	10	24.39	97.56
	專科	1	2.44	100.0
	總計	41	100.0	

二、傳播學門大學生資訊素養能力分析

本研究一致性之認定，採李克特氏五點量表(5 表非常同意；4 表同意；3 表沒意見；2 表不同意；1 表非常不同意)，因此，平均數應達到 4 以上，並採 Murry 與 Hammons 的意見(1995)，將每一題項勾選同意程度 5 與 4 的所有成員，總比例達 75% 以上者，而四分位差小於 0.6，視為該題項之同意程度已達一致性。依第三回合問卷調查結果，針對小組成員對八大題項各能力指標之意見一致性情形，逐項分析詳述於下。

(一)資訊素養意涵，是否適用於傳播學門？

第一回合問卷中，有 58.9%認為資訊素養的意涵適用於傳播學門，另有 28.2%認為雖適用，但需加以修正。因此，第二回合起，對於資訊素養意涵則以第一回合所提出的修正意見為調查題項，讓小組成員對於已提出的意涵表示意見，其平均數介於 4.02 至 4.63 間，皆大於 4 以上，其標準差小於 1.00，而四分差小於 0.60，而量表 5 與 4 的綜合百分比已超過 75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度的一致性。如表五所示。

表五：傳播學門資訊素養意涵之意見統計

資訊素養意涵 (n = 40)	平均數	四分 位差	勾選百分比 (%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	
1.詮釋、表現與批判資訊的能力	4.63	0.5	67.5	27.5	5.0	-	-	C
2.主動吸取各種資訊的態度	4.53	0.5	55.0	42.5	2.5	-	-	C
3.運用各種媒體形式有效傳播的能力	4.22	0.5	30.0	65.0	2.5	2.5	-	C
4.考慮資訊未來性具觀察預測能力	4.02	0.0	17.5	70.0	10.0	2.5	-	C
5.資訊工具應涵蓋文字、口語等途徑	4.52	0.5	57.5	37.5	5.0	-	-	C
6.應辨析資訊於不同載體間流動的變化	4.27	0.5	40.0	47.5	12.5	-	-	C
7.資訊品質的鑑賞能力且能經常更新資訊	4.55	0.5	57.5	40.0	2.5	-	-	C
8.能將經驗內化為知識，以創造傳播的知識基礎	4.47	0.5	52.5	42.5	5.0	-	-	C

※C 表示達到一致性

(二) 傳播學門大學生於資訊需求認知上應具備的能力

第一回合調查結果歸納出 12 項指標，經第二與第三回合之意見調查，平均數介於 4.00 至 4.73，

皆大於 4 以上，其標準差小於 1.00，四分差小於 0.60，而量表 5 與 4 的綜合百分比已超過 75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度的一致性。如表六所示。

表六：傳播學門大學生資訊需求認知能力之意見統計

資訊素養意涵 (n = 40)	平均數	四分 位差	勾選百分比 (%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	
1.能界定並釐清其資訊需求的特性與範圍	4.73	0.25	75.0	22.5	2.5	-	-	C
2.根據資訊需求，建構研究主題或問題陳述	4.53	0.5	60.0	32.5	7.5	-	-	C
3.能界定各種不同類型與媒體形式的資訊來源	4.35	0.5	40.0	55.0	5.0	-	-	C
4.瞭解不同型式的潛在資源之價值與差異	4.23	0.5	27.5	67.5	5.0	-	-	C

(續下表)

(接上表)

5.區辨第一手資料與第二手資料	4.65	0.5	65.0	35.0	-	-	-	C
6.考量取得資訊的成本效益	4.00	0.0	17.5	65.0	17.5	-	-	C
7.確定所需資訊之可得性	4.28	0.5	27.5	72.5	-	-	-	C
8.重新評估所需資訊之特性與範圍	4.13	0.0	22.5	67.5	10.0	-	-	C
9.瞭解資訊生態、及各類型之資訊意涵的能力	4.13	0.0	20.0	72.5	7.5	-	-	C
10.瞭解所需資訊的時間性質	4.22	0.5	27.5	67.5	5.0	-	-	C
11.具有好奇心，主動對問題意識有分析及聯想的能力	4.53	0.5	60.0	32.5	7.5	-	-	C
12.理解學科知識架構及其相關的外部知識的能力	4.35	0.5	45.0	45.0	10.0	-	-	C

※C 表示達到一致性

(三) 傳播學門大學生於資訊取用上應具備的能力

對於資訊取用能力，第一回合調查結果歸納出十五項指標，經第二與第三回合之意見調查，平

均數介於 4.00 至 4.68，皆大於 4 以上，其標準差小於 1.00，四分差小於 0.60，而量表 5 與 4 的綜合百分比已超過 75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度的一致性。如表七所示。

表七：傳播學門大學生資訊取用能力之意見統計

資訊素養意涵 (n = 40)	平均數	四分位差	勾選百分比 (%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	
1.瞭解檢索系統範圍內容與組織方式	4.43	0.5	50.0	42.5	7.5	-	-	C
2.從檢索系統中，選擇有效方法，以取得所需資訊	4.65	0.5	65.0	35.0	-	-	-	C
3.建構和執行有效地查尋方式	4.58	0.5	60.0	37.5	2.5	-	-	C
4.界定與所需資訊相關的關鍵字、同義字和其他相關詞彙	4.33	0.5	37.5	57.5	5.0	-	-	C
5.利用線上或人工等方法取得所需資訊	4.35	0.5	37.5	60.0	2.5	-	-	C
6.利用不同的查檢系統，取得不同的資訊	4.52	0.5	55.0	42.5	2.5	-	-	C
7.利用不同的分類或其他系統，找到所需資訊	4.17	0.25	25.0	67.5	7.5	-	-	C

(續下表)

(接上表)

8.必要時能重新界定查尋方式	4.60	0.5	62.5	35.0	2.5	-	-	C
9.能摘錄、記錄、管理資訊及其資源	4.60	0.5	62.5	37.5	-	-	-	C
10.知道不同的書目引用方法	4.00	0.25	25.0	52.5	20.0	2.5	-	C
11.具有電腦、網路與多媒體的應用能力	4.33	0.5	35.0	62.5	2.5	-	-	C
12.讀取資訊內容的能力	4.43	0.5	42.5	57.5	-	-	-	C
13.善用身邊各種資源	4.68	0.5	67.5	32.5	-	-	-	C
14.認識外在環境，掌握資訊來源的能力	4.52	0.5	52.5	47.5	-	-	-	C
15.有效分析解構資訊的能力	4.33	0.5	35.0	62.5	2.5	-	-	C

※C 表示達到一致性

(四) 傳播學門大學生於資訊評估上應具備的能力

對於資訊評估能力，第一回合調查結果歸納出 18 項指標，但於第二回合調查時，有小組成員認為有類似的題項，因此，資訊評估能力自第二回合的 18 項指標，整併成第三回合的 15 項指標，經

第二與第三回合之意見調查，平均數介於 4.12 至 4.68，皆大於 4 以上，其標準差小於 1.00，四分差小於 0.60，而量表 5 與 4 的綜合百分比已超過 75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度的一致性。如表八所示。

表八：傳播學門大學生資訊評估能力之意見統計

資訊評估能力 (n = 40)	平均數	四分位差	勾選百分比(%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	
1.能從蒐集的資訊中彙整概念摘錄之	4.68	0.5	67.5	32.5	-	-	-	C
2.從信度、效度、正確性、權威性等準則檢視與比較資訊	4.45	0.5	50.0	45.0	5.0	-	-	C
3.知道資訊之產生有其情境上的背景，且瞭解其影響	4.33	0.5	35.0	62.5	2.5	-	-	C
4.能綜合主要概念，建構新觀念	4.48	0.5	52.5	42.5	5.0	-	-	C
5.探討文獻所呈現之各種觀點	4.28	0.5	27.5	72.5	-	-	-	C

(續下表)

(接上表)

6.能與他人對話，有效理解和詮釋資訊	4.27	0.5	27.5	72.5	-	-	-	C
7.能判斷是否修正最初的問題	4.20	0.25	25.0	67.5	7.5	-	-	C
8.批判資訊的能力	4.60	0.5	62.5	35.0	2.5	-	-	C
9.資訊和情境比對與印證的能力	4.40	0.5	42.5	55.0	2.5	-	-	C
10.判斷資訊完整性的能力	4.37	0.5	37.5	62.5	-	-	-	C
11.資訊說服性判斷的能力	4.20	0.5	27.5	65.0	7.5	-	-	C
12.具有邏輯思考的能力	4.65	0.5	65.0	35.0	-	-	-	C
13.瞭解資訊的包裝技巧	4.12	0.5	30.0	55.0	12.5	2.5	-	C
14.以客觀的態度來判斷資訊真偽的能力	4.60	0.50	60.0	40.0	-	-	-	C
15.能辨別資訊的屬性	4.33	0.5	32.5	67.5	-	-	-	C

※C 表示達到一致性

(五) 傳播學門大學生於資訊利用上應具備的能力

對於資訊利用能力，第一回合調查結果歸納出 14 項指標，但於第二回合調查時，小組成員認為題項有重複，因此將其合併成 13 項指標，經第二與第三回合之意見調查，平均數介於 3.75 至 4.65，而平均數大於 4 以上，標準差小於 1.00，四分差小於 0.60，量表 5 與 4 的綜合百分比已超過

75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度一致性的指標有 10 項；但「瞭解實體及虛擬的資料」、「通訊記錄器材的操作與學習能力」、「資料圖像化的美學能力」等三項能力，平均數小於 4，量表 5 與 4 的百分比未超過 75%，表示此三項能力未獲小組成員普遍同意為傳播學門大學生應具備的資訊利用能力，因此，將此三項能力剔除。如表九所示。

表九：傳播學門大學生資訊利用能力之意見統計

資訊評估能力 (n = 40)	平均數	四分位差	勾選百分比(%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	
1.能應用新舊資訊，規劃和開發特定產(作)品	4.20	0.25	25.0	70.0	5.0	-	-	C
2.轉移先前經驗成新的知識和技能，規劃和開發產(作)品	4.17	0.5	27.5	62.5	10.0	-	-	C
3.根據過去的經驗與策略，修正創作過程	4.22	0.0	22.5	77.5	-	-	-	C

(續下表)

(接上表)

4.能有效地與他人分享創作成果	4.25	0.5	32.5	60.0	7.5	-	-	C
5.根據作品與閱聽人特性，選擇最適合的溝通媒體型式	4.65	0.5	65.0	35.0	-	-	-	C
6.善用資訊科技展現創作	4.20	0.5	30.0	62.5	5.0	2.5	-	C
7.詮釋資訊的能力	4.35	0.5	35.0	65.0	-	-	-	C
8.資訊整合、比較、分析、歸納與推論的能力	4.45	0.5	45.0	55.0	-	-	-	C
9.具備撰寫及產製作品的的能力	4.20	0.0	22.5	75.0	2.5	-	-	C
10.瞭解使用資訊的時機與方法	4.25	0.5	27.5	70.0	2.5	-	-	C
11.資料圖像化的美學能力	3.75	0.5	7.5	62.5	27.5	2.5	-	
12.瞭解實體及虛擬的資料	3.90	0.0	2.5	67.5	17.5	2.5	-	
13.通訊記錄器材的操作與學習能力	3.78	0.50	10.0	65.0	20.0	2.5	2.5	

※C 表示達到一致性

(六) 傳播學門大學生於資訊倫理上應具備的能力

對於資訊倫理能力，第一回合調查結果歸納出十七項指標，經第二回合與第三回合之意見調查，平均數介於 4.00 至 4.78，皆大於 4 以上，其

標準差小於 1.00，四分差小於 0.60，而量表 5 與 4 的綜合百分比已超過 75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度的一致性。如表十所示。

表十：傳播學門大學生資訊倫理能力之意見統計

資訊倫理能力 (n = 40)	平均數	四分位差	勾選百分比(%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	
1.了解與資訊及資訊科技相關之倫理、法律與社經課題	4.60	0.5	60.0	40.0	-	-	-	C
2.了解和討論印刷與電子環境之隱私與安全相關議題	4.58	0.5	57.5	42.5	-	-	-	C
3.了解和討論免費和付費取用資訊相關議題	4.20	0.5	27.5	65.0	7.5	-	-	C
4.了解和討論檢查制度和言論自由相關議題	4.38	0.5	37.5	62.5	-	-	-	C
5.展現對智慧財產、著作權、和版權資料之合理使用	4.70	0.5	72.5	25.0	2.5	-	-	C
6.能遵守取得和利用資訊之相關法律、規定、政策和禮儀	4.55	0.5	57.5	40.0	2.5	-	-	C

(續下表)

(接上表)

7.能利用授權密碼和其他型式的帳號取用資訊	4.10	0.25	22.5	65.0	12.5	-	--	C
8.知道什麼情況下構成剽竊，不會將他人作品如同自己般呈現	4.65	0.5	67.5	30.0	2.5	-	-	C
9.能在作品中感謝資訊來源	4.20	0.5	35.0	55.0	5.0	5.0	-	C
10.分辨情境的能力	4.10	0.0	17.5	77.5	2.5	2.5	-	C
11.對於使用不同策略的包容態度	4.00	0.0	22.5	60.0	12.5	5.0	-	C
12.應變的能力	4.15	0.5	27.5	65.0	2.5	5.0	-	C
13.注意資訊的正確性及合法性	4.75	0.25	75.0	25.0	-	-	-	C
14.注意資訊傳播的對象及效應的能力	4.18	0.25	22.5	72.5	5.0	-	-	C
15.了解公私領域之分際尊重學術專業倫理	4.62	0.5	62.5	37.5	-	-	-	C
16.尊重閱聽人之權益，了解社會責任	4.73	0.25	72.5	27.5	-	-	-	C
17.尊重原創者之資訊內涵，不誤用、不扭曲	4.78	0.0	77.5	22.5	-	-	-	C

※C 表示達到一致性

(七) 媒體素養與資訊素養的關係

第一回合問卷中對於媒體素養是否應列為傳播學門大學生的資訊素養能力，74.4% 認為媒體素養是資訊素養的一部分，應列入；12.8% 認為媒體素養與資訊素養的範疇部分重疊；5.1% 則認為媒體素養對傳播學門有獨特之意涵，不宜併入，因為資訊素養談人與資訊的關係；媒體素養強調人

(媒體、媒體人)與人(閱聽人)間的關係；及評估媒體與評估資訊不同。因此將其轉化為媒體素養與資訊素養的關係，但經第二、三回合之調查，平均數皆大於 4 以上，其標準差小於 1.00，四分差小於 0.60，而量表 5 與 4 的綜合百分比已超過 75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度的一致性。如表十一所示。

表十一：媒體素養與資訊素養關係之意見統計表

媒體素養 (n=40)	平均數	四分位差	勾選百分比(%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	
1.媒體是資訊傳播的一種形，故列為資訊素養	4.52	0.5	60.0	35.0	2.5	2.5	-	C
2.資訊素養與媒體素養部份重疊	4.22	0.5	27.5	67.5	5.0	-	-	C

※ C 表示達到一致性

(八) 傳播學門大學生還需具有那些資訊素養能力

第一回合問卷中，小組成員認為傳播學門大學生除了上述各面向的資訊素養能力外，還需具備的能力指標有十二項，經第二回與第三回的問卷調

查，平均數介於 4.20 至 4.65，皆大於 4 以上，其標準差小於 1.00，四分差小於 0.60，而量表 5 與 4 的綜合百分比已超過 75%，表示小組成員彼此間的意見達到高度的一致性。如表十二所示。

表十二：傳播學門大學生其他資訊素養能力之意見統計表

其他資訊素養能力 (n = 40)	平均數	四分位差	勾選百分比(%)					一致性
			非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	
1.同儕間學習、溝通、表達的能力	4.40	0.5	40.0	60.0	-	-	-	C
2.個人知識管理的能力	4.35	0.5	37.5	60.0	2.5	-	-	C
3.資訊傳播能力	4.65	0.5	65.0	35.0	-	-	-	C
4.將理論性知識與個人生活/工作連結的能力	4.20	0.0	22.5	75.0	2.5	-	-	C
5.具備人文素養與社會關懷，尊重不同文化	4.60	0.5	62.5	35.0	2.5	-	-	C
6.自我成長學習的能力	4.60	0.5	62.5	35.0	2.5	-	-	C
7.閱讀識讀能力	4.53	0.5	62.5	32.5	2.5	-	2.5	C
8.學科背景能力	4.22	0.50	35.0	55.0	7.5	2.5	-	C
9.道德素養	4.50	0.5	57.5	37.5	2.5	2.5	-	C
10.運用 5W1H 分析思考的能力。	4.45	0.5	60.0	32.5	2.5	2.5	2.5	C
11.對媒體的思辨能力	4.65	0.5	70.0	25.0	5.0	-	-	C
12.敏銳的觀察力與深入的洞察力。	4.65	0.5	67.5	30.0	2.5	-	-	C

※C 表示達到一致性

以上分析資料是依第三回合小組成員對各指標的勾選意見，全部 94 項指標中，除了「瞭解實體及虛擬的資料」、「通訊記錄器材的操作與學習能力」、及「資料圖像化的美學能力」等三項其他資訊利用能力，其平均值小於 4 (5 表非常同意；4 表

同意)，未獲得小組成員的同意外；其餘各項皆獲得所有成員的同意，並達到高度一致性(四分位差小於 0.6)，於是結束疊慧研究，完成傳播學門大學生資訊素養能力指標。

伍、結論與建議

一、結論

(一)傳播學門的資訊素養意涵

本研究針對傳播學門的資訊素養意涵，小組成員一致認為對傳播學門而言，資訊素養除了「是指能察覺到何時需要資訊，且有能力找尋、評估與有效利用所需資訊」外，還需要能「詮釋、表現、鑑賞與批判，主動的經常更新資訊，並與經驗結合，以創造傳播的知識基礎，透過各種媒體形式(含文字或口語)傳播與觀測資訊未來性的能力」的共識。

(二)傳播學門大學生的資訊素養能力

對於傳播學門資訊素養能力，依資訊需求認知、資訊取用、資訊評估、資訊利用、資訊倫理及其他資訊素養能力等面向，共建立了 81 項指標，其平均數皆大於 4；量表 5(表非常同意)與量表 4(表同意)的百分比超過 75%；四分位差皆小於 0.6，達到高度的一致性。

1. 資訊需求認知能力

研究結果共獲得 12 項資訊需求認知能力，如表十三所示。

表十三：傳播學門大學生資訊需求認知能力

序號	能力指標
1.	能界定並釐清其資訊需求的特性與範圍
2.	區辨第一手資料與第二手資料
3.	具有好奇心，主動對問題意識有分析及聯想的能力
4.	根據資訊需求，建構研究主題或問題陳述
5.	能界定各種不同類型與媒體形式的資訊來源
6.	理解學科知識架構及其相關的外部知識的能力
7.	確定所需資訊之可得性
8.	瞭解不同型式的潛在資源之價值與差異
9.	瞭解所需資訊的時間性質(已產生或發展中)
10.	重新評估所需資訊之特性與範圍
11.	瞭解資訊生態、及各類型之資訊意涵的能力
12.	考量取得資訊的成本效益

2. 資訊取用能力

研究結果共獲得 15 項資訊取用能力，如表十四所示。

表十四：傳播學門大學生資訊取用能力

序號	能力指標
1.	善用身邊各種資源(人、事、物)
2.	從資訊檢索系統中，選擇有效的方法，以取得所需資訊
3.	能摘錄、記錄、管理資訊及其資源
4.	必要時能重新界定查尋方式
5.	建構和執行有效地查尋方式
6.	利用不同的查檢系統，取得不同型式的資訊
7.	認識外在環境，瞭解資訊傳遞過程，掌握資訊來源的能力
8.	瞭解資訊檢索系統的範圍、內容與組織方式
9.	讀取資訊內容的能力(如：語言能力)
10.	利用線上或人工等方法取得所需資訊
11.	界定與所需資訊相關的關鍵字、同義字和其他相關詞彙
12.	具有電腦、網路與多媒體的應用能力
13.	有效分析解構資訊的能力
14.	利用不同的分類或其他系統，找到所需資訊
15.	知道不同的書目引用方法(如：APA、MLA、Chicago)

3. 資訊評估能力

研究結果共獲得 15 項資訊評估能力，如表十五所示。

表十五：傳播學門大學生資訊評估能力

序號	能力指標
1.	能從所蒐集的資訊中，彙整主要概念，以供摘錄
2.	具有邏輯思考的能力
3.	批判資訊(對資訊加以反思)的能力
4.	以客觀的態度來判斷資訊真偽的能力
5.	能綜合主要概念，建構新觀念
6.	從信度、效度、正確性、權威性、時效性、觀點或成見等準則來檢視與比較不同來源的資訊
7.	資訊和情境比對(相關性)與印證的能力
8.	判斷資訊完整性的能力
9.	能辨別資訊的屬性(專業性、學術性)
10.	知道資訊之產生有其文化、自然、或其他情境上的背景，且瞭解其對資訊詮釋之影響
11.	探討文獻所呈現之各種不同觀點
12.	能與他人對話，有效理解和詮釋所得資訊
13.	能判斷是否修正最初的問題
14.	資訊說服性判斷的能力
15.	瞭解資訊的包裝技巧

4. 資訊利用能力

研究結果共獲得 10 項資訊利用能力，如表十六所示。

表十六：傳播學門大學生資訊利用能力

序號	能力指標
1.	根據作品與閱聽人特性，選擇最適合的溝通媒體與型式
2.	資訊整合、比較、分析、萃取、歸納與推論的能力
3.	詮釋資訊的能力
4.	瞭解使用資訊的時機與方法
5.	能有效地與他人分享創作成果
6.	根據過去成功、失敗的經驗與策略，修正創作過程
7.	能應用新舊資訊，以規畫和開發特定產品或作品
8.	善用資訊科技展現創作
9.	具備撰寫及產製作品的的能力
10.	轉移先前經驗，串連成新的知識和技能，以規劃和開發產品或作品

5. 資訊倫理能力

研究結果共獲得 17 項資訊倫理能力，如表十七所示。

表十七：傳播學門大學生資訊倫理能力

序號	能力指標
1.	尊重原創者之資訊內涵，不誤用、不扭曲
2.	注意資訊的正確性及合法性
3.	尊重閱聽人之權益，了解社會責任
4.	展現對智慧財產、著作權、和版權資料之合理使用
5.	知道什麼情況下構成剽竊，不會將他人作品如同自己般呈現
6.	了解公、私領域之分際，尊重學術專業倫理
7.	了解與資訊及資訊科技相關之倫理、法律與社經課題
8.	了解和討論印刷與電子環境之隱私與安全相關議題
9.	能遵守取得和利用資訊之相關法律、規定、機構政策和禮儀
10.	了解和討論檢查制度和言論自由之相關議題
11.	了解和討論免費和付費取用資訊之相關議題
12.	能在作品中感謝資訊來源
13.	注意資訊傳播的對象及預測傳播效應的能力
14.	應變的能力(不同情境下，使用最適當策略的能力)
15.	能利用授權密碼和其他型式的帳號，取用資訊
16.	分辨不同情境的能力，如文化、社會、經濟等
17.	對於使用不同策略的包容態度

6. 媒體素養能力

本研究爲了探討傳播學門對媒體素養與資訊素養的看法，但因參與的小組成員以圖書資訊學門的比例較高(75%)，於是將媒體視爲資訊的載體、型式，對於傳播學門的媒體素養能力，無法由成員意見中獲得回應，但是對於傳播學門如何看待資訊素養與媒體素養，還是有探究的必要，於是以訪談資料補充之。透過訪談共獲得 6 項媒體素養能力，

包括：認識媒體的能力、媒體溝通的能力、媒體訊息傳遞的能力、近用媒體的能力、批判媒體的能力、構想與打造理想媒體社會的能力。

7. 其他資訊素養能力

研究結果尚獲得 12 項其他資訊素養能力，如表十八所示。

表十八：傳播學門大學生其他資訊素養能力

序號	能力指標
1.	資訊傳播能力(如：說、寫能力)
2.	對媒體的思辨能力
3.	敏銳的觀察力與深入的洞察力
4.	具備人文素養與社會關懷，尊重不同文化
5.	自我成長、學習的能力
6.	閱讀及識讀能力
7.	道德素養
8.	運用 5W1H 分析思考的能力
9.	同儕間學習、溝通、表達的能力
10.	個人知識管理的能力
11.	學科背景(不同領域的能力)
12.	將理論性知識與個人生活/工作連結的能力

(三)ACRL 高等教育資訊素養能力標準適用性

將本研究結果與 ACRL 標準比對後，發現以績效指標的適用性較高，成就指標較不適用，可見 ACRL 資訊素養能力標準，原則上確實適用於國內情境；但學生能力的成就指標就未必適用於國內情境。經分析認爲 ACRL 標準是爲課程設計的架構和本研究之能力指標於功能應用上有所差異；而準則的成立，會牽涉及背後的情境脈絡，國內外因爲教育環境及教學方向的差異，相對地影響到適用性；而個人對能力指標之認知與解讀上之不同，也會有適用上的差異性存在。

(四)國內傳播學門特色的資訊素養能力

綜合研究結果中的媒體素養與其他資訊素養能力，是屬於傳播學門獨特的能力，共歸納成 18 項，包括：認識媒體的能力、媒體溝通的能力、媒體訊息傳遞的能力、近用媒體的能力、批判媒體的能力、構想與打造理想媒體社會的能力、資訊傳播能力(如：說、寫能力)、對媒體的思辨能力、敏銳的觀察力與深入的洞察力、具備人文素養與社會關懷，尊重不同文化、自我成長、學習的能力、閱讀及識讀能力、道德素養、運用 5W1H 分析思考的能力、同儕間學習、溝通、表達的能力、個人知識

管理的能力、學科背景(不同領域的能力)、將理論性知識與個人生活/工作連結的能力。

二、建議

(一)訂定我國資訊素養能力標準

由研究得知，美國大學暨研究圖書館學會(ACRL)所訂定的高等教育資訊素養能力標準，提供評量個人資訊素養教育的完整架構，做為授課教師及圖書館員課程設計與學習成效評估之參考，各大學紛紛採用，並將其融入課程中，以提升學生的資訊素養能力；反觀國內目前有的是電腦技能指標，並無一套適用本土可行的資訊素養能力標準可依循，不是引用國外，就是自行建立，既不能通行全國，也無客觀的評量依據，因此，有必要訂定我國的資訊素養能力標準。

(二)提供圖書館利用教育之參考

圖書館對於讀者利用教育之推廣，總是不遺餘力，但成效卻是有限，常是參考館員的心中之痛，而對使用者的不瞭解應是其原因之一。藉由本研究所建立傳播學門的資訊素養能力指標，做為圖書館利用教育之教學目標，提供配合其能力的適當課程設計，自然可收事半功倍之效。所以，建議圖書館對傳播學門推廣圖書館利用教育時，可參考本研究指標。

(三)研擬資訊素養教育相關之課程教材

本研究既已建構了傳播學門大學生資訊素養能力指標，做為學生能力之評量依據，但是對於評量結果之配套措施，必須藉助課程設計及教材之補充，才能達到理想的預期目標，如美國之作法，針對不同的年級或不同的學科，配合能力標準，推動各式各樣的教育訓練。故建議傳播學門或圖書館應開設資訊素養課程，不論是將資訊素養教育融入課

程中，或是圖書館利用教育等，並研擬課程所需之教材，配合能力指標之評鑑，結合成完整的資訊素養教育。

(四)後續研究之建議

1.學生資訊素養能力評量研究

本研究是以專家的立場，提供對大學生資訊素養能力指標之建立，但因時間因素，未做進一步之研究，因此，利用本研究之資訊素養能力指標，製成問卷，對所有新生施以普查，經由統計分析後，可瞭解新生資訊素養能力之強弱處，再以課程之安排來強化學生不足之能力；而此能力指標可用於年級能力之評量，也可作為特定課程評鑑之依據，更可評量不同學校間學生之資訊素養能力，以深入瞭解傳播相關科系大學生的基本資訊素養能力，是個可接續的研究主題。

2.研訂資訊素養評鑑量表

本研究雖然透過專家學者，建立了傳播學門大學生資訊素養能力指標，但是能力指標還需轉化為教學目標，並據以做為設計教學評量之依據，如此，才能了解本研究之結果於實際應用上，是否符合需求？有無其他適用上的問題產生？所以，訂定資訊素養評鑑量表，亦是值得探討的研究方向。

3.研訂其他學門能力指標

由本研究可得知，不同的研究領域中，由於領域知識的差異，對於學生之期望自然有所不同，而資訊素養能力是每個人必須具備的能力，大學階段是培養個人能力的時期，能力指標能提供清楚的參考依據，可做為瞭解學生能力的工具，因此，建立相關學門的能力指標，亦是值得探討的議題。

(收稿日期：2005 年 3 月 16 日)

參考書目：

- American Library Association (1989). Presidential Committee on Information Literacy, Final Report. Retrieved March 10, 2005, from <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlpubs/whitepapers/presidential.htm>
- Association of College & Research Libraries (2000). Information Literacy Competency Standards for Higher Education. Retrieve March 10, 2005 from http://www.ala.org/Content/NavigationMenu/ACRL/Standards_and_Guidelines/Information_Literacy_Competency_Standards_for_Higher_Education.htm
- Aufderheide, Patrica (1997). Media Literacy: From a Report of the National Leadership Conference on Media Literacy. In Media Literacy in the Information Age. (Kubey, Robert, Ed., pp.79-80). New Brunswick: Transaction Pub.
- Bruce, Christine (1997). The Seven Faces of Information Literacy. Retrieved March 10, 2005, from <http://sky.fit.qut.edu.au/~bruce/inflit/faces/faces1.php>
- Buchanan, L. E., Luck, D. L. & Jones, T. C. (2002). Integrating Information Literacy into the Virtual University: A Course Model. Library Trends, 51(2), 144-166.
- California State University. CSU Information Competence Project. Retrieved March 10, 2005, from <http://www.calstate.edu/LS/infocomp.shtml>
- Christ, William G. & Potter, W. James (1998). Media Literacy, Media Education, and the Academy. Journal of Communication, 48(1), 5-15.
- Dennis, Everette E., et al. (2003). Learning Reconsidered: Education in the Digital Age : Communications, Convergence and the Curriculum. Journalism & Mass Communication Educator, 57(4), 292-317.
- Dickinson, D. W. (1981). Library Literacy: Who? When? Where? Library Journal, 15, 853.
- Lasorsa, Dominic L. (2003). Diversity in Mass Communication Theory Course. Journalism & Mass Communication Educator, 57(4), 244-259.
- McClure, Charles R. (1994). Network Literacy: A Role for Libraries. Information Technology and Libraries, 13(2), 115-125.
- MacDonald, M. C., Rathemacher, A. J. & Burkhardt, J. M. (2000). Challenges in Building an Incremental, Multi-year Information Literacy Plan. Reference Service Review, 28(3), 241.
- Murry, John W. & Hammons, James O. (1995). Delphi: a Versatile Methodology for Conducting Qualitative Research. The Review of Higher Education, 18(4), 423-436。
- Shapiro, Jeremy J. & Hughes, Shelley K. (1996). Information Literacy as a Liberal Art: Enlightenment Proposals for a New Curriculum. Retrieved March 10, 2005 from <http://www.educause.edu/pub/er/review/reviewarticles/31231.html>
- Voakes, Paul S., Beam, Randal A. & Ogan, Christine (2003). The Impact of Technological Change on Journalism Education: A Survey of Faculty and Administrators. Journalism & Mass Communication Educator, 57(4), 318-334.
- Zurkowski, P. (1974). The Information Service Environment: Relationships and Priorities. Washington, D.C.: NCLIS. (ED 100391).
- 王美鴻(1997)。疊慧法：以圖書館與資訊科學的應用為例。 圖書與資訊學刊，23，45-47。

- 王輝(2003)。信息時代大學生信息素質及其培養。情報科學，21(2)，頁 133。
- 朱則剛(1995)。公共圖書館的媒體素養教育責任。台北市立圖書館館訊，12(4)，14-19。
- 李素蘭(1997)。網路時代大學通識課程—圖書館利用教育之實施。資訊網路時代圖書資訊利用教育研討會論文集(頁 27)。台北市：政大圖資所。
- 吳美美 (1997)。自學式的網路資源知識庫。(行政院國家科學委員會計劃成果報告，NSC86-2417-H003-003)。台北市：師範大學。
- 邱婉容(1997)。網路時代大學圖書館利用教育—以台大圖書館為例。資訊網路時代圖書資訊利用教育研討會論文集(頁 52)。台北市：政大圖資所。
- 翁秀琪(2001)。台灣傳播教育的回顧與願景。新聞學研究，69，47。
- 逢甲大學圖書館。資訊素養課程類型。上網日期：民 94 年 3 月 10 日。網址：
http://w3.lib.fcu.edu.tw/lib_site/il/il-courses.html
- 教育部(2000)。媒體素養教育政策白皮書。上網日期：民 93 年 6 月 24 日。網址：<http://www.edu.tw/society/report/b1.htm>
- 莊道明(1999)。資訊素養溶入大專院校課程之探討—以資料蒐集與報告寫作課程為例。大學圖書館，3(2)，95-113。
- 游家政(1996)。得懷術及其在課程研究上的應用。花蓮師院學報，6，1-24。
- 游婉琳(2003)。Big6 六大教學策略與應用--以逢甲大學財政專題課程為例。2003 年資訊素養與終身學習社會國際研討會論文集 (頁 162-179)。台北市：師大圖資所。
- 景祥祜、張簡誌誠 (1999)。資訊素養與商學教育結合之理念與實施—以逢甲大學商業網站為例。資訊素養與終身學習社會國際研討會會議論文集 (頁 171-183)。台北市：師大社教系。
- 詹麗萍 (1997)。大學圖書館利用教育通識課程的規劃與實施—以清華大學經驗為例。資訊網路時代圖書資訊利用教育研討會論文集 (頁 7)。台北市：政大圖資所。
- 輔仁大學圖書館。圖書館導覽教學網。上網日期：民 94 年 3 月 10 日。網址：<http://www.lib.fju.edu.tw/edu/index.htm>
- 潘家慶、羅文輝、臧國仁(1996)。傳播教育核心課程規劃。新聞學研究，53，85-106。
- 謝寶煖(2000)。資訊素養網路教學之學習行為與學習成效—以『資訊與網路資源利用』課程為例。中國圖書館學會會報，65，頁 45-65。
- 鍾蔚文、臧國仁、陳百齡(1996)。傳播教育應該教些什麼？幾個極端的想法。上網日期：民 94 年 3 月 10 日。網址：
<http://show.nccu.edu.tw/mcr/mcr053/mcr5306.htm>
- 魏令芳(2003)。高等教育資訊素養通識課程調查研究。2003 年資訊素養與終身學習社會國際研討會論文集 (頁 117-145)。台北市：師大圖資所。