

國立政治大學「教育與心理研究」
2008年12月，31卷4期，頁83-113

親子互動關係型態之「和諧」內涵的結構 驗證與親子對偶互動關係之差異探討

趙梅如*

摘 要

本研究以臺灣地區857位孩子為樣本進行親子互動關係型態之「和諧」內涵的結構驗證與親子對偶互動關係之差異探討，結果顯示：(1)「和諧」二階階層模式與觀察資料具有良好之適配，意即親子互動關係型態為一含有和諧與不和諧兩大互動關係型態因素之二階構念；「和諧」含有交心、矜持、妥協、默從，「不和諧」含有衝突、偽裝、冷淡與防衛；(2)不論兒子或女兒，皆與父親較傾向於「和諧」的矜持關係型態，以及「不和諧」的偽裝關係型態；皆與母親較傾向於「和諧」的交心關係型態，以及「不和諧」的冷淡關係型態。不論是與父親或與母親，皆傾向最不會形成「不和諧」的衝突關係型態；(3)在性別差異上，女兒比兒子更能與母親及與父親形成「和諧」的交心關係型態；並且較會與母親形成「不和諧」的衝突關係型態。

關鍵詞：親子互動關係型態、和諧、結構方程模式

* 趙梅如：國立成功大學教育研究所副教授

電子郵件：chaomr@mail.ncku.edu.tw

收件日期：2008.02.15；修改日期：2008.04.16；接受日期：2008.06.12

The Verification of the Structure of Harmony Intension of Parent-Child Interaction Relation Types and the Difference of Parent-Child Dyadic Interactions

Mei-Ru Chao *

Abstract

This study aims to understand the structure of harmony intension of parent-child interaction relation types and the difference of parent-child dyadic interactions based on verification and study of sample data collected from 857 children in Taiwan. The results have shown that (1) harmonious two-level hierarchical verification model has good fitness for the observed data, i.e., the parent-child interaction relation type is composed of the 2-level 8-aspect harmonious and inharmonious factor-structures. The harmonious structure contains empathy, constraint, compromise and acquiescence; while the inharmonious counterpart, conflict, camouflage, remoteness, and defensiveness; (2) with respect to the difference of interaction relations, no matter the school boys or girls, father-child relations tend to become either constrained harmony or camouflaged inharmony, while mother-child relations tend to become either empathized harmony or remote inharmony; (3) with respect to gender difference, daughters can build empathized harmony with father or mother more easily than sons, and daughters can also form

* Mei-Ru Chao: Associate Professor, Institute of Education, National Cheng Kung University

E-mail: chaomr@mail.ncku.edu.tw

Manuscript received: 2008.02.15; Revised: 2008.04.16; Accepted: 2008.06.12

conflicted inharmony with mother more easily than sons.

Keywords: parent-child interaction relationship type, harmony, Structural Equation Modeling

壹、緒論

「家和萬事興」對所有華人世界裡的人而言，一點也不陌生，幾乎人人琅琅上口，在祠堂、春聯或電視場景中，更是處處可見。黃曬莉（1996，2004）在其「人際和諧與人際衝突」研究中指出，「和諧」是華人世界裡的共同價值觀，也是華人的共同思維方式，許多華人學者也都曾有如此的說法（余德慧，1991；彭泗清，1993；楊國樞，1994）。陸洛、高旭繁與陳芬憶（2006）認為傳統華人文化向來較少強調個人利益而重視集體福祉，最重要的人際關係莫過於家人，而華人的幸福感受來源之一是人際和諧。這透露了兩件事，一則家庭在華人社會中相當重要，二則「和諧」似乎也是華人的核心價值觀。張思嘉（2006）在其〈家庭與婚姻：臺灣心理學研究的現況與趨勢〉中提及，受到心理學本土化運動的影響，臺灣有關親子關係的研究在1994年以後，開始關照本土化觀點，注意文化及社會脈絡對家庭內親子關係的影響。既然如此，當我們想觀看華人家庭的親子互動關係，則華人的核心價值觀，理應當成爲一個重要的焦點與議題。

在世界的文化價值體系中，研究者慣常約略地將其分爲個人主義（individualism）及集體主義（collectivism），一般都將華人社會歸爲集體主義。但也

因爲如此，卻有許多在文化意涵上的誤解。例如：Chao（1994）認爲對父母教養行爲的內涵特徵，是有其文化意涵，像是教訓（訓練）和管（愛和控制），經常被西方人以民族中心主義（ethnocentrism）所誤解，其實華人父母的教養行爲「教訓」和「管」，除了嚴厲的訓練與控制外，還同時含有關心與支持。再則，Steinberg、Brown與Dornbusch（1994）以及Youniss（1994），認爲父母往往會依據他們所處社會的文化價值觀教育他們的孩子，以便使孩子能適應於將來所處的社會，家庭自然深受文化影響，可見通徹解讀文化意涵對於理解所處社會脈絡意義的重要。

對於將華人社會歸爲集體主義，楊國樞（1992）就點出其中的差異精髓，他認爲華人社會呈現的是一種以家族爲中心的垂直集體主義（vertical collectivism），因此，華人文化屬於家族主義文化價值體系。葉明華與楊國樞（1998）論及華人家族主義的三個核心價值理念：「團結和諧」、「興盛家道」及「繁衍家族」，可見「團結和諧」確實爲華人的核心價值觀之一，當然也會是家庭的重要價值內涵。

而對於「和諧」的內涵特質與意義，黃曬莉（2004）強調許多從事相關研究者，也都以一種泛文化（pan-cultural）概念，將西方文化下的理論

取徑，使用在華人文化下，不僅無法切中華人「和諧」的核心，也無法展現華人和諧機制的主體意義。於是黃曬莉經由思維辯證提出一個很有意思的「人際和諧與衝突之動態模式」，她將華人文化的和諧依據其運作機制的主體意義，分為「實性和諧」與「虛性和諧」。「實性和諧」中，兩者是和合如一，而「虛性和諧」則表面和諧，檯面下卻暗藏不和，不僅如此，還有「實中帶虛」及「虛中帶實」的和諧。此一模式更深入地刻畫了華人的核心價值精髓。若將「和諧」此一華人的核心價值觀放在親子互動關係上看，則黃光國（Hwang, 1997）的華人「面子」理論似乎是入木三分，他指出由於面子文化的運作，華人為了不會破壞面子，傷害人情，以維繫表面和諧的關係，會隱忍而採取忍讓，子代對親輩若有意協調就「迂迴溝通」，若不想協調就「陽奉陰違」，這樣的親子互動關係型態，不就是重視「和諧」，卻也「實中帶虛」、「虛中帶實」的文化寫照。

人類雖有個別差異，但在社會文化不同期待的衝擊與形塑下，有共同模式。家庭處在於社會脈絡中，社會由於傳承的風土民情，形成了不同社會的文化形貌，文化影響了處在此間人們的情感、認知與行為。於是當我們想探究親子互動關係型態時，我們不免要從華人文化中解讀。社會文化對情境的關係會

因解讀反應而形成意義，並會因習慣而累積為傾向，在情感上形成情意傾向、在認知上形成意向傾向，並且在行為上形成表達傾向，從而構成屬於這個社會文化下的親子互動關係型態。以下文獻探討部分將進行有關華人文化家庭形塑的親子互動關係型態之分析，以及瞭解親子對偶互動關係的差異情形。

一、親子互動關係型態的文化意涵

（一）情意的和諧與不和谐

華人傳統的規範性文化是傾向互賴文化的，在互賴文化中的個人，傾向於順從他人或社會性規範的期望，扮演所屬的社會角色，以獲得集體的福利，以及謀求人際間的和諧（張嘉真、李美枝，2000）。這說明了華人文化的特性是相當重視「和諧」關係的，認為維持「和諧」關係，個人有必要犧牲個己的欲求與感受（引自趙梅如，2008）。若就親子互動關係而言呢？徐靜（1996）認為在華人的家庭關係中，家人間不會輕易說出使家人感情不好的話，以免傷及和諧關係。黃曬莉（1996）在其研究中亦強調華人家庭不論是情感交流，或是角色規範，其間的相處以「和諧」為主。

家庭是社會的一環，家庭也是社會的基礎，家庭與所處的社會在同一文化下，所以，華人家庭互動關係確實也

如華人社會一般，維持「和諧」關係相當重要，而且在其中的人，需表現合於「互賴文化」中的角色規範，極力達成「和諧」的互動關係。那麼，在華人家庭的親子關係中，何種型態最符合「和諧」關係？華人的社會傾向垂直集體主義，這種文化屬性的社會，強調尊卑關係和集體的和諧關係，而這樣的社會不會鼓勵個人向他人表達任何會損及「和諧」人際關係的感受與情緒，因此，在向來重視尊卑關係和集體主義的華人社會裡，父母著重「嚴教」而子女則須「聽話」（張兆球、郭黎玉晶，1998）。葉光輝、黃宗堅與邱雅沂（2006）認為，「團結和諧」價值取向的教化內容應該是許多研究提及的訓練兒童依賴、順同、控制衝動與謙讓。張嘉真與李美枝（2000）也認為，在華人文化中的親子互動關係，也因著互賴文化鼓勵個人將注意焦點擺在他人及情境上，並「順從」關係他人或社會規範來行動，參照於個人內在特質的自我焦點情緒因可能危及家族的和諧，而為互賴規範所壓抑與轉化。承上我們或許可以說，「嚴教」與「順從」是華人文化中「和諧」親子關係的角色互動規則。

在華人的社會裡，是強調孩子的順從性的。也因此使華人的傳統教育觀，都相信父母應該權威和嚴格控制，也唯有如此，才能有助於孩子的發展與成長。華人重視「順從」，順從代表華

人在人與人上下關係間的「和諧」，因此，也就形成「親子互動關係型態」上的「和諧」與「不和諧」的向度。

（二）表達的外顯與內隱

一種負向情緒被壓抑，以致於內隱起來，是因為個體害怕失落客體（如孩子怕失落父母的愛），例如：研究憂鬱的Teyber（2000）認為，較嚴厲的父母常使用高批評與處罰，不允許孩子有異議且要求絕對服從，並以撤回關愛恐嚇、威脅、處罰，長期下來，孩子壓抑對父母的生氣與敵意，或將生氣轉向自己，如此也容易有憂鬱傾向。沒有表達出來，並非沒有感受，甚而是一種強烈的負向感受，不表達而被內隱起來，形成一種不同於外顯表現的互動關係型態，這是一種「其來有自」的現象，是被理解的。但有一種性格特性，使互動關係難以解釋，如「含蓄」、「矜持」等，亦即有一種正向而歡喜的感受被壓抑而內隱起來，不被表達出來。而這種性格特質就常被一些研究者歸因為民族特性，就情緒表達而言，華人一向被認為是一個含蓄而內斂的民族。燕國材（1992）就指出華人深受「中節」說的影響，因而形成了情感含蓄的性格特徵。此性格特徵如同 Gao、Ting-Toomey與Gudykunst（1996）指出，華人的溝通主要屬於高脈絡（high-context）類型，情緒的表達傾向委婉、隱晦和依賴非言語表達。張嘉真與李美

枝（2000）就認為華人因受恥感（shame）文化影響，是屬於他人焦點情緒（other-focused emotions），重視別人的意見與批評，為免顏面掛不住，個人往往隱藏真正的自我，而依據與他人上下關係表現合於規範的應對，做出適切的角色扮演。因此，相對於西方人的直接情感表達，華人的情感表達習於內斂間接（引自趙梅如，2008）。

那麼，在華人家庭的親子互動關係中，又是如何的情緒表達方式呢？張兆球與郭黎玉晶（1998）認為在華人的親子關係中，父母不慣常直接向子女表達自己的感受；劉慈惠（1999）在其研究中發現，華人父母與子女之間很少有肢體與口語上情感的交流，通常孩子是經由父母為他們所做的事當中，體會父母的愛。由於受到傳統文化影響，對華人而言，愛不是用說的，而是用行動表現的。很多時候，父母的愛在只能意會不能言傳中，已經很自然地成為生活的一部分了。

華人的情感表達是內斂而含蓄的，不慣常直接表達情感，也並不談論感受與想法。這樣的互動關係，形成華人在與家人或人際之間互動時的「內斂」情感，就是情意被體會，但互動當時卻未有行為上的表達。也就形成「親子互動關係型態」上的「內隱」與「外顯」的向度。

（三）意向的積極與消極

李美枝（1998：11）在其〈中國人親子關係的內涵與功能〉的研究中，提及：

順從的意思是影響者並不認可影響者的看法，但還是依照對方的意願或要求行事；認同是指被影響者希望成為像影響者一樣。

這樣的現象也許意味著對互動關係的不同「意向」而產生的差異，認同含有「積極」的「意向」，被影響者「希望」成為像影響者一樣，甚而完全接納影響者的價值觀與態度。而順從則含有「消極」的「意向」，就如同李美枝（1988：38）對研究中的個案訪談的一段陳述一樣：

他們時有衝突，但是爸爸強勢管教背後所隱含的理性與愛，使他偶而也敢於頂撞爸爸的批評指責，但由於爸爸的「全知」、「理性」與「過來人的閱歷」，作兒子的總是說不過他，所以抗爭無效後，就乾脆只聽不反應了。

我們從「抗爭無效後，就乾脆只聽不反應了」，或許理解到不反應並非沒有意見，此順從很「表面」，內心裡其實不再抱有希望能被影響者接納與認可，這就隱含著互動關係中「消極」的「意向」（引自趙梅如，2008）。

那麼在華人文化的家庭中，積極意向與消極意向又產生了怎樣的親子互動關係型態呢？吳麗娟（1997）發現，

華人家庭青少年似乎視服從父母的「管」與「要求」為天經地義，父母「不管」，他們反而覺得父母是不是不愛他了；歐陽儀與吳麗娟（1998）也同樣發現，母親愈不給予控制與規範，愈讓其自由，孩子與母親的依附關係反而是疏離的；程秀蘭、林世華與吳麗娟（2001）指出，所謂「愛之深、責之切」，受到父母的要求、期望與控制，背後可能意味著「望子成龍、望女成鳳」的殷切盼望，對子女而言，也可能成爲一種感受父母愛的方式。這是很有趣的一種現象，看似孩子們反而希望被管束，並不合常理，但若仔細思索其間的意涵，會發現「認同」之「積極意向」在其中作用。不給予控制與規範，在孩子看來會是一種「不愛了」，父母「消極的意向」呈現；相對地，父母親的要求與約束，被孩子視爲一種瞭解與重視，是一種含有「積極意向」的關愛行爲（引自趙梅如，2008）。

在華人家庭的親子互動關係中，有一種型態是被期待的，那應該是一種「積極」的「意向」。孩子積極的希望能被父母親接納與認可，「親近」或「抗爭」以爭取父母的同意或管束，透過許多不同的方式呈現其在親子互動上認同的意向，也就形成親子互動關係型態上的「積極」與「消極」向度（引自趙梅如，2008）。

親子互動關係型態的向度如上述文獻之探析，設若由三組互動關係向度交互形成，其一爲情意上的和諧與不和谐；其二爲意向上的積極與消極；其三爲表達上的外顯與內隱；則此三主軸交織而成八種互動關係型態。其中情意上的和諧及不和谐，與意向上的積極及消極，構成認同、順同、抗拒與疏離。並再與行爲上的外顯與內隱形成「交心」、「矜持」、「妥協」、「默從」、「衝突」、「偽裝」、「冷淡」與「防衛」八種類型。

表 1 八種親子互動關係型態理論模式表

	和諧	不和諧			
積極	認同	抗拒	⇒		
消極	順同	疏離			
				外顯	內隱
				交心	矜持
			妥協	默從	
			衝突	偽裝	
			冷淡	防衛	

而交心是指在親子互動中，情意和諧且意向積極，被影響者完全認同影響者的看法，並且展露無遺；矜持是指

在親子互動中，被影響者完全認同影響者的看法，但互動當時卻未有行爲上的表達；妥協是指在親子互動中，被影響

者並不認可影響者的看法，但還是依照對方的意願或要求行事，爲了維持關係上的和諧，因此表現了讓步；默從是指在親子互動中，被影響者並不認可影響者的看法，雖然心中有想法，但還是依照對方的意願或要求行事，在互動當時未有行爲上的表達；衝突是指在親子互動中，被影響者完全不能同意影響者的看法，並且各有意見，呈現出形勢立場上的對立；偽裝是指在親子互動中，被影響者不同意影響者的看法，並且各有意見，引起了形勢立場上的對立，不過不想讓對方知道，因此沒有表達出來；冷淡是指在親子互動中，被影響者不認同影響者的看法，也沒有依照對方的意願或要求行事，因此表現出保持距離的姿態；防衛是指在親子互動中，被影響者並不認可影響者的看法，也沒有依照對方的意願或要求行事，只是保持距離，不過不能讓對方知道，因此不動聲色的隱藏起來，以免被對方知道（引自趙梅如，2008）。

二、親子對偶互動關係型態之差異分析

性別一向影響著人與人之間的互動與關係。親輩的性別與子輩的性別，也就是父子、父女、母子與母女之間的互動關係，到底會有怎樣的差異？近期有些研究發現，孩子知覺與父母的關係，父親與母親是不同的。例如：

Gerrits、Goudena 與 Aken（2005）、Buist、Decovic、Meeus 與 van Aken（2002）及 Renk、McKinney、Klein 與 Oliveros（2006）的研究就發現與母親較多情感的正向分享，與父親較有訊息知識的交流。如同 Williams 與 Kelly（2005）認爲，傳統上認爲母親跟孩子間的關係理當比較親近，這跟社會文化裡對於母親和父親的親情表露方式的期待有所不同，男主外而女主內，母親本就被期望成爲孩子的主要照護者，而父親總是成爲在外奮鬥、照料全家的人。

孩子知覺與父母的關係，父親與母親是很不同的，那麼不論父親與母親，在與子女相處上，親子互動關係又呈現怎樣的情形？就母親而言，相較於父親，母親與孩子的關係呈現較多聯繫與參與，而孩子也認爲與母親較親密（Laursen, Wilder, Noack, & Williams, 2000; Shearer, Crouter, & McHale, 2005）；並且母女關係是親子關係中最親密的（Steinberg & Silk, 2002）。似乎 Shearer 等人的研究發現可以說明這種現象，孩子認爲母親比父親較瞭解他們，研究中也發現母親較能陳述他們與孩子互動的撫育或照顧經驗，而父親與孩子間的互動，較重視工具性目標，諸如運動的成就或未來計畫的培養（Lawson & Brossart, 2004; Russell, Hart, Robinson, & Olsen, 2003; Shearer et al., 2005）。這或許也如 Brown、

Fitzgerald、Shipman與Schneider（2007）所言，在一般的社會期許下，母親和孩子間的親密性總是高過於父親與孩子，而實際上也是如此。

若就父親而言，Larson與Richards（1994）回顧以往的研究，發現長年下來的研究大多認為父親與兒子的相處比和女兒還要親密，這結果與Markiewicz、Lawford、Doyle與Haggart（2006）的發現相似。但也有一些調查研究發現並不支持此一假設，他們的研究反而顯示父女關係的品質傾向好過父子關係（Strom, Amukamara, Strom, Beckert, Strom, & Griswold, 2001; Strom, Beckert, Strom, Strom, & Griswold, 2002; Trautmann-Villalba, Laucht, & Schmidt, 2003）。又如Beckert、Strom、Strom和Yang（2006）的研究就顯示子女性別與父母性別在親子關係上沒有差異，但是父女之間的各項得分都略高於父子之間的得分。但到底究竟如何？或許更像Verlaan與Schwartzman（2002）所言，主要是因為不同性別的孩子會影響父母親對其教養的方式。

那麼，對華人家庭而言，父親與母親，在與兒子及女兒相處上，會是怎樣的親子互動關係？蔡秀玲與吳麗娟（1998）以大學生為對象研究發現，兒子比女兒較不需要父母的建議與幫忙，兒子強調獨立，而女兒則重視關係的連

結。故女兒情緒受親子關係品質影響較大，較會渴望父母的關愛與照顧；以及蔡淑鈴與吳麗娟（2003）的研究發現亦認為，青少年時期的女兒比起兒子，與父母的關係較正向，連結也較強；孫頌賢與修慧蘭（2004）對大學生的研究發現，女兒比兒子更容易感受到與母親的親密。以上文獻似乎說明一種華人親子互動關係現象，不論與父親還是與母親，女兒會比兒子更親近親輩。這樣的文獻結果，是不是讓我們思考，不同性別的孩子會影響父母親對其教養的方式，而子輩也因此會相映出不同的親子互動關係，女兒似乎比兒子更親近親輩。

在上述的文獻研究中，我們可以說子輩的不同性別與親輩的互動關係，是存在著差異的。若我們進一步瞭解華人文化的內涵意義，就女兒本身或兒子本身而言，會較傾向於與父親形成怎樣的互動關係型態？與母親形成怎樣互動關係型態呢？我們或許可從以下的研究論點窺知，李美枝（1998）認為，父親不露情的男性特質，與子女保持了似親不親「敬」的距離，而母親溫暖關懷的特質，增加了交流的機會；周玉慧、黃宗堅與謝雨生（2004）和他們依據過去許多研究推論一樣，孩子會因為父親的嚴厲與權威，傾向與父親間接委婉；而與多情感支持的母親，傾向直接傾訴；另外，黃宗堅、謝雨生與周玉慧

(2004)發現，孩子對父親使用較多的冷戰、壓抑、敷衍；對母親則使用較多的溝通、協調、互動。這樣的文獻結果，是不是讓我們可以預測子輩在與親輩的互動與關係中，與父親較可能傾向間接委婉，不直接表達；而與母親則較可能傾向於親密傾訴，直接表達。

不過黃宗堅等人(2004)最有趣的發現是，父親認為對孩子可以直言不諱，但孩子卻又都認為對父親隱而不表較為妥當。這似乎讓我們要思考，或許親輩與子輩在互動關係的知覺上是有差異的。那麼在華人家庭中，孩子所知覺的父親與母親的差異為何呢？Shek(2000)、Chen、Liu與Li(2000)、Conrade與Ho(2001)及周玉慧等人(2004)的研究都發現，華人子女知覺母親溫暖，父親則嚴厲或溺愛。就像Shek(2006)在其近期的研究中提及，對於亞洲父親在和他們的孩子溝通時，通常都處在一個很明顯的不利條件，因為在傳統觀念中，父親在家裡是一位嚴格且缺乏溫暖與親密感的人。這現象似乎與華人文化息息相關，Liu(2003)提到華人文化中，「男人流血不流淚」，而相對地，女性較被鼓勵表示情感；黃聖桂(2001)與李美枝(1998)也都曾提及不同文化會賦予父母不同的角色期望與權利，如傳統男主外女主內的情況，男性較不露情的特質，使父親扮演工具性角色，而母親扮演情感性角色。

就此我們似乎可以預期，孩子知覺與父母的關係，父親與母親是很不同的。父親扮演工具性角色，互動情境較多為成就、生涯、處事等等；而母親扮演情感性角色，互動情境較多為本分、生活、心事等等。就如黃宗堅等人發現不論兒子或女兒，有六成一的孩子與父親保持距離，而與母親親近靠攏。因為華人父親功能在賺錢養家，鮮少參與育兒工作，以致於孩子建立的是角色責任，卻非親情表露。以上文獻似乎與西方的親子互動很相近，華人親子互動關係現象，不論兒子或是女兒，與母親會比與父親更親近。

「和諧」為華人的核心價值觀之一，當然，也是家庭的重要價值內涵。這樣的價值觀「和諧」，如何影響親子互動關係呢？周玉慧等人(2004)的研究發現，子女最不常使用的策略是激烈手段與威脅強迫；孫頌賢與修慧蘭(2004)發現大學生與父母親子間以不衝突的方式保有自我界線；葉光輝等人(2006)論及華人家庭處理衝突時，對長輩會忍讓與迂迴。這些現象似乎都說明了親子互動關係型態保有華人和諧的人際關係之文化意涵。

華人文化的臺灣地區，在人情往來的互動時，華人的核心價值觀「和諧」如何影響處在此間人們的親子互動關係？其家庭中兒子與女兒，與父親以及與母親的親子互動關係型態到底如

何？因此，本研究擬探討親子互動關係型態的「和諧」內涵在家庭親子互動關係中的運作與影響，以及不同親子對偶

可能呈現的親子互動關係之差異現象。

根據上述文獻探討，本研究概念架構如圖1所示。

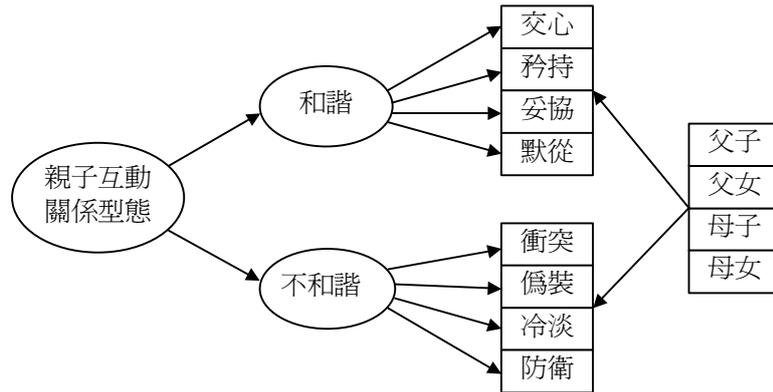


圖 1 研究架構圖

具體而言，本研究有兩個研究目的：一為進行親子互動關係型態之「和諧」內涵的結構驗證，以便瞭解親子互動關係型態是否為一含有和諧互動關係型態與不和諧互動關係型態兩大因素結構，和諧項下含有交心、矜持、妥協、默從，以及不和諧項下含有衝突、偽裝、冷淡與防衛共八個向度之二階心理構念；二為探討親子對偶互動關係之差異，亦即兒子與父親互動關係型態、女兒與父親互動關係型態、兒子與母親互動關係型態、女兒與母親互動關係型態各構面之差異；以及與父親及與母親親子互動關係型態之子女性別差異，以便瞭解兒子或女兒，與父親以及與母親，較傾向於形成何種互動關係型態，以及較傾向不形成何種互動關係型態；及兒

子和女兒，與父親以及與母親形成之互動關係型態的差異。

貳、研究方法

一、研究樣本特徵

研究者以臺灣地區家庭之親子為研究對象，因此，以一一訪問家庭為施測方式，得有效樣本共計683個家庭。惟因本研究以其中孩子與父親及孩子與母親之親子互動關係型態為議題，瞭解「孩子」在親子互動關係中，與父親或與母親的溝通型態，因此，只採用其中孩子的樣本。所得有效樣本857人，其中兒子有419人，女兒有438人；若以學齡而論，小學245人，國中197人，高中160人，大學以上（含研究所）255人；若以居住區域而論，北區316人，中區

203人，南區309人，東區29人。

二、研究工具

本研究以「親子互動關係型態量表」(趙梅如, 2008)為研究工具。親子互動型態的向度是由三組根據華人文化性格特質為向度的互動關係向度交互形成, 其中情意上的和諧及不和諧, 與意向上的積極及消極, 構成認同、順同、抗拒與疏離。並再與行為上的外顯與內隱形成「交心」、「矜持」、「妥協」、「默從」、「衝突」、「偽裝」、「冷淡」與「防衛」八種互動關係型態的理論模式架構。

量表編製過程大抵如下, 以一位心理輔導專家及五位修習過家庭教育與人際溝通之研究生共同反覆討論, 依據親子互動關係型態之向度結構及涵義, 逐項逐題發展成適當的題項。完成量表的初稿後, 並請8個家庭16位父母及13位孩子先行填寫, 以確認受試者能確實瞭解題意及順利填答, 且經五位專家進行效度分析, 再進行250位子女預試之項目分析刪題, 以及進行正式施測。正式施測之有效樣本為593個家庭, 其中793位孩子, 男生為386人、女生為407人; 國小生196人、國中生182人、高中生185人、大學以上(含研究所)230人。

本量表內容以11個親子互動情境為主題, 形成量表的5個爸爸與孩子情

境(如圖2爸爸版的8個圖)及6個媽媽與孩子情境(如圖3媽媽版的10個圖)互動關係的主題情境。正式題本包含兒子版本及女兒版本, 兒子部分的情境主題畫面中的孩子為男孩(如圖2之C1與C2皆同為C情境中的兒子版與女兒版), 而女兒部分的情境主題畫面中的孩子為女孩(如圖3之C1與C2皆同為C情境中的兒子版與女兒版)。

親子互動關係型態評量工具為圖畫情境式的評量工具。因為圖畫情境式心理測量的效度不容易建立, 因此, 這份評量工具的圖畫情境, 一則完全不畫五官, 以避免因情境對象表情而產生的線索解釋, 二則圖畫情境中的性別則將與測驗對象一致, 以使更容易投射而進入情境(如男生則畫面中將呈現男生, 如圖之C1、D1及E1; 如女生則畫面中將呈現女生, 如圖之C2、D2及E2)。

本量表於施測時, 請受試者:「儘量想像這些情境發生在您的家裡。當您看了這一本冊子裡的圖片時, 您想這張圖片發生了什麼事? 請您就每個題本圖片下文字敘述的情境, 勾選您心中最適合的答案。」採Likert四點量表形式作答, 讓受試者能依據自己的實際感受作答。計分時依序為1~4分, 其中1表示「完全不符合」、2表示「有點不符合」、3表示「大部分符合」、4表示「完全符合」。施測時間並無嚴格限制, 做完全量表所需時間大約為15~20分鐘。

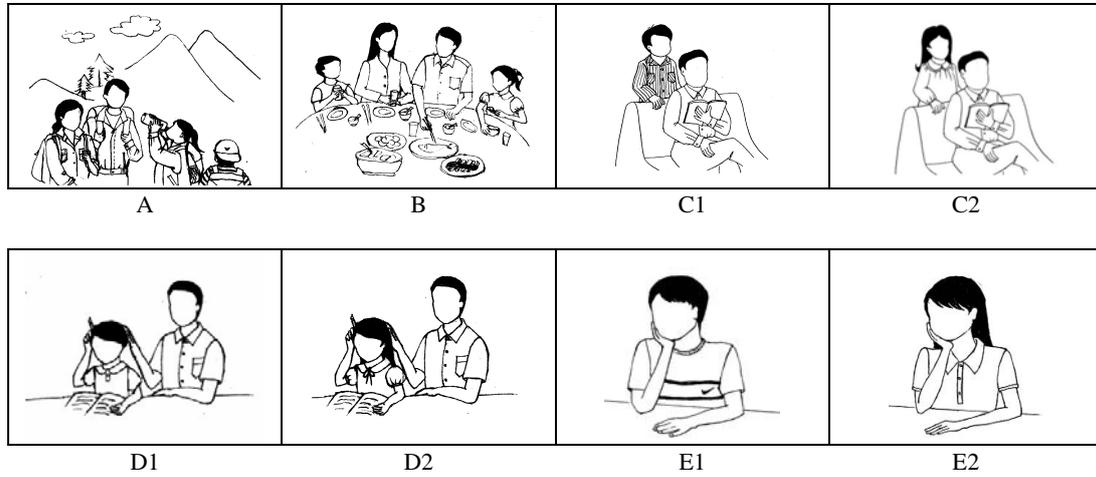


圖 2 「親子互動關係型態量表」爸爸版之圖畫主題情境

資料來源：趙梅如 (2008：221)。

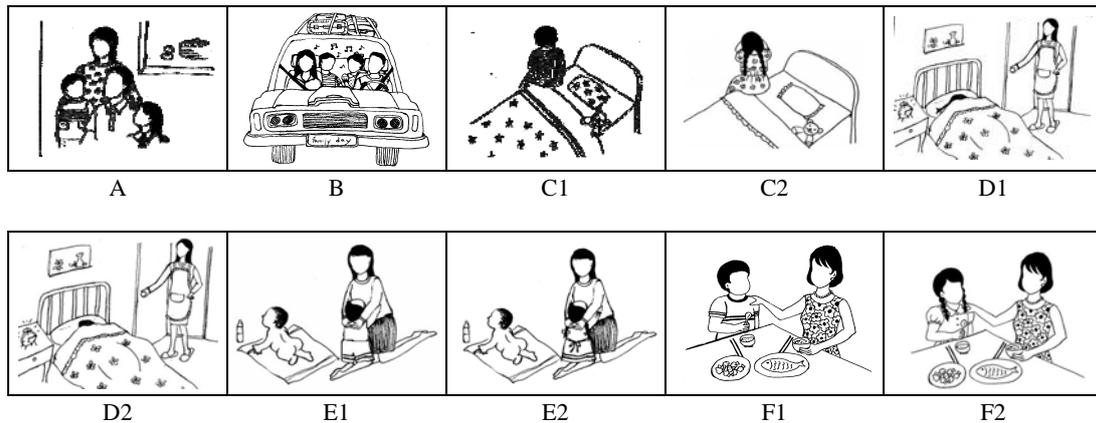


圖 3 「親子互動關係型態量表」媽媽版之圖畫主題情境

資料來源：趙梅如 (2008：222)。

每一個主題情境下包含依據理論架構整合題庫而發展的題項，分別代表交心、矜持、妥協、默從、衝突、偽裝、冷淡與防衛八種親子互動關係型態。每一個經由量表測量之兒子及女兒，與爸爸以及與媽媽的互動關係型態

都具有八種程度不一分數。此八種互動關係型態的內涵意義及內容舉例如下：(1)交心（情意和諧、意向積極、表達外顯），爸爸版測量題目包含：「爸爸挾魚給小男（女）孩吃，小男（女）孩很開心地說謝謝。」等五題，媽媽版測量

題目包含：「小男（女）孩很能體會媽媽叫他（她）早點睡的心意，因此，很窩心地說：『媽媽晚安』。」等六題；(2)矜持（情意和諧、意向積極、表達內隱），爸爸版測量題目包含：「小男（女）孩雖然嘴上沒有說出來，但卻開心地追隨爸爸往前走。」等四題，媽媽版測量題目包含：「媽媽叫小男（女）孩照顧弟弟，小男（女）孩因為媽媽的重視，心裡覺得很開心，只是沒說出口。」等五題；(3)妥協（情意和諧、意向消極、表達外顯），爸爸版測量題目包含：「小男（女）孩向爸爸表示他自己會準備，但爸爸還是催他（她），小男（女）孩只好去準備考試。」等五題，媽媽版測量題目包含：「小男（女）孩跟媽媽說：『我好想再睡一會』，但媽媽堅持要他（她）起床，他（她）也只好起來。」等六題；(4)默從（情意和諧、意向消極、表達內隱），爸爸版測量題目包含：「小男（女）孩希望爸爸不要強迫他再吃魚，但還是默默地把魚吃了。」等五題，媽媽版測量題目包含：「小男（女）孩希望媽媽做的排骨不要那麼難吃，但還是默默地吃著。」等六題；(5)衝突（情意不和諧、意向積極、表達外顯），爸爸版測量題目包含：「小男（女）孩討厭爸爸看他寫的日記，但爸爸堅持要看，小男（女）孩很生氣地說：『不准你看我的日記』。」等五題，媽媽版測

量題目包含：「當媽媽聽路況報導，小男（女）孩不悅地說：『爲什麼都不讓我聽音樂』。」等六題；(6)偽裝（情意不和諧、意向積極、表達內隱），爸爸版測量題目包含：「小男（女）孩想準備功課，但擔心要幫爸爸搥背，所以假裝手受傷。」等五題，媽媽版測量題目包含：「小男（女）孩千百個不願意媽媽叫他起床，於是假裝沒有聽到媽媽在叫他（她）。」等六題；(7)冷淡（情意不和諧、意向消極、表達外顯），爸爸版測量題目包含：「爸爸想再往前走，小男（女）孩意興闌珊地說：『沒意見』。」等五題，媽媽版測量題目包含：「媽媽提議要去陪考，小男（女）孩聽了說：『隨妳高興』。」等六題；(8)防衛（情意不和諧、意向消極、表達內隱），爸爸版測量題目包含：「小男（女）孩因為要忙考試，但害怕爸爸叫他（她）搥背，所以輕輕地走過爸爸身邊。」等五題，媽媽版測量題目包含：「小男（女）孩不想讓媽媽知道她做的排骨不好吃，因此一直喝著湯。」等六題。

本量表在效度上，以驗證性因素分析檢驗其概念建構，結果顯示：爸爸版之 $\chi^2(76) = 185.30$, $p < .05$ 、SRMR = .02、GFI = .97、AGFI = .95、NFI = .97、NNFI = .97、CFI = .98，媽媽版之 $\chi^2(76) = 200.10$, $p < .05$ 、SRMR = .03、GFI = .97、AGFI = .95、

NFI = .97、NNFI = .97、CFI = .98，八個測量指標的因素負荷量、個別項目信度、潛在變項之成分信度及平均變異抽取量如表2。另外，爸爸版與媽媽版之八個分量表之Cronbach α 係數介於.60

~.71之間，全量表為.91及.92，就心理投射量表而言，顯示此量表的內部一致性信度適切。以上這些結果均顯示本量表之信度與效度適切。

表 2 因素負荷量、個別項目信度、潛在變項之成分信度及平均抽取變異摘要表

變項	因素負荷量		測量指標之 個別項目信度		潛在變項之 成分信度		潛在變項之平均 變異抽取量	
	爸爸版	媽媽版	爸爸版	媽媽版	爸爸版	媽媽版	爸爸版	媽媽版
交心	.77	.72	.70	.70	.71	.75	.55	.60
	.71	.83						
矜持	.77	.73	.60	.65	.80	.66	.67	.50
	.85	.68						
妥協	.82	.80	.66	.71	.83	.75	.70	.60
	.86	.74						
默從	.77	.74	.65	.62	.68	.69	.52	.53
	.67	.72						
偽裝	.84	.77	.65	.62	.83	.67	.71	.50
	.85	.64						
衝突	.65	.71	.68	.71	.69	.73	.53	.58
	.79	.81						
冷淡	.77	.88	.67	.73	.68	.86	.51	.75
	.67	.85						
防衛	.80	.76	.66	.67	.80	.70	.67	.54
	.83	.71						

註：1.理論模式之因素負荷量理想數值.50以上；2.理論模式之測量指標之個別項目信度理想數值.50以上；3.理論模式之成分信度理想數值.60以上；4.理論模式之潛在變項之平均變異抽取量理想數值.50以上。

「親子互動關係型態量表」之例題如附錄。例題中的：1.小男孩不喜歡媽媽總是不聽他的意見，但怕與媽媽起爭執，因此假裝累了要休息。—「偽裝」；2.當媽媽聽路況報導，小男孩不悅地說：「為什麼都不讓我聽音樂」。—「衝突」；3.小男孩不喜歡不被尊重的感覺，不管媽媽跟他說路況報導有多重要，他總是都「喔」一聲。—「冷

淡」；4.小男孩想聽音樂，但怕媽媽責備他不關心路況，只好心不在焉地看著前方。—「防衛」；5.媽媽問小男孩：「想聽什麼？」，小男孩很感動地說：「媽媽真好，還先問我」。—「交心」；6.小男孩對媽媽會問他要聽什麼感到高興，但靦腆地沒說出謝謝。—「矜持」；7.小男孩表示想聽音樂，但媽媽覺得要聽路況報導，於是小男孩只好讓

步。—「妥協」；8.小男孩心中希望能聽音樂，不過還是默默地聽著路況報導。—「默從」。

參、研究結果

一、「和諧」內涵的結構驗證

本研究以結構方程模式（Structural Equation Modeling, SEM）進行親子互動關係型態之「和諧」內涵的結構驗證，探討線性結構模式的適配度評鑑，亦即在評鑑因素模式能解釋實際觀察所得資料的程度，以檢驗理論內涵架構與實際觀察資料的適配情形。

首先，研究者參照Little等測驗專家主張以群組分析（item parceling）方式將可行的選項得分隨機加總為兩個組合分數（composite scores），總共分配成16個題目群組（item parcels）作為分析的觀察指標。藉此策略增加指標變項較高的共同性（Little, Cunningham, Shahar, & Widaman, 2002）；更近似常態分配（Bagozzi & Heatherton, 1994）及較佳的模式適配度（Bandalos & Finney, 2001），以降低個別題目影響觀察變項穩定性，減少估計參數增高造成第二類型錯誤之可能性。

基於此，本研究透過二階結構方程模式，驗證親子互動關係型態的假設模式，圖4及圖5為與父親以及與母親親子互動關係型態之標準化參數估計值。在模式整體適配度考驗方面，其中與父

親之親子互動關係型態之 $\chi^2(101) = 366.57, p < .05$ ，與母親之親子互動關係型態 $\chi^2(101) = 305.57, p < .05$ ，顯示必須拒絕理論模式與觀察資料適配的假設，即本研究所提出驗證性因素模式與觀察資料並不適配。然而， χ^2 值常易隨著樣本人數而波動，Hair、Anderson、Tatham與Black（1998）的研究更顯示，只要樣本數大於400人以上，幾乎所有模式之 χ^2 值都會達顯著。因此，除了 χ^2 值外，我們還可以參照其他有效估計標準。例如：標準化殘差均方根（standardized RMR），其值愈小表示其適合度愈佳。本研究與父親之親子互動關係型態模式之SRMR為.02，與母親之親子互動關係型態模式之SRMR為.03，皆在.05以下，顯示模式適合度極佳。另外，本研究與父親之親子互動關係型態模式七項適配度指數GFI、AGFI、NFI、RFI、IFI、NNFI及CFI則皆依次分別為.95、.93、.94、.93、.96、.95及.96，與母親之親子互動關係型態模式七項適配度指數則依次分別為.96、.94、.95、.94、.97、.96及.97，均於理想值.90以上。這說明此理論模式足以解釋實際資料的共變數百分比，其值愈接近1，則其適合度愈佳。

本研究進一步檢視模式的內在品質，模式內在結構適配度主要在於評鑑測量指標與潛在變項的信度及估計參數

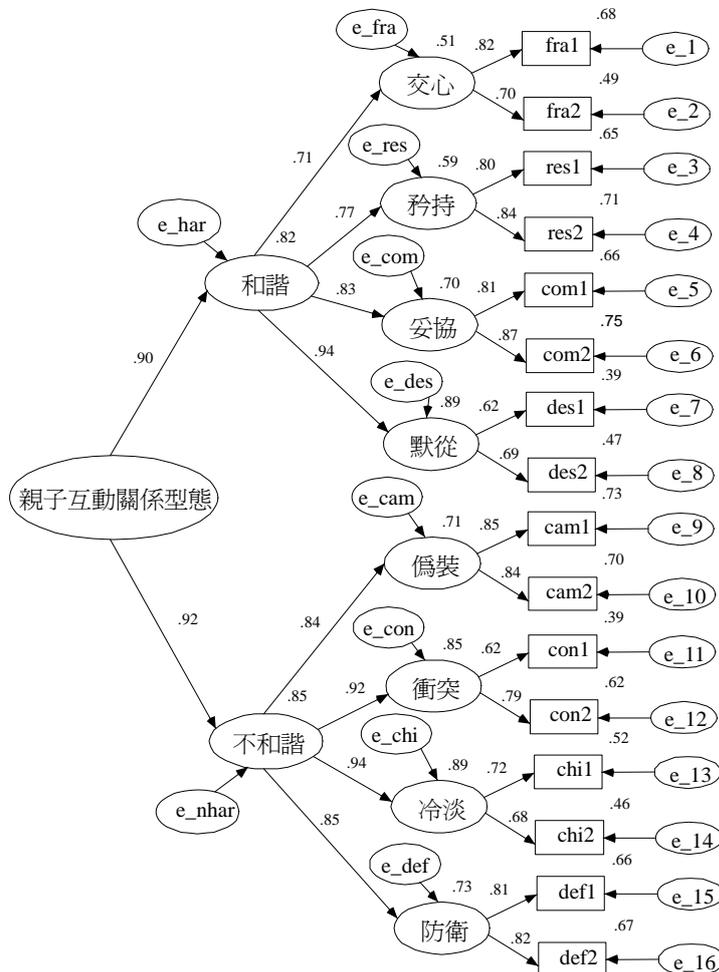


圖 4 與父親親子互動關係型態驗證性因素分析標準化參數估計值

的顯著水準等，相當於模式的內在品質。表3呈現與父親及與母親理論模式之八項測量指標，其個別項目信度介於.60~.73之間，總信度為.91及.92，全部皆在.50以上；成分信度介於.66~.85之間，皆大於理想數值.60；平均變異抽取量介於.51~.74之間，亦皆大於理想數值.50；最後，所有估計參數均達顯著水準。綜合上述評鑑標準，顯示本研究之二階模式具有相當理想的內

在品質，適合用以解釋實際觀察資料。

整體而言，親子互動關係型態二階結構方程模式經由整體模式適配度及模式內在結構適配度的評鑑後，除 χ^2 值可能因樣本人數大而達顯著之外，所有評鑑指標皆在理想數值以上，顯示親子互動關係型態二階模式與觀察資料具有良好之適配度，此結果表示親子互動關係型態之二階模式被接受，意即顯示親子互動關係型態為一含有和諧互動關

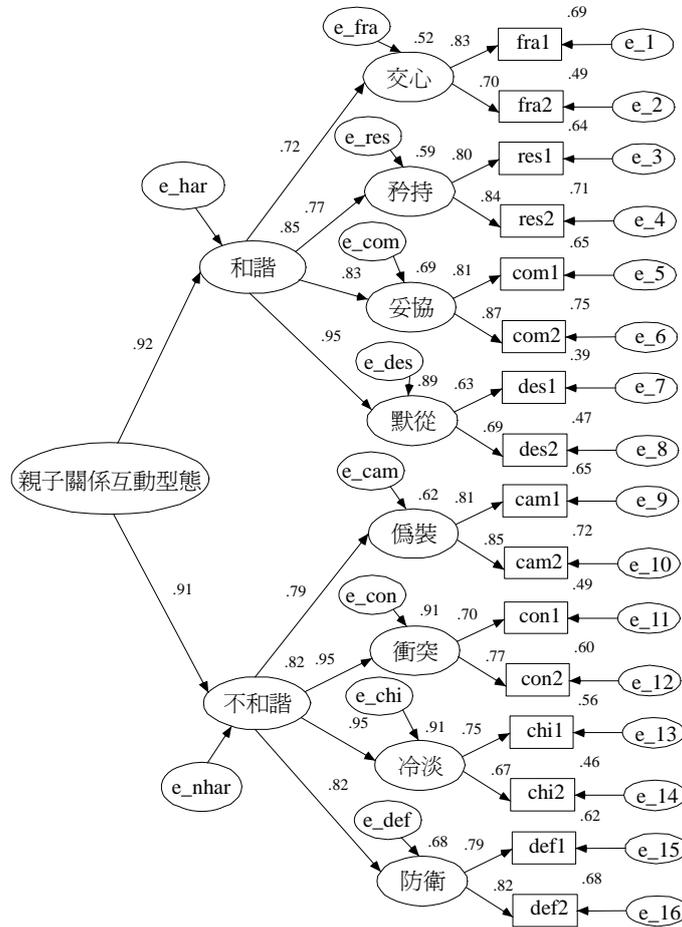


圖 5 與母親親子互動關係型態驗證性因素分析標準化參數估計值

表 3 個別項目信度、潛在變項之成分信度及平均抽取變異摘要表

變項 版本	測量指標之個別項目信度		潛在變項之成分信度		潛在變項之平均變異抽取量	
	與父親	與母親	與父親	與母親	與父親	與母親
和諧						
交心	.69	.71	.70	.75	.54	.60
矜持	.60	.64	.80	.68	.66	.50
妥協	.63	.70	.82	.73	.70	.58
默從	.64	.62	.67	.69	.51	.53
不和諧						
衝突	.66	.70	.68	.73	.51	.57
偽裝	.64	.62	.83	.66	.70	.50
冷淡	.66	.73	.67	.85	.51	.74
防衛	.65	.66	.79	.69	.66	.53

係型態與不和諧互動關係型態兩大因素結構，和諧項下含有交心、矜持、妥協、默從，以及不和諧項下含有衝突、偽裝、冷淡與防衛共八個向度之二階心理構念。

二、親子對偶互動關係型態之差異分析

(一) 與父親及與母親親子互動關係型態之性別差異分析

在進行分析時，由於想知道和諧中的第一順位互動關係型態，比起不和諧中的第一順位互動關係型態，哪一個高呢？因此，並不分別以和諧與不和諧的方式呈現排列順序，而是使用八個向度的比較。但在陳述時，說明和諧中最高的關係型態，不和諧中最高的關係型態。

表4為兒子及女兒與父親「親子互動關係型態」之平均數差異比較摘要表。其多變項T考驗之Hotelling's $T^2 = 41.48$ ， $F(8,848) = 5.14$ ， $p < .05$ ，顯示其達顯著差異。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較發現，四組達顯著差異。其中和諧關係型態的交心與妥協，以及不和諧關係型態的冷淡與防衛，女兒的平均數皆高於兒子。

表5為兒子及女兒與母親「親子互動關係型態」之平均數差異比較摘要表，其多變項T考驗之Hotelling's $T^2 = 34.03$ ， $F(8,848) = 4.22$ ， $p < .05$ ，顯

示其達顯著差異。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較後發現，有三組達顯著差異。其中和諧關係型態的交心，以及不和諧關係型態的衝突與防衛，女兒平均數皆高於兒子。

(二) 兒子及女兒分別與父親之親子互動關係型態分析

兒子與父親「親子互動關係型態」之變異數分析摘要表，如表6所示，其 $F(7,2926) = 59.70$ ， $p < .05$ ，顯示其差異情形達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較，結果顯示兒子與父親之「親子互動關係型態」，依序為矜持、妥協、偽裝、防衛、交心、默從、冷淡、衝突，其中交心—偽裝、交心—防衛、衝突—冷淡並未達顯著差異。這樣的結果說明臺灣地區兒子最常與父親形成和諧的矜持關係型態，最不會與父親形成不和諧的衝突與冷淡關係型態；而若就不和諧的關係型態而言，兒子較會與父親形成偽裝的關係型態。

女兒與父親「親子互動關係型態」之變異數分析摘要表，如表7所示，其 $F(7,3059) = 70.32$ ， $p < .05$ ，顯示其差異情形達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較，結果顯示女兒與父親之「親子互動關係型態」依序為矜持、妥協、偽裝、防衛、交心、默從、冷淡、衝突，其中偽裝—防衛、交心—防衛、交心—偽裝、冷淡

表 4 性別在與父親之親子互動關係型態之平均數差異比較 (N = 857)

	兒子		女兒		T ²	95%同時信賴區間		
	平均數	標準差	平均數	標準差		下限	上限	
和諧								
交心	1.84	.75	2.05	.84	5.14	-.43	-.01	女生 > 男生
矜持	2.21	.90	2.36	1.01		-.41	.11	無顯著差異
妥協	2.08	.78	2.34	.93		-.49	-.02	女生 > 男生
默從	1.70	.64	1.84	.76		-.33	.05	無顯著差異
不和諧								
衝突	1.58	.59	1.75	.75		-.35	.02	無顯著差異
偽裝	1.93	.74	2.14	.89		-.44	.01	無顯著差異
冷淡	1.59	.59	1.83	.76		-.43	-.06	女生 > 男生
防衛	1.85	.72	2.09	.88		-.46	-.02	女生 > 男生

*p < .05

表 5 性別在與母親之親子互動關係型態之平均數差異比較 (N = 857)

	兒子		女兒		T ²	95%同時信賴區間		
	平均數	標準差	平均數	標準差		下限	上限	
和諧								
交心	1.87	.72	2.12	.81	34.03	-.45	-.03	女生 > 男生
矜持	1.75	.68	1.89	.75		-.33	.06	無顯著差異
妥協	1.64	.60	1.81	.72		-.35	.01	無顯著差異
默從	1.76	.61	1.92	.71		-.33	.02	無顯著差異
不和諧								
衝突	1.50	.55	1.68	.69		-.34	-.01	女生 > 男生
偽裝	1.62	.58	1.76	.66		-.30	.04	無顯著差異
冷淡	1.84	.69	2.01	.86		-.39	.03	無顯著差異
防衛	1.67	.60	1.86	.71		-.38	-.02	女生 > 男生

*p < .05

表 6 兒子與父親之親子互動關係型態之單因子重複量數變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	696.72	418		
受試者內	1188.89	2933		
父子溝通	148.58	7	21.23	59.70*
殘差	1040.31	2926	.36	
全體	1885.61	3351		

*p < .05

表 7 女兒與父親之親子互動關係型態之單因子重複量數變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	1562.86	437		
受試者內	1176.88	3066		
父女溝通	163.12	7	23.30	70.32*
殘差	1013.76	3059	.33	
全體	2739.74	3503		

* $p < .05$

一默從並未達顯著差異。這樣的結果說明臺灣地區女兒最常與父親形成和諧的矜持與妥協關係型態，傾向最不會與父親形成不和諧的衝突關係型態；而若就不和諧的關係型態而言，女兒較會與父親形成偽裝的關係型態。

(三) 兒子及女兒分別與母親之親子互動關係型態分析

兒子與母親「親子互動關係型態」之變異數分析摘要表，如表8所示，其 $F(7,2926) = 24.38$ ， $p < .05$ ，顯示其差異情形達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較，結果顯示兒子與母親之「親子互動關係型態」依序為交心、冷淡、默從、矜持、防衛、妥協、偽裝、衝突，其中妥協—偽裝、妥協—防衛、偽裝—防衛、矜持—默從並未達顯著差異。這樣的結果說明臺灣地區兒子最常與母親形成和諧的交心關係型態，傾向最不會與母親形成不和諧的衝突關係型態；而若就不和諧的關係型態而言，兒子較會與母親形成冷淡的關係型態。

女兒與母親在「親子互動關係型

態」之變異數分析摘要表，如表9所示，其 $F(7,3059) = 36.43$ ， $p < .05$ ，顯示其差異情形達顯著水準。進一步以95%同時信賴區間進行差異比較，結果顯示女兒與母親之「親子互動關係型態」依序為交心、冷淡、默從、矜持、防衛、妥協、偽裝、衝突，其中妥協—防衛、妥協—偽裝並未達顯著差異。這樣的結果說明臺灣地區女兒最常與母親形成和諧的交心關係型態，傾向最不會與母親形成不和諧的衝突關係型態；而若就不和諧的關係型態而言，女兒較會與母親形成冷淡的關係型態。

綜合而言，臺灣地區的親子互動關係型態，與父親的互動關係型態，不論兒子或女兒，較傾向於和諧關係型態的矜持，以及不和諧關係型態的偽裝；與母親的互動關係型態，不論兒子或女兒，較傾向和諧關係型態的交心，以及不和諧關係型態的冷淡；而兒子與女兒是顯現部分的差異，女兒比起兒子更能與母親及與父親形成和諧關係型態的交心，以及不和諧關係型態的衝突關係型態。

表 8 兒子與母親之親子互動關係型態之單因子重複量數變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	590.23	418		
受試者內	790.61	2933		
母子溝通	43.58	7	6.23	24.38*
殘差	747.03	2926	.26	
全體	1380.84	3351		

* $p < .05$

表 9 女兒與母親之親子互動關係型態之單因子重複量數變異數分析摘要表

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
受試者間	1198.44	437		
受試者內	778.10	3066		
母女溝通	59.88	7	8.55	36.43*
殘差	718.22	3059	.24	
全體	1976.54	3503		

* $p < .05$

肆、討論與建議

本研究的目的是在瞭解臺灣地區親子互動關係型態的「和諧」內涵在家庭親子互動關係中的運作與影響，以及親子對偶可能呈現的親子互動關係之差異現象。本研究的結果與發現大致可分為：

一、結論與討論

(一) 有關「和諧」內涵的結構驗證

整體而言，親子互動關係型態「和諧」二階模式經由整體模式適配度及模式內在結構適配度的評鑑後，除 χ^2 值可能因樣本人數大而達顯著之

外，所有評鑑指標皆在理想數值以上，顯示具有良好之適配度，此結果表示親子互動關係型態之二階模式被接受，意即親子互動關係型態為一含有和諧與不和諧兩大互動關係型態之因素結構，和諧項下含有交心、矜持、妥協、默從，以及不和諧項下含有衝突、偽裝、冷淡與防衛共八個向度之心理構念。

本研究親子互動關係型態是根據三個華人文化性格特質為向度，由表達上的外顯與內隱、由情意上的和諧與不和諧，以及意向上的積極與消極所建構的內涵。經由驗證，親子互動關係型態「和諧」階層是一個符合臺灣地區華人文化家庭的模式。這也表示，就華人「家族主義」文化價值體系，觀看文化

及社會脈絡對家庭內親子關係的影響時，「和諧」可以成爲華人家庭的核心價值觀，當然也會是家庭的重要價值內涵。因爲「家和萬事興」，所以只要「團結和諧」，便也就能「興盛家道」及「繁衍家族」。而這樣的家庭價值內涵的特質與意義，卻如黃曬莉（2004）「人際和諧與衝突之動態模式」提出的內涵意義。她認爲和諧不是一種二分概念，關係並非是和諧就是不和諧。黃曬莉亦提及梁覺等人的跨文化研究，認爲華人文化屬於集體主義，強調團結與和諧，在發生爭議時，傾向採取不爭議的因應過程，且受儒家文化影響，若無第三人調解，通常將壓抑而隱忍。這很有意思，也就是說華人雖然「表面」上和諧，骨子裡卻還有「名堂」。

經由此來解釋華人文化脈絡中的家庭親子互動，可以說當親子互動時，子女將視其與親輩在情意上是否和諧而呈現其親子互動型態。當關係是一種情意和諧的狀態，如果他選擇表達出來，那他與親輩的互動關係型態是交心或妥協，如果他選擇不表達出來，那他與親輩的互動關係型態則爲矜持或默從，而交心或妥協亦或是矜持或默從，則在於前者意向積極，後者意向消極；當關係是一種情意不和諧的狀態，如果他選擇表達出來，那他與親輩的關係型態是衝突或冷淡，如果他選擇不表達出來，那他與親輩的互動關係型態則爲偽裝或防

衛。而衝突或冷淡亦或是偽裝或防衛，則在於前者意向積極，後者意向消極。

（二）有關親子對偶互動關係型態之差異分析

在親子對偶的差異比較上，我們發現在與父親的互動關係型態上，就女兒本身或兒子本身而言，都較傾向於與父親形成矜持互動關係型態；而與母親而言，則較傾向於形成交心互動關係型態，尤其女兒比起兒子，更傾向於與母親形成交心互動關係型態。若我們進一步瞭解其內涵意義，這樣的結果說明臺灣地區家庭的親子之間，不論兒子或女兒，最常與父親形成和諧的矜持（意向積極、表達內隱）關係型態，以及不和諧的偽裝關係型態（意向積極、表達內隱）；最不會與父親形成不和諧的衝突（意向積極、表達外顯）關係型態。也就是說不論互動關係之情意和諧或不和諧時，兒子與女兒與父親的意向都是積極地，但是都不會將其表達出來；不論兒子或女兒，最常與母親形成和諧的交心（意向積極、表達外顯）關係型態，以及不和諧的冷淡關係型態（意向消極、表達外顯）；最不會與母親形成不和諧的衝突（意向積極、表達外顯）關係型態。也就是說不論互動關係之情意是和諧或不和諧時，兒子和女兒與母親都會將其表達出來，只是和諧時意向積極，不和諧時則意向卻是相反的消極。其中不論兒子或女兒，與父親或母親，

皆傾向最不會形成不和諧的衝突關係型態。

也因此，本研究在親子互動關係型態的子輩性別差異比較上，發現不論情意和諧或不和諧，不論兒子或女兒，子女與父親有話都不直接說，而與母親則大大不同，任何情況下，都能將其表達出來。這似乎呼應了李美枝（1998）的論點，父親不露情的男性特質，與子女保持了似親不親「敬」的距離，而母親溫暖關懷的特質，增加了交流的機會。這結果也與周玉慧等人（2004）研究結果相似，與他們依據過去許多研究推論一樣，孩子會因為父親的嚴厲與權威，將不會與父親有話直說，而傾向間接委婉；而與多情感支持的母親，則將傾向直接傾訴。而黃宗堅等人（2004）以高中生家庭為研究對象，發現孩子對父親使用較多的冷戰、壓抑、敷衍；對母親則使用較多的溝通、協調、互動。最有意思的是，父親認為對孩子可以直言不諱，但孩子卻又都認為對父親隱而不表較為妥當。孩子為什麼會認為對父親隱而不表較為妥當，可能如李美枝的研究所言，「頂嘴」便是被父母打罵的原因之一，依據經驗法則，於是形成此種親子互動關係。或許這也來自於華人家庭重視上下尊卑，是一種垂直排序的控制觀，所以子代在情感傳達上就容易隱忍逃避；也可能來自於現代華人家庭對於親子互動依然會不自覺的認為父親

是嚴格教養的實行者，而母親則噓寒問暖，提供精神慰藉有關。

另一個有趣的研究結果，不論兒子或女兒，不論是與父親或與母親，傾向最常形成的互動關係型態，不論矜持與交心，皆為和諧而積極的關係型態；並且皆傾向最不會形成不和諧的衝突關係型態。周玉慧等人（2004）的研究發現，子女最不常使用的策略是激烈手段與威脅強迫；孫頌賢與修慧蘭（2004）發現大學生與父母親子間的「相安」互動關係，親子以不衝突的方式保有自我界線；葉光輝等人（2006）論及華人家庭溝通互動模式的特徵，在情感表達上並不善表露且壓抑負向情緒，而在衝突處理時，則對長輩忍讓與迂迴。或許，華人父母的教養方式較屬於權威式，常會讓親子之間無法真實溝通，子代對親輩為了維繫和諧的關係，「迂迴溝通」與「陽奉陰違」的表面順從常是弱勢子代適應強勢親代的策略行為（李美枝，1998；Hwang, 1997）。這些現象都說明了親子互動關係型態相當具有華人文化價值觀中，保持和諧的人際關係之文化意涵。

本研究還有個小小的差異現象，在子輩性別差異的比較上，女兒比起兒子更能與母親及與父親形成和諧的交心關係型態，並且女兒比起兒子也較會與母親形成不和諧的衝突關係型態。蔡秀玲與吳麗娟（1998）以及蔡淑鈴與吳麗

娟（2003）的研究結果似乎可以解釋此現象，女兒比起兒子，情緒受親子關係品質影響較大，較會渴望父母的關愛與照顧，與父母的關係較正向，連結也較強，但也比兒子較感受到衝突的威脅。又如孫頌賢與修慧蘭（2004）對大學生的研究發現，女兒比兒子更容易感受到與母親的親密。不過他們也有一個比較特別而不同的發現，對於負向情緒，兒子反而比女兒更容易感受到來自父親的否定感。

二、建議

根據上述研究結果與討論，本研究提出相關的研究與實務建議，以供未來從事研究與實務之參考。

在家庭關係的研究與實務探討上，親子互動關係是極被關注的議題。由於文化意涵對於理解所處社會脈絡意義的重要，本研究以華人「家族主義」文化價值體系，觀看文化及社會脈絡對家庭內親子關係的影響。「家庭」在華人社會中相當重要，文化形成的文化形貌，使其社會有了文化性格，當我們觀看華人家庭的親子互動關係，既以華人的核心價值觀，「和諧」為一個重要的焦點與議題。本研究驗證臺灣地區親子互動關係型態為一含有和諧互動關係型態與不和谐互動關係型態兩大互動關係型態因素結構，和諧項下含有交心、矜持、妥協、默從，以及不和谐項下含有

衝突、偽裝、冷淡與防衛共八個向度之二階心理構念，即是以親子互動關係型態之「和諧」，為詮釋華人文化的家庭模式，此模式更切中華人和諧機制的主體意義，展現以「和諧」為核心價值觀的親子互動關係型態，這也正說明了情境與文化脈絡的重要。當我們進行人際的相關研究時，應該從本土的角度切入，與文化的內涵相結合，才能更深入瞭解在這個文化下人際的真正情感內涵。

本研究發現親子互動關係型態的性別差異比較上，不論情意和諧或不和諧，不論兒子或女兒，子女與父親有話都不直接說，而與母親則大大不同，任何情況下，都能將其表達出來。這樣差異的趣味現象，到底來自於文化氛圍上的差異，抑或是來自於其他的原因，這是一個值得再深入追蹤探討的議題。而這樣的發現，或許也給從事實務工作者一個概念，當關照親子互動時，能參照子女與父親以及與母親差異，在預期關係互動型態下，兒女與父親的不說出來，卻相對地與母親無所不談，更深入瞭解當事人所隱含的真正情意，以便給予更適切的協助。

另一個有趣的研究結果，不論兒子或女兒，不論是與父親或與母親，傾向最常形成的互動關係型態，不論矜持與交心，皆為和諧而積極的關係型態；並且皆傾向最不會形成不和谐的衝突關

係型態。這顯示親子互動關係型態相當具有華人文化價值觀中，保持和諧的人際關係之文化意涵。這使本研究衍生的另一個研究課題，是華人父母的教養方式較屬於權威式，常會讓親子之間無法真實溝通，子代對親輩為了維繫和諧的關係，「迂迴溝通」與「陽奉陰違」的表面順從常是弱勢子代適應強勢親代的策略行爲，顯現親輩特質而衍生的差異。此差異是父親與母親之親輩，與子代因著時代的深淺，有著不同文化深度的影響。如能從親輩的角度觀看與子輩之間的親子互動關係型態，或許所激盪出的差異趣味，是一個值得期待的家庭文化議題。

最後，本研究探討親子互動關係型態的性別差異，未來的研究可以進一步以不同學齡親子間的相關資料進行分析、探討，以便瞭解不同階段親子間關係發展歷程，所呈現的親子互動關係型態上的現象，也可以提供實務工作者更有效的參考與依循。

參考文獻

- 余德慧 (1991)。中國社會的人際苦痛及其分析。載於楊中芳、高尚仁 (主編)，*中國人·中國心——人格與社會篇*，頁291-362。臺北市：遠流。
- 吳麗娟 (1997)。青少年心理發展與適應之整合性研究—父母自我分化、教養態度對青少年子女自我分化、因應策略及適應影響之研究暨親職教育課程效果之實驗研究 (I)。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 李美枝 (1998)。中國人親子關係的內涵與功能——以大學生為例。*本土心理學研究*，9，3-51。
- 周玉慧、黃宗堅、謝雨生 (2004)。家人關係中社會支持獲取策略之運用及其影響。*中華心理學刊*，46 (4)，329-347。
- 孫頌賢、修慧蘭 (2004)。大學生的親子界限：親子關係——自我界限量表編製與模式初探。*測驗學刊*，51 (1)，45-78。
- 徐靜 (1996)。中國人的家庭與家族治療策略。載於曾文星 (主編)，*華人的心理與治療* (頁489-521)。臺北市：桂冠。
- 張兆球、郭黎玉晶 (1998)。香港兒童對父母管教訊息的情緒反應和行爲傾向。*本土心理學研究*，9，281-306。
- 張思嘉 (2006)。家庭與婚姻：臺灣心理學研究的現況與趨勢。*本土心理學研究*，26，3-34。
- 張嘉真、李美枝 (2000)。親子間情感行爲的溯源與文化塑形。*中華心理衛生學刊*，13 (2)，1-35。
- 陸洛、高旭繁、陳芬憶 (2006)。傳統性、現代性、及孝道觀念對幸福感的影響：一項親子對偶設計。*本土心理學研究*，25，243-278。
- 彭泗清 (1993)。中國人「做人」的概念分析。*本土心理學研究*，2，227-314。
- 程秀蘭、林世華、吳麗娟 (2001)。大學生知覺父母權威性與生氣歷程——憂鬱傾向之相關研究。*教育心理學報*，32 (2)，19-44。
- 黃宗堅、謝雨生、周玉慧 (2004)。家人關係的測量與分類。*中華心理學刊*，46 (4)，307-328。

- 黃聖桂 (2001)。對青少年子女親子管教的文獻回顧：性別敏感的觀點。中華心理衛生學刊，14 (1)，89-111。
- 黃曬莉 (1996)。中國人的和諧觀／衝突觀：和諧化辯證觀之研究取徑。本土心理學研究，5，47-71。
- 黃曬莉 (2004)。人際和諧與人際衝突。載於楊國樞 (主編)，華人本土心理學 (頁521-566)。臺北市：遠流。
- 楊國樞 (1992)。中國人的社會取向：社會互動的觀點。載於楊國樞、余安邦 (主編)，中國人的心理與行為——理念及方法篇 (頁87-129)。臺北市：桂冠。
- 楊國樞 (1994)。傳統價值觀與現代價值觀能否同時並存？。載於楊國樞 (主編)，中國人的價值觀——社會科學觀點 (頁65-119)。臺北市：桂冠。
- 葉光輝、黃宗堅、邱雅沂 (2006)。現代華人的家庭文化特徵：以臺灣北部地區若干家庭的探討為例。本土心理學研究，25，141-195。
- 葉明華、楊國樞 (1998)。中國人的家族主義：概念分析與實徵衡鑑。中央研究院民族學研究所集刊，83，169-225。
- 趙梅如 (2008)。圖畫情境式親子互動關係型態的內涵建構與量表編製——爸爸版與媽媽版。測驗學刊，55 (2)，213-246。
- 劉慈惠 (1999)。幼兒母親對中國傳統教養與現代教養的認知。新竹師院學報，12，311-345。
- 歐陽儀、吳麗娟 (1998)。教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究。教育心理學報，30 (2)，33-58。
- 蔡秀玲、吳麗娟 (1998)。不同性別大學生的依附關係、個體化與適應之關係。教育心理學報，30 (1)，73-90。
- 蔡淑鈴、吳麗娟 (2003)。青少年親子關係與共依附特質之相關研究。教育心理學報，35 (1)，59-78。
- 燕國材 (1992)。中國傳統文化與中國人的性格。載於楊國樞、余安邦 (主編)，中國人的心理與行為——方法篇 (頁41-85)。臺北市：桂冠。
- Bagozzi, R. P., & Heatherton, T. F. (1994). A general approach to representing multifaceted personality constructs: Application to state self-esteem. *Structural Equation Modeling*, 1, 35-67.
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2001). Item parceling issues in structural equation modeling. In G. A. Marcoulides (Ed.), *New developments and techniques in structural equation modeling* (pp. 269-296). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Beckert, T. E., Strom, R. D., Strom, P. S., & Yang, C. T. (2006). The success of Taiwanese fathers in guiding adolescents. *Adolescence*, 41(163), 493-509.
- Brown, A. M., Fitzgerald, M. M., Shipman, K., & Schneider, R. (2007). Children's expectations of parent-child communication following interparental conflict: Do parents talk to children about conflict? *Journal of Family Violence*, 22(6), 407-412.
- Buist, K. L., Decovic, M., Meeus, W., & van Aken, M. A. G. (2002). Developmental patterns in adolescent attachment to mother, father and sibling. *Journal of Youth and Adolescence*, 31, 167-176.
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Chen, X., Liu, M., & Li, D. (2000). Parental

- warmth, control and indulgence and their relations to adjustment in Chinese children: A longitudinal study. *Journal of Family Psychology*, 14, 401-419.
- Conrade, G., & Ho, R. (2001). Differential parenting styles for fathers and mothers: Differential treatment for sons and daughters. *Australian Journal of Psychology*, 53(1), 29-35.
- Gao, G., Ting-Toomey, S., & Gudykunst, W. B. (1996). Chinese communication processes. In M. H. Bond (Ed.), *The handbook of Chinese psychology* (pp. 208-293). Hong Kong: Oxford University Press.
- Gerrits, M. H., Goudena, P. P., & Aken, M. A. G. (2005). Child-parent and child-peer interaction: Observational similarities and differences at age seven. *Infant and Child Development*, 14, 229-241.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Hwang, K. K. (1997). Guanxi and Meintze: Conflict resolution in Chinese society. *International Communication Studies*, 7(1), 17-41.
- Larson, R., & Richards, M. (1994). *Divergent realities: The emotional lives of mothers, fathers and adolescents*. New York: Basic Books.
- Laursen, B., Wilder, D., Noack, P., & Williams, V. (2000). Adolescent perceptions of reciprocity, authority, and closeness in relationships with mothers, fathers, and friends. *International Journal of Behavioral Development*, 24(4), 464-471.
- Lawson, D. M., & Brossart, D. F. (2004). The developmental course of personal authority in the family system. *Family Process*, 43(3), 391-409.
- Little, T. D., Cunningham, W. A., Shahar, G., & Widaman, K. F. (2002). To parcel or not to parcel: Exploring the question, weighing the merits. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 151-173.
- Liu, Y. L. (2003). Parent-child interaction and children's depression: The relationships between parent-child interaction and children's depressive symptoms in Taiwan. *Journal of Adolescence*, 26, 447-457.
- Lytton, H. (1982). Two-way influence processes between parents and child-when, where, and how? *Canadian Journal of Behavioural Science*, 14, 259-275.
- Markiewicz, D., Lawford, H., Doyle, A. B., & Haggart, N. (2006). Developmental differences in adolescents' and young adults' use of mothers, fathers, best friends, and romantic partners to fulfill attachment needs. *Journal of Youth and Adolescence*, 35(1), 127-140.
- Renk, K., McKinney, C., Klein, J., & Oliveros, A. (2006). Childhood discipline, perceptions of parents, and current functioning in female college students. *Journal of Adolescence*, 29, 73-88.
- Russell, A., Hart, C. H., Robinson, C. C., & Olsen, S. F. (2003). Children's sociable and aggressive behavior with peers: A comparison of the U.S. and Australia and contributions of temperament and parenting styles. *International Journal of Behavioral Development*, 23(1), 74-86.
- Shearer, C. L., Crouter, A. C., & McHale, S.

- M. (2005). Parents' perceptions of changes in mother-child and father-child relationships during adolescence. *Journal of Adolescent Research, 20*(6), 662-684.
- Shek, D. T. L. (2000). Chinese adolescents' perceptions of parental differences in parenting characteristics, parent-adolescent communication, and parent-adolescent relationship. *Adolescence, 35*, 135-146.
- Shek, D. T. L. (2006). Perceived parental behavioral control and psychological control in Chinese adolescents in Hong Kong. *American Journal of Family Therapy, 34*, 163-176.
- Steinberg, L., Brown, B. B., & Dornbusch, S. M. (1994). *Beyond the classroom: Why school reform has failed and what parents need to do*. New York: Simon & Schuster.
- Steinberg, L., & Silk, J. J. (2002). Parenting adolescents. In M. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting* (2nd ed., pp. 103-133). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Strom, R., Amukamara, H., Strom, P., Beckert, T., Strom, S., & Griswold, D. (2001). Strengths and learning needs of African American fathers. *Journal of Family Studies, 7*(1), 40-55.
- Strom, R., Beckert, T., Strom, P., Strom, S., & Griswold, D. (2002). Evaluating success of Caucasian fathers in guiding adolescents. *Adolescence, 37*(145), 131-149.
- Teyber, E. (2000). *Interpersonal process in psychotherapy: A relational approach* (4th ed.). Belmont, CA: Brooks/Cole.
- Trautmann-Villalba, P., Laucht, M., & Schmidt, M. H. (2003). Interaction between toddlers and their fathers. Different prognostic significance for psychological problems in boys and girls. *Monatsschrift Kinderheilkunde, 151*(6), 613-620.
- Verlaan, P., & Schwartzman, A. E. (2002). Mother's and father's parental adjustment: Links to externalising behaviour problems in sons and daughters. *International Journal of Behavioral Development, 26*(3), 214-224.
- Williams, S. K., & Kelly, F. D. (2005). Relationships among involvement, attachment, and behavioral problems in adolescence: Examining father's influence. *Journal of Early Adolescence, 25*(2), 168-196.
- Youniss, J. (1994). Rearing children for society. *New Directions for Child Development, 66*, 37-50.

附錄 「親子互動關係型態量表」例題

第三題



	完全 不符合	有 點 不 符 合	大 部 分 符 合	完 全 符 合
1. 小男孩不喜歡媽媽總是不聽他的意見，但怕與媽媽起爭執，因此假裝累了要休息。	1	2	3	4
2. 當媽媽聽路況報導，小男孩不悅地說：「爲什麼都不讓我聽音樂」。	1	2	3	4
3. 小男孩不喜歡不被尊重的感覺，不管媽媽跟他說路況報導有多重要，他總是都「喔」一聲。	1	2	3	4
4. 小男孩想聽音樂，但怕媽媽責備他不關心路況，只好心不在焉地看著前方。	1	2	3	4
5. 媽媽問小男孩：「想聽什麼？」，小男孩很感動地說：「媽媽真好，還先問我」。	1	2	3	4
6. 小男孩對媽媽會問他要聽什麼感到高興，但靦腆地沒說出謝謝。	1	2	3	4
7. 小男孩表示想聽音樂，但媽媽覺得要聽路況報導，於是小男孩只好讓步。	1	2	3	4
8. 小男孩心中希望能聽音樂，不過還是默默地聽著路況報導。	1	2	3	4