

# 中國國際參與的西方文獻回顧：典則理論、理性調適與國際社會化的評估\*

游 智 偉

(國立台灣大學政治學研究所博士候選人)

## 摘 要

本文以現實主義、自由制度主義與社會建構主義為架構區分學界對中國國際參與政策的研究，本文共區分為價值順從型、利益順從型、調適對抗型與內生戰略型等四類文獻。綜言之，本文認為現有文獻已對此進行相當多的辯論，但未能以更系統的推論或有力的證據佐證其對中國未來「意圖」的論述，本文認為或可透過長時間而大規模的研究設計，並佐以第一手的訪談資料，論證中國外交政策目標排序的變化對其參與政策變化的影響，藉此或可更完善這類議題的研究。

**關鍵詞：**理性調適、典則理論、國際社會化、中國國際參與政策

\* \* \*

## 壹、前 言

近二十餘年來，西方學界對中國究竟是威脅或機遇的辯論從未停止，<sup>①</sup>隨著 2001 年的 911 事件、2003 年第二次伊拉克戰爭、2007 年美國次級房貸風暴與 2008 年全球金融危機，學界對中國對現存國際典則態度的研究也更為興盛，多欲藉此檢測中國究竟是現存典則的威脅或機遇。

---

\* 本文初稿發表於 2011 年中國政治學年會，感謝方天賜教授悉心指正與評論，並感謝二位匿名審稿人的寶貴意見與評論，這些寶貴意見使本文的結構與推論更加完整，特此申謝，本文若有任何問題或不足之處，均為筆者個人之失，尚請見諒。

註① 柯慶生 (Thomas J. Christensen) 曾以威脅與機遇的概念結合零和賽局 (zero-sum game) 與非零和賽局 (non zero-sum game) 的概念，在現實主義與自由主義的架構，詳盡分析美國政學界對中國威脅與中國機遇論的辯論，詳見：Thomas J. Christensen, "Fostering Stability or Creating a Monster? The Rise of China and U.S. Policy toward East Asia," *International Security*, Vol. 31, No. 1 (Summer 2006), pp. 81-126.

若以理論架構分析，現有西方文獻可被歸納為三類：第一類文獻以社會建構論和國際社會化（international socialization）為核心，認為隨著中國和典則互動頻率和次數的增加，其已接受典則背後的價值觀。第二類文獻則以自由制度主義和典則理論（regime theory）為主，同樣承認中國對典則的緩和與支持，但卻不認為中國對國際典則的支持肇因於價值觀的變化，而依循理性主義（rationalism）的邏輯認為其支持乃因單純的利害考量。第三類文獻則以現實主義、調適（adaptation）與學習過程（learning process）為主，認為中國的支持乃是基於利害考量的策略性調適，即使中國目前支持現存典則，當雙方利益分歧時，中國仍將挑戰現存典則。

從上述分類來看，類似文獻多聚焦於中國究竟是威脅或機遇，但採用的研究路徑、假設與驗證方法有所差異，本文試圖透過文獻檢閱分類並檢證目前學界對類似議題之研究成果與不足之處，而在這樣的問題意識與研究目的下，本文必須進一步根據理論內涵劃分三類文獻的差異，以界定篩選文獻的標準。

國際社會化將國家行為者類比為擁有知覺的個人，國際場域類比為社會，而國家在國際場域的互動即近似個人在國內社會的互動，<sup>②</sup>國家作為與否均將得到一定獎懲，承受盟友或對手的壓力或支持。累積多次經驗後，國家將被誘使接受國際規範，<sup>③</sup>而遵守或違背規範的代價便為推動國家改變的動力，<sup>④</sup>故包括有形組織與無形規範（norm）在內的國際典則與在多邊主義（multilateralism）架構下的合作均為社會化媒介。<sup>⑤</sup>故其意指國家學習國際社會的既有規範和價值，但也意味著國家的改變不是為挑戰既有規範，而是接受、內化國際社會的價值與規範，甚至穿透國界影響國內政治，<sup>⑥</sup>各國利益偏好也將因此趨同。<sup>⑦</sup>

其次，典則意指一系列圍繞國家行為者的預期而匯集到一個既定國際關係領域，

註② David Armstrong, "Globalization and the Social State," *Review of International Studies*, Vol. 24, No. 4 (October 1998), p. 471.

註③ Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), p. 902.

註④ John Ikenberry and Charles A. Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol. 44, No. 3 (Summer 1990), p. 293; Audie Klotz, "Norms and Sanctions: Lessons from the Socialization of South Africa," *Review of International Studies*, Vol. 22, No. 2 (April 1996), pp. 188-189.

註⑤ Andrew Kydd, "Trust Building, Trust Breaking: The Dilemma of NATO Enlargement," in Barbara Koremenos, Charles Lipson and Duncan Snidal eds., *The Rational Design of International Institutions* (New York: Cambridge University Press, 2004), p. 45; Richard W. Mansbach and Edward Rhodes, *Global Politics in a Changing World: A Reader* (Boston, MA: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company Press, 2009), pp. 177-178.

註⑥ Fatma H. Sayed, *Transforming Education in Egypt: Western Influence and Domestic Policy Reform* (New York: The American University in Cairo Press, 2006), p. 22.

註⑦ Liesbet Hooghe, "Several Roads Lead to International Norms, but Few via International Socialization: A Case Study of the European Commission," *International Organization*, Vol. 59, No. 4 (Autumn 2005), p. 865.

而形成隱含明確原則、規範、規則與決策程序，<sup>⑧</sup>但典則不應被視為超越國家的新要素，而僅是各國互動博弈的場域。<sup>⑨</sup>其功能僅在於降低合作成本或提高不合作／破壞合作的成本，<sup>⑩</sup>故國家並非必然遵守典則。但由於創造典則的成本遠高於維持，在純粹理性考量上，當典則面臨崩潰時，各國傾向透過新協議，帶動典則演化以調適處理新問題。<sup>⑪</sup>

最後，調適 (adaption) 雖常被定義為學習 (learning) 的一種，<sup>⑫</sup>但究其內涵，其意指在現存結構下使用新資訊調整政策以獲得更接近體制目標的過程。<sup>⑬</sup>國內外情勢的變化均可能促使外交政策調適或學習，<sup>⑭</sup>但觸發變化的關鍵為既有政策難以達成目標。<sup>⑮</sup>故當現有執行方式可能抵觸根本價值或目的時，國家將理性地微調既有戰略或目的，<sup>⑯</sup>而當戰術層級的信念和假設被改變時，低階政策可能轉變；而中階政策的變化則在決策者改變戰略信念和假設時發生，但唯有根本的政策假設和目標長期而不斷地歷經挫敗後，才可能產生戰略層面的學習。<sup>⑰</sup>

根據上述簡略回顧，國際社會化、典則理論和理性調適的主要差異為社會化屬反

註⑧ Steven Krasner, "Structural Causes and Regimes Consequences: Regimes as Intervening Variables," in Steven Krasner ed., *International Regime* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1983), pp. 2-4.

註⑨ Friedrich Kratochwil and John Gerard Ruggie, "International Organization: A State of the Art on an Art of the State," in Lisa L. Martin and Beth A. Simmons eds., *International Institutions: An International Organization Reader* (Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology and IO Foundation Press, 2001), p. 347.

註⑩ Robert Keohane, "The Demand for International Regimes," in Steven Krasner ed., *International Regime* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1983), pp. 141-171.

註⑪ 這類邏輯為 Robert Keohane 在 *霸權之後 (After Hegemony)* 一書中提出，詳見：Robert Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005)。

註⑫ 學習 (learning) 為透過新資訊建立共識的過程，目的在於回應既存問題的嚴重性、抑或處理不適宜的政策抑或推動政策路線的根本變化，故「學習」可分為兩種，其一為社會建構主義指稱的國際社會化，其二則為現實主義指稱的調適，但兩者內涵截然不同，前者為行為者內化外在價值觀，後者則為行為者調適自有政策因應新局勢的變化。

註⑬ Charles Ziegler, *Foreign Policy and East Asia: Learning and Adaption in the Gorbachev Era* (New York: Cambridge University Press, 1993), p. 12.

註⑭ William Curti Wohlforth, *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War* (New York: Cornell University Press, 1993), p. 22; Jerel A. Rosati, Joe D. Hagan and Martin W. Sampson III, "The Study of Change in Foreign Policy," in Jerel A. Rosati, Joe D. Hagan and Martin W. Sampson III eds., *Foreign Policy Restructuring: How Governments Respond to Global Change* (Columbia, CA: University of South Carolina Press, 1994), p. 16.

註⑮ Kevin J. Cooney, *Japan's Foreign Policy Maturation: A Quest for Normalcy* (New York: Routledge Press, 2002), pp. 8-9.

註⑯ Jack S. Levy, "Learning and Foreign Policy: Sweeping a Conceptual Minefield," *International Organization*, Vol. 48, No. 2 (Spring 1994), p. 286.

註⑰ Paolo Spadoni, "The U.S. Congress and the Cuban Embargo: An Analysis of a Learning Process," in Leann Brown, Michael Kenney and Michael Zarkin eds., *Organizational Learning in the Global Context* (Burlington, VT: Ashgate Publishing Company Press, 2006), p. 43.

思主義 (reflectivism) 範疇，其餘則為理性主義 (rationalism)，這樣的差異使社會化更關注價值變化對國家行為的影響，故本文將先從此著手，以反思主義與理性主義的差異區分社會化和其餘兩者。

其次，典則理論與理性調適的差異有二：其一，前者認為國家遵守典則的動機為降低不確定性與政策成本，但後者則認為此因挫敗而生。其二，前者肯定典則能獨立於霸權之外，國家多傾向局部修正既有典則，但後者則認為國家可能為挑戰現狀的修正主義者 (revisionist)。是以，本文將在理性主義的範疇中，根據文獻推論的因果關係與對未來的主張，將文獻區分為典則理論與理性調適。

再者，本文關注的另一焦點為類似研究的案例選擇，一般來說，社會化的研究多傾向中國對裁軍或經濟類的典則；典則理論則以中國對經濟典則的參與為主；而中國對裁軍典則的參與雖一度為理性調適的研究主題，但近來的類似研究卻更多以中國對聯合國與區域典則為主。是以，本文的研究目的共可歸納為二：其一，藉由文獻檢閱分類歸納當前文獻，特別是西方文獻對類似議題的研究成果與不足之處；其二，藉由檢證現有文獻在實證上的研究取向是否足以反應中國對類似典則的態度，與其在實證上是否仍有不足之處。

是以，本文則將依上述架構依序回顧以國際社會化、典則理論與理性調適為中心的文獻，其後並在第五部分參照這三個理論概念評價類似文獻的研究設計與成果，並在最後提出本文的結論與日後研究方向。

## 貳、理性主義：自由制度主義與現實主義

### 一、現實主義：以理性調適為中心的文獻

如同理性調適的內涵，以這類概念為主的文獻多以現實主義為基礎，部分參雜權力轉移 (power transition) 或霸權穩定 (hegemonic stability) 理論，欲藉驗證中美互動推論霸權更迭與典則變化的可能，<sup>⑧</sup>或藉論證中國外交政策濃厚的現實主義傾向，推論其對多邊主義的參與實為階段性策略。<sup>⑨</sup>

---

註<sup>⑧</sup> Ian Clark, "China and the United States: A Succession of Hegemonies?," *International Affairs*, Vol. 87, No. 1 (January 2011), pp. 13~28; Christopher Layne, "China's Challenge to US Hegemony," *Current History*, Vol. 107, No. 705 (January 2008), pp. 13~18; Andrew Hurrell, "Hegemony, Liberalism and Global Order: What Space for Would-be Great Power?," *International Affairs*, Vol. 82, No. 1 (January 2006), pp. 1~19; Daniel W. Drezner, "Bad Debts: Assessing China's Financial Influence in Great Power Politics," *International Security*, Vol. 34, No. 2 (Fall 2009), p. 7; Oliver Turner, "China's Recovery: Why the Writing Was Always on the Wall," *The Political Quarterly*, Vol. 80, No. 1 (January-March 2009), p. 117.

註<sup>⑨</sup> Rosemary Foot, "Chinese Strategies in a U.S.-Hegemonic Global Order: Accommodating and Hedging," *International Affairs*, Vol. 82, No. 1 (January 2006), pp. 77~94; Honging Wang, "Multilateralism in Chinese Foreign Policy: The Limits of Socialization," *Asian Survey*, Vol. 40, No. 3 (May 2000), pp. 475~491.

### (一) 中美互動的理性戰略計算考量：著眼於聯合國改革與安全典則

在以中美互動為案例推論霸權更迭與中國未來對現存國際典則的文獻中，學界對中國未來對現存國際典則的態度相當分歧，部分認為現存國際典則乃建立在西方價值之上，而基於目前中美表合實競的對峙態勢，但短期內，中國對國際典則的政策可能著眼於平衡美國的影響力，<sup>⑳</sup>但長期則可能著眼於修正典則的根本概念；<sup>㉑</sup>而在當前態勢下，中國參與國際典則的政策很可能將著眼於在規則內、漸進式地修正原以美國價值為主的規則。<sup>㉒</sup>

中國對聯合國改革的政策為這類研究的偏好案例，在安理會擴大與否的議題中，中國與巴西、俄羅斯等區域大國結盟對抗美國與日本主張，但卻又懷疑俄羅斯的意圖，不但為典型的「平衡」政策，更反應中國和歐美國家對集體安全價值觀的立場差異；<sup>㉓</sup>而針對中國參與世界貿易組織的研究則更進一步認為中國參與世貿組織的短期目標在於獲取經濟利益，但更長遠而深層的目標在於藉此掌握制定議程與規則的能力。<sup>㉔</sup>

其次，另一類以現實主義為核心的研究則從中國自身的政策邏輯出發。即便是改革開放後，中國逐步深化參與經濟或裁軍類的國際典則，現實主義仍被視為中國外交政策的基本邏輯，<sup>㉕</sup>類似文獻便將中國參與經濟或裁軍類典則政策的歸因於理性主義式的利害考量，例如在以《不擴散核武器條約》與《全面禁止核試爆條約》為案例的研究中，學界曾一度認為中國在 1993 年後對上述兩項條約的參與並非基於內部典範的轉移，而是在價值排序不變的前提下，因調適而引發的政策變化。<sup>㉖</sup>

註 ⑳ William Walker, "The Trouble Quest for International Nuclear Order," in Chandra Chari ed., *War, Peace and Hegemony in a Globalized World: The Changing Balance of Power in the Twenty-First Century* (New York: Routledge Press, 2008), p. 57.

註 ㉑ Ian Clark, "China and the United States: A Succession of Hegemonies?," pp. 18-19; Kevin J. Cooney, "Chinese-American Hegemonic Competition in East Asia: A New Cold War or into the Arms of America?," in Kevin J. Cooney and Yoichiro Sato eds., *The Rise of China and International Security: America and Asia Respond* (London: Routledge Press, 2009), pp. 38-59; Masako Ikegami, "China's Grand Strategy of 'Peaceful Rise': A Prelude to a New Cold War?," in Hsin-Huang Michael Hsiao and Cheng-Yi Lin eds., *Rise of China: Beijing's Strategies and Implications for the Asia-Pacific* (New York: Routledge Press, 2009), pp. 42-45.

註 ㉒ Randall L. Schweller and Xiaoyu Pu, "After Unipolarity: China's Vision of International Order in An Era of U.S. Decline," *International Security*, Vol. 36, No. 1 (Summer 2011), pp. 52-53.

註 ㉓ Andrew Hurrell, "Hegemony, Liberalism and Global Order: What Space for Would-be Great Power?," pp. 15-16; Steven Chan, "Soft Deterrence, Passive Resistance: American Lenses, Chinese Lessons," in Davis B. Bobrow ed., *Hegemony Constrained: Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2008), p. 71.

註 ㉔ C. Fred Bergsten, "A Partnership of Equals: How Washington Should Respond to China's Economic Challenge," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 4 (July/August 2008), p. 65.

註 ㉕ Michael H. Hunt, *The Genesis of Chinese Communist Foreign Policy* (New York: Columbia University Press, 1996), pp. 229-230; Thomas J. Christensen, "Chinese Realpolitik," *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 5 (September/October 1996), pp. 37-38; Robert Ross, "Beijing as Conservative Power," *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 (March/April 1997), pp. 33-45.

註 ㉖ Alastair Iain Johnston, "Learning versus Adaption: Explaining Change in Chinese Arms Control Policy in the 1980s and 1990s," *The China Journal*, No. 35 (January 1996), pp. 27-61.

再如，部分文獻認為基於國際規範結構的多元性與自有歷史規範的制約，中國雖參與許多國際典則，但並不代表中國被社會化，而是基於自有戰略文化與經驗證據考量下的結果。<sup>⑦</sup>對中國來說，更積極參與多邊主義的目的為藉此在規範層次反制美國，<sup>⑧</sup>並將經濟實力逐步轉化為政治影響力，<sup>⑨</sup>1990 年代中期以前，中國在雙邊層次的挫敗實為其願意透過多邊主義處理南海問題的主因，<sup>⑩</sup>而其透過多邊談判成功處理南海問題的經驗與其在六方會談中獲得的重視，方為其願意接受多邊主義，並希望創建自有典則的主因。<sup>⑪</sup>

根據上述的回顧成果，這類文獻的共通點在於否認中國對國際典則或多邊主義的接受起因於中國被社會化，也不認為中國在改變後，將支持這樣的遊戲規則，這類文獻認為中國的變化乃因其對美國霸權的運作、國際組織的規則與效用有更深層認識，開始仿效美國以各種國際組織、規則與規範建構其霸權的戰略，而完全支持現有典則規則並非其目的，而中國的參與著眼於藉此培植影響力，累積足以和美國抗衡的勢力，並部分修正以歐美價值觀為主的國際典則。

## (二) 建構區域霸權與開放式互動規則的考量：區域組織的經營與建構

另一方面，這類研究亦著眼於中國在區域層次的作為，思辨前提在於中國認為其在全球層次上仍難與美國抗詬，故試圖藉鞏固區域合作厚植抗拒歐美，特別是美國價值觀擴張或深化的實力，<sup>⑫</sup>但不同於前述著重中美關係的研究，這類文獻著重中國崛起對亞洲的區域組織與區域主義的可能影響，而中國對東南亞國協（Association of

註⑦ Honging Wang, "Multilateralism in Chinese Foreign Policy: The Limits of Socialization," p. 490; Xuetong Yan, *Ancient Chinese Thought, Modern Chinese Power* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2011), pp. 64-69.

註⑧ Guoguang Wu and Helen Lansdowne, "International Multilateralism with Chinese Characteristics: Attitude Changes, Policy Imperatives and Regional Impacts," in Guoguang Wu and Helen Lansdowne eds., *China Turns to Multilateralism: Foreign Policy and Regional Security* (New York: Routledge Press, 2008), p. 10.

註⑨ Cheng-Chwee Kuik, "China's Evolving Multilateralism in Asia: The Aussenpolitik and Innenpolitik Explanations," in Kent E. Calder and Francis Fukuyama eds., *East Asian Multilateralism: Prospects for Regional Stability* (Baltimore, MD: The John Hopkins University Press, 2008), p. 122.

註⑩ Avery Goldstein, *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security* (Singapore: National University of Singapore Press, 2008), p. 120.

註⑪ Xinbo Wu, "Chinese Perspectives on Building an East Asian Community in the Twenty-First Century," in Michael Green and Bates Gill eds., *Asia's New Multilateralism: Cooperation, Competition and the Search for Community* (New York: Columbia University Press, 2009), p. 58; Thomas Moore, "China's Rise in Asia: Regional Cooperation and Grand Strategy," in Heribert Dieter ed., *The Evolution of Regionalism in Asia: Economic and Security Issues* (New York: Routledge Press, 2007), pp. 48-49.

註⑫ Peter Kien-Hong Yu and Chun-Chi Chiang, "Beijing's Hegemony under International Relations and International Regimes," in Peter Kien-Hong Yu, W. Emily Chow and Shawn S. F. Kao eds., *International Governance, Regimes and Globalization: Case Studies from Beijing and Taipei* (Lanham, MD: Lexington Books Press, 2010), p. 59; John Garver, *China and Iran: Ancient Partners in a Post-Imperial World* (Seattle, WA: University of Washington Press, 2006), p. 124.

Southeast Asian Nations, ASEAN) 與上海合作組織 (Shanghai Cooperation Organization, SCO) 的政策為這類研究的主要案例。

在東協案例中，與社會化的文獻不同的是，這類以現實主義為中心的文獻並不認為僅有中國被社會化，中國對東協的社會化更為顯著，<sup>③</sup>中國在 1997 年亞洲金融風暴中堅持人民幣匯率的基礎上推行的睦鄰、富鄰與安鄰政策，成功改變東協對其印象，<sup>④</sup>近年更和東協在多邊架構下針對區域安全、經濟合作互動頻繁，更逐漸取得領導地位，俾為日後對抗現有國際典則的基礎，<sup>⑤</sup>部分文獻更認為東亞正逐漸形成類似過往朝貢概念的階層體系。<sup>⑥</sup>

這類研究認為中國的亞洲政策邏輯著眼於區域主義 (regionalism)，<sup>⑦</sup>試圖建立以中國為中心、兼採開放運作模式的區域主義。<sup>⑧</sup>而中國雖認為多邊合作與對話有助於消除周邊國家的恐懼，例如同意東協加三，藉此消除日韓對中國經濟崛起的擔憂，<sup>⑨</sup>但更

註 ③ Nicholas Khoo, "Constructing Southeast Asian Security: The Pitfalls of Imagining a Security Community and the Temptations of Orthodoxy," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 17, No. 1 (April 2004), pp. 137-153; Amitav Acharya and Evelyn Goh, "Introduction: Reassessing Security Cooperation in the Asia-Pacific," in Amitav Acharya and Evelyn Goh eds., *Reassessing Security Cooperation in the Asia-Pacific: Competition, Congruence, and Transformation* (Cambridge, MA: MIT Press, 2007), pp. 1-17; Alice D. Ba, "Who's Socializing Whom? Complex Engagement and Sino-ASEAN Relations," *Pacific Review*, Vol. 19, No. 2 (June 2006), pp. 157-179.

註 ④ David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol. 29, No. 3 (Winter 2004/2005), pp. 64-65; Evelyn Goh, "Great Powers and Hierarchical Order in Southeast Asia: Analyzing Regional Security Strategies," *International Security*, Vol. 32, No. 3 (Winter 2007/2008), pp. 113-157.

註 ⑤ Rosemary Foot, "Chinese Strategies in a U.S.-Hegemonic Global Order: Accommodating and Hedging," pp. 85-86.

註 ⑥ 這類論述往往與朝貢體系 (Tribute System) 是否復活的爭辯有關，東亞雖未呈現類似古代朝貢體系般的非制度性的階層關係，但部分跡象顯示中國和某些東南亞國家的互動已經出現「厚往薄來」與「觀念遞移」的特色，對類似議題研究可詳見：張登及、陳瑩義，「國際關係天下體系的再現？案例研究與理論反思」，發表於第六屆兩岸和平學術研究研討會（台北：國立政治大學東亞研究所主辦，2010年12月17日），頁1-24。

註 ⑦ Ming Wan, "The Great Recession and China's Policy toward Asian Regionalism," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 3 (May/June 2010), pp. 520-538; Hiro Katsumata, David Martin Jones and Michael L.R. Smith, "Correspondence: ASEAN, Regional Integration, and State Sovereignty," *International Security*, Vol. 33, No. 2 (Fall 2008), pp. 182-188; Gilbert Rozman, "The North Korean Nuclear Crisis and U.S. Strategy in Northeast Asia," *Asian Survey*, Vol. 47, No. 4 (July/August 2007), pp. 601-621.

註 ⑧ 這類論述認為中國除欲建立以中國為中心的區域主義外，更重要的是參照東協模式而建立的非強制性對話原則，例如：Chien-Peng Chung, "Japan's Involvement in Asia-Centered Regional Forums in the Context of Relation with China and United States," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 3 (May/June 2011), p. 420; David Martin Jones and Michael L. R. Smith, "Making Process, Not Progress: ASEAN and the Evolving East Asian Regional Order," *International Security*, Vol. 32, No. 1 (Summer 2007), pp. 179-180; Jonathan Holslag, "China's Roads to Influence," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 4 (July/August 2010), p. 642.

註 ⑨ Deborah Welch Larson and Alexei Shevchenko, "Status Seekers: Chinese and Russian Responses to U.S. Primacy," *International Security*, Vol. 34, No. 4 (Spring 2010), p. 83.

關鍵的是藉此強化與周遭國家的安全對話與合作，不但能與周遭國家進行安全對話，緩解中國威脅論，更能與周遭國家針對傳統與非傳統安全議題合作。<sup>⑩</sup>

最後，除著眼於和周遭國家的安全與經濟合作外，部分文獻認為平衡美國的區域影響力為中國亞洲政策的另一重點。在中亞與上海合作組織的案例中，美國藉著反恐戰爭深入中亞，中國則強化與中亞五國的全面合作以平衡之；<sup>⑪</sup>但在東南亞與東協區域論壇的案例中，中國則以混合經貿和安全合作之途深入，強化其對東協與東協區域論壇的影響力，<sup>⑫</sup>更模糊表述南海議題的立場，緩解周邊國家的戒心，但由於東協各國對中國仍有一定恐懼，在接近中國的同時卻也拉近美國平衡中國，<sup>⑬</sup>故中國在東南亞平衡美國勢力的政策效果便較不顯著。

綜言之，這類研究的前提為在國際層次上，中國仍無法與美國抗衡，故選擇以區域為案例，透過中國在區域組織的經營反應中國對典則的態度，而這類研究的成果可歸納為二：其一，排除或平衡美國勢力為其經營區域組織的目的；其二，中國仍偏好以開放式和非強制性等兩個特性建構的區域組織或典則規則。

## 二、自由制度主義：以典則理論為中心的文獻

在中國是機遇或威脅的辯論中，與以社會化為中心的文獻相似，以典則理論為核心的文獻多以中國機遇論為前提，但不同於社會化文獻肯定中國參與國際典則的政策變化起因於中國內化外在價值觀，這類文獻多認為變化乃源於中國改革開放的考量，抑或經濟發展需要導致的妥協，故中國對國際經濟典則的參與，特別是其在國際貿易

註⑩ 中國和東協的安全合作以非傳統安全為主，詳見：David Arase, "Non-Traditional Security in China-ASEAN Cooperation: The Institutionalization of Regional Security Cooperation and the Evolution of East Asian Regionalism," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 4 (July/August 2010), pp. 808-833；而中國與中亞五國的安全合作則同時著重傳統安全與非傳統安全，例如：Michael Mikhlka, "Not Much of a Game: Security Dynamics in Central Asia," *China and Eurasia Forum Quarterly*, Vol. 5, No. 2 (May 2007), pp. 21-39; Jim Nichol, *Central Asia's Security: Issues and Implications for U.S. Interests* (Washington, D.C.: Library of Congress, 2009)。

註⑪ Michael Clarke, "China's Strategy in Xinjiang and Central Asia: Toward Chinese Hegemony in the 'Geographical Pivot of History'?", *Issues & Studies*, Vol. 41, No. 2 (June 2005), p. 87; Bates Gill, *Rising Star: China's New Security Diplomacy* (Washington, D.C.: Brookings Institute Press, 2007), pp. 37-52; M. Taylor Fravel, "Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China's Compromises in the Territorial Dispute," *International Security*, Vol. 30, No. 2 (Fall 2005), p. 80; Robert G. Sutter, *Chinese Foreign Relations: Power and Policy Since the Cold War* (Maryland: Rowman & Littlefield, Inc. Press, 2008), p. 309.

註⑫ Alice D. Ba, "China and ASEAN: Renavigating Relations for a 21<sup>st</sup> Century Asia," *Asian Survey*, Vol. 43, No. 4 (July/August 2003), p. 632; Ming Wan, "The Great Recession and China's Policy toward Asian Regionalism," p. 538.

註⑬ Evelyn Goh, "Great Powers and Hierarchical Order in Southeast Asia: Analyzing Regional Security Strategies," pp. 113-157; Bradley A. Thayer, "Confronting China: An Evaluation of Options for the United States," *Comparative Strategy*, Vol. 24, No. 1 (January 2005), pp. 71-98.



組織（World Trade Organization）、國際貨幣基金（International Monetary Fund）與世界銀行（World Bank）的作為、中國三鄰外交的成因與對亞太經濟合作理事會（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）的政策均為類似研究的討論案例。

### （一）內部發展對其外交政策的影響：經濟典則的參與與三鄰外交的成因

1978 年改革開放政策的推行與落實，為導致中國在 1980 年代對國際貨幣基金與世界銀行參與政策變化的主因，<sup>④</sup>而在中國對世界貿易組織的參與，一般來說，藉此強化外資對大陸市場的信心、持續經濟成長、接軌國際市場與引進高新技術為中國參與世貿組織的動機。<sup>⑤</sup>

由於中國在改革開放後的經社環境變化，中國的外交政策不但更為世故（sophisticated），其受國內因素制約的趨勢也越來越大，<sup>⑥</sup>現代化的力量與對經濟發展的需求將影響中共領導人制定對外政策時的認知，<sup>⑦</sup>例如胡溫將經濟現代化設定為最高的施政目標，因此在對外政策與貿易關係方面，中共以維持經濟發展為最高指導原則，故願在某些領域讓步，<sup>⑧</sup>例如由於大陸經社情況對中共正當性的挑戰，中共必須延續高速經濟成長以彌補正當性缺口，故對領土爭議的態度便與 1980 年代之前有異，不再動輒訴諸非和平手段，卻更強調和平的多邊對話，其乃欲藉此維護支持經濟發展的周邊環境。<sup>⑨</sup>

另一方面，1990 年代初期後，中國的政策文件便不再將衝突視為國際關係的必然，而此概念延續迄今，便成為胡溫主政下的「和平發展」與「和諧世界」的概念，而上述兩者 and 全方位（all-around diplomacy）外交的概念便成為當前中國外交政策的支柱，<sup>⑩</sup>三鄰外交的目的亦在於推動被定位為外交政策綱領的「和諧世界」，<sup>⑪</sup>更為中國

註④ Nicholas R. Lardy, "China and International Financial System," in Elizabeth Economy and Michel Oksenberg eds., *China Joins the World: Progress and Prospects* (New York: Council on Foreign Relation Press, 1999), p. 208.

註⑤ Wang Yong, "China's Stake in WTO Accession: The Internal Decision-Making Process," Heike Holbig and Robert Ash eds., *China's Accession to the World Trade Organization: National and International Perspectives* (London: RoutledgeCurzon Press, 2003), pp. 20-39; Hui Feng, *The Politics of China's Accession to the World Trade Organization: The Dragon Goes Global* (New York: Routledge Press, 2006), pp. 40-64.

註⑥ Evan Mediros and M. Taylor Fravel, "China's New Diplomacy," *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 6 (November/December 2003), pp. 22-35.

註⑦ Gerald Chan, *Chinese Perspectives on International Relations: A Framework for Analysis* (New Zealand: Macmillan Press, 1999), pp. 67-68.

註⑧ Suisheng Zhao, "Chinese Foreign Policy: Pragmatism and Strategic Behavior," in Suisheng Zhao ed., *Chinese Foreign Policy: Pragmatism and Strategic Behavior* (New York: An East Gate Book, 2004), p. 5.

註⑨ M. Taylor Fravel, "Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China's Compromises in the Territorial Dispute," pp. 46-83.

註⑩ 全方位外交意指將務實理性地考量國家利益，但卻保持與世界各國在雙邊或多邊層次的廣泛交往，詳見：Evan S. Medeiros, *China's International Behavior* (Santa Monica, CA: RAND, 2009), pp. 46-47.

對外推動經濟互動、融入國際體系的關鍵。<sup>⑤</sup>

乍看之下，這類文獻與社會化的研究成果相似，但並不否認中國可能因理性的利益考量而決定政策，例如囿於區域產業與貿易結構之故，中國經濟發展與外國直接投資數額的大幅增加雖使其成爲東亞分工模式的中心，但仍不足以使其在東亞經濟的角色從驅動成長的火車頭轉爲引領發展的龍頭，故未來中國雖可能贊同東亞貿易自由化，但更可能傾向同時尋求主導者地位並極力保護國內某些特定產業。<sup>⑥</sup>

## （二）降低政策成本：中國對亞太經合會的參與

冷戰結束後，中國對多邊主義的懷疑逐漸釋懷，也開始強調多邊外交的重要，並積極參與類似機制運作，<sup>⑦</sup>約在 1990 年代中期後，中國開始參與多邊安全對話機制。<sup>⑧</sup>而在這些案例中，其對亞太經合會的參與最常被以典則理論討論，但卻著重中國如何面對正處於衰敗的典則。

中國對亞太經合會的參與始於 1991 年，一般來說，加速與亞太各國經貿關係的連結、避免被排除在區域整合之外、回應東南亞各國整合的挑戰與提升中國的國際視野被視爲中國申請加入亞太經合會的原因。<sup>⑨</sup>但在決定申請加入之初，中國曾懷疑其主權將因此被美國主宰的經合會削弱，但最後因經合會的決策過程著重「共識建立」而消除懷疑。<sup>⑩</sup>

註⑤ 趙建民、許志嘉，「中共第四代領導集體的『和諧世界觀』：理論與意涵」，遠景基金會季刊，第 10 卷第 1 期（2009 年 1 月），頁 9。

註⑥ 許志嘉，「中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作爲」，遠景基金會季刊，第 8 卷第 3 期（2007 年 9 月），頁 51。

註⑦ Hideo Ohashi, "China's Regional Trade and Investment Profile," in David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics* (Berkeley, CA: University of California Press, 2005), pp. 90-91.

註⑧ Alastair Iain Johnston and Paul Evans, "China's Engagement with Multilateral Security Institutions," in Alastair Iain Johnston and Robert Ross eds., *Engaging China: The Management of An Emerging Power* (New York: Routledge, 1999), pp. 241-278.

註⑨ Akiko Fukushima, "Multilateralism and Security Cooperation in China," in Benjamin L. Self and Jeffrey W. Thompson eds., *An Alliance for Engagement: Building Cooperation in Security Relations with China* (Washington, D.C.: The Henry L. Stimson Center, 2002), p. 183.

註⑩ 除了一開始爲了連結中國與亞太市場的考量外，中國亦曾以其加入亞太經合會一是作爲申請進入世界貿易組織的理由，而部分論者認爲中國加入亞太經合會後，其在亞太經濟體系結構的地位也隨之提升，詳見：Yunling Zhang, "China and APEC: Interests, Opportunities and Challenges," in Donald C. Hellmann and Kenneth B. Pyle eds., *From APEC to Xanadu: Creating a Viable Community in the Post-Cold War Pacific* (New York: An East Gate Book Press, 1997), p. 196; Marc Lanteigne, *China and International Institutions: Alternate Paths to Global Power* (New York: Routledge Press, 2005), pp. 61-62; Catherine L. Mann and Daniel H. Rosen, *The New Economy and APEC* (Washington, D.C.: The Institute for International Economics Press, 2001), p. 47.

註⑪ Charles Morrison, "APEC in Sino-American Relations: A Vehicle for Systemic Integration," in Jürgen Rüländ, Eva Manske and Werner Draguhn eds., *Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC): The First Decade* (New York: RoutledgeCurzon Press, 2002), pp. 126-127; Marc Lanteigne, *China and International Institutions: Alternate Paths to Global Power*, pp. 67-68.

然而，在歷經二十餘年的發展，亞太經合會因其決策過程的效力與全球和區域性經濟組織的成形而陷入危機，<sup>⑧</sup>中國雖同時參與以東協為主的區域經濟整合，但並未因此而放棄或降低參與亞太經合會的層級。相反地，亞太經合會仍提供中國和美國與東協溝通經濟議題的管道，<sup>⑨</sup>也成為中國和國際市場協調技術規格的場域，<sup>⑩</sup>是以，即便亞太經合會的重要性與影響力日漸式微，且中國對區域經濟整合的偏好也轉向東協加三，但仍因該典則能降低政策成本而持續參與。

### 參、反思主義：社會建構主義與國際社會化

現有以國際社會化為主要研究路徑的文獻多聚焦於中國和區域性的國際組織，如東協區域論壇（ASEAN Regional Forum, ARF），或其和國際裁軍典則的互動，這類文獻的核心研究意識在於檢證在中國和特定國際組織或典則的互動過程中，其參與政策的變化是否因接受了國際典則的內涵價值而生。

在上述問題意識下，類似文獻相當關注多邊主義對中國外交政策的影響，如在中國和東協區域論壇的互動中，東協國家便希望透過東協區域論壇吸引中國接受強調非強制性、漸進主義與對話的東協模式（ASEAN way）；<sup>⑪</sup>再如中國對《核不擴散條約》（Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, NPT）、《全面禁止核試爆條約》（Comprehensive Test Ban Treaty, CTBT）與《導彈科技管控典則》（Missile Technology

註<sup>⑧</sup> 一般來說，亞太經合會沒落的頹勢已成，此可歸納為兩個原因：其一，其運作過程為不具強制性的共識建立，此雖較符合中國偏好，但卻不為歐美國家所喜，而其不具強制力的決策過程與歐美國家的態度使其出現信用危機；其二，近二十年來包括世界貿易組織、東南亞國協、甚至其後東協加一（ASEAN plus 1）或東協加三（ASEAN plus 3）接續成立，使得亞太經合會的重要性日益低落，詳見：Lok Sang Ho and John Wang, “APEC and the Rise of China: An Introduction,” in Lok Sang Ho and John Wang eds., *APEC and the Rise of China* (London: World Scientific Publishing Press, 2011), pp. 3~5; Peter A. Petri, “APEC and the Millennium Round,” in Ipeei Yamazawa ed., *Asia Pacific Economic Cooperation (APEC): Challenges and Tasks for the Twenty-First Century* (New York: Routledge Press, 2000), p. 97; C. Fred Bergsten, “APEC in 1997: Prospects and Possible Strategies,” in C. Fred Bergsten ed., *Whither APEC? The Progress to Date and Agenda for the Future* (Washington, D.C.: The Institute for International Economic Press, 1997), p. 5.

註<sup>⑨</sup> Zhongying Pang, “Rebalancing Relations between East Asian and Trans-Pacific Institutions: Evolving Regional Architectural Features,” in Lok Sang Ho and John Wang eds., *APEC and the Rise of China* (Singapore: World Scientific, 2011), pp. 53~57.

註<sup>⑩</sup> Yunling Zhang and Minghui Shen, “APEC: Taking Stock and Looking Ahead,” in K Kesavapany and Hank Lim eds., *APEC at 20: Recall, Reflect, Remake* (Singapore: Institute of Southeast Asia Studies Press, 2009), p. 64.

註<sup>⑪</sup> Rosemary Foot, “China in the ASEAN Regional Forum: Organizational Processes and Domestic Modes of Thought,” *Asian Survey*, Vol. 38, No. 5 (May 1998), pp. 439~440.

Control Regime, MTCR) 的參與更多被認定為中國接受相關典則價值觀的結果。<sup>⑥</sup>後者雖亦假定宏觀層次 (macro-level) 中多邊主義對中國外交政策的影響, 卻更關注在微觀層次 (micro-level) 的外交人員互動而生的價值變化。

## 一、從宏觀層次著手的社會化研究

### (一) 多邊主義的影響：東協區域論壇與南海問題

在中國和國際組織的互動中, 東協區域論壇為最常被討論的案例, 東協試圖透過多邊架構的互動誘使中國接受《東南亞友好合作條約》(Treaty of Amity and Cooperation, 1976) 的精神,<sup>⑦</sup>亦即不干涉 (non-interference)、和平解決爭端與不使用武力。<sup>⑧</sup>而東協之於東協區域論壇的領導地位、對區域安全的三階段設計與強調二軌對話的架構正好成為東協賴以吸引中國接受的動因,<sup>⑨</sup>中國雖原欲藉此平衡美國勢力, 但在其和東南亞國家的互動過程中, 中國反接受了東協區域論壇的價值, 並以之做為處理南海問題的準則。<sup>⑩</sup>

基於南海議題攸關中國視為核心利益的主權爭議, 且中國過去對南海議題的立場均相對強硬, 但在其於 2002 年同意《南海各方行為宣言》後, 中國對領土主權的標準便有所轉化, 願意接受多方和平對話或合作開發, 這樣的變化常被視為中國外交政策的典範轉移, 也是中國被成功社會化的明顯案例。<sup>⑪</sup>

註⑥ 以類似理論或邏輯檢證此案例或議題的論文甚多, 茲以最具代表性者為例: Alastair Iain Johnston, *Social State: China in International Institutions, 1980-2000* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008); Ann Kent, *Beyond Compliance: China, International Organizations, and Global Security* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2007); 袁易, *中國遵循國際導彈典則的解析: 一個社會建構論的觀點* (台北: 五南出版社, 2004 年)。

註⑦ Nicholas Khoo and Michael L. R. Smith, "Correspondence: China Engages Asia? Caveat Lector," *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), p. 204.

註⑧ Kai He, *Institutional Balancing in the Asia Pacific: Economic Interdependence and China's Rise* (New York: Routledge Press, 2007), p. 7.

註⑨ Yuen Foong Khong and Helen E. S. Nesadurai, "Hanging together, Institutional Design, and Cooperation in Southeast Asia: AFTA and the ARF," in Amitav Acharya and Alastair Iain Johnston eds., *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective* (New York: Cambridge University Press, 2007), pp. 61-62; David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," p. 65.

註⑩ Alastair Iain Johnston, "Socialization in International Institutions: The ASEAN Way and International Relations Theory," in G. John Ikenberry and Michael Mastanduno eds., *International Relations Theory and Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003), pp. 121-122; Rosemary Foot, "China in the ASEAN Regional Forum: Organizational Processes and Domestic Modes of Thought," pp. 429-431.

註⑪ Cheng-Chwee Kuik, "Multilateralism in China's ASEAN Policy: Its Evolution, Characteristics, and Aspiration," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 27, No. 1 (April 2005), p. 105; Alastair Iain Johnston, "Is China a Status Quo Power?," *International Security*, Vol. 27, No. 4 (Spring 2003), pp. 5-56.

## (二) 自我定位變化的影響：維和行動與人道干預

另一類以社會化爲主的論述則著眼於中國對維和行動 ( peace-keeping operation, PKO ) 的參與，雖然早在 1981 年中國便曾贊成派遣維和部隊前往賽普勒斯，並在 1982 年支付維和部隊的部分經費。<sup>⑧</sup>但直到 1990 年後，中國方開始派遣人員參與維和行動，但因堅持主權與不干涉原則，中國此時仍未派遣武裝人員參與維和行動，<sup>⑨</sup>僅派遣非武裝人員參與觀察。<sup>⑩</sup>

中國於 2003 年接續派出武裝部隊參與在剛果民主共和國與賴比瑞亞的行動，在 2005 年參與蘇丹維和行動、2006 年參與黎巴嫩維和行動。<sup>⑪</sup>過去中國認定維和行動爲干預他國內政，但隨著其成功以合作處理周遭領土爭議的經驗，其對維和行動和人道干預的態度也有所轉變。中國更彈性地處理主權與人道干預的衝突；<sup>⑫</sup>故中國對維和行動的定義也從以軍事部隊爲主、目的在於制止衝突的第一代維和，轉爲包括人道救援、非武裝成員在內的第二代維和行動，<sup>⑬</sup>這樣的改變意味著中國開始承擔大國責任。<sup>⑭</sup>

故這類研究的前提爲中國長年在多邊主義互動中的學習成果，長年透過多邊主義與鄰國處理領土主權爭議的經驗，略爲突破原有封閉的主權觀和不干涉主義，而中國崛起造成其在國際結構中自我定位的轉變，開始承擔大國責任，兩種變數的結合使得中國願意出兵海外參與維和行動。

## 二、從微觀層次著手的社會化研究

主張中國參與政策的變化起因於被社會化的文獻與其他文獻最大的差異應爲其更關注微觀與個人層次造成的變化，而其案例多爲中國對國際裁軍典則的參與。

著眼於微觀層次的相關文獻偏重討論中國被說服的過程，大抵而言，說服可歸納爲被動性的操縱型說服 ( manipulative persuasion ) 和主動性的議論型說服

註⑧ Jianwei Wang, "Managing Conflict: Chinese Perspectives on Multilateral Diplomacy and Collective Security," in Yong Deng and Fei-Ling Wand eds., *In the Eyes of the Dragon: China Views the World* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers Press, 1999), p. 76.

註⑨ Gary D. Rawnsley, "May You Live in Interesting Times: China, Japan and Peacekeeping," in Rachel E. Utley ed., *Major Powers and Peacekeeping: Perspectives, Priorities and Challenges of Military Intervention* (Burlington, CT: Ashgate Publishing Company Press, 2006), pp. 86-87.

註⑩ 直到 2000 年年底中國仍維持此模式，詳見：David H. Shinn, "Military and Security Relations: China, Africa, and the Rest of the World," in Robert Rotberg ed., *China into Africa: Trade, Aid and Influence* (Cambridge, MA: World Peace Foundation Press, 2008), p. 177.

註⑪ David H. Shinn, "Military and Security Relations: China, Africa, and the Rest of the World," p. 177.

註⑫ Bates Gill, *Rising Star: China's New Security Diplomacy*, pp. 115-116.

註⑬ Oliver Bräuner, *China's Changing Approach to International Intervention: In the Post-Cold War Era* (Norderstedt, Germany: GRIN Verlag Press, 2009), p. 73.

註⑭ Allen Carlson, "More than Just Saying No: China's Evolving Approach to Sovereignty and Intervention Since Tiananmen," in Alastair Iain Johnston and Robert Ross eds., *New Directions in the Study of China's Foreign Policy* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2006), p. 233.

(argumentative persuasion) 兩類，<sup>⑤</sup>這類文獻更關注議論型說服對中國參與政策的影響。

類似文獻相當關注微觀層次的個人互動，江憶恩 (Alastair Iain Johnston) 將之區分為三個概念：模仿 (mimicking)、社會影響 (social influence) 與說服 (persuasion)，<sup>⑥</sup>江憶恩以表象式的參與規模、次數、中國官僚體系與出版物的變化檢證中國在 1980 年後開始模仿西方國家在國際典則的行為，<sup>⑦</sup>江氏亦承認這樣的證據與推論雖不完全屬於理性主義範疇，也不足以支撐社會化的推論，<sup>⑧</sup>但卻能佐證社會化的結果確實存在。

其次，江氏轉以中國對《全面禁止核試爆條約》的參與討論社會影響的社會化路徑，江氏設立三個前提：其一，對國家來說，形象與地位和財富與權力同等重要；其二，國家有時必須以形象或地位為代價交易財富或權力，反之亦然；其三，若因同樣行為而產生的報酬，國家認為地位報酬優於權力或財富報酬。<sup>⑨</sup>在此前提下，江氏討論利誘與威脅對中國參與國際典則的影響。

嚴格來說，討論利誘與威脅對中國參與政策的研究相當多，例如在中國加入《全面禁止核試爆條約》後，隨著中國頒布一連串軍品出口管制規定與美國因類似問題而對中國施加的經濟制裁，學界對類似議題的定論也有所不同，肯定美國的經濟制裁在兩種前提下將有助於減少中國違反典則，若美中關係可能改善或美國表現毫不退讓的立場，美國的制裁便可能有效。<sup>⑩</sup>而柯林頓政府改行接觸 (engagement policy)，明確告知中國利誘與懲罰的底線與偏好後，中國合作的程度也越高，<sup>⑪</sup>而小布希與歐巴馬政府亦曾先後威脅將制裁援助北韓與伊朗的中國企業與銀行，迫使中國在北韓與伊朗核武問題上調整政策與美國一致。<sup>⑫</sup>

註⑤ 操縱型說服之所以被動乃因其過程缺乏社會互動，說服過程完全由大國掌握，被說服者僅能接受，而議論型說服之所以主動乃因在其過程中，並不存在明顯強迫的情況，被說服者能據理力爭，一般來說，「社會化」指稱的說服是指後者，詳見：Alastair Iain Johnston, "Treating International Institutions as Social Environments," *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No. 4 (December 2001), pp. 487-515.

註⑥ 模仿意指為了適應陌生環境而拷貝他者行為，而此將導致規範的內化，社會影響則是透過團體內的評價與賞罰而促使行為者更傾向內化規範，而說服則是透過連續的社會過程彼此爭辯、調適最後接受外在價值觀的過程，詳見：Alastair Iain Johnston, *Social State: China in International Institutions*, pp. 23-26.

註⑦ Alastair Iain Johnston, *Social State: China in International Institutions*, pp. 52-66.

註⑧ Alastair Iain Johnston, *Social State: China in International Institutions*, p. 72.

註⑨ Alastair Iain Johnston, *Social State: China in International Institutions*, pp. 75-76.

註⑩ Robert Ross, "The Strategic and Bilateral Context of Policy-Making in China and United States: Why Domestic Factors Matter," in Robert Rose ed., *After the Cold War: Domestic Factors and U.S.-China Relation* (Armonk, NY: An East Gate Book Press, 1998), pp. 3-39.

註⑪ Robert Lee Suettinger, "The United State and China: Tough Engagement," in Richard Haas and Meghan L. Sullivan eds., *Honey and Vinegar: Incentives, Sanctions and Foreign Policy* (Washington, D.C.: The Brookings Institution Press, 2000), pp. 28-30.

註⑫ Michael Swaine, *America's Challenge: Engaging a Rising China in the Twenty-First Century* (Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace Press, 2011), p. 228.

但江氏研究的不同處在於引進「角色」概念與對中國合作程度的檢證，藉此細緻地評估中國變化的原因，<sup>③</sup>例如中國對《蒙特羅議定書》(Montreal Protocols)的參與便著眼欲建立更正面的國際形象，說服國際社會中國正試圖貢獻人類的共同安全。<sup>④</sup>

最後，江氏以東協區域論壇為案例說明中國被「說服」的社會化過程，東協非強制性(non-binding)的共識型決策本較吸引中國，而透過亞太安全合作理事會(Council for Security Cooperation in The Asia Pacific, CSCAP)等半官方架構下的多邊對話平台，中國外事系統官員與智囊不斷與東南亞各國菁英互動對話，不著相地建立信心建立措施(Confidence-Building Measures, CBMs)，化解既存囚徒困境。<sup>⑤</sup>

袁易亦曾以類似架構探討中國對國際導彈典則的參與，但袁氏的討論更為精細，其認為若要較易產生決定遵循典則的社會學習過程，必須存在四個前提：團體成員具有共同專業背景、團體本身察覺危機或政策失敗、團體成員互動頻率越高與團體隔離在直接政治壓力之外。<sup>⑥</sup>在上述的架構下，討論中國以裁軍為核心業務的官僚單位與智庫智囊和國際裁軍典則與美方的互動過程，袁氏認為中國接受該典則的主因為其開始學習成為負責任大國與美國交替使用獎勵與制裁，而透過微觀層次的政治菁英互動，中國更瞭解該典則內涵，進而使其願意先被同化，再內化該典則的價值。<sup>⑦</sup>

## 肆、三者的異同、貢獻與不足之處

### 一、三者的貢獻

如表 1，學界對中國國際參與政策的研究成果可依三大理論的架構而區隔為 11 類，而中國對南海議題與東協區域論壇的參與、裁軍典則、聯合國安理會改革與維和行動為最常被討論的案例，但對相同案例的研究成果卻又因切入角度與研究案例的時序差異而不同。

註 ③ Alastair Iain Johnston and Paul Evans, "China's Engagement with Multilateral Security Institutions," pp. 241~242.

註 ④ Alastair Iain Johnston, *Social State: China in International Institutions*, p. 133.

註 ⑤ Alastair Iain Johnston, *Social State: China in International Institutions*, pp. 163, 184~193.

註 ⑥ 袁易，中國遵循國際導彈典則的解析：一個社會建構論的觀點，頁 118~119。

註 ⑦ 袁易，中國遵循國際導彈典則的解析：一個社會建構論的觀點，頁 313~315。

表 1 學界對中國國際參與政策的研究成果

|              | 問題意識 | 自變數                   | 依變數           | 驗證邏輯             | 研究案例                                    |                             |
|--------------|------|-----------------------|---------------|------------------|---|-----------------------------|
| 現實主義／理性調適    | 1    | 如何在區域層次應對美國？          | 追求平衡美國勢力的區域秩序 | 強調平衡或排美的區域政策     | 雖無力在全球層次與美抗衡，故在較具優勢的區域層次營建自有典則，以平衡美國影響力 | 東協與東協區域論壇<br>對上海合作組織的政策     |
|              | 2    | 既不滿現存典則，也無力改變，中國如何應對？ | 自有戰略文化與實證經驗   | 強調反制與成長的參與政策     | 因自有價值觀之故，參與典則以藉規範反制美國，並逐步培養政治影響力        | 中國對多邊主義的參與                  |
|              | 3    | 既不滿現存典則，也無力改變，中國如何應對？ | 不滿現存典則規則      | 強調平衡與局部修正的參與政策   | 因無力與美國抗衡，也無力改變制度，先參與以累積實力以俾日後漸進修正規則     | 對聯合國與安理會改革的政策立場<br>對世貿組織的參與 |
|              | 4    | 中國如何處理領土爭議？           | 未能在雙邊層次處理     | 參與多邊談判處理爭議       | 因未能以雙邊處理爭議，故轉以多邊路徑處理                    | 南海議題的主權爭議                   |
|              | 5    | 對特定典則的立場為何突變？         | 合作的利益、不合作的壓力  | 遵守典則規則           | 國際壓力因不合作而生，合作將帶來顯著利益，故願遵守規則             | 中國在1990年代對裁軍典則的參與           |
| 自由制度主義典則理論   | 6    | 對周遭領土爭議的立場為何讓步？       | 延續經濟高度成長的必要性  | 願以多邊對話和平處理爭端     | 維持周遭環境和平穩定為高度經濟成長前提，故願以多邊對話和平處理爭端       | 南海議題的主權爭議<br>三鄰外交與和諧世界的成因   |
|              | 7    | 為何持續參與已漸沒落的典則？        | 參與有利於經濟發展     | 維持參與層級與頻率的APEC政策 | APEC有助於中國與國際市場接軌，故願維持參與層級和意願            | 中國對APEC的參與政策                |
| 社會建構主義／國際社會化 | 8    | 長期參與多邊談判是否有助學習？       | 多邊主義          | 遵守典則規則           | 因非強制性規則而參與，從中學得退讓與相互妥協                  | 南海議題的主權爭議                   |
|              | 9    | 他國的獎懲是否有助於中國學習？       | 美國的制裁或獎勵      | 中國對建制價值觀的轉變      | 透過他國的懲罰或獎勵，中國被誘導遵守典則                    | 中國在1990年代對裁軍典則的參與           |
|              | 10   | 中國外交政策是否發生典範轉移？       | 自我定位／政策實踐     | 積極支持典則規則         | 因崛起而產生自我定位變化，因實踐而瞭解                     | 對維和行動與人道干預的立場變化             |
|              | 11   | 中國外交政策是否發生典範轉移？       | 政策實踐／菁英互動     | 典則的價值觀被內化        | 因在多邊場域的互動，政治菁英接受典則價值，並因此影響政策            | 裁軍典則<br>東協區域論壇              |

資料來源：作者依相關資料自行整理。



以現實主義與理性調適為核心的研究可區分為五（如表 1 中之案例 1 至 5），第 1 類著眼於中國的區域政策，試圖回答中國如何在區域層次應對美國的問題，而第 2 類則與第 1 類相似，但認為影響中國典則政策的關鍵為其自有的戰略文化與實證經驗，希望先透過參與，將經濟成果轉化為政治影響力以反制美國。第 3 類研究與第 4 類研究的研究意識與研究成果相似，不同之處在於第 3 類認為導致中國變化的自變數為「不滿現存典則規則」，故認為中國雖無力與美國抗衡，也無力改變制度，但因參與的利益大於不參與的利益，故先以搭便車（free-rider）的概念先參與典則，其後徐圖累積實力以漸進修正規則。

其次，理性調適的概念為第 4、5 類研究的核心，第 4 類研究著眼於南海議題，但卻認為中國進入東協區域論壇、同意行為宣言的動機在於其無法透過雙邊路徑處理爭議。第 5 類則認為因國際壓力、合作可預見的利益之故，中國在 1990 年代中期參與裁軍典則。

而以自由制度主義或典則理論為核心的研究則可區分為二（如表 1 中之案例 6 至 7），第 6 類從國內層次著手，驗證中共政權薄弱的正當性與高速的經濟發展對其外交政策的影響，認為因社會差距與政治腐敗而日漸薄弱的執政正當性，促使中共必須強化經濟發展，故其對周遭領土主權的立場便將有所退讓；第 7 類則著眼於國際與國內層次，分析中國為何持續參與正沒落的區域組織，試圖從典則理論推論中國對亞太經合會的持續參與乃因著眼於制度與合作帶來的利益。

最後，以國際社會化為核心，針對中國參與國際組織或典則政策的研究可區分為四類（如表 1 中之案例 9 至 11），第 8 類從國家層次著手，試圖檢證在多邊主義的架構下，中國的參與政策為何變化，而南海議題與東協區域論壇便為這類研究偏好案例；第 9 類雖同樣關注國家層次，但卻試圖驗證國家間的獎勵或懲罰對中國參與政策的影響，而中國在 1990 年代對裁軍典則的參與和美國因此對中進行的經濟制裁，則為這類研究案例選擇的偏好，正因如此，此類研究乍看之下與理性主義的脈絡相似，但卻更強調中國對人權與干預價值觀的立場變化，與其對中國參與建制與維和行動的影響；第 10 類著眼於宏觀的國家層次，認為中國對維和行動與人道干預的立場變化乃起因於中國開始將已定位為大國；第 11 類則著眼於微觀層次，透過更細微的次團體和各方次團體的互動，例如參與裁軍會議或東協區域論壇的代表團，檢證中國參與政策的變化起因於被社會化的結果。

## 二、三者的異同與不足之處

根據上述的回顧，雖然以「中國國際參與政策」為核心的研究文獻可依其問題意識、變數關係與驗證邏輯等三個標準區隔為 11 類，但本文認為根據其研究設計、路徑與成果，可依其自變數、中國當前對典則的立場與中國未來對典則的期待等三類分類標準，區分為內生戰略型、調適對抗型、利益順從型與價值順從型等四類。首先，自變數意指究竟是物質或非物質利益造成政策的變化，據此可抽離同屬反思主義的價值

順從型和內生戰略型的部分文獻；其次，依據中國當前對典則的立場，可再依據順從與否，分離內生戰略型的剩餘文獻；最後，依據中國未來對典則的期待可區分利益順從型和調適對抗型兩類。(上述四類型的區分與其內涵詳見表 2)

表 2 中國國際參與政策的分析概念

| 差異 \ 類別 |              | 內生戰略型                        | 調適對抗型               | 利益順從型            | 價值順從型        |
|---------|--------------|------------------------------|---------------------|------------------|--------------|
| 文獻種類    |              | 1、2                          | 3、4、5               | 6、7              | 8、9、10、11    |
| 研究路徑    |              | 理性主義與部分的反思主義                 | 理性主義                | 理性主義             | 反思主義         |
| 研究設計    | 自變數          | 自有戰略文化                       | 多邊途徑較有效而有利          | 合作的利益            | 典則內含價值       |
|         | 依變數          | 平衡、修正與成長的參與                  | 大致合作但些微對抗的參與        | 更合作的參與           | 更合作的參與政策     |
|         | 因果關係         | 由內而外                         | 由外而內                | 由外而內             | 由外而內         |
| 研究成果    | 中國認定的典則本質    | 合作雖較有利，但典則為美國主導的霸權秩序         | 雖有助於降低政策成本，但卻為美國主導  | 有助於降低政策成本        | 有助於國際和平與絕對利得 |
|         | 中國對典則的立場為何變化 | 雖顧慮美國立場與干預，但合作將帶來利益，為明顯搭便車考量 | 無力反對現有典則，但參與利益大於不參與 | 合作的利益大於不合作       | 內化典則蘊含的價值觀   |
|         | 中國對典則的態度     | 先強調成長與平衡，後著重修正規則與反制美國        | 現階段順從，但日後將徐圖漸進改革    | 現為順從，但對抗為未來的可能選項 | 現階段與未來均將遵守規則 |
|         | 中國未來稱霸與否     | 會                            | 會                   | 不會               | 不會           |

資料來源：作者自製。

如表 2，雖然這四類型文獻在研究的路徑、設計與成果的重疊性甚高，但依然可區隔成類，價值順從型和其他三者的主要差異在於其以反思主義為主，其他三者則多以理性主義為主，僅內生戰略型的部分文獻參雜反思主義；因此，不同於其他三者認為變化乃因中國重新考量合作與否的利益，價值順從型認為中國的變化起因於接受國際典則內含的價值觀，故其認為當前中國發自內心地遵守典則，且未來也不會挑戰典則規則。

首先，內生戰略型相當強調中國對典則的對抗／修正立場，但與調適對抗型的不同在於，其認為中國的變化乃起因於自有的戰略文化與邏輯。而與其他三類型文獻較大差異在於其設定的自變數為中國自有的戰略文化，故這類研究推論的因果關係為由內而外的「(需求)－發展戰略－外交政策」，故其與調適對抗型在研究設計的因果關係上有「由外而內」與「由內而外」的差異；而兩者的研究成果也有細微不同，調適對抗型的解釋偏向順從，未來可能尋求漸進改革，但內生戰略型的解釋較偏重成長、平衡與對抗的「搭便車」考量，未來則著重修正規則以反制美國。

而在這四類型文獻中，內生戰略型相當關注「中國在想什麼？」，將其自有戰略文化作為自變數，以之解釋中國對國際典則的政策，這樣的設計雖使其解釋力最為全面，可同時處理中國參與區域和全球典則的政策，但也因其自變數的設計，使其出現類似折衷主義（eclecticism）的特色，無法明確地指出究竟是什麼樣的變數、在何種前提下造成何種結果；尤有甚者，這類型的研究將「中國自有戰略文化必然適用於當代中國」作為分析前提，進而使其推論邏輯出現問題，基於中國自 19 世紀末以降的現代化，抑或中共政權自 1978 年以來的改革開放，當代中國的政治菁英並不必然完全接受自有戰略文化，渠等更可能已引用某些西方發展出的戰略觀念進行修正，而這也是這類型文獻無法自圓其說之處。

其次，調適對抗型雖同樣認為在多邊架構下合作處理問題的效益較大，但這類文獻卻認為雖然中國當前順從典則規則，但日後將徐圖典則規則的漸進改革；其和內生戰略型的差異在於自變數設計和認識論選擇，調適對抗型屬於理性主義範疇，試圖透過典則理論的政策成本或理性調適的挫敗—修正模型分析中國的國際參與政策，但不同於利益順從型認為中國未來挑戰既有典則的可能性甚低，中國對全球霸權的渴望為調適對抗型文獻的分析前提之一，但鑑於合作的利益大於對抗，故其未來對典則的立場為漸進式改革。

在中國機遇論和威脅論的辯論中，這類文獻多認為中國將是國際典則的潛在威脅，其認為中國並不滿意當前國際典則的運作規則，但基於理性利害考量，中國當前選擇支持，而此類型文獻對中國在全球層次的多邊外交的解釋相當完備，例如對其應對聯合國安理會改革的政策。

但此類文獻對「中國對國際典則的期待」之推論則稍嫌薄弱，未能尋得更有力的證據支持，多基於對當前政策的判斷推論日後可能將有限度地推動改革，但其多數推論缺乏第一手資料佐證，此為其第一個不足處。另一方面，「『韜光養晦』或『有所作為』」為近年爭論最多，也是尚無定論之處，但這類文獻似將「韜光養晦」視為推論前提、「有所作為」作為推論結果，此邏輯雖無不妥，但卻忽略「有所作為」並不必然將修正現有典則規則，中國也可能僅著重強化領導權，而非有限度地改變典則規章。

再者，利益順從型包括以典則理論為中心，認為中國參與政策變化起因於其認為合作的利益大於不合作的利益，雖然未來不排除對抗既有典則的規則，但因透過典則合作將有助於降低政策成本與提高利益，故中國仍較傾向在既有典則下合作。而其和調適對抗型與內生戰略型的差異在於其認為中國的變化符合典則理論的邏輯，此類型強調其他國家與國際典則可能提供的「利誘」對中國的影響，並認為由於合作的利益大於不合作的利益，故這類文獻雖不否認對抗為可能選項，但卻更傾向中國將更順從典則規則。

簡言之，在利益順從型文獻中，由於變化起因於內部需要，故雖不能否認中國日後對抗既存典則的可能，但當前中國對國際典則還是機遇而非威脅，而也因為這樣的設計，此類文獻最大的特色在於其關注到中國本身想要什麼，故其在三鄰外交的成因和區域實踐的案例中具有相當強的解釋能力。

然而，在區域議題之外，這類型文獻對中國在全球層次的多邊外交與中國對政治、安全意涵較高的國際典則之參與政策的解釋力便較為薄弱，渠等甚少觸及類似問題，此或因其僅關注「中國國家利益與內部需求的動因」，而甚少觸及當前體系的結構與運作規則對中國的制約所致，最終使其自限於區域議題中。

最後，回到中國機遇論與威脅論的爭辯，價值順從型均承認中國機遇論，此類文獻引入角色、自我定位與觀念變化等變數解釋中國對國際裁軍典則的參與和中國對維和行動的政策變化。對照中國迄今對類似議題的政策，類似文獻的推論相當符合，但在研究設計和理論思辨上，此類型存在三個問題，其一，類似文獻多以二手資料佐證推論，但其推論環節缺乏關鍵的第一手證據支撐，同樣的證據亦可由調適或典則引導出不同結論；其次，政治社會化相當重要的一個推論前提為存在凌駕個人之上的中央權威，但這樣的前提在國際場域中並不存在，即便國家認同典則價值觀，但若國家利益與該價值相左，國家的政策是否變化則仍有疑慮；其三，這類文獻推論的最大盲點在於政治菁英的社會化並不必然等同於國家的社會化，即便參與談判的政治菁英接受了典則價值觀，但其在國內政治場域仍屬相對弱勢，不必然具備影響其他政治菁英的能力。

綜言之，內生戰略型到價值順從型等四類文獻正巧建立一個在分析前提上從支持中國威脅論到支持中國機遇論、在方法論上從理性主義到反思主義、在分析結論上認為中國為修正主義者到現狀支持者的光譜，此光譜反應了既有文獻的多樣性，但卻也反應學界對此議題莫衷一是、各自解讀的情境，此或因現有文獻雖多少提及或暗示中國外交政策目標的排序，但或基於選取案例的差異或集中焦點的考量，現有文獻多各自依循不同路徑選擇符合論述的證據，部分文獻強調以安全為重，部分則強調以發展為優先，這樣的差異雖使渠等對各種案例擁有不同解釋能力，但由於未有文獻針對中國外交政策的目標排序提出較具系統而完整的藍圖，例如在安全與發展衝突之際，中國將以何者為優先，進而使其研究成果被侷限在特定議題中，未能將其推論邏輯擴大適用於其他案例。

## 伍、結 論

從上述回顧來看，在某種程度上，以中國國際參與為核心的文獻會被連接「中國是否爭霸」或「中國的美國政策」等問題，類似研究意識便往往著眼於中國外交政策的意圖，但如此便在設計上出現一個明顯的研究缺失，雖非完全無法驗證，但由於很難論證意圖的真實性，故社會科學往往視此為禁區。而追根究底，以中國國際參與政策變化為核心的研究文獻往往以此為主要的問題意識，但由於這些文獻多以個案為研究案例，故即便部分針對裁軍典則、南海議題的研究文獻符合關鍵案例（*crucial case*）的研究設計，同樣也難逃此先天缺憾。

事實上，上述困境或可透過研究設計與資料取得迴避，在研究設計上，不論參與

政策的變化究竟起因於價值觀內化、對合作利益的再檢視或內生戰略的影響，其變化必然與外交政策目標排序的變化有關，故若能先確定中國在兩個特定時期間外交政策的目標排序變化，再以之為自變數論證中國參與政策為何產生變化，如此應可透過間接證據迴避參與政策變化背後的意圖問題。

其次，透過更精細的研究設計也可迴避這上述缺憾，目前相關研究設計均以中國參與特定典則政策的變化為案例，故呈現不同的研究成果，但若更進一步地同時以中國在受惠最多的經濟典則、被詬病最深的人道干預與維和行動和中國遭受壓力最大的裁軍典則的變化為案例，並根據上述的目標排序變化論證，應可較完整地回答中國的參與政策為何變化。

筆者認為或可先依執政者或政策特色而區分出不同案例，例如區分為鄧小平、江澤民與胡錦濤時期等三個案例。其後分別關注中國在各時期中對安全、自由貿易與人道干預等三個議題的政策，再交叉比對呈現中國參與國際核裁軍建制的政策與其安全與國防政策的互動關係、其對世界貿易組織的政策如何和與其發展政策互動、其對人道干預為何行動的政策與其主權觀的互動。

藉由上述三組變數的思辨，應可回答下述四個問題：其一，中國對裁軍建制的參與是否存在既定前提，例如是否必須具有完整的第二擊能力？其二，當國際經濟建制的規範有礙於大陸經濟發展時，北京是否將對國際規範陽奉陰違，例如智慧財產權與其經濟轉型的關係？其三，若參與以人道干預為主的維和行動可能與其主權認知或國內人權規範衝突時，究竟是全盤否定或有限參與？其四，在三者相互衝突時，例如天安門事件前後、中美軍機擦撞事件與美國誤炸中國駐南斯拉夫大使館前後，中國又以何者為優先？而在回答上述四個問題的基礎上，應可分別回答中國在各時期的外交政策，面對安全、經濟與人道干預等議題的排序。而在這樣的基礎上，將可進一步回答中國從改革開放以來迄今對國際建制的參與政策究竟是被社會化的結果？或理性主義式的利害考量？或對不同議題而有不同的變化原因？而在這樣的基礎上，最終應可回答中國究竟是現狀支持者或修正主義者的問題。

最後，上述的設計依然需要大量的第一手訪談資料佐證推論，由於中國現階段參與政策的變化為實際發生的客觀事實，故爭論焦點在於中國政府或官員對類似政策的態度與立場，但現有文獻較少使用第一手的訪談或數據，多以第二手或第三手的文獻資料佐證推論邏輯，但相較於西方學者在此問題上面臨的語言與訪談障礙，此一障礙反成為華裔學者的研究優勢。既無語言障礙，且在中國大陸逐漸開放的當下，無疑增加了華裔學者進行類似訪談的機會，未來或應針對類似問題，對中國外事系統官員、退休官員與和外事系統密切相關的智庫智囊進行訪談，並以其訪談資料論證推論邏輯，如此方能更具說服力地回答中國對現存典則規則的立場與其未來動向。

\* \* \*

(收件：100年12月5日，第1次修正：101年3月13日，第2次修正：101年5月27日，  
第3次修正：101年7月13日，第4次修正：101年10月8日，接受：101年10月18日)

# The Literature Review of China's Policy towards International Regimes: The Assessment of Regime Theory, Rational Adaptation and International Socialization

*Chihwei Yu*

Doctoral Candidate, Graduate Institute of Political Science  
National Taiwan University

## Abstract

This article discriminates the western academic studies on China's policy for international participation under the framework of realism, liberal institutionalism and social constructivism. This article distinguishes four types of literature: *value oriented*, *interest oriented*, *optimized confrontation* and *inner based strategy*. Overall, the author proposes that existent literature has undergone considerable amount of debate on the topic but neglected discussions on China's "intentions" for the future. The author argues that studies on such topic may be improved through a large scale, long-term research supported by first-hand information through interviews to complement the impact of change in China's foreign policy of participation.

**Keywords:** Rational adaptation, regime theory, international socialization, China's policy toward international regimes

### 參考文獻

- 袁易，*中國遵循國際導彈典則的解析：一個社會建構論的觀點*（台北：五南出版社，2004年）。
- 張登及、陳瑩羲，「國際關係天下體系的再現？案例研究與理論反思」，發表於第六屆兩岸和平學術研究研討會（台北：國立政治大學東亞研究所主辦，2010年12月17日）。
- 許志嘉，「中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作為」，*遠景基金會季刊*，第8卷第3期（2007年9月），頁43~90。
- 趙建民、許志嘉，「中共第四代領導集體的『和諧世界觀』：理論與意涵」，*遠景基金會季刊*，第10卷第1期（2009年1月），頁1~44。
- Acharya, Amitav and Evelyn Goh, "Introduction: Reassessing Security Cooperation in the Asia-Pacific," in Amitav Acharya and Evelyn Goh eds., *Reassessing Security Cooperation in the Asia-Pacific: Competition, Congruence, and Transformation* (Cambridge, MA: MIT Press, 2007), pp. 1~17.
- Arase, David, "Non-Traditional Security in China-ASEAN Cooperation: The Institutionalization of Regional Security Cooperation and the Evolution of East Asian Regionalism," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 4 (July/August 2010), pp. 808~833.
- Armstrong, David, "Globalization and the Social State," *Review of International Studies*, Vol. 24, No. 4 (October 1998), pp. 461~478.
- Ba, Alice D., "China and ASEAN: Renavigating Relations for a 21<sup>st</sup> Century Asia," *Asian Survey*, Vol. 43, No. 4 (July/August 2003), pp. 622~647.
- Ba, Alice D., "Who's Socializing Whom? Complex Engagement and Sino-ASEAN Relations," *Pacific Review*, Vol. 19, No. 2 (June 2006), pp. 157~179.
- Bergsten, C. Fred, "A Partnership of Equals: How Washington Should Respond to China's Economic Challenge," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 4 (July/August 2008), pp. 57~69.
- Bergsten, C. Fred, "APEC in 1997: Prospects and Possible Strategies," in C. Fred Bergsten ed., *Whither APEC? The Progress to Date and Agenda for the Future* (Washington, D.C.: The Institute for International Economic Press, 1997), pp. 3~17.
- Bräuner, Oliver, *China's Changing Approach to International Intervention: In the Post-Cold War Era* (Norderstedt, Germany: GRIN Verlag Press, 2009).
- Carlson, Allen, "More than Just Saying No: China's Evolving Approach to Sovereignty and Intervention Since Tiananmen," in Alastair Iain Johnston and Robert Ross eds., *New Directions in the Study of China's Foreign Policy* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2006), pp. 217~241.
- Chan, Gerald, *Chinese Perspectives on International Relations: A Framework for Analysis* (New Zealand: Macmillan Press, 1999).

- Chan, Steven, "Soft Deterrence, Passive Resistance: American Lenses, Chinese Lessons," in Davis B. Bobrow ed., *Hegemony Constrained: Evasion, Modification, and Resistance to American Foreign Policy* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2008).
- Christensen, Thomas J., "Chinese Realpolitik," *Foreign Affairs*, Vol. 75, No. 5 (September/October 1996), pp. 37~52.
- Christensen, Thomas J., "Fostering Stability or Creating a Monster? The Rise of China and U.S. Policy toward East Asia," *International Security*, Vol. 31, No. 1 (Summer 2006), pp. 81~126.
- Chung, Chien- Peng, "Japan's Involvement in Asia-Centered Regional Forums in the Context of Relation with China and United States," *Asian Survey*, Vol. 51, No. 3 (May/June 2011), pp. 407~428.
- Clark, Ian, "China and the United States: A Succession of Hegemonies?," *International Affairs*, Vol. 87, No. 1 (January 2011), pp.13~28.
- Clarke, Michael, "China's Strategy in Xinjiang and Central Asia: Toward Chinese Hegemony in the 'Geographical Pivot of History'?", *Issues & Studies*, Vol. 41, No. 2 (June 2005), pp. 75~118.
- Cooney, Kevin J., "Chinese-American Hegemonic Competition in East Asia: A New Cold War or into the Arms of America?," in Kevin J. Cooney and Yoichiro Sato eds., *The Rise of China and International Security: America and Asia Respond* (London: Routledge Press, 2009), pp. 38~59.
- Cooney, Kevin J., *Japan's Foreign Policy Maturation: A Quest for Normalcy* (New York: Routledge Press, 2002).
- Drezner, Daniel W., "Bad Debts: Assessing China's Financial Influence in Great Power Politics," *International Security*, Vol. 34, No. 2 (Fall 2009), pp. 7~45.
- Feng, Hui, *The Politics of China's Accession to the World Trade Organization: The Dragon Goes Global* (New York: Routledge Press, 2006).
- Finnemore, Martha and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics and Political Change," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 887~917.
- Foot, Rosemary, "China in the ASEAN Regional Forum: Organizational Processes and Domestic Modes of Thought," *Asian Survey*, Vol. 38, No. 5 (May 1998), pp. 429~440.
- Foot, Rosemary, "Chinese Strategies in a U.S.-Hegemonic Global Order: Accommodating and Hedging," *International Affairs*, Vol. 82, No. 1 (January 2006), pp. 77~94.
- Fravel, M. Taylor, "Regime Insecurity and International Cooperation: Explaining China's Compromises in the Territorial Dispute," *International Security*, Vol. 30, No. 2 (Fall 2005), pp. 46~83.
- Fukushima, Akiko, "Multilateralism and Security Cooperation in China," in Benjamin L. Self and Jeffrey W. Thompson eds., *An Alliance for Engagement: Building Cooperation*



- in Security Relations with China* ( Washington, D.C.: The Henry L. Stimson Center, 2002 ), pp. 165~188.
- Garver, John, *China and Iran: Ancient Partners in a Post-Imperial World* ( Seattle, WA: University of Washington Press, 2006 ).
- Gill, Bates, *Rising Star: China's New Security Diplomacy* ( Washington, D.C.: Brookings Institute Press, 2007 ).
- Goh, Evelyn, "Great Powers and Hierarchical Order in Southeast Asia: Analyzing Regional Security Strategies," *International Security*, Vol. 32, No. 3 ( Winter 2007/2008 ), pp. 113~157.
- Goldstein, Avery, *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security* ( Singapore: National University of Singapore Press, 2008 ).
- He, Kai, *Institutional Balancing in the Asia Pacific: Economic Interdependence and China's Rise* ( New York: Routledge Press, 2007 ).
- Ho, Lok Sang and John Wang, "APEC and the Rise of China: An Introduction," in Lok Sang Ho and John Wang eds., *APEC and the Rise of China* ( London: World Scientific Publishing Press, 2011 ), pp. 1~11.
- Holslag, Jonathan, "China's Roads to Influence," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 4 ( July/August 2010 ), pp. 641~662.
- Hooghe, Liesbet, "Several Roads Lead to International Norms, but Few via International Socialization: A Case Study of the European Commission," *International Organization*, Vol. 59, No. 4 ( Autumn 2005 ), pp. 861~898.
- Hunt, Michael H., *The Genesis of Chinese Communist Foreign Policy* ( New York: Columbia University Press, 1996 ).
- Hurrell, Andrew, "Hegemony, Liberalism and Global Order: What Space for Would-be Great Power?," *International Affairs*, Vol. 82, No. 1 ( January 2006 ), pp. 1~19.
- Ikegami, Masako, "China's Grand Strategy of 'Peaceful Rise': A Prelude to a New Cold War?," in Hsin-Huang Michael Hsiao and Cheng-Yi Lin eds., *Rise of China: Beijing's Strategies and Implications for the Asia-Pacific* ( New York: Routledge Press, 2009 ), pp. 21~54.
- Ikenberry, John and Charles A. Kupchan, "Socialization and Hegemonic Power," *International Organization*, Vol. 44, No. 3 ( Summer 1990 ), pp. 283~315.
- Johnston, Alastair Iain and Paul Evans, "China's Engagement with Multilateral Security Institutions," in Alastair Iain Johnston and Robert Ross eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power* ( New York: Routledge, 1999 ), pp. 241~278.
- Johnston, Alastair Iain, "Is China a Status Quo Power?," *International Security*, Vol. 27, No. 4 ( Spring 2003 ), pp. 5~56.
- Johnston, Alastair Iain, "Learning versus Adaption: Explaining Change in Chinese Arms

- Control Policy in the 1980s and 1990s,” *The China Journal*, No. 35 ( January 1996 ), pp. 27~61.
- Johnston, Alastair Iain, “Socialization in International Institutions: The ASEAN Way and International Relations Theory,” in G. John Ikenberry and Michael Mastanduno eds., *International Relations Theory and Asia-Pacific* ( New York: Columbia University Press, 2003 ), pp. 107~161.
- Johnston, Alastair Iain, “Treating International Institutions as Social Environments,” *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No. 4 ( December 2001 ), pp. 487~515.
- Johnston, Alastair Iain, *Social State: China in International Institutions, 1980-2000* ( Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008 ).
- Jones, David Martin and Michael L. R. Smith, “Making Process, Not Progress: ASEAN and the Evolving East Asian Regional Order,” *International Security*, Vol. 32, No. 1 ( Summer 2007 ), pp. 148~184.
- Katsumata, Hiro, David Martin Jones and Michael L.R. Smith, “Correspondence: ASEAN, Regional Integration, and State Sovereignty,” *International Security*, Vol. 33, No. 2 ( Fall 2008 ), pp. 182~188.
- Kent, Ann, *Beyond Compliance: China, International Organizations, and Global Security* ( Stanford, CA: Stanford University Press, 2007 ).
- Keohane, Robert, “The Demand for International Regimes,” in Steven Krasner ed., *International Regime* ( Ithaca, NY: Cornell University Press, 1983 ), pp. 141~171.
- Keohane, Robert, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy* ( Princeton, NJ: Princeton University Press, 2005 ).
- Khong, Yuen Foong and Helen E. S. Nesadurai, “Hanging together, Institutional Design, and Cooperation in Southeast Asia: AFTA and the ARF,” in Amitav Acharya and Alastair Iain Johnston eds., *Crafting Cooperation: Regional International Institutions in Comparative Perspective* ( New York: Cambridge University Press, 2007 ), pp. 32~82.
- Khoo, Nicholas and Michael L.R. Smith, “Correspondence: China Engages Asia? Caveat Lector,” *International Security*, Vol. 30, No. 1 ( Summer 2005 ), pp. 196~205.
- Khoo, Nicholas, “Constructing Southeast Asian Security: The Pitfalls of Imagining a Security Community and the Temptations of Orthodoxy,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 17, No. 1 ( April 2004 ), pp. 137~153.
- Klotz, Audie, “Norms and Sanctions: Lessons from the Socialization of South Africa,” *Review of International Studies*, Vol. 22, No. 2 ( April 1996 ), pp. 173~190.
- Krasner, Steven, “Structural Causes and Regimes Consequences: Regimes as Intervening Variables,” in Steven Krasner ed., *International Regime* ( Ithaca, NY: Cornell University Press, 1983 ), pp. 1~21.
- Kratochwil, Friedrich and John Gerard Ruggie, “International Organization: A State of the

- Art on an Art of the State,” in Lisa L. Martin and Beth A. Simmons eds., *International Institutions: An International Organization Reader* (Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology and IO Foundation Press, 2001), pp. 341~365.
- Kuik, Cheng-Chwee, “Multilateralism in China’s ASEAN Policy: Its Evolution, Characteristics, and Aspiration,” *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 27, No. 1 (April 2005), pp. 102~122.
- Kuik, Cheng-Chwee, “China’s Evolving Multilateralism in Asia: The Aussenpolitik and Innenpolitik Explanations,” in Kent E. Calder and Francis Fukuyama eds., *East Asian Multilateralism: Prospects for Regional Stability* (Baltimore, MD: The John Hopkins University Press, 2008), pp. 109~141.
- Kydd, Andrew, “Trust Building, Trust Breaking: The Dilemma of NATO Enlargement,” in Barbara Koremenos, Charles Lipson and Duncan Snidal eds., *The Rational Design of International Institutions* (New York: Cambridge University Press, 2004), pp. 41~68.
- Lanteigne, Marc, *China and International Institutions: Alternate Paths to Global Power* (New York: Routledge Press, 2005).
- Lardy, Nicholas R., “China and International Financial System,” in Elizabeth Economy and Michel Oksenberg eds., *China Joins the World: Progress and Prospects* (New York: Council on Foreign Relation Press, 1999), pp. 206~230.
- Layne, Christopher, “China’s Challenge to US Hegemony,” *Current History*, Vol. 107, No. 705 (January 2008), pp. 13~18.
- Levy, Jack S., “Learning and Foreign Policy: Sweeping a Conceptual Minefield,” *International Organization*, Vol. 48, No. 2 (Spring 1994), pp. 279~312.
- Mann, Catherine L. and Daniel H. Rosen, *The New Economy and APEC* (Washington, D.C.: The Institute for International Economics Press, 2001).
- Mansbach, Richard W. and Edward Rhodes, *Global Politics in a Changing World: A Reader* (Boston, MA: Houghton Mifflin Harcourt Publishing Company Press, 2009).
- Medeiros, Evan S., *China’s International Behavior* (Santa Monica, CA: RAND, 2009).
- Mediros, Evan and M. Taylor Fravel, “China’s New Diplomacy,” *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 6 (November/December 2003), pp. 22~35.
- Mikhilka, Michael, “Not Much of a Game: Security Dynamics in Central Asia,” *China and Eurasia Forum Quarterly*, Vol. 5, No. 2 (May 2007), pp. 21~39.
- Moore, Thomas, “China’s Rise in Asia: Regional Cooperation and Grand Strategy,” in Heribert Dieter ed., *The Evolution of Regionalism in Asia: Economic and Security Issues* (New York: Routledge Press, 2007), pp. 34~56.
- Morrison, Charles, “APEC in Sino-American Relations: A Vehicle for Systemic Integration,” in Jürgen Rüländ, Eva Manske and Werner Draguhn eds., *Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC): The First Decade* (New York: RoutledgeCurzon Press, 2002),

- pp. 119~134.
- Nichol, Jim, *Central Asia's Security: Issues and Implications for U.S. Interests* ( Washington, D.C.: Library of Congress, 2009 ).
- Ohashi, Hideo, "China's Regional Trade and Investment Profile," in David Shambaugh ed., *Power Shift: China and Asia's New Dynamics* ( Berkeley, CA: University of California Press, 2005 ), pp. 71~95.
- Pang, Zhongying, "Rebalancing Relations between East Asian and Trans-Pacific Institutions: Evolving Regional Architectural Features," in Lok Sang Ho and John Wang eds., *APEC and the Rise of China* ( Singapore: World Scientific, 2011 ), pp. 45~63.
- Petri, Peter A., "APEC and the Millennium Round," in Ipppei Yamazawa ed., *Asia Pacific Economic Cooperation (APEC): Challenges and Tasks for the Twenty-First Century* ( New York: Routledge Press, 2000 ).
- Rawnsley, Gary D., "May You Live in Interesting Times: China, Japan and Peacekeeping," in Rachel E. Utley ed., *Major Powers and Peacekeeping: Perspectives, Priorities and Challenges of Military Intervention* ( Burlington, CT: Ashgate Publishing Company Press, 2006 ), pp. 81~100.
- Rosati, Jerel A., Joe D. Hagan and Martin W. Sampson III, "The Study of Change in Foreign Policy," in Jerel A. Rosati, Joe D. Hagan and Martin W. Sampson III eds., *Foreign Policy Restructuring: How Governments Respond to Global Change* ( Columbia, CA: University of South Carolina Press, 1994 ), pp. 3~21.
- Ross, Robert, "Beijing as Conservative Power," *Foreign Affairs*, Vol. 76, No. 2 ( March/April 1997 ), pp. 33~45.
- Ross, Robert, "The Strategic and Bilateral Context of Policy-Making in China and United States: Why Domestic Factors Matter," in Robert Rose ed., *After the Cold War: Domestic Factors and U.S.-China Relation* ( Armonk, NY: An East Gate Book Press, 1998 ), pp. 3~39.
- Rozman, Gilbert, "The North Korean Nuclear Crisis and U.S. Strategy in Northeast Asia," *Asian Survey*, Vol. 47, No. 4 ( July/August 2007 ), pp. 601~621.
- Sayed, Fatma H., *Transforming Education in Egypt: Western Influence and Domestic Policy Reform* ( New York: The American University in Cairo Press, 2006 ).
- Schweller, Randall L. and Xiaoyu Pu, "After Unipolarity: China's Vision of International Order in An Era of U.S. Decline," *International Security*, Vol. 36, No. 1 ( Summer 2011 ), pp. 41~72.
- Shambaugh, David, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order," *International Security*, Vol. 29, No. 3 ( Winter 2004/2005 ), pp. 64~99.
- Shinn, David H., "Military and Security Relations: China, Africa, and the Rest of the World," in Robert Rotberg ed., *China into Africa: Trade, Aid and Influence* ( Cambridge, MA:

- World Peace Foundation Press, 2008 ), pp. 155~192.
- Spadoni, Paolo, "The U.S. Congress and the Cuban Embargo: An Analysis of a Learning Process," in Leann Brown, Michael Kenney and Michael Zarkin eds., *Organizational Learning in the Global Context* ( Burlington, VT: Ashgate Publishing Company Press, 2006 ), pp. 41~67.
- Suettinger, Robert Lee, "The United State and China: Tough Engagement," in Richard Haas and Meghan L. Sullivan eds., *Honey and Vinegar: Incentives, Sanctions and Foreign Policy* ( Washington, D.C.: The Brookings Institution Press, 2000 ), pp. 12~32.
- Sutter, Robert G., *Chinese Foreign Relations: Power and Policy Since the Cold War* ( Maryland: Rowman & Littlefield, Inc. Press, 2008 ).
- Swaine, Michael, *America's Challenge: Engaging a Rising China in the Twenty-First Century* ( Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace Press, 2011 ).
- Thayer, Bradley A., "Confronting China: An Evaluation of Options for the United States," *Comparative Strategy*, Vol. 24, No. 1 ( January 2005 ), pp. 71~98.
- Turner, Oliver, "China's Recovery: Why the Writing Was Always on the Wall," *The Political Quarterly*, Vol. 80, No. 1 ( January-March 2009 ), pp. 111~118.
- Walker, William, "The Trouble Quest for International Nuclear Order," in Chandra Chari ed., *War, Peace and Hegemony in a Globalized World: The Changing Balance of Power in the Twenty-First Century* ( New York: Routledge Press, 2008 ), pp. 50~60.
- Wan, Ming, "The Great Recession and China's Policy toward Asian Regionalism," *Asian Survey*, Vol. 50, No. 3 ( May/June 2010 ), pp. 520~538.
- Wang, Honging, "Multilateralism in Chinese Foreign Policy: The Limits of Socialization," *Asian Survey*, Vol. 40, No. 3 ( May 2000 ), pp. 475~ 491.
- Wang, Jianwei, "Managing Conflict: Chinese Perspectives on Multilateral Diplomacy and Collective Security," in Yong Deng and Fei-Ling Wand eds., *In the Eyes of the Dragon: China Views the World* ( Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers Press, 1999 ), pp. 73~96.
- Welch, Deborah, Larson and Alexei Shevchenko, "Status Seekers: Chinese and Russian Responses to U.S. Primacy," *International Security*, Vol. 34, No. 4 ( Spring 2010 ), pp. 63~ 96.
- Wohlforth, William Curti, *The Elusive Balance: Power and Perceptions during the Cold War* ( New York: Cornell University Press, 1993 ).
- Wu, Guoguang and Helen Lansdowne, "International Multilateralism with Chinese Characteristics: Attitude Changes, Policy Imperatives and Regional Impacts," in Guoguang Wu and Helen Lansdowne eds., *China Turns to Multilateralism: Foreign Policy and Regional Security* ( New York: Routledge Press, 2008 ), pp. 3~18.
- Wu, Xinbo, "Chinese Perspectives on Building an East Asian Community in the Twenty-First

- Century,” in Michael Green and Bates Gill eds., *Asia's New Multilateralism: Cooperation, Competition and the Search for Community* (New York: Columbia University Press, 2009), pp. 55~77.
- Yan, Xuotong, *Ancient Chinese Thought, Modern Chinese Power* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2011).
- Yong, Wang, “China’s Stake in WTO Accession: The Internal Decision-Making Process,” Heike Holbig and Robert Ash eds., *China's Accession to the World Trade Organization: National and International Perspectives* (London: RoutledgeCurzon Press, 2003), pp. 20~39.
- Yu, Peter Kien-Hong and Chun-Chi Chiang, “Beijing’s Hegemony under International Relations and International Regimes,” in Peter Kien-Hong Yu, W. Emily Chow and Shawn S. F. Kao eds., *International Governance, Regimes and Globalization: Case Studies from Beijing and Taipei* (Lanham, MD: Lexington Books Press, 2010), pp. 55~67.
- Zhang, Yunling and Minghui Shen, “APEC: Taking Stock and Looking Ahead,” in K Kesavapany and Hank Lim eds., *APEC at 20: Recall, Reflect, Remake* (Singapore: Institute of Southeast Asia Studies Press, 2009), pp. 57~66.
- Zhang, Yunling, “China and APEC: Interests, Opportunities and Challenges,” in Donald C. Hellmann and Kenneth B. Pyle eds., *From APEC to Xanadu: Creating a Viable Community in the Post-Cold War Pacific* (New York: An East Gate Book Press, 1997), pp. 195~202.
- Zhao, Suisheng, “Chinese Foreign Policy: Pragmatism and Strategic Behavior,” in Suisheng Zhao ed., *Chinese Foreign Policy: Pragmatism and Strategic Behavior* (New York: An East Gate Book, 2004), pp. 3~21.
- Ziegler, Charles, *Foreign Policy and East Asia: Learning and Adaption in the Gorbachev Era* (New York: Cambridge University Press, 1993).