

在中國大陸韓國企業的经营成果與 產業空洞化研究

An Analysis of Korean Companies' Investment in China and Industrial “Hollowing Out” of Korea

韓國三星經濟研究所首席研究員 鄭常恩

Chung, Sang-Eun
(Research Fellow, Samsung Economic Research Institute)

An Analysis of Korean Companies’ Investment in China and Industrial “Hollowing Out” of Korea

Chung, Sang-Eun

Research Fellow, Samsung Economic Research Institute

Abstract

Since Korea and China established diplomatic relations in 1992, bilateral economic relation saw remarkable progress, especially after China officially joined the World Trade Organization (WTO), bilateral economic relation saw more remarkable progress. Korea’s exports to China expanded from US\$ 2.7 billion in 1992 to US\$ 69.5 billion in 2006. China has emerged as Korea’s biggest export market with its proportion in Korea’s total exports rising from 3.5% to 21.3% over the same time period. However, China’s growth is changing the nature of Korean investment in China. Conglomerates such as Samsung and LG that targeted the Chinese market have seen success with their investments, and most companies are placing more emphasis on the local market than in the past. The changing nature of Korean investment in China has sparked increasing debate and discussion, which is in turn causing the issue of an industrial “hollowing out” of Korea.

The purpose of this paper is to found that a majority did not experience the effects of “hollowing out.” Rather, they experienced industrial upgrade, meaning that their level of sophistication has risen.

Keywords: Korean Company, Investment in China, Industrial “Hollowing Out,” Large Corporation

在中國大陸韓國企業的经营成果與 產業空洞化研究

鄭常恩

韓國三星經濟研究所首席研究員

摘要

1992年韓中建交以來，兩國經濟交流迅速發展。特別自從中國大陸加入WTO後，隨著韓國經濟的恢復，2002年兩國經濟合作開始快速發展。1992-2006年間，韓國對中國大陸出口貿易額由27億美元增長到695億美元，佔總出口額的比重也由3.5%增加到21.3%，由此中國大陸成了韓國最大的貿易出口國。但是隨著中國大陸經濟的增長，韓國對中國大陸投資的性質也逐步發生變化。特別是三星、LG等以當地市場為對象從事生產的大企業的投资取得了成功，與過渡期相比，大部分企業更加重視當地市場。隨著韓國企業投資性質的變化，韓國國內圍繞對中國大陸投資議論紛紛，而議論的重點是對中國大陸投資會不會導致韓國國內產業的空洞化。

本論文說明中國大陸的快速崛起不但對韓國產業空洞化影響微弱，而且為競爭力逐漸減弱的韓國企業提供了生存與發展的轉折機會。部分人士認為因勞動力成本高，而造成競爭力逐漸下降的韓國國內企業。選擇對中國大陸投資來取得新的生存機會。而企業更因此建立分工體制，增強企業競爭力。本論文分析了在中國大陸的韓國企業之經營成果，並研究中國大陸投資引起韓國國內產業的空洞化問題，最後提出韓國的政策對應方案。

關鍵詞：韓國企業、中國大陸投資、產業空洞化、大企業

壹、前言

自1988年韓國企業開始對華投資以來，經過20多年的時間，中國大陸已經成為韓國最重要的投資對象國。截至2006年1月，對華投資累計達到15,909項，金額達170億美元以上，分別佔據韓國在全世界範圍內投資33,346項和695億美元的47.7%和24.4%。對華投資如此急速增長的原因在於韓國製造業的積極投資。實際上，截至2006年1月韓國對華投資的84.2%是對製造業的投資。

韓國製造業的海外投資是以20世紀八〇年代中期，為利用東南亞地區低廉的生產要素，而產生的勞動集約型輕工業投資開始的。隨著韓國國內生產費用的上升，競爭力日益下降的製鞋、纖維、電子等企業大量轉移到東南亞。當時韓國對東南亞的投資採取從韓國向當地出口原輔材料，向第三國出口製成品的形式，藉以擴大對投資國及母國的貿易，這與Kojima指稱為日本式直接投資之日本對亞洲的投資具有類似的形態。¹

韓國企業初創階段的對華投資，也是從因韓國競爭力下降的勞動集約型輕工業的轉移開始的，而且它開創中國大陸出口這一點上，表現出和對東南亞投資類似的特點。為利用中國大陸低廉的勞動力，纖維、縫製、服裝企業成為初期主要的投資者，投資企業將產品出口到美國等第三國市場。

但是隨著中國大陸經濟的增長，韓國對華投資的性質也在逐步發生變化。特別是三星、LG等，以當地市場為對象從事生產的企業投資取得了成功，與過去相比，大部分企業更加重視當地市場。隨著這種韓國企業投資性質的變化，韓國國內圍繞對華投資議論紛紛，而議論的重點是對華投資會不會導致韓國國內產業的空洞

1. Kiyoshi Kojima, *Direct Foreign Investment: A Japanese Model of Multinational Business Operations* (London: Croom Helm, 1978).

化。

本論文的目的是從多個角度分析韓國企業對華投資的現狀與特性，考察它對韓國經濟產生什麼樣的影響。下面第二節通過韓國對華投資的統計分析，考察韓國企業對華投資的現狀和特徵。第三節分析韓國製造行業大企業的雇傭與銷售的發展趨勢，分析韓國對華製造業的投資和空洞化之間的關係。

貳、韓國企業的經營成果

一、進入中國大陸的目的

對韓國企業進入中國大陸市場動機的分析可以分為兩種。一種是申報投資時調查其動機，另一種是調查計畫從事經營活動企業的動機。屬於前一種情況的有進出口銀行對2003~2004年期間，進行調查後發表的資料。²按照進入目的，對2003年有關對華投資的1,701項申請進行分類的結果，利用低價工資的634項，占37.3%，促進出口有545項，占32%。2004年2,233家申報的企業中，616家公司的目的是促進出口，占27.6%，以利用低廉工資為目的的企業有840家，占37.6%，促進出口的目的多一些。

其次，進出口銀行以計畫從事經營活動的企業為對象進行了調查。據2004會計年度，以投資金額占100萬美元以上的463個企業為對象的調查結果顯示，在允許多次回答的條件下，回答針對市場的投資最多，占39.4%。其次是針對勞動等要素的投資，占31.0%。調查結果顯示，選擇針對市場的企業中51.6%指向當地內需市場，27.5%指向第三國市場，20.6%是把對韓出口作為目標進行對華投資

2. 韓國進出口銀行，「我國對華投資歸納外法人經營現狀分析：以2002會計年度為基準」，韓國進出口銀行Issued Report（首冊），2004年2月，頁9；韓國進出口銀行，「我國對華投資歸納外法人經營現狀分析：以2003會計年度為基準」，韓國進出口銀行Issued Report（首冊），2005年4月，頁9。

的。要素動機中最多的是減少生產費用。³

據以中小企業為成員的中小企業協同組合中央會於2003年12月實施的調查結果顯示，進入中國大陸的動機中，降低生產費用占43.7%，開拓海外市場及戰略合作占33.9%，國內招租困難占12.5%等。中小企業協同組合中央會的調查僅以中小企業為對象，問卷調查企業也只有63家，但是同進出口銀行的調查結果相比，減少生產費用的一面表現得更為強烈，這意味著中小企業對費用問題相對更加敏感。

隨著時間的推移，進入目的和動機還有可能發生變化，但是目前還沒有系統調查進入目的的資料。幸運的是，中小企業中央會的調查區分外匯危機前後，對進入目的做了問卷調查。調查結果表明降低生產成本同危機前相比增加1.3%，而開拓海外市場及戰略合作則增加了12%。這表明，隨著時間的推移，對華投資並非只是單純地節減費用，而是以開拓海外市場，即針對當地市場的投資再增加。⁴

二、營利性和成長性

關於進入中國大陸企業的營利性方面，有多種多樣的調查資料。據Kotra & SERI 2006的資料顯示，這些企業的經營狀況大體良好。共有506家公司回答問卷調查，其中的40.3%回答略有盈餘，29.8%的企業回答保持「平衡狀態」。另有23.3%的企業回答發生「少量虧損」，3.4%回答發生「大量虧損」，還有3.2%的企業回答取得了「大規模盈利」。據進出口銀行的合計資料，所調查的598家企業中，在2005會計年度取得本期淨利潤的企業有289家，其餘309家企

3. 韓國進出口銀行，「我國對中國及美國海外法人經營現狀比較分析：以2004會計年度為基準」，韓國進出口銀行Issued Report（首爾），2006年8月，頁83。

4. 中小企業協同組合中央會，「進入中國企業的經營環境及投資滿意度調查」，中小企業協同組合（首爾），2004年1月，頁8。

業發生了虧損。從中人體計可以看出，進入中國大陸的韓國企業中，約有一半處於虧損狀態。

表一 進入中國大陸企業進入目標調查結果

調查	企業規模	費用因素	市場因素	備註
產業資源部 (2003)	全體	低工資節 節減費用35.7%	開拓當地市場 (36.6%)	製造業投資 959件
	大企業	13.6%	63.6%	
	中小企業	37.0%	34.5%	
KOTRA (2004)	全體	利用低工資勞動力 (25.8%)	開拓當地市場 (26.8%)	529個企業 複數答應
	大企業	16.3%	34.9%	
	中小企業	28.2%	24.7%	
KIEP (2004)	全體	利用低工資勞動力 (36.2%)	開拓當地市場 (25.6%)	298個企業 複數答應
	大企業	26.6%	45.3%	34個大企業

資料來源：產業資源部，*海外製造業投資實像與實況調查結果*（2003年9月），頁4~5；
KIEP，「進入中國韓國企業的經營實況與啓事點」，*政策研究*，第4卷第14期；
Kotra，*進入中國韓國企業的經營情況*（2004年8月）。

不過，這兩次問卷調查的結果顯示，投資情況相對獲得改善。拿進出口銀行的調查來說，因為是以投資金額達到100萬美元以上的企業進行的調查，與整體狀況相比，傾向肯定的結果。從實際情況看，對中小企業的經營環境有很多非正式評價，最多的一句話是「在中國，韓國企業常常半夜逃跑」。

由進出口銀行進行合計的2005會計年度盈虧法人本期淨利潤，合計金額為11.1億美元。虧損法人淨虧損合計金額為6.1億美元，整體上取得了5.1億美元的本期淨利潤。⁵如果按企業劃分，現代汽車駐北京法人的本期淨利潤以1.7億美元佔據首位，三星電子的九個駐華法人的利潤也比較大。發生最大淨損失的企業是製造

5. 韓國進出口銀行，「我國駐中國及我國海外法人經營現狀比較分析：以2005會計年度為基準」，*韓國進出口銀行Issued Report*（首爾），2006年12月，頁21。

TFT-LCD的BOE Hydix公司，虧損達到5,008萬美元。POSCO的駐江蘇省冷軋產品生產法人，和駐山東省冷軋產品生產法人的虧損也分別達到了4,366萬美元和2,058萬美元。POSCO子公司發生虧損的原因可能是因為大規模投資的法人尚處於生產的初期階段。

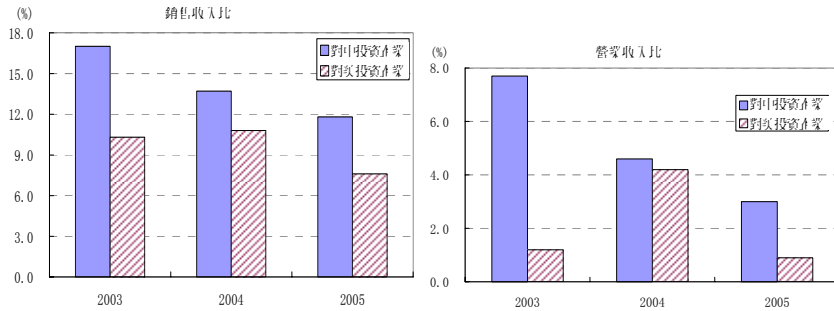
從企業規模上看，它們的經營成果可按個人及私人企業家、大企業、中小企業的順序排列。個人及私人企業家中只有7家公司成為調查對象，因而不具有多大意義（其中一個公司的利潤較多，所以整體上評價過高）。中小企業的銷售總利潤率達到7.5%，營業利潤率達到0.2%，經常利潤率為0.2%，這比大企業的10.9%、1.7%、1.7%低得多。

另一方面，進出口銀行以連續三年報告經營資料的企業為物件，整理提供了經營分析結果。調查對象企業共有52家，不算多，但是該對象企業相同這一點上可以看出與時間同步的成長性和營利性。它們的銷售額2003年達到897,400萬美元，2004年為1,205,400萬美元，2005會計年度為1,537,400萬美元，其增加率2004年為34.3%，2005年為27.5%，狀況良好。纖維、皮革及皮包等產品的銷售增加率較低，但通信設備及汽車企業的成长性較高。

從營利性上看，2005年銷售總利潤達到205,000萬美元，增加率為13.3%。營業利潤為46,400萬美元，減少了16.8%。如果按年度劃分，從2003年的17%減少到2004年的13.7%，此外2005會計年度的11.8%。營業利潤率也從2003年的7.7%減少到2005年的3.0%。投資收益率（以整個產業為基準）從2003年的31.2%到2005年的22.0%，儘管處於相當高的水準，但也減少。在中國國際國內活動的企業營利性逐漸惡化的原因在於中國國際國內的競爭壓力。

儘管贏利性在惡化，但是和對外投資相比，對華投資的營利性仍然較高。進入中國的製造企業銷售額利潤率、營業利潤率比進入美國的製造企業（以12家企業為對象的調整）高出很多，投資

收益率也比我國高。



資料來源：韓國進出口銀行，2005年會計年度對中、美投資企業經營分析（2006年12月）。

圖1 韓國製造企業對中、美投資盈虧比

三、銷售市場

由進出口銀行進行合計的投資餘額在100萬美元以上企業，在中國大陸市場的銷售比率，在2005會計年度達到51.0%，第三國市場的銷售比率為36.3%。製造業的中國大陸國內銷售比率占54.4%，出口第三國占30.7%，中國大陸國內銷售率最高。2004年製造業的中國大陸國內銷售率為48%，出口第三國占37.1%，這說明中國大陸市場的銷售在增加。

據進出口銀行的調查，大企業的當地銷售比率為49.7%，中小企業的當地銷售比率為61.6%，其他企業（個人及私人企業家）為88.5%。另外，在出口第三國方面，大企業對海外法人為39.2%，比中小企業的13.5%高出很多。與中小企業以中國大陸國內市場銷售為對相反，可以看出，大企業是把出口第三國和中國大陸市場同時作為銷售市場。這個現象說明，大部分中小企業為了向進入中國大陸的韓國企業供給零件或中間產品而進入中國大陸。

把銷售情況區分為聯屬公司（分公司及集團聯屬公司）和非聯屬公司來觀察時可以發現，中國大陸國內的銷售中對聯屬公司的銷

售約占1/4，但是向韓國出口方面，90%以上都是對聯屬公司的銷售。這種情況說明，進入中國大陸的子公司和本國的母公司之間有很多交易往來。通過產品的差別化，在中國大陸生產中低檔產品後由韓國進口的情況會有很多，但是也有完全在中國大陸生產產品，在本國只保留品牌的情況。在這裏有必要關注向第三國出口時，對於聯屬公司的銷售也達到63%的水準。

表二 進入中國大陸當地法人銷售的地區佈局 (單位：%)

	2004會計年度				2005會計年度			
	中國大陸	韓國	第三國	合計	中國大陸	韓國	第三國	合計
全產業	49.4	14.5	36.2	100.0	51.0	12.6	36.3	100.0
— 大企業					49.7	11.1	39.2	100.0
— 中小企業					61.5	25.0	13.5	100.0
— 個人企業					88.5	9.0	2.5	100.0
製造業	48.0	14.9	37.1	100.0	54.4	14.8	30.7	100.0
— 聯屬公司	25.4	92.7	71.5		26.4	90.2	63.0	
— 非聯屬公司	74.6	7.3	28.5		73.6	9.8	37.0	
— 電子通信	31.8	17.6	50.6	100.0	30.1	19.1	50.8	100.0
— 汽車	93.2	2.6	4.2	100.0	96.3	1.1	2.6	100.0
— 初級金屬	88.5	5.4	6.1	100.0	89.8	6.7	3.5	100.0
— 纖維 服裝 製鞋	35.3	12.2	52.5	100.0	16.0	46.5	37.5	100.0

資料來源：韓國進出口銀行

創造最大的銷售記錄的電子通信產業對於第三國的出口佔據50.8%，而中國大陸國內的銷售比率只有30.1%。但汽車及初級金屬的中國大陸當地銷售比率則佔據壓倒地位。可以說這些都是原材料型產業或比較性質較強的行業。而纖維、服裝及製鞋則屬於勞動集約性輕工業的典型領域，第三國和韓國起著相對重要的市場作用。這些領域屬於在韓國喪失競爭力的領域，是外部採購的企業。

四、原材料的供給

據進出口銀行的合計資料，進入中國大陸的韓國企業於2005年

占中國大陸購買了40.8%的原輔材料，從韓國進口稍微多一點，為42.9%，從第三國進口了16.3%。和2004會計年度相比，從韓國進口的比率有所減少，從第三國採購的比率有所提高。從製造業的情況看，占中國大陸國內籌集44.5%，顯示最高的比率，比2004年的38.9%有較大的提高。

就占中國大陸獲取供給而言，供給非聯屬公司的比率達到80.4%，可以看出從中國大陸本地企業購買零件已達到相當的水準，這比2004年的77.4%還要高。而就從韓國獲取供給而言，由於公司或集團內的公司供應的比率達到90%左右，這個情況表明韓國的對華出口實際上屬於企業內出口的可能性大。

從製造業內部各個產業上看，籌措金額最多的電子通信產業2005年從韓國進口供應比率達到51%，中國大陸國內籌集比率為28.4%，從第三國購入20.6%。第三國採購比率高於2004年，這種情況顯示以電子產業為中心，企業內部的產業分工。與此相比，汽車零件中71.4%占中國大陸本地採購，這比2004年的54.2%有大幅度的增加，意味著零件的本地化趨勢在快速發展。初級金屬和輕工業方面，從韓國再進口情況居多，顯示從韓國進口原料後進行加工的狀況。

另一方面，通過韓國企業的投資，促進出口的誘導效果，在過去的幾年時間裏有了急遽的增加。隨著大企業投資的增加，面向當地法人的出口也在增加。特別是2003年以後，面向當地法人的出口有了急遽的增長。到了2004年，面向當地法人的出口額達到投資餘額的2倍以上。由於2004年出口的急劇增長和進口的緩慢增加，貿易收支的改善效果達到投資餘額的160%以上。

但是到了2005年出現了另一種現象，這就是面向當地法人的出口，出現了下降的情況。與此相反，進口有了進一步的增長，這樣一來，貿易收支改善效果減少到投資金額的103.03%。面向當地法

人出口減少的原因在於，裝配企業佔本地採購中間材和零件的比率有了增加。增加進口就導致了貿易收支改善效果的減弱。

表三 進入中國大陸當地法人購買的地區佈局 (單位：%)

	2004會計年度				2005會計年度			
	中國大陸	韓國	第三國	合計	中國大陸	韓國	第三國	合計
全產業	40.8	48.8	10.4	100.0	40.8	42.9	16.3	100.0
— 大企業					40.1	42.3	17.6	100.0
— 中小企業					46.3	49.0	4.7	100.0
— 個人企業					96.6	3.4	0.0	100.0
製造業	38.9	51.3	9.9	100.0	44.5	39.9	15.6	100.0
— 聯屬公司	22.6	89.5	34.6		19.6	90.6	47.4	
— 非聯屬公司	77.4	10.5	65.4		80.4	9.4	52.6	
— 電子通信	34.4	55.6	9.0	100.0	28.4	51.0	20.6	100.0
— 汽車	54.2	44.8	1.0	100.0	71.4	28.0	0.6	100.0
— 初級產業	29.1	70.9	0.0	100.0	36.2	62.3	1.5	100.0
— 纖維服裝製鞋	25.7	52.2	22.1	100.0	26.4	54.9	18.7	100.0

資料來源：韓國進出口銀行

表四 進入中國大陸製造企業的促進出口效果 (單位：百萬美元，%)

	投資與額 (A)	對當地法人出口		從當地法人進口		易收支改善效果 (B/A) - (C/A)
		金額 (B)	促進出口效果 (B/A)	金額 (C)	促進出口效果 (C/A)	
2000	1,439	1,225	85.1	1,139	79.2	6.0
2002	1,869	1,481	79.2	1,260	67.4	11.8
2003	2,037	3,732	183.3	2,203	108.2	75.1
2004	4,597	11,457	249.2	4,068	88.5	160.8
2005	6,218	11,160	182.4	4,841	79.1	103.3

資料來源：韓國進出口銀行

五、生產及技術管理

據KOTRA & SERI 2006調查，韓國對華投資企業生產成長期和成熟期產品的比率分別是37.4%和40.5%。進入衰退期產品的生產也佔有14.9%，但是引入期產品的生產也達到了37.2%左右。生產引入

期產品和成長期產品的事實說明，對公司生產的產品和中國大陸子公司生產的產品之間不會有差異。在生產設備方面，從韓國引進新設備的比率為37.1%，多於中國大陸生產設備的比率為36.3%，另外，遷移韓國生產設備的企業比率為18.1%。置備第三國設備的企業佔3.5%，其他設備佔5.1%。KOTRA的2005年調查中，回答從韓國引進生產設備的佔25.6%，但正在急遽減少。在勞動力費用比韓國低廉的中國大陸，「引進新設備佔37.1%」意味著正在進入中國大陸的韓國企業技術能夠很容易地轉移到中國。⁶

據464家企業的回答，在中國大陸「擁有了」研發組織的企業達45.4%，「沒有」研發組織的佔54.6%。關於開發組織的營運計畫，35.7%的企業回答正在營運，13.7%的企業表示擬在一年之內營運，表示在2~3年之內營運的企業也達到了20.3%。但有27.1%的企業回答尚無計畫。

進入中國大陸的企業主要從韓國的母公司引進技術，據393家企業的回答，從韓國的母公司引進技術的佔68.0%，在中國大陸國內研究開發的佔17.8%等等。回答轉移到中國大陸的技術會提高中國同行業的競爭力，打擊韓國企業的可能性大的佔24.4%，認為這種可能性小的佔39.9%。回答研發會回飛鏢(boomerang)現象可能性的也佔18.7%。作出回答的465家公司中，回答說自己對於中國企業的競爭力今後也將保持優勢的公司只佔13.3%，而回答3年之內將達到對等水準的佔66%。

六、總公司的銷售和雇傭的變化

對華投資必將對韓國的雇傭及生產活動產生影響。通過韓國企業的對華投資，也可以提高韓國國內各部門的效率，實現更多的生產和雇傭，但是如果說中國大陸國內的生產和韓國國內的生產之間

6. 產業技術的相當一部分處在滯留(embodied)於機械裝置的情況較多。因此，如果把新設備引進了公司，並開展生產活動，其技術會自然而然地得到轉移。

尙古替代關係，那麼韓國國內的生產和雇傭尙古著減少的可能性。在本節中，擬查明韓國製造行業大企業的對華投資是否對雇傭和生產產生實際的影響。

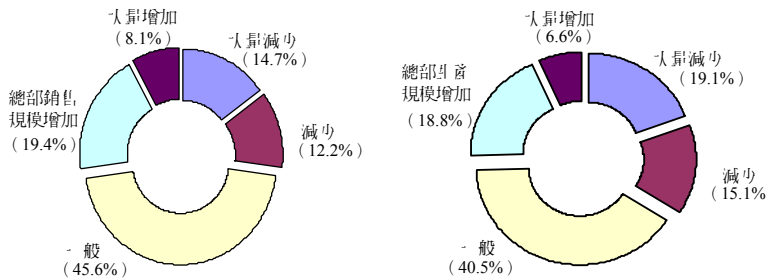
一般情況下，境外出口型企業，即為減少生產費用而進入中國轉移設備以後，會縮小韓國國內生產，雇傭也會隨之減少。與此相比，以開闢當地市場為目的進行投資的大企業，將根據在中國大陸當地生產與韓國國內有差別的產品，還是生產相同的產品，其效果也會有一些差異。如果生產差別化產品，即如生產韓國國內生產高檔產品，在中國大陸生產標準化產品，那麼韓國國內的生產反而有增加的可能性。但是，愈是高檔的產品，愈會選擇勞動節約型生產方法，因此雇傭彈性將會減弱。如果僅僅為了關稅方面的賦稅節約而生產與韓國國內相同的產品，將會出現韓國國內生產及雇傭減少的現象。為向中國大陸的裝配企業供給零件而進入中國大陸的中小企業，可根據情況完全遷移韓國國內的生產設備。儘管不至於達到那種程度，但韓國國內生產和雇傭人體上都有可能減少。

KOTRA & SERI 2006的調查顯示了對華投資和韓國國內生產及雇傭方面有趣的結果。⁷首先，認為在中國大陸國內的生產開始以來，儘管總公司的銷售額沒有大的變動，但是生產規模比以前縮小的看法略占上風。360家公司的回答中，銷售額「大幅減少」的占14.7%，「減少」的占12.2%。但是回答說「大幅增加」及「增加」的比率也分別達到8.1%和19.4%，高於減少的比率。

關於生產規模的變化，共有351家公司作出了回答，其中回答「大幅減少」及「減少」的比率分別是19.1%和15.1%，加起來占34.2%；「大幅增長」的占6.6%，「增加」的占18.8%，加起來占25.4%。此資料表明，生產規模的減少大於生產的增加。這同儘管銷售額的

7. 三星經濟研究所，「06進入中國韓國企業 Grand Survey」，KOTRA（首爾），2006年7月10日~8月10日。

差異不大，但銷售額增加27.5%，與減少26.9%略高的情況形成對比。這其實暗示雖然減少韓國國內生產，但是通過產品的差別化生產出高價產品的可能性。

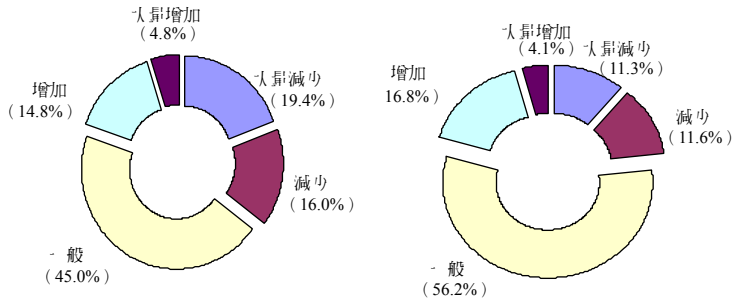


資料來源：鄭常恩，在《華韓國企業的經營現狀及啓示—以問卷調查為主》（首爾：三星經濟研究所，2006年10月）。

圖2 對中國大陸投資企業的銷售額與生產規模的變化

從雇傭的角度察看產業空洞化趨勢，可以發現一些不同的情況。據對351家公司的調查結果顯示，總公司的雇傭「大幅減少」的比率占19.4%，「減少」的占16.0%，總體上有35.4%的企業回答雇傭減少了。與此相反，回答總公司的雇傭「大幅增加」的占4.8%，「增加」的14.8%，總體上有19.6%的企業回答說雇傭增加了。從雇傭減少企業的比率大大高於增加企業的比率可以看出，對華投資的雇傭產生了負面影響。

另外，回答研發人員「大幅減少」的占11.3%，「減少」的占11.6%，總體上減少的比率達到22.9%；「大幅增加」4.1%，「增加」16.8%等，20.9%的企業回答研發人員比以前增加了。儘管沒有大的差異，但這些資料暗示，對華投資企業的總公司研發活動反而有著已經被減弱的可能性。



圖三 對中國大陸投資企業的本公司雇員與研發人員規模的變化

七、小結

通過以上的討論，可將韓國企業對華投資的特性歸納如下。

第一，韓國企業投資動機出現變化。起初勞動契約型企業為利用中國大陸低廉的勞動力而開始投資，但是以充分利用中國大陸市場為目的的投資逐漸增加。特別是隨著大企業投資的增加，對華內需市場的投資同時增加。

第二，比重推進本地化生產。生產本地化表現為零件的本地採購和本地市場比率的增加。汽車、初級金屬等耐久消費資料和原材料行業的中國大陸內需比率增加。隨著為向裝配企業供給零件而進入中國大陸企業的增加和相關資訊的擴散，中小企業的生產市場也向中國大陸轉移。在零件和中間材料的購入方面，中國大陸的採購率也持續地增加。

第三，中國大陸國內的經營環境惡化。和美國等國家相比，韓國製造企業的投資收益率仍然比較高，銷售額利潤率和營業利潤率也相當高，但是近來贏利性趨鈍化。這與中國大陸國內競爭壓力的增加不無關係。

第四，韓國企業的對華投資有助於中國大陸的技術發展。投資企業生產引入期、成長期產品的比率達到44.6%，實際上引進新設

備的比率大大高於「可機械」。

第三，儘管在對華投資企業總公司的生產方面，「增加」的比率低於「減少」的比率，但是在銷售方面，增加與減少的比率不相上下。這種情況暗示，這些企業通過對華投資推進高附加價值化。與此相反，人力雇傭方面，回答「減少」的比率大大高於「增加」的比率，甚至在研發人員方面，減少的比率高於增加的比率。這種情況表明了對華投資對韓國雇傭的負面效果相對更大的事實。

參、製造業大企業的對華投資和空洞化評估

一、分析方法和資料

下面通過個別企業的事例考察一下韓國企業的對華投資和實際銷售及雇傭的變化之間是否有著關係。作這種分析的目的在於，考察對華投資企業的銷售額及雇傭的增加，是否不同於未投資的企業及多元化投資的企業。截至2006年1月，在韓國證券市場上市的1,572家製造企業中，暫時把銷售額前300位的大企業作為分析對象。1,572家企業的銷售額為728兆韓元，職業工人數為107萬名左右。

分析對象企業大體上區分為「海外投資企業」和「非海外投資企業」，海外投資企業又區分為「以中國為中心的投資企業」（對華投資占總投資50%以上的企業）和「多元化投資企業」（對華投資比率50%以下的企業）。採用了對以上3組企業2000~2003年，2003~2006年期間的銷售與雇傭（區分生產崗位和非生產崗位）增加率進行比較的簡單方法。分析方法採用了「企業組之間的平均差異」及「通過T-test」檢驗企業組之間平均差異的方法。⁸在這裏實施T-test的理由是假定該300家企業是從韓國全部的製造企業中作為樣本採樣的，但是從實際情況看，這些前300家企業本身具有強

8. T-test是不瞭解分散情況時檢驗獨立的兩集團之間平均差異的分析方法。

烈的對集團性質的一面，因此，T-test只是作為一種參考。

而且，在對各企業組進行比較分析的基礎上，區分個別企業所屬的產業，把製造業分成OECD所分類的高技術產業、中高技術產業、中低技術產業及低技術產業，分析各產業出來什麼樣的結果。即，推測各個產業中各個企業所顯示的銷售及雇傭的差異不會相同。

這裏所需要的資料是各觀測年度的銷售與雇傭，以及各個企業對各個地區的海外投資金額。個別企業的銷售資料來自韓國信用評價（Korea Investors Service Inc），雇傭資料來自個別企業提交證券監督當局的事業報告書。關於個別企業的海外投資金額及其分佈，利用了進出口銀行分年度編制的海外投資駐外法人現狀中的資料。300家企業中，除統計上有問題的1家企業之外，其餘299家企業的2006年現狀如下。⁹

299家企業中非海外投資企業有89家，海外投資企業有210家，從中可以看出韓國製造業大企業的海外投資已經達到了普遍化狀態。海外投資企業中，對華投資比重占50%以上的對華集中投資企業有94家公司，對華投資比重不足50%的多元化投資企業有116家。2006年的銷售總額為424兆韓元，其中海外投資企業的銷售額為329兆韓元，占77.7%。對華集中投資企業的銷售額為57億美元，多元化投資企業的銷售額為273億美元，說明對華集中投資企業的比重仍然較低。

雇傭方面，2006年達到總雇傭人數64萬人的水準，其中從業於海外投資企業的約有54萬人，從業於非投資企業的有10萬人。從業於對華投資50%以上企業的有11萬人，從業於對華投資50%以下企業的有43萬五千人。

9. 300家分析對象企業中，作為16家企業2000年雇傭相關資料的輔助資料，用了2001年基準資料。

表五 分析對象企業的現況（2006年基準，299個企業）

	全體企業	非海外投資企業	海外投資企業	以中國大陸為中心的投資企業	多元化投資企業
企業數 (A)	299	89	210	94	116
銷售 (兆圓) (B)	424	95	329	57	272
雇員 (千名) (C)	639	101	537	109	428
企業的平均銷售 (B/A) (十億)	1,417	1,062	1,568	604	2,349
企業的平均雇員 (C/A) (千名)	2.14	1.14	2.56	1.16	3.69
勞動生產率 (B/C) (百萬圓)	663	933	613	520	636

考察各企業組的企業規模（以銷售額及雇員人數為基準）及勞動生產率，可以發現一些有趣的現象。第一是海外投資企業的規模比非海外投資企業大。海外投資企業的平均銷售額為1兆5680萬韓元，而非投資企業則停留在略微超過1兆韓元的水準上。海外投資企業的平均職工人數為2560名，而非投資企業則只有1140名，連前者的一半都不到。第二是對華集中投資企業和多變化投資企業的平均規模存在著巨大的差異。對華集中投資企業的平均銷售額及平均雇員人數，只有多元化投資企業的1/3。可以認為企業規模大的企業動員資源的能力也大，因而推進投資多邊化。第三是非投資企業的勞動生產率遠遠高於投資企業，人均勞動生產率達到9.3億韓元，但投資企業只不過維持6.1億韓元的水準。不過，對華集中投資企業和多元化投資企業的勞動生產率沒有顯示多大差異。

另一方面，現在再按照時間的推移，來考察一下分析物件企業的銷售與雇員情況。2000、2003、2006年銷售與雇員統計資料齊全的企業有260家。資料顯示，它們的銷售額2000年為250兆韓元，2003年為302兆韓元，增加20.7%，2006年達到406兆韓元，增加了34.5%。雇員人數方面，從2000年的56.4萬人增加到2006年的60.9萬人，但

表六 分析對象260個企業的銷售與雇傭

		2000	2003	2006	增加率(%)	
					2000~03	2003~06
銷售額 (兆圓)	全體	250	302	406	20.70	34.50
	海外投資企業	2,030	2,423	3,166	19.36	30.64
	非海外投資企業	472	596	895	26.35	50.12
	以中國大陸為中心的投資企業	302	367	488	21.67	32.75
	多元化投資企業	1,728	2,055	2,677	18.95	30.26
雇傭 (千名)	全體	564	543	609	-3.80	12.20
	海外投資企業	4,840	4,615	5,132	-4.63	11.20
	非海外投資企業	798	810	954	1.49	17.82
	以中國大陸為中心的投資企業	962	920	950	-4.32	3.27
	多元化投資企業	3,878	3,695	4,182	-4.71	13.18
生產崗位	全體	315	290	313	-7.90	8.00
	海外投資企業	2,699	2,432	2,604	-9.88	7.05
	非海外投資企業	446	463	524	3.86	13.19
	以中國大陸為中心的投資企業	535	496	495	-7.28	-0.27
	多元化投資企業	2,163	1,936	2,109	-10.52	8.93
非生產崗位	全體	249	253	296	1.50	16.90
	海外投資企業	2,140	2,183	2,528	1.98	15.82
	非海外投資企業	352	347	430	-1.53	24.00
	以中國大陸為中心的投資企業	426	423	455	-0.61	7.43
	多元化投資企業	1,714	1,759	2,073	2.63	17.85

是2000~2003年期間減少3.8%，2003~2006年期間又增加了12.2%。如果區分為生產崗位和非生產崗位，2006年的生產崗位為31.3萬人，非生產崗位29.6萬人，差異並不大。2000~2003年期間，生產崗位減少7.9%，這與非生產崗位增加1.5%形成鮮明的對比。2003~2006年期間，生產崗位和非生產崗位的雇傭均有增加，但對非集中投資

企業的增加幅度不大，而且，2003~2006年期間生產崗位的雇傭仍有減少。

二、銷售雇傭增加率平均的比較分析

為進行這項分析，在整個300家企業中剔除一部分時間序列資料有問題的公司以後，共有294家企業的觀測值，其中，非海外投資企業有85家，海外投資企業有209家；多元化投資企業有117家，對非集中投資企業有92家。如果按照技術水準劃分，屬於高技術產業的企業有50，屬於中高技術產業的企業有103，屬於中低技術產業的企業有76家，還有屬於低技術產業的企業65家。

表七 技術水準來區分的分析物件企業群（294個企業）

企業 \ 技術	全體 (294)	高技術 (50)	中高技術 (103)	中低技術 (76)	低技術 (65)
海外投資企業	209	40	76	51	42
以中國大陸為中心的投資企業	92	19	33	21	19
多元化投資企業	117	21	43	30	23
非海外投資企業	85	10	27	25	23

首先從產業總體上分析，所看到的海外投資企業和非海外投資企業的銷售和雇傭增加率情況是：2000~2003年期間，海外投資企業的增加率比非海外投資企業高出113.2%，2003~2006年期間也高出12.7%。雇傭方面，2000~2003年期間，雖然海外投資企業雇傭比非海外投資企業的雇傭增長率低2.6%，但2003~2006年已經高出了8.0%。如果按照非生產崗位和生產崗位區分雇傭人數，2000~2003年期間海外投資企業的生產崗位雇傭增長率低了18.95%，但是在2003~2006年期間，海外投資企業的生產崗位雇傭增加率高於非海外投資企業。非生產崗位的雇傭人數，無論是前期還是後期，海外投資企業的增加率均高於非海外投資企業。

海外投資企業的销售增加率比非海外投資企業更高的事實說明，海外投資並沒有對韓國國內產業空洞化產生影響，反而通過效率的提高促進了增長。在雇傭方面，生產崗位人員在前期雖然受到負面影響，海外投資和韓國國內投資之間曾存在替代關係。但是在2003~2006年期間，隨著韓國國內銷售的增加，雇傭率也反而得到快速增長，轉變為互補關係。特別是海外投資企業非生產崗位（管理崗位及研究崗位）的雇傭，在2003~2006年期間比非海外投資企業高出23.35%，統計也顯示類似的結果。

在對華集中投資企業和非海外投資企業之間的比較發現，對華集中投資企業的销售和雇傭人數的增長，比非海外投資企業更快。銷售額方面，前期曾經有過24.8%的差異，後期也仍然存在10.17%的差異。雇傭方面，生產崗位人員在2000~2003年期間，對華投資企業的雇傭增加率，比非對華投資企業低1.81%。但是到了2003~2006年期間，反而高出了2.64%。非生產崗位人員的雇傭，後期比前期有了大幅度的增加。在這裏也很難說對華投資與韓國產業空洞化有關聯。

表八 各企業群的銷售額與雇傭差距（294個企業）

		2000-2003	2003-2006
海外投資企業 vs. 非海外投資企業	銷售額	113.20	12.69
	雇傭	-2.58	8.03
	（非生產崗位）	0.19	23.35*
	（生產崗位）	-18.95	7.49
以中國大陸為中心的投資企業 vs. 非海外投資企業	銷售額	24.82	10.17
	雇傭	4.23	3.51
	（非生產崗位）	2.46	31.07
	（生產崗位）	-1.81	2.64
以中國大陸為中心的投資企業 vs. 多元化投資企業	銷售額	-156.77	-4.51
	雇傭	11.87*	-8.06
	（非生產崗位）	3.96	13.78
	（生產崗位）	29.71*	-8.71

對非集中投資企業和多元化投資企業之間的銷售額及雇傭增加率的比較顯示，對非集中投資企業的銷售及雇傭增加率，顯著低於多元化投資企業。銷售額在兩個期間分別出現了約156.8%及4.5%左右的差異。銷售額增加率的差異逐步在縮小，但是對非集中投資企業的銷售額增加率更低。雇傭方面，前期對非集中投資企業和多元化投資企業之間的比較中，對非集中投資企業的雇傭增加得更多，但是到了後期便出現了逆轉現象。與此相反，非生產崗位人員的雇傭方面，對非集中投資企業的增加率更高。

三、各技術水準產業的銷售雇傭增加率平均的比較分析

現將製造企業按照技術水準分為4個範疇進行分析。首先看一看海外投資企業和非海外投資企業的各個產業群之間存在什麼樣的差異。高技術產業及中高技術產業的銷售增加率方面，海外投資企業的銷售增加率高於非海外投資企業。尤其是高技術產業的海外投資企業銷售額增加率遠遠高於非海外投資企業，這是因為通過海外投資實現企業內生產產品及工序的高技術化，藉以增加銷售的結果。雇傭方面，高技術產業的海外投資企業人員雇傭增加率高於非海外投資企業，但是在中高技術產業中，海外投資企業顯示負增長（2000~2003），或者幾乎不存在差異（2003~2006），海外投資企業的生產崗位雇傭增加率低於非海外投資企業。

中低技術產業和低技術產業中，海外投資企業的銷售增加率比非海外投資企業低或略高一些（2003~2006年，低技術產業），雇傭方面也是海外投資企業的雇傭增加率比非海外投資企業低或短期內稍高一些（中低技術產業，2003~2006）。尤其是2000~2003年期間，海外投資企業的銷售和雇傭增加率全面低於非海外投資企業。在這裏可以清楚地看到，技術水準愈低，海外投資企業的韓國國內銷售和雇傭以高於非海外投資企業的速度進行結構調整的可能性

愈大。即，技術水準愈低，通過海外投資相對減少韓國國內生產及雇傭的效果愈大，這一點同時也顯示韓國經濟兩國化的一面。

表九 海外投資企業與非海外投資企業的技術水準差距

		2000-2003	2003-2006
高技術產業	銷售額	596.00	38.19
	雇傭	8.91	12.06
	(非生產崗位)	-1.01	22.35*
	(生產崗位)	69.99	31.09
中高技術產業	銷售額	17.89	5.42
	雇傭	-7.75	0.94
	(非生產崗位)	6.67	38.63
	(生產崗位)	-98.11*	-4.39
中低技術產業	銷售額	-13.29	-1.95
	雇傭	-7.39	10.85
	(非生產崗位)	-14.45	4.97
	(生產崗位)	-7.66	10.15
低技術產業	銷售額	-37.44	2.63
	雇傭	-2.88	-0.43
	(非生產崗位)	6.98	15.87*
	(生產崗位)	2.51	-3.06

對非集中投資企業和海外投資企業之間，高技術產業和中高技術產業雙雙都是對非集中投資企業的銷售增加率高於非海外投資企業。對非集中投資企業占雇傭方面，高技術產業的生產崗位及非生產崗位的雇傭全都顯示出更高的增加率，而在中高技術產業中，生產崗位的雇傭顯示出較低的增加率。中低技術產業和低技術產業中，對非投資企業的銷售增加率低於或暫時略高於非對非投資企業（低技術產業2003~2006）。雇傭方面的情況也沒有大的差異。追根究底，可以推論，高技術產業及中高技術產業的海外投資反而通過韓國國內企業效率的提高，對銷售和雇傭產生正面作用，但是中低

技術及低技術產業的場合，海外投資所帶來的結構調節同韓國國內生產活動的減弱相聯繫。

表十一 以中國大陸為中心的投資企業和非海外投資企業的技術水準差距

		2000-2003	2003-2006
高技術產業	銷售額	65.56	36.53
	雇傭	27.88	3.03
	(非生產崗位)	22.17	14.61
	(生產崗位)	128.40	9.41
中高技術產業	銷售額	51.51	8.50
	雇傭	-8.95	4.98
	(非生產崗位)	2.34	66.27
	(生產崗位)	-100.61	-6.38
中低技術產業	銷售額	-13.50	-19.23
	雇傭	3.77	-3.50
	(非生產崗位)	3.04	3.41
	(生產崗位)	2.41	-0.71
低技術產業	銷售額	-23.52	3.40
	雇傭	-0.35	-6.03
	(非生產崗位)	-14.80	15.18
	(生產崗位)	15.11	5.21

對華集中投資企業和多元化投資企業的差異如下表所示，首先，高技術產業的對華集中投資企業銷售增加率，大大低於多元化投資企業的銷售增加率。隨著時間的推移，其差異大幅度減少，但是其趨勢依舊。這種情況表明，對華投資企業轉移相對更多的生產設備，從而縮小韓國國內生產規模的可能性大。中高技術產業和低技術產業中，對華投資企業的銷售顯示出更高的增加率。而且還顯示出和前期相比，進入後期之後其差異大幅縮小的特點。與此相反，中低技術產業領域對華投資企業的銷售增加率更為不振，這種情況意味著對華投資企業在韓國國內的結構調整壓力比非對華投

資企業更大。

雇傭方面，高技術產業和中低技術產業中的對華投資企業2003~2006年期間的雇傭增加率低於多元化投資企業，而且高技術產業的雇傭增加率比前期大幅下降，中低技術產業也有同樣的情況。這兩個產業的對華雇傭及非對華雇傭的雇傭增加率均顯示出對華投資企業的增加率後期大大低於前期的特點。對華雇傭的雇傭增加率方面，如果剔除低技術產業，對華投資企業的雇傭顯示出更低的增加率。

表十一 以中國大陸為中心的投資企業和多元化投資企業的企業水準差距

		2000-2003	2003-2006
高技術產業	銷售額	-1010.40	-3.17
	雇傭	36.68	-17.11
	(非對華雇傭)	44.82	-14.67
	(對華雇傭)	113.00	-43.36*
中高技術產業	銷售額	58.43	5.44
	雇傭	-2.04	7.02
	(非對華雇傭)	-7.37	48.04
	(對華雇傭)	-4.25	-3.46
中低技術產業	銷售額	-0.36	-29.36
	雇傭	18.34*	-25.11
	(非對華雇傭)	28.73*	-2.72
	(對華雇傭)	16.53*	-19.02
低技術產業	銷售額	24.81*	1.41
	雇傭	4.61	-10.18
	(非對華雇傭)	-39.60	-1.26
	(對華雇傭)	22.35*	14.96

四、評價及結論

關於對華投資是否正在導致韓國製造業的空洞化問題，韓國國內有很多議論，但是明確認定空洞化的研究結果還很難找到。因

此，在這裏通過略顯簡單的方法，考察一下對華投資同製造業的空洞化有沒有關係。採用的方法是，以韓國證券市場上市的製造業大企業為中心，把它們區分為海外投資企業、非海外投資企業和對華集中投資企業等，按照企業組對2000年以後的銷售和雇傭增加率作了比較。

分析結果顯示，如果把分析物件企業看作從整個製造業中抽取的樣本，從總體上看，因為結果的統計有意性不高，海外投資和韓國國內的雇傭及銷售的相互連帶關係不很清楚，但是如果把製造業前300位大企業看作它們本身的一個財集團，可以得到相當的暗示。

第一、不能說海外投資人導致產業空洞化，考察海外投資企業和非海外投資企業之間的銷售額及雇傭增加率的差異，可以發現海外投資企業顯示出更高的增長率。在對華集中投資企業和非投資企業之間的比較中，同樣也是對華集中投資企業顯示出更高的銷售增長率。這種情況說明，製造業的大企業通過海外投資實現本公司產品的升級，並通過零部件的出口，提供更快速增長的概然性。雇傭方面，特別是生產崗位的雇傭方面，雖然2000~2003年期間的增加率低於非海外投資企業，但是2003~2006年期間實現了逆轉，海外投資企業的增加率超過了非海外投資企業。

第二，對華集中投資企業的銷售增加率大大低於多元化投資企業。特別是在雇傭方面，2003~2006年期間，對華集中投資企業的生產崗位雇傭增加率低於多元化投資企業。這種情況說明，多元化投資企業的經營條件比對華集中投資企業更加良好。換句話說，對華集中投資企業更加迫切需要韓國國內的結構調整。

第三，越是技術水準高的產業，海外投資企業的銷售及雇傭增加率愈高於非海外投資企業，這種現象在對華集中投資企業和非海外投資企業中也同樣出現。即，技術水準高的企業進行海外投資時，韓國國內的銷售和雇傭也同時增長，產生協同(synergy)效果。

但是古技術水準低的產業，企業的海外投資對韓國國內銷售和雇傭產生負面影響。這種情況說明，技術水準低的產業進行海外投資時，韓國國內生產和雇傭需要進行更多的調整。

第四，海外投資企業非生產崗位的雇傭比非海外投資企業更快地增長。即，從中可以看出，儘管生產崗位的雇傭通過海外投資可能會受到負面影響，但是因為對海外子公司的管理，研究開發領域的擴大等原因，投資企業非生產崗位的雇傭會有相當大的增加。特別應當指出的是，對非集中投資企業的非生產崗位雇傭增加率，不僅快於非投資企業，而且比多元化投資企業還要快地增長。

但是這樣的分析還有很多的限制。正如前文指出，分析物件都是相對比較大的企業，因此不能很好地說明韓國製造業的總體情況。還有一點是對投資的起始時間未作區分。因為尚處於沒有反映海外投資企業進行投資並古海外開始生產的起始時間的狀態，古說明銷售額及雇傭的變化同投資之間的因果關係方面，顯得有些脆弱。

肆、政策對應

一、保持技術差異方面的努力

目前韓國企業的對華投資中肯古的問題之一，就是韓國國內和中國大陸之間生產產品的差別化不明顯。面臨向中國大陸的本地企業而同中國大陸企業開展激烈競爭，特別是針對內需的本地企業，為保持競爭力和確保市場，可能需要轉移水準以上技術。古這樣的情況下，則會生產出和韓國國內的企業的生產製品沒有差異的高檔產品。為了競爭，甚至會把韓國國內的零件生產也古轉移到中國大陸，或古本地供給零件。

隨著零件企業結伴進入中國大陸，零件產業的技術也將轉移到中國大陸。比如，進入中國大陸的現代汽車古本地購入零件和中間

材料的比率已經達到70.3%，只有28.9%從韓國進口。為提高本地生產零件的質量，進入本地的裝配企業只好在現場轉移技術。

在這一點上，今後如何保持對於中國大陸製造業的競爭力問題，將成為韓國經濟所面臨的最重要的課題。因此，需要保持裝配產業的差異，放慢裝配企業擴大對華投資的速度。也就是說，即使是裝配企業進入中國大陸，仍然需要保持母公司和子公司之間生產產品的差別化。另外，對華投資也應當以漸進式的投資取代現有的大規模投資。中國大陸雖然處於高速增長的階段，但是考慮中國的人口，中國大陸的比較優勢在於勞動集約型產業。因此，大企業的對華投資應當被分化，藉以充分保持韓國國內和中國大陸之間的比較優勢上的差異。

而且還需要調節核心零部件產業的對華投資速度。技術集約型高附加值零部件及中間材，應當盡可能在韓國國內保有生產設備。

二、擴大出口方面的努力

隨著對華投資的增加，投資企業所需的相當一部分原輔材料由母公司或韓國供應，從而推動了韓國對華出口的急速增長。但是這種韓國對華出口結構，今後將面臨相當大的變化。

這是因為中國大陸必將推進零件及原材料的國產化政策。如果中國大陸企業的技术水準得到提高，新的企業擴大對零部件及原料業的投資，中國大陸的零件和中間材料進口必然會減少。在此過程中，中國大陸為替代零件的進口，將會誘導跨國零件企業的投資，韓國企業也將成為其對象。隨著跨國企業大量進入中國大陸，面臨強大的大陸本地競爭壓力的韓國投資企業，將會擴大零件的大陸本地供應。這意味著將會誘導合作企業結伴進入中國，或者進一步擴大從大陸本地企業採購零部件的規模。

無論屬於哪一種情況，韓國的對華零部件及原材料的投資都會

增加，這將對今後出口的增加產生負面影響。因此，中國大陸進口需求的擴大對韓國經濟做出貢獻的正面因素將逐漸減少，反而有可能帶來負面效果。

韓國不應當只持續增加對華出口的動量，為實現這一點需要準備幾種方案。第一、正如前文所述那樣，應當調節零部件產業的投資速度，如有可能，應當掀起韓國國內零部件產業投資熱潮。第二，需要提高產成品領域的產品多元化和高檔化。第三，中國大陸推進和諧社會建設的過程中必然要開發落後地區，因此必須努力開展與開發與該需求有關產品的市場營銷。

三、新產業的發掘

韓國企業的對華投資從2002年以後開始迅速增加，從過去為實現迂迴出口而進行的輕工業投資，轉換為面向內需市場的大企業投資。這種投資的增加有可能引發我國產業空洞化的可能性。這是因為在韓國國內的投資環境持續惡化的情況下，投資增加速度出現遠遠高於日本及台灣。對華投資帶來的產業空洞化，在服務業等附屬行業的替代產業尚未完全確立的情況下，有可能減少服務行業的雇傭機會，進而對國民的生活水準產生負面影響。

當我們面臨著利用中國大陸經濟增長的有利機會的同時，防止韓國國內產業空洞化的雙重課題。為了防止產業空洞化，首先需要克服伴隨中國大陸經濟的增長與日俱增的裝配產業悲觀論。倒不如認識到造船、汽車、鋼鐵、電子這些產業，通過產品升級和高附加價值化，可以延長其壽命。我們應當通過產品的差別化，開發出更加多樣化的商品。從實際情況看，通過技術開發和中小企業及零件產業的培育，延長裝配產業的壽命是完全可能的。

應當進一步提高對零件和中間材產業的重視程度。隨著時間的推移，在裝配產業保持同中國的差異將面臨愈來愈大的困難。應當

通過零件及原料、中間材產業的培育，來保持與中國大陸企業的重直分工。在產品的重直系列化中，負責上游產業的生產，像目前的韓日之間的分工那樣，至少要形成韓中之間的分工。

同時也有必要擴大中國工業化的服務業之投資。政府也應當通過社會間接資本的支援，加強研發活動等，幫助企業改善外部環境。

四、中國大陸投資環境惡化的應對措施

對以減少生產成本為目的而進入中國大陸的企業來說，中國大陸正在發生的投資政策的變化會成為相當大的問題。已經進入中國大陸的韓國中小企業已經面臨相當嚴重的經營環境的惡化。即像各種調查所顯示，即便是已經進入中國的企業中規模相對較大的人企業，和條件優越的企業所應有的調查結果中，保持盈利的企業比率也只有二分之一。因此，早期進入中國大陸的勞動集約型中小企業，由於中國大陸勞動力費用的上升，對以產業結構高級化為目標的中國大陸投資的激勵要素縮小，使其面臨困境。

如果這些企業立即中斷生產活動，必然會導致資源的浪費。對印度、越南、印度等能夠成為投資替代地區的地域，應當蒐集系統的資訊並加以傳播。也就是說，要做到必要時能夠有秩序地向第三國撤退。

而且，更為重要的是改善韓國國內的投資環境。韓國國內勞動力費用及地價的急遽上升正在迫使韓國國內企業向海外投資，因此正在韓國國內必須抑制要素費用的上升。在這一點上，通過韓國國內落後地區投資環境的改善，使企業可以不向中國大陸投資，而且還要吸引海外企業向韓國投資。

五、韓中FTA推進

另一方面，作為防止對華投資的激增局面，提高企業出口競爭力的對外環境方面的重要手段，需要推進韓中FTA。韓中FTA可以

通過縮小交易費用，發揮放慢韓國企業對華投資的作用。即，如能通過FTA降低中國大陸的進口關稅，那麼在一定程度上可以減少以進軍中國大陸市場為目標的大企業投資的不确定性。如能做到這一點，就可以減少對於對華投資企業生產及雇傭的負面影響。

韓中FTA對既有對華投資又有新進投資的企業來說，也可以提高政策的透明性，減少不確定性。對華投資企業當前所面臨的問題之一就是中國大陸的政策缺少慣性。儘管加入了WTO，對中國大陸政策的評價仍然是缺少穩定性。通過韓中FTA，應該可以提出在投資制度、知識產權、服務行業等領域強化韓國企業權利的要求。

參考書目

一、韓文

KIEP, 「進入中國韓國企業的經營實況與啓事點」, **政策研究**, 第4卷第14期。

KOTRA, **進入中國韓國企業的經營情況** (2004年8月)。

產業資源部, **海外製造業投資實像與實況調查結果** (首爾: 產業資源部, 2003年)。

三星經濟研究所, 「06進入中國韓國企業 Grand Survey」, **KOTRA** (首爾), 2006年7月10日~8月10日。

鄭常恩, **在華韓國企業的經營現狀及啓示—以問卷調查為主** (首爾: 三星經濟研究所, 2006年10月)。

韓國進出口銀行, 「我國對華投資駐外法人經營現狀分析: 以2002會計年度為基準」, **韓國進出口銀行Issued Report** (首爾), 2004年2月。

韓國進出口銀行, 「我國對華投資駐外法人經營現狀分析: 以2003會計年度為基準」, **韓國進出口銀行Issued Report** (首爾), 2005年4月。

韓國進出口銀行, 「我國駐中國及美國海外法人經營現狀比較分析: 以2004會計年度為基準」, **韓國進出口銀行Issued Report** (首爾), 2006年8月。

韓國進出口銀行, 「我國駐中國及美國海外法人經營現狀比較分析: 以2005會計年度為基準」, **韓國進出口銀行Issued Report** (首爾), 2006年12月。

韓國進出口銀行, **2005年會計年度對中、美投資企業經營分析** (2006年12月)。

中小企業協同組合中央會, 「進入中國企業的經營環境及投資滿意度調查」, **中小企業協同組合** (首爾), 2004年1月。

二、英文

Kojima, Kiyoshi, *Direct Foreign Investment: A Japanese Model of Multinational Business Operations* (London: Croom Helm, 1978).

聯絡作者

地址：137-072韓國首爾市瑞草2洞1321-153 星洲 瑞草Tower28層

E-mail：sechung@hanmail.net

收稿日期：2007/11/23

審查通過：2007/12/10

責任編輯：蔣逸青