



## 認同轉變：兩岸關係的結與解

### Change of Identity: Knot and Solution of the Cross-Strait Relations

銘傳大學新聞學系副教授兼系主任 許志嘉

Hsu, Chih-Chia

(Associate Professor, Department of Journalism, Ming Chuan University)

## **Change of Identity: Knot and Solution of the Cross-Strait Relations**

Hsu, Chih-Chia

Associate Professor, Department of Journalism, Ming Chuan University

---

### **Abstract**

There are obvious changes of Taiwanese political and self identity in the past two decades. Maintaining the status quo is still the main stream but the pro-China/unification and pro-Taiwan/independency reveal great changes.

There is a tendency away from great China from the poll of Taiwanese people, but Beijing still insists on One-China politics. Therefore, the drop height of identity across the Taiwan Strait became an unsolved knot for the two sides.

If Beijing wants to solve this knot, she has to try to change the tendency of Taiwanese identity from pro-independence to pro-unification. Using the tough way to threaten Taiwanese people seemed ineffective for China's goal, and the insistency on One-China principle also could not turn back the Taiwan national identity.

If Beijing chooses the armed forces to solve the knot, therefore, she could achieve the goal and only the goal of deterring Taiwan's legal independency. If Beijing chooses to reunify Taiwan, then she has to change her Taiwan policy. For Beijing, she has tried her best to reducing the cross-strait hostility, decreasing the deterrence, and enriching the benignant interaction to solve the knot.

**Keywords:** National Identity, Taiwan Identity, Cross-Strait Relations

## 認同轉變：兩岸關係的結與解

許志嘉

銘傳大學新聞學系副教授兼系主任

---

### 摘要

台灣人民的政治認同與身份認同有了明顯的改變，但主要是國家認同光譜兩極的消長，維持現狀的中間路線仍然是主要的力量，從這樣的觀察來看，台灣的國家認同呈現轉變，但主體的認同並沒有大幅度的變化。

台灣民意確實呈現與大中國漸行漸遠的趨勢，對中國大陸而言，就是離一個中國愈來愈遠。當北京不斷強調一個中國原則的同時，事實上，兩岸關係發展的僵局也就被這個結所束縛，那就是：台灣人民認同產生轉變，但大陸當局的認同並沒有轉變，這種認知落差的格局造成兩岸關係無法大幅改善的僵局。

對北京而言，要解開這個結，當然就是要試圖改變台灣人民認同轉變的趨勢，從趨獨轉向趨統。強硬的政策顯然達不到北京預期的效果，過度堅持一中也無法扭轉台灣國家認同的轉變趨勢，

如果北京選擇的是武力解決，選擇的是反獨，那麼，目前的對台政策確實仍可達到嚇阻法理台獨的效果，兩岸敵對氛圍的效果。但是，如果北京選擇的是自己揭棄的和平統一，北京恐怕得調整對台政策，設法降低兩岸的敵對、減少嚇阻、增強良性互動，如此，才能夠面對民心向背這個兩岸關係真正的難題。

**關鍵詞：**國家認同、台灣認同、兩岸關係

## 壹、前言

2002年筆者帶領一批台灣研究生到北京訪問，大陸研究生在座談會中間了一個問題：「我就是不理解，一國兩制有什麼不好？這麼好的安排為什麼台灣人民沒辦法接受。」同行的台灣學生沒人回答這個問題，座談會結束，筆者私下問學生，為何沒人回答此問題，這批在台灣研究大陸問題的學生回答，沒想過這會是個問題，沒人想過要接受一國兩制。

這個問題引發筆者的思考，過去兩岸長期對抗的一個中國問題，在台灣是否不再是個問題了？因為1980年代出生的台灣人民，在學習成長階段，基本上是與台灣的民主化並軌前進的，在民主化過程，台灣的主體性逐步得到確認。在爭取選票極大化的民主遊戲規則中，候選人爭取的是台澎金馬民眾的支持，他們的訴求聚焦到台灣本土，聚焦到台灣意識，特別是中央領導的選舉，總統大選中，候選人更要聚焦到以台灣民眾為主體的台灣意識。

於是，兩岸關係的本質也出現了變化，過去，在蔣介石、蔣經國執政時期，兩岸關係競爭的本質是在追求中國政權的正統，在國際社會中爭取對自己的政權的認同，支持自己是代表中國的唯一合法政府。這樣的競逐並未隨著1971年中華民國在聯合國的席位被中華人民共和國取代而結束，台北仍然將重心置於與北京的政權正統競逐，在威權體制的制約下，追求中華民國的統一是政府的目標，同時，也是社會的目標。1987年台灣解嚴以後，隨著民主化的發展，圍繞在台灣的主權國家地位的鬥爭成為兩岸關係互動的重要根源。台灣改變了漢賊不兩立政策，改採務實外交政策，不再與斷交國切斷一切關係，轉而與斷交國保持半官方或民間關係，<sup>1</sup>在官方文

---

1. Suisheng Zhao, "Reunification Strategy: Beijing Versus Lee Teng-hui," in Bruce J. Dickson and Chien-min Chao, ed., *Assessing the Lee Teng-hui Legacy in Taiwan's Politics: Democratic Consolidation and External Relations* (New York: M.E. Sharpe,

件中聲明中，台北也不再試圖與北京在國際社會競爭中國的合法代表權，<sup>2</sup>爭取或確保台灣的主權國家地位成了兩岸互動的重要衝突根源。

在這樣的轉變下，中共對台政策仍然持續採取「一個中國」原則，中共中央總書記、國家主席胡錦濤提出的對台政策四點意見中，仍然強調「堅持一個中國原則決不改變」、「貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變」。<sup>3</sup>然而，台灣人民對一個中國的看法已有所不同，對於兩岸關係的認知與中國大陸的認知也有所不同，北京如何寄希望於台灣人民？

本文希望透過對於台灣民眾認同的轉變，來探討兩岸關係的根本衝突，透過次級資料分析法來論述台灣民眾對國家認同的轉變，再運用內容分析法來剖析台灣政治領導人國家認同論述的轉變，進而分析影響台灣認同轉變的因素，及其對兩岸關係的衝擊與影響。

## 貳、認同與台灣的國家認同

### 一、認同、身份認同與國家認同

「認同」(identity) 在社會科學領域中是一個重要的研究課題，社會科學家對於認同的研究主要是聚焦在對於「我」(me) 的形成，分析人與人之間的互動，形塑人對於自我的認知。<sup>4</sup>從認同的觀念發

---

Inc., 2002), p. 225.

2. Kay Moller, "A New Role for the ROC on Taiwan in the Post-Cold War Era," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 2 (Feb. 1995), pp. 84-85.

3. 胡錦濤2005年3月4日在參加全國政協分組座談會時提出對台政策的四點意見，包含：堅持一國中國原則決不動搖，爭取和平統一的努力決不放棄，貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變，反對台獨分裂活動決不妥協。「胡錦濤提新形勢下發展兩岸關係四點意見」，新華網，2005年3月4日。

< [http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content\\_2649922.htm](http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content_2649922.htm) >

4. Karen A. Cerulo, "Identity Construction: New Issues, New Directions," *Annual Review of Sociology*, No. 23 (1997), p. 385.

展來看，啓蒙時代的認同是指自我與生俱來的核心理念，是不變的；社會學主體的認同則是指，個人與重要的他者之間的關係所形成的，基於特定的地域關係，一群人分享類似的文化和價值觀；後現代主體的認同則認為，認同是多元的，有時會是一種相互矛盾或無法決定的多重認同。<sup>5</sup>基本上，認同是一種自我的認知，對於某個特定的地域或族群具有共同的價值觀或想法，但這樣的認知並不一定是固定的，有時人們的認同會是多元甚至是相互矛盾的。

在認同研究中，集體認同與政治活動也是學者研究的重要面向，國家認同研究則是集體認同的一個研究重點。長期以來，由於民族主義的興起，建立民族國家需要建構民族的集體認同，同時，隨著過去時空環境的封閉性，國家認同（national identity）常常是一般人談到認同時最常直接思考到的課題。<sup>6</sup>而隨著全球化趨勢的發展，時間與空間的疆界在逐漸消失中，國際社會以國家為核心思維的封閉性有所突破，而在後現代主義者的觀點中，認同的概念更趨向多元化。

認同的概念多元化的看法，日益受到研究者的重視，就心理學的角度來看，「認同」（identity）一詞常被等同於「身份認同」，也就是說，認同是在思考自己的歸屬，個體往往在這個框架下，進行判斷。<sup>7</sup>就身份認同而言，主要是指一個人對於自己是誰，歸屬於哪個群體對象，而這樣的群體可能是社區、團體、族群、民族、國家等。

所謂國家認同指的是，一個人確認自己屬於哪個國家，以及這個國家是何種國家的心靈活動，也就是一個人對自己所屬的政治共

---

5. S. Hall, "The Question of Cultural Identity," in S. Hall, D. Held, and McGrew eds., *Modernity and Its Future* (London: Polity, 1992), pp. 275~277.

6. Michael Billig, *Banal Nationalism* (London: Sage, 1995), pp. 129~132.

7. Charles Taylor, *Source of the Self: The Making of Modern Identity* (Cambridge & New York: Cambridge University Press, 1989), pp.3~30.

同體的期待。國家認同包含族群國家、文化國家或政治國家，基本上可分成族群血緣關係、歷史文化傳統、與政治社會經濟體制，簡單來說，則可區分族群認同、文化認同、制度認同等三個層面。<sup>8</sup>就國家認同的基本需求而言，國家認同至少包含：一個歷史的領土或國家、共同的神話或歷史記憶、共同的大眾文化、共同負擔的法律權利與義務、共同的經濟利益等。<sup>9</sup>因此，國家認同強調的是個體對於政治共同體的歸屬，這樣的歸屬包含了血統、文化與政經制度等層面。

國家認同形塑的價值觀會影響個人或集體的行為導向，在面臨外來力量威脅其國家認同時，國家認同常常會凌駕其他價值觀，主導國家的政治行為。<sup>10</sup>因此，國家認同往往會影響到一個國家的根本政策，對於解讀一個國家的政策和行為導向，具有重要的意義。

## 二、台灣的國家認同概念

1987年解除戒嚴以前，台灣民眾對於國家認同的概念，基本上是有高度共識的，雖然出現台獨運動，但是，威權統治下，領導人追求的是中國的統一，不論是反共復國或是三民主義統一中國，國家的唯一認同對象是中華民國，中華人民共和國被台北視為是叛亂地區，而在台灣公開主張台灣獨立者，不是流亡海外，便是入獄，認同中華人民共和國者也被視為叛亂者，面臨同樣的命運。<sup>11</sup>認同中華民國／中國是政府的主流思維，也是容許民眾接受的唯一國家認同對象。

8. 江宜樺，*自由主義民族主義與國家認同*（台北：揚智出版社，1998年），頁12、15。

9. Anthony D. Smith, *National Identity* (Reno, Nevada: University of Nevada Press, 1991), p. 14.

10. Martha L. Cottam and Richard W. Cottam, *Nationalism & Politics* (Colorado: Lynne Rienner, 2001), p. 124.

11. 當時國民黨政府將台獨、黨外、中共視為「三合一敵人」，都是叛亂份子。

解嚴以後的台灣，政治逐步走向民主化，社會也逐步開放，兩岸展開民間交流，政治上的解嚴，帶來思想上的解嚴，民主與自由取代傳統的三民主義意識形態，逐漸成為台灣的主流思潮和新的核心價值。

在民主自由的核心價值下，國家認同也隨著開始解放，海外台獨人士從偷渡、機場闖關到光明正大回台，認同中共的論述也開始出現，中華民國不再是台灣人民唯一的認同對象，台灣取代中華民國，成為許多政治人物與民眾稱呼自己國家的名字。

在政治體制上的國家認同，中華民國不再成為一個單一的認同對象，中國、中華民國、台灣都是台灣人民在稱呼自己國家時，會用到的名詞。

在文化、族群的國家認同上，除了中國人以外，當時的總統蔣經國先生，接受國外媒體專訪時曾表示，自己是台灣人，<sup>12</sup>台灣人的用法除了傳統的台灣四大族群歸類說法之外，又增加了政治意涵。台灣人的論述與中國人的論述，成為台灣人民稱呼自己身份上認同的國族或族群的重要概念。

台灣學界對於台灣的國家認同相關研究相當多，<sup>13</sup>早期的國家認同研究主要是以台灣內政或本位的思考為範疇，<sup>14</sup>近幾年來，則

---

12. 李登輝，「從中興新村到總統府」，國史館李登輝口述歷史小組，**見證台灣：蔣經國總統與我**（台北：國史館，2004年），自序。

13. 參閱江宜權，「當前台灣國家認同論述之反省」，**台灣社會研究季刊**，第29期（1998年3月），頁163~229。

14. 相關著作例如：吳乃德，「國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第74期（1992年），頁33~61；徐火炎，「台灣選民的認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果」，**台灣政治學刊**，創刊號（1996年），頁85~127；張茂桂編，**族群關係與國家認同**（台北：業強出版社，1993年）；王家英、孫同文，「國族認同的解體與重構—台灣當前的主體經驗」，**政治科學論叢**，第7期（1996年），頁321~354；朱全斌，「由年齡族群等變項看台灣民眾的國家及文化認同」，**新聞學研究**，第56期（1998年1月），頁35~63；徐永明、范雲，「『學作』台灣人：政治學習與台灣認同的變遷軌跡，1986-1996」，**台灣政治學刊**，第5期（2001年12月），頁3~63；石之瑜，「『復興基地』論述的再詮釋：一項國家認同參考指標的流失」，**遠景基金會季刊**，第4卷第4期（2003年10月），頁37~66。



有愈來愈多的學者將國家認同的研究應用在兩岸關係的分析。<sup>15</sup>台灣的國家認同對兩岸關係的影響愈來愈重要，台商的認同轉變是其中一個研究的重點。

本文研究把台灣的國家認同視為是一個整合或整體的概念，但就台灣社會的環境來看，台灣的國家認同概念可分為政治認同與身份認同兩方面來看，就國家的政治認同（或制度認同）來看，台灣、中華民國、中國、中華人民共和國基本上是常被提及或討論的國家政治認同對象。就身份認同（包含族群與文化認同）而言，台灣人、中國人則是最常被提及或討論的台灣人民身份認同概念。

### 參、認同轉變：台灣民意的觀察

台灣的民主化基本上是從1987年解嚴以後為重要的觀察指標，1996年的首次總統大選則是全面深入民主的開始，2000年首次政黨輪替執政，又改變了台灣的政治生態，台灣民眾對國家認同的轉變也隨著有了變化。從相關研究部門的民調結果，本文將台灣認同的轉變分成政治認同與身份認同的轉變加以分析。

#### 一、政治認同

以台灣民眾的統獨立場來檢證台灣民意的政治認同，雖然不能完全反映出對於國家立場的主張，但就政治意向來看，仍然具有指標性的意義。從政治大學選舉研究中心長期的民調來看，（參閱圖1）從1994至2007年，台灣民眾對於國家認同傾向於維持現狀，維持現

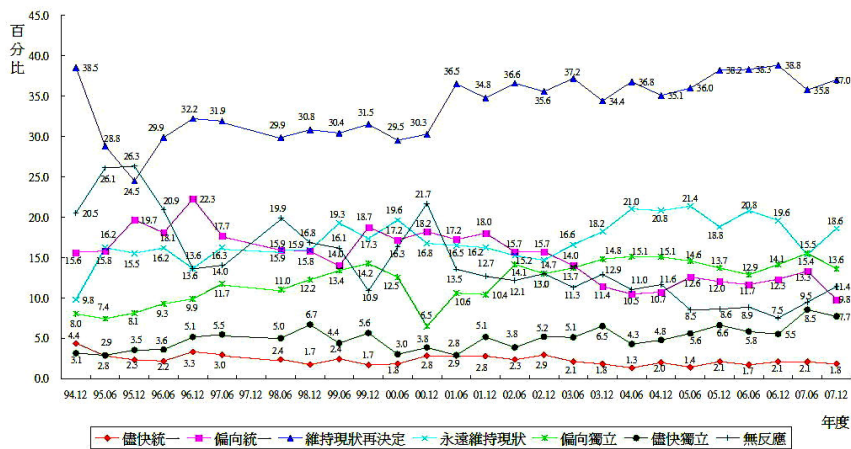
---

15. 相關著作例如：劉文斌，*台灣認同變遷下的兩岸關係*；陳朝政，「大陸台商的認同變遷：理論的歸納與推論」，*東亞研究*，第36卷第1期（2005年1月），頁227~274；Hsin-Huang Michael Hsiao and Jiann-Fa Yan, "Taiwan's New National Identity and Its Impacts on Domestic Party Contention and Cross-Strait Relations", in I Yuan, ed., *Is There a Greater China Identity? Security and Economic Dilemma* (Taipei: Institute of International Relations, National Chengchi University, 2007), pp. 93~114; 林瑞華、耿曙，「經濟利益與認同轉變：台商與韓商個案」，*東亞研究*，第39卷第1期（2008年1月），頁165~192。

狀再決定與永遠維持現狀的民眾在1994年時約48.3%，至2007年時為55.6%，兩者合計比例最高是在2006年12月的58.4%，1995年12月的40%，長期的趨勢來看，維持現狀的比例在1995年底的低點之後，就呈現愈來愈穩定的高比例情勢。

在政治認同偏向大中國或統一方面，1994年12月時約有18.7%的民眾主張儘快統一或偏向統一，2007年12月時，比例則只有11.6%。1996年12月，台灣民眾政治認同偏向統一或儘快統一的比率最高，達25.6%，2007年12月則是最低點。長期的趨勢來看，偏向大中國的民眾比例呈現下降趨勢。

在政治認同偏向台灣獨立方面，1994年約11.1%台灣民眾主張儘快獨立或傾向獨立，至2007年12月時，比例則為21.3%，2007年6月，台灣民眾傾向獨立的比例達到最高點的23.9%，1995年6月和2000年的12月則是最低點的10.3%。長期趨勢來看，台灣民眾傾向獨立的政治認同態度呈現增加趨勢。



資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖。

<<http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/tonduID.htm>>

圖1：政大選研中心台灣民眾統獨立場趨勢調查結果（1994-2007）

此外，依據行政院大陸委員會綜合整理2000年以後國內六個民調機構（包含政大選研中心）調查台灣民眾統獨態度的結果來看，基本上也呈現與前述相類同的趨勢（參閱圖2）。

維持現狀仍然是台灣民眾最主要的選擇，維持現狀以後再決定的民眾長期維持在各種選項中最高的比例，如果加計永遠維持現狀的比例，那麼台灣民眾維持現狀的比重就更高，2007年12月柏克市場研究公司的民調顯示，台灣民眾支持維持現狀以後再決定及永遠維持現狀的民意達65.5%，即使在2002年7月政大選舉研究中心調查呈現最低的比例，也有47.6%民眾選擇維持現狀。

在政治偏向大一統和中國認同的方面，主張儘快統一或維持現狀以後再統一的民眾在2001年3月呈現最高24.4%支持度，爾後則呈現基本上下滑的趨勢，最低則是2006年4月與2008年3月的12.2%。

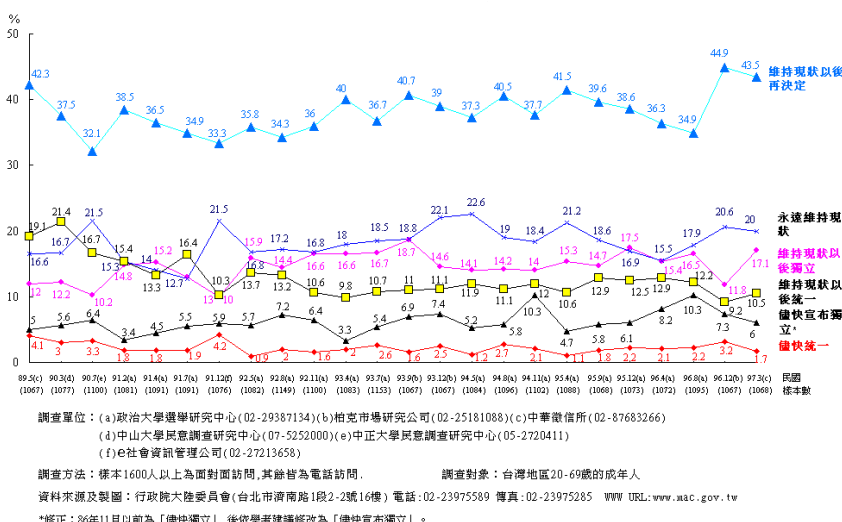


圖2：陸委會六機構台灣民眾統獨立場調查結果（2000-2008）

在政治偏向台灣獨立的認同方面，主張儘快宣布獨立與維持現狀以後再獨立的民眾則於2007年8月的民調達到26.8%的高點，2001年7月的16.6%則是最低點。總體趨勢來看，偏向認同台灣獨立的民眾是走向上揚的趨勢。

值得注意的是，自2000年以後，主張儘快宣布獨立的民意就一直多於儘快統一的民意，但是，此種被視為急獨與急統主張的民眾比例偏低，最高時只達10.3%。至於主張維持現狀以後再統一或獨立的緩統、緩獨民眾之間的比重差異，在2003年5月以後，緩獨民眾就一直多於緩統民眾。

如果我們進一步將兩項調查資料加以整合分析，主張儘快統一、偏向統一與維持現狀以後統一的意見視為「大中國認同」，亦即這些民意是期盼兩岸最後走向統一，因此可稱之為具有中國統一的「大中國認同」。其次，我們將維持現狀再決定、長期維持現狀視為「中華民國／台灣認同」，亦即這些民意並未決定最終兩岸的統獨依歸，而是選擇以當前的現狀為主要的訴求，對於這樣的傾向可稱為認同當前的政治現況「中華民國／台灣認同」。第三，主張儘快宣布獨立、偏向獨立與維持現狀以後獨立可稱為「台灣國認同」，亦即這些民意期盼台灣走終走向獨立之路，這樣的獨立認同可稱之為以台灣作為獨立國家為中心的「台灣國認同」。由長期的民調走向，我們可以發現，大中國認同呈現下降趨勢，中華民國／台灣國認同與台灣國認同呈現成長趨勢（參閱表1）。

台灣國認同超越大中國認同的「黃金交叉點」大約是在2003年6月以後，相關的民調數據顯示，此後，台灣國認同的支持度就未低於大中國認同，在此部分的差異來看，台灣民意的政治認同確實出現了轉變，雙方的差距雖然達一倍，但台灣國的認同最高約僅4分之1。這樣的發展方向來看，與立場傾向獨立的民進黨執政以後，台灣獨立意識增漲，以及以離開國民黨的前總統李登輝作為精神領

袖的台聯黨成立有關，主張台獨的民眾愈來愈願意表達自己的意見。

表1：台灣民眾政治認同傾向

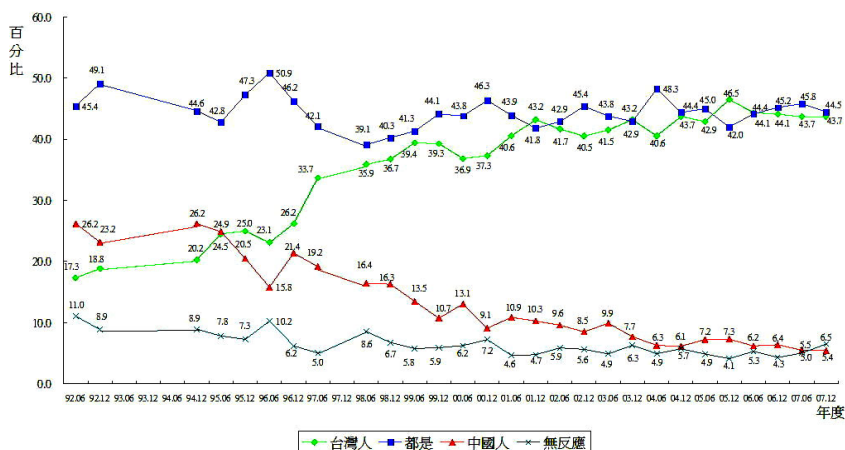
	大中國	中華民國／台灣	台灣國
<b>1994年</b>	18.7%	48.3%	11.1%
<b>2008年</b>	12.2%	63.5%	23.1%
最高支持度 (時間)	25.6% (1996.12)	65.5% (2007.12)	26.8% (2007.8)
最低支持度 (時間)	12.2% (2008.3/2006.4)	40% (1995.12)	10.3% (2000.12/1995.6)
發展趨勢	下降	成長	成長

不過，就長期的民調來看，事實上，大多數的台灣民眾是接受中間路線的中華民國／台灣認同，且長期趨勢呈現一種穩定成長的發展。

## 二、身份認同

在身份認同方面，我們以台灣民眾對自己的國族／民族認同來看，可區分為中國人、都是（中國人也是台灣人）及台灣人三種身份認同，政大選舉研究中心的長期民調顯示，中國人認同呈現下降趨勢，台灣人認同呈現明顯成長趨勢，既是中國人也是台灣人的雙重認同則呈現穩定發展趨勢（參閱圖3）。

從民意調查的結果來看，認同自己是中國人且是台灣人的雙重認同穩定維持在較高的比率，1992年雙重認同的比率為45.4%，2007年則是44.5%，其間有起有落，最高點是在1996年6月的50.9%，最低點則是1998年6月的39.1%。單一台灣人認同曾經在2001年12月、2003年12月、2005年12月及2006年6月四度超越雙重認同，不過都在誤差範圍內。值得注意的是，雙重認同維持穩定發展，而台灣人單一認同則逐步增加到與雙重認同不分軒輊。



資料來源：國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖  
<http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/TaiwanChineseID.htm>

圖3：台灣民眾身份認同趨勢（1992-2007）

認同自己是中國人的台灣民眾在1992年時為26.2%，2007年12月則為5.4%，前者正好是這項調查的高點，而後者則是此項調查的低點，呈現一個非常明顯的趨勢，那就是台灣民眾的中國認同逐步下降，15年間，單一中國人認同的比率減少了近21%，大幅縮減至原來的5分之1，台灣民眾的單一中國人認同可說是快速消失中。

台灣人認同則與中國人認同呈現相反的趨勢，台灣人認同呈現成長趨勢，1992年認同自己是台灣人的台灣民眾是17.3%，2007年12月則為43.7%，前者是單一台灣人認同的最低點，2005年12月的46.5%則是最高點。單一台灣人認同15年間成長了2倍多，事實上，1997年6月台灣人認同大幅成長至33.7%，5年內台灣人單一認同便增加到2倍，且此後台灣人單一認同的人數便維持在此標準以上，1998年12月台灣人認同繼續成長到40.6%，此後，台灣人認同便未曾低於4成。

台灣人認同與中國人認同呈現相反的發展趨勢，台灣人認同超越中國人認同的黃金交叉點是在1995年6月，1995年12月以後台灣人認同的調查結果就一直高於中國人認同。1996年6月中國人認同一度大幅下滑至15.8%，同年12月雖一度增加，爾後就一路下滑。台灣人認同自1995年6月以後超越中國人認同，且持續維持，一來與1995-1996年台灣危機有關，台灣人民面對大陸方面兩度的軍事威脅感到不滿，減少了中國人認同，增加了台灣人認同，其次，此後台灣舉行總統民選，選舉過程中的台灣意識強化，也增加了台灣人自我認同。

另一項由政治大學、日本琉球大學、香港大學所共同進行的跨國比較研究調查結果則顯示，近幾年來，台灣人認同已高於雙重認同，中國人認同比率則相當低（參閱表2）。<sup>16</sup>這項民調顯示，2005年以來，已有超過半數的台灣民眾自認為自己是台灣人，比率都在53%以上，2006年甚至高達60.1%，而認為自己是中國人也是台灣人的雙重認同則低於台灣人認同，相差在13%以上，2006年相差甚至達26%以上。

表2：台灣民眾身份認同調查結果（2005-2007）

	2005年	2006年	2007年
台灣人	56%	60.1%	53%
雙重認同(台灣人也是中國人)	34.3%	33.4%	40%
中國人	7%	4.8%	3.1%
其他	2.8%	1.6%	3.8%

資料來源：「香港、台灣、澳門、沖繩民眾文化與國家認同國際比較調查」，港大民意網站，2007年11月27日。<<http://hkupop.hku.hk/chinese/release/release529.html>>

這項調查結果似乎與政大選研中心的長期調查有明顯的差異，且值得注意的是，這項調查的台灣人認同也呈現起伏情況。

16. 「香港、台灣、澳門、沖繩民眾文化與國家認同國際比較調查」，港大民意網站，2007年11月27日。<<http://hkupop.hku.hk/chinese/release/release529.html>>

如果我們進一步把台灣民眾的身份認同加以分析（參閱表3），可以發現，中國人認份認同明顯的下降趨勢與台灣人身份認同明顯的成長趨勢，形成強烈的對比，而且，既是中國人也是台灣人的雙重認同則維持一個平穩的趨勢。

如果將台灣民眾身份認同與政治認同進一步比較，可以發現，台灣民眾在政治認同方面更傾向於走中間路線，中華民國／台灣的雙重認同是明顯高於其他政治認同傾向，台灣國認同雖然呈現成長趨勢，但比率最高只在26%左右。在身份認同方面，台灣民眾就更勇於表達出對台灣人的認同的偏愛，對單一中國人認同的減低，台灣人認同甚至數度高過雙重認同，而中國人單一身份認同從2002年6月以後就都未曾高過10%。

表3：台灣民眾身份認同傾向

	中國人	中國人也是台灣人	台灣人
1992年	26.2%	45.4%	17.3%
2007年	5.4%	44.5%	43.7%
最高支持度 (時間)	26.2% (1992.6/1994.12)	50.9% (1996.6)	46.5% (2005.12)
最低支持度 (時間)	5.4% (2007.12)	39.1% (1998.6)	17.3% (1992.6)
發展趨勢	下降	持平	成長

身份認同與政治認同傾向較一致的是中國人的身份認同與大中國的政治認同，都呈現下降趨勢，身份認同傾向中國人的下滑趨勢甚至快過政治認同大中國的趨勢。差異最大的是台灣人身份認同與台灣國政治認同，台灣民眾的台灣人單一認同超過40%，高於台灣國政治認同，也就是說，超過10%的台灣民眾選擇只當單一的台灣人，但不選擇單一的台灣國。雙重認同方面，政治認同的雙重認同也比身份認同的雙重認同穩定成長。



總體而言，不論就政治認同或身份認同，台灣民眾的國家認同確實出現轉變的情形，這樣的情形在身份認同轉變的更加明顯。不過，特別值得注意的是，這樣的認同轉變，基本上，走中間路線的雙重認同仍然是維持平穩的成長或平穩的成長，也就是說，台灣民眾固然在支持台灣人身份認同與台灣國政治認同比率上有明顯成長，但在走中間路線的雙重認同方面，事實上並沒有出現明顯的轉變。

台灣民眾的認同轉變在中間路線方面並沒有太明顯的改變，主要的轉變是體現在大中國的政治認同與中國人的身份認同的明顯減少，與台灣國的政治認同與台灣人的身份認同的明顯增加。

#### 肆、認同轉變：台灣政治領袖談話內容分析

從台灣民眾的民意來看，台灣的國家認同，確實有一定的轉變。至於政治人物的立場是否和民意調查結果相近，以民主化的角度來看，應是如此，爲了進一步檢證政治人物的看法，本文採取內容分析法，選取1990~2008年，總統元旦祝詞內容，檢視總統祝詞內容顯示的政治認同與身份認同趨勢。由於總統一職是中華民國領袖，對於台灣政治發展、政策具有重要影響力，元旦談話是總統一年一度重要文告，往往是解讀總統政策思維的重要文件。因此本文選擇總統元旦談話進行內容分析，論述歷任總統元旦談話中顯示的國家認同轉變之情形。

本文的內容分析採取詞句爲分析單位，就元旦講話中，關於政治認同的詞句加以統計，編碼的類目區分爲四大項：

- (一) 對中國大陸的政治認同：指稱中國大陸這個國家時所使用的詞語。包含：中國、中國大陸、中共、大陸、中華人民共和國等。
- (二) 對台灣的政治認同：指稱台灣爲政治認同單位時所用的詞語。包含：台灣、中華民國、中國等。

(三) 對中國大陸的身份認同：指稱中國大陸的人民時所使用的詞語。包含：大陸人民、對岸人民、大陸同胞、中國人等。

(四) 對台灣的身份認同：指稱台灣的人民時所使用的詞語。包含：台灣人、中國人、中華民族等。

### 一、總統民選前的政治認同

1996年台灣舉行首次全民普選總統之前，雖然已走向民主，但仍是國民黨一黨獨大的格局，在那樣的選制下，總統不須直接訴諸民意，此時總統元旦祝詞基本上具有大中國取向。

從1990~1996總統元旦文告中，對中國大陸的政治認同來看，（參閱表4）總共有8次提到中國大陸，其中有6次，亦即75%稱中國大陸為中共，1次稱大陸，1次稱中國，不過此次稱中國的文句內容，是以中國自稱對北京當局的期許，基本上還是大中國的概念。

表4：元旦祝詞對中國大陸的政治認同（1990-1996）

中國大陸 政治認同	1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		總計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國	0	0	0	0	0	0	1	50	0	0	0	0	0	0	1	12.5
中國大陸	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
中共	1	50	0	0	0	0	1	50	2	100	1	100	1	100	6	75
大陸	1	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12.5
中華人民 共和國	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合計	2	100	0	0	0	0	2	100	2	100	1	100	1	100	8	100

也就是說，總統民選前總統元旦祝詞中的中國大陸，仍傾向於是一個敵對的政治實體，並不以中華人民共和國或中國來指稱中國大陸，中共是最常使用的官方用語。

在台灣的政治認同方面，1990~1996年總統的元旦祝詞中，指稱台灣時最常使用的是中華民國，其次是中國，也就是說，此時的

官方文件中，是以大中國作為政治認同對象，值得注意的是，雖然提到台灣，但台灣的概念不是國家而是地區，常見的用法是中華民國在台灣、台灣地區（參閱表5）。

在7年間的總統元旦祝詞內容中，提到台灣作為政治認同對象時共有71次，其中接近一半33次，46.5%使用中華民國稱呼台灣，31%使用中國來自稱，22.5%使用台灣，而台灣的用法全部指的都是地區，而非國家，台灣在此時期並非政治領導人國家認同或政治認同訴求的對象。1996年的總統元旦文告中還強調「中國必將統一」，1990年的總統祝詞中還強調「台灣與大陸，都是中華民國不可分割的領土。」

表5：元旦祝詞對台灣的政治認同（1990-1996）

台灣 政治認同	1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		總計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
台灣	1	11.1	0	0	0	0	1	20	5	41.7	7	41.2	2	13.3	16	22.5
中華民國	2	22.2	3	37.5	2	40	4	80	6	50	6	35.3	10	66.7	33	46.5
中國	6	66.7	5	62.5	3	60	0	0	1	8.3	4	23.5	3	20.0	22	31.0
福爾摩沙	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
其他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合計	9	100	8	100	5	100	5	100	12	100	17	100	15	0	71	100

從量化的內容分析來看，1996年台灣總統大選前，台灣政治人物談話訴求的政治認同還是以大中國為對象，中國認同高於台灣認同。

## 二、總統大選後的政治認同

1996年台灣舉行總統大選後，總統元旦祝詞內容中，在2005年以前，基本上仍以中共、大陸、中國大陸、對岸為主，作為政治上的認同來稱呼中國大陸，但提及中國大陸的次數並不特別多（參閱表6）。但是，2006年以後，總統元旦祝詞對中國大陸的政治認同出

現重大變化，主要以中國來稱呼中國大陸，而此時使用的中國呈現非常明顯的政治分離傾向，也就是說，這裡的中國是「他者」的中國，而非1996年出現的中國是「我們」的意涵。

在12年的總統元旦祝詞中78次提到中國大陸，其中有45次以「中國」稱呼中國大陸，占57.7%，且這樣的論述完全集中在2006年以後的3年中，2008年的元旦祝詞中更提到「中國」29次。「中共」是稱呼中國大陸次多的提法，共提到10次，占12.8%，2005年以前，主要是使用中共一詞。

表6：元旦祝詞對中國大陸的政治認同（1997-2008）

中國大陸 政治認同	1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		總計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	91.7	5	83.3	29	82.9	45	57.7
中國大陸	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	20	1	33.3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2.6
中共	2	50.0	0	0	1	100	1	100	2	100	0	0	1	20	0	0	3	42.9	0	0	0	0	0	0	10	12.8
大陸	2	50.0	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	3	60	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	9.0
北京當局	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2.9	1	1.3
中華人民 共和國	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8.3	1	16.7	4	11.4	6	7.7	
對岸	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	66.7	4	57.1	0	0	0	0	1	2.9	7	9.0	
合計	4	100	1	100	1	100	2	100	2	100	0	0	5	100	3	100	6	100	12	100	6	100	35	100	78	100

2006年元旦講話中，陳水扁用相當大篇幅說明台灣主體意識的重要性，強調「台灣是我們的國家。」、「在台灣主體意識的發揚以及人民渴望當家做主的民主浪潮之下，國家認同已然成爲不分族群、無可迴避的嚴肅課題。」<sup>17</sup>陳水扁提出台灣主體國家認同的訴

17. 「中樞舉行中華民國95年開國紀念典禮暨元旦團拜致詞」，中華民國總統府網站，2006年1月1日。<[http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?issueDate=&issueYY=95&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&\\_section=4&\\_pieceLen=50&\\_orderBy=issueDate%2Crid&\\_desc=1&\\_recNo=0](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?issueDate=&issueYY=95&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&_section=4&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=0)>

求，以中國與台灣來區隔兩岸的政治認同，在歷任總統的元旦祝詞中，首次以「中國」來稱呼中國大陸。隨後，同年2月27日，陳水扁裁示終止國統會運作與終止適用國統綱領，<sup>18</sup>凸顯台灣主體性。

相對於大陸政治認同的「中國化」，台灣政治認同則走向「台灣化」（參閱表7），1997～2002年，總統元旦祝詞主要以「中華民國」和「台灣」來稱呼自己的國家，比重相去不遠。2003年以後，台灣的提法明顯成爲元旦祝詞中自我稱呼的主要提法，用台灣來自我稱呼的比重都在85%以上。

表7：元旦祝詞對台灣的政治認同（1997-2008）

台灣政治認同	1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		總計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
台灣	4	33.3	3	37.5	3	42.9	2	22.2	10	55.6	2	40	18	85.7	26	86.7	24	85.7	54	94.7	39	97.5	56	96.6	241	82.3
中華民國	6	50.0	5	62.5	3	42.9	6	66.7	8	44.4	3	60	3	14.3	4	13.3	3	10.7	2	3.5	1	2.5	2	3.4	46	15.7
中國	2	16.7	0	0	1	14.3	1	11.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1.4
福爾摩沙	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3.6	1	1.8	0	0	0	0	2	0.7
合計	12	100	8	100	7	100	9	100	18	100	5	100	21	100	30	100	28	100	57	100	40	100	58	100	293	100

總計1997～2008年之間，總統的元旦祝詞提到台灣的部分達293次，其中最常使用的是「台灣」，達241次，占82.3%，其次是中華民國，共46次，占15.7%。值得一提的是，民進黨執政前，李登輝提到台灣時還有4次使用「中國」，2000年還提到「我們追求建立民主、自由、均富的新中國目標」，強調台灣是新中國的成員。但是，民進黨執政之後，便未曾使用過中國一詞，2001年還8次使用中華民國一詞，2002年以後，使用中華民國自稱的次數便減少到4次以下。

18. 「陳水扁『終止』國統會與國統綱領」，BBC中文網，2006年3月1日。  
 < [http://news.bbc.co.uk/chinese/simp/hi/newsid\\_4760000/newsid\\_4764200/4764216.stm](http://news.bbc.co.uk/chinese/simp/hi/newsid_4760000/newsid_4764200/4764216.stm)>

總體來看，在政治認同方面，即使是總統民選以後，在1997～2000年國民黨執政時期的元旦祝詞中，仍然有明顯的中國認同傾向，台灣認同雖仍存在，但相對起來並不明顯。民進黨執政以後，台灣的政治認同開始改變，純粹的中國認同已經不見，中華民國認同雖仍被接受，但比重則呈現下降趨勢，台灣認同則不斷增強，2003年以後，台灣認同已是最重要的主流。相對於台灣認同的主流化，中國大陸則從2006年開始呈現中國認同，兩岸的互動，從元旦祝詞來看，已呈現出明顯的「一中一台」格局。

### 三、總統民選前的身份認同

從身份認同層面來看，1996年台灣進行首次總統民選以前，總統文告對中國大陸人民的身份認同基本上也是大中國的概念，7年的文告中，提到2次（參閱表8），都以中國人稱中國大陸人民，但此處的中國人並不是作為你我之分的中國人，而是兩岸共同體的中國人。1993年元旦祝詞中，李登輝便呼籲中共當局，「國家分裂是歷史的不幸……真正以中國的前途與中國人的福祉為念。」<sup>19</sup>在

表8：元旦祝詞對中國大陸的身份認同（1990-1996）

中國大陸 身份認同	1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		總計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
大陸人民	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
對岸人民	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
大陸同胞	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
中國人	1	100	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	2	100
其他	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合計	1	100	0	0	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	2	100

19. 「中華民國八十二年元旦祝詞」，[中華民國總統府網站](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=82)，1993年1月1日。

<[http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=82&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&\\_section=7&\\_pieceLen=50&orderBy=issueDate%2Crid&\\_desc=1&\\_recNo=1](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=82&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&_section=7&_pieceLen=50&orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=1)>

提到中國大陸的中國人時，此時的語意並不在區隔兩岸人民的身份認同，事實上是在強調兩岸人民共同的身份認同。

在台灣的身份認同方面，1990~1996年總統元旦祝詞的台灣身份認同是以中國人與中華民族為主（參閱表9），此時期的身份認同與政治認同一樣，是以大中國為主流，充滿中國色彩，例如1994年總統元旦祝詞中便強調「中國人在台、澎、金、馬地區」、「我中華民族能否在二十一世紀揚眉吐氣」等語詞，<sup>20</sup>強調自己的身份是中國人、中華民族的用詞。但1995年以後，則不再提到中國人的用法，1995年曾使用「全世界的中國同胞」概念，與中國人概念接近，1995年則未提到台灣人民的身份認同用字。

表9：元旦祝詞對台灣的身份認同（1990-1996）

台 灣 身份認同	1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		總計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
台 灣 人	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
中 國 人	3	100	4	66.7	2	100	4	57.1	5	71.4	0	0	0	0	18	64.3
中 華 民 族	0	0	2	33.3	0	0	2	28.6	2	28.6	2	66.7	0	0	8	28.6
其 他	0	0	0	0	0	0	1	14.3	0	0	1	33.3	0	0	2	7.1
合 計	3	100	6	100	2	100	7	100	7	100	3	100	0	0	28	100

在7年的祝詞中，提到台灣人的身份認同有27次，其中以中國人自稱有18次，占66.7%，中華民族自稱7次，占25.9%，另外的2次是以兩岸人民、中華民國國民自稱，總統從未在元旦祝詞中，以台灣人來稱呼台灣土地上的人民，基本上呈現的是大中國身份認同，台灣主體的身份認同並未出現在1990~1996年總統的元旦文告中。

20. 「中華民國八十三年元旦祝詞」，**中華民國總統府網站**，1994年1月1日。

<[http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=83&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&\\_section=7&\\_pieceLen=50&\\_orderBy=issueDate%2Crid&\\_desc=1&\\_recNo=2](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=83&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&_section=7&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=2)>

總體來看，1996年台灣舉行總統大選以前，總統元旦祝詞呈現的身份認同方面，大中國認同仍然是主要的思考，並未呈現台灣人認同的概念，但值得注意的是，1996年也未出現中國人的認同，主要原因是，當年的元旦祝詞中，並未具體提到台灣人民的身份認同。

#### 四、總統大選後的身份認同

總統大選後，總統元旦祝詞中呈現的身份認同，基本上是非常強烈的台灣人身份認同，在45次出現的台灣人身份論述時，有44次都是以台灣人（或台灣人民）自稱，占 97.8%，台灣人認同的訴求非常清楚而強烈。與總統大選之前，避談台灣人訴求的情況有非常明顯的落差。

表10：元旦祝詞對台灣的身份認同（1997-2008）

台 灣 身份認同	1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		總計		
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	
台灣人	0	0	0	0	0	0	0	0	3	100	0	0	2	100	9	100	5	100	9	100	9	100	7	100	44	97.8	
中國人	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2.2
中華民族	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合 計	1	0	0	0	0	0	0	3	100	0	0	2	100	9	100	5	100	9	100	9	100	7	100	45	100		

進一步分析台灣人身份認同的明顯提出，還是在2001年以後，也就是說台灣人認同首次出現在總統元旦祝詞中，陳水扁在元旦祝詞中特別強調「二千三百萬台灣人民」，凸顯台灣人的認同屬性。基本上，台灣人身份認同的訴求是在民進黨執政以後的事，國民黨執政期間，台灣人認同仍然沒有出現在總統元旦祝詞中，甚至1997年還出現過中國人認同傾向，當年的元旦祝詞中還提到「我們秉持兩岸同為中國人的立場，制訂國家統一綱領。」



## 伍、認同轉變的因素

從相關的民意調查與政治領袖談話內容分析來看，台灣社會的政治與身份認同確實呈現一定程度的轉變，中間路線轉變的情形還算持平不明顯，但傾向台灣認同的民意則明顯增加，傾向中國認同的民意則明顯減少。因此，值得觀察分析的是，為何台灣的中國認同減少，而台灣認同增強。

認同轉變的產生基本上包含三種主要觀點：「原生論」（primordialism）、「情境論」（circumstantialism）與「建構論」（constructivism）。<sup>21</sup>原生論學者主張，認同應該是給定的、不變的，<sup>22</sup>也就是說，人的認同源於天生給定的特質，而非後天的因素，因此並不容易變遷。主張情境論學者相信，認同是可以依情境轉變而進行理性選擇，<sup>23</sup>也就是說，隨著社會情境的轉變，人的認同可以依理性的需要而轉變。主張建構論的學者則認為，認同是人為建構而成的，是運用歷史、語言及文化資源轉變而成的，<sup>24</sup>亦即，認同是經由後天人為的建構而形成的。

從台灣政治認同與身份認同轉變情況來看，原生論的給定說似無法解釋轉變的原因，而情境論與建構論的理性選擇說和人為建構說可以說明其中的重要轉變的因素。本文為了能夠更深入分析，將在情境論和建構論的基礎上，從台灣內外環境發展分析台灣認同轉變的因素。

### 一、民主化帶動的台灣認同

從西方的研究來看，促使一種新國家認同的產生，民主體制是

21. 林瑞華、耿曙，「經濟利益與認同轉變：台商與韓商個案」，頁174。

22. Mark A. Jubulis, "Identities in Flux," *The Review of Politics*, Vol. 62, No. 3 (2000), p. 597.

23. George A. Akerlof and Rachel E. Kranton, "Economics and Identity," *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 115, No. 3 (2000), p. 717.

24. 參閱Stuart Hall and Paul du Gay eds, *Questions of Cultural Identity* (London: Sage Publications, 1996).

其中一個重要的因素。<sup>25</sup>對台灣而言，1987年解除戒嚴後，逐步走向民主化，1996年舉行首次總統民選，國家元首的權力來源首次訴諸於全體選民的支持，爲了爭取選民的支持，選戰期間，候選人選舉策略訴求強化凸顯台灣意識，使得大陸當局相當不滿，發動三波軍事演習。<sup>26</sup>民主化的發展，使得政治領袖必須走向群眾，在台灣特殊的歷史背景下，雖然大一統仍然是一個主流的思想，但爭取的選民是以台澎金馬地區民眾爲主，無法訴求中國大陸民眾的支持，因此，台灣認同隨著選舉的需求而增加，從過去的禁忌，變成常態化的訴求，到最後成爲所有尋求民眾支持的總統候選人必須建立的形象。

以2008年馬英九當選總統時發表的當選感言爲例，在2千5百多字的談話中，馬英九18次提到台灣，11次提及台灣人或台灣人民，只有使用到1次中華民國，那是說明他當選第12任中華民國總統時提到的。<sup>27</sup>馬英九的談話中，是以台灣主體、台灣人民爲訴求，台灣的政治認同與台灣人的身份認同頗爲強烈。

在台灣的政治光譜上，馬英九並不是傾向台灣獨立的政治人物，然而，面對民主化發展，直接面對民眾的選戰訴求，台灣主體意識仍然被凸顯，同時，也成爲政治領袖論述的重點。民主化的發展，特別是總統的直接民選，帶動了台灣認同轉變的發展。

## 二、政治社會化帶動的台灣認同

從建構論的觀點來看，認同的轉變可以經由人爲的建構而成

---

25. 參閱R. Pool, *Nation and Identity* (London & New York: Routledge, 1999); Y. Tamir, *Liberal Nationalism* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993).

26. Qimao Chen, "The Taiwan Strait Crisis: Causes, Scenarios, and Solutions," in Suisheng Zhao, ed., *Across the Taiwan Strait: Mainland China, Taiwan, and the 1995-1996 Crisis* (New York: Routledge, 1999), p. 127.

27. 馬英九當選感言全文請參閱，「狂勝221萬票／馬英九：承擔與改變的開始」，中央日報網路報，2008年3月22日。<[http://www.cdnews.com.tw/cdnews\\_site/docDetail.jsp?coluid=141&docid=100326355](http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=141&docid=100326355)>

的，政治社會化是一個人學習認識政治體系的過程，在某個程度上，也決定個人的政治認知及對政治的反應。<sup>28</sup>政治社會化過程中，政治領袖的言論透過媒體的報導，可以影響社會對於政治的看法，透過學校教育的過程，也可形塑人們的認知。

從總統的元旦祝詞來看，總統民選前，中國人認同相當高，民選後開始有所轉變，民進黨執政後，強化了台灣人認同的論述，這樣的論述強化了台灣人身份認同；在政治認同上，總統民選前，總統祝詞中的台灣的政治認同也偏向大中國，總統民選後開始出現變化，民進黨執政後，元旦祝詞強化了台灣政治認同，也強化了大陸的中國政治認同，2006年以後，陳水扁的元旦祝詞便稱中國大陸為中國，台灣為台灣，此種一中一台的一邊一國論述，與總統民選前的大中國論述，呈現非常明顯的對比。

政治領袖強化了認同轉變的論述，對於民眾的身份認同與政治認同也會產生一定程度的影響。1996年首次民選總統，國民黨提名的總統候選人李登輝在選舉過程中提到要建立「偉大的台灣」，強調要創造台灣的政治奇蹟，<sup>29</sup>這樣的論述開啓了執政者對台灣認同的強化。爾後，台灣認同成爲台灣選舉過程中的重要訴求，1998年馬英九競選台北市長時，還提出「新台灣人」的訴求；陳水扁當選總統後，對台灣人的身份認同也持續強化。

政治領袖的論述顯然影響了民眾的認同轉變，雖然不一定完全改變，但對於台灣國政治認同與台灣人身份認同的強化與提升，具有相當程度的影響。

---

28. Michael Rush, *Politics and Society : An Introduction to Political Sociology* (Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf, 1992), p. 92.

29. "President Lee Announces Intention to Stand for Re-election in 1996," *Asian Bulletin*, October 1995, p. 37.

### 三、外交困境帶來的台灣認同

中共對台灣的外交孤立使台灣的外交處境限入困境，在雙邊關係方面，台灣邦交國數目有限，由於中共是大國，有誘人的廣大市場，在動員所有資源孤立台灣外交空間之時，國際社會只有很少數的國家願意冒著與中共斷交、失去大陸市場的風險，與台灣建交。<sup>30</sup>在多邊外交上，台灣也無法參與多數的重要國際組織，特別是政府間國際組織，同時，這樣的外交孤立更加深了兩岸間的互不信任，使得台灣的認同危機更加嚴重。<sup>31</sup>

也就是說，中共對台灣的外交孤立達到一定的孤立效果，但是，由於外交挫敗帶來的挫折感，許多台灣民眾陷入一種「認同危機」，如果在國際社會台灣不能使用中華民國，那麼應該使用哪個名稱？中華民國、中華民國在台灣，還是台灣？住在台灣的人民又是哪裡人？中國人，還是台灣人？如果是中國人，台灣人民在國際社會又不能使用中華民國，使用中國人又如何與中國大陸的中國人相區隔？認同危機不斷在台灣社會激化。<sup>32</sup>也就是說，外交孤立迫使台灣民眾在國際社會上無法使用中華民國，在政治認同上，便無法接近大中國，在身份認同上，為了區隔與中國大陸的中國人之不同，使用台灣人認同會更容易區別，身份認同也就逐漸遠離中國人認同。

### 四、中共軍事威脅降低台灣民衆的中國認同

軍事上的嚇阻和威脅，往往是敵對國家之間的作為，這種威脅的強化，便建構雙方人民的敵對心態，在兩岸互動中，由於北京持

---

30. Ralph N. Clough, *Cooperation or Conflict in the Taiwan Strait?* (Lanham, Boulder, New York, and Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1999), pp. 69~70.

31. 參閱Chien-min Chao, "CCP's Notice about Crisis and Cross-strait Exchanges," *Issues and Studies* (Apr. 1994), pp. 1~13.

32. Chien-min Chao and Chih-Chia Hsu, "China Isolates Taiwan," in Edward Friedman ed., *China's Rise, Taiwan's Dilemmas, and International Peace* (New York: Routledge, 2006), p. 62.

續對台灣進行軍事威脅，而此種威脅對台灣民眾而言，只會失去更多的台灣民心，加深台灣民眾的邊陲恐懼感，也就會離一個中國愈來愈遠。<sup>33</sup>也就是說，軍事上的嚇阻雖然一定程度達到嚇阻台灣國政治認同表現，但相對程度上，也達到了增加台灣人身份認同，從而實際上降低台灣人民的中國認同，增長了台灣認同。

從民調數據來看，台灣國政治認同與台灣人身份認同似乎有一段落差，也就是說，2003年以後，台灣國政治認同約達20%左右，但台灣人認同卻達到40%以上，這意味著身份上認同台灣人的民眾至少有一半並不認同台灣國，看起來，顯然是中國大陸的軍事嚇阻達到了一定效果。但這不意味著台灣民意是分離的，也就是說，傾向台灣國的民意從民調數據上可能被低估了。

從另一項跨國的調查研究來看，如果題目改為，中國大陸允許台灣人民自由選擇台灣前途時，認為應該獨立的台灣民眾大幅增加（參閱表11），達到55%以上，遠超過台灣人認同。

這樣的調查結果顯示，大陸對台的軍事威脅一方面達到了嚇阻台灣法理獨立，但另一方面也造成了台灣人民對中國的疏離感，呈現了一種矛盾的格局，也就是說，大陸的軍事威脅是阻止台獨的利器，但也是造成台獨的原因。

表11：台灣民眾統獨認同調查結果（2005-2007）

	2005年	2006年	2007年
應該獨立	59.3%	64.7%	55.4%
不應該獨立	18.9%	16.9%	17.4%
由當地居民自己決定	3.1%	3.8%	4.6%
其他（含維持現狀）	20.9%	17.3%	22.6%

資料來源：「香港、台灣、澳門、沖繩民眾文化與國家認同國際比較調查」，港大民意網站，2007年11月27日。<<http://hkupop.hku.hk/chinese/release/release529.html>>

33. 許志嘉，「中共對台嚇阻戰略：理論與實踐」，*全球政治評論*，第15期（2006年），頁31。

## 五、兩岸長期政治對峙降低的中國認同

兩岸長期的對峙與疏離感，造成台灣人民對中國大陸政府的陌生與反感，特別是兩岸政治對立往往讓台灣人民認為大陸政府對台不友善，甚至是充滿敵意的，這樣的敵對感也就降低了台灣對中國大陸的政治認同。

即便2005年以來，胡錦濤對台政策強調惠台利多政策，但2007年台灣內部針對民眾感受到大陸對台是不友善或具有的敵意的比例，都在4成以上，<sup>34</sup>這樣的調查結果顯示，台灣民眾感受到大陸的善意有限，兩岸長期的政治對峙，強化了民眾與大陸的疏離感，降低了對中國的政治認同。

## 陸、結論：認同轉變對兩岸關係的衝擊

從台灣的多項民調結果來看，從1990年代以來，台灣的國家認同確實出現了轉變，就政治認同而言，大中國認同呈現下降趨勢，從1990年代的20%左右，下降至2008年的12%左右，中華民國／台灣認同則呈現穩定中成長的趨勢，從1994年的48.3%增加到2008年的63.5%，台灣國認同也呈現成長趨勢，1994年僅11.1%，2008年達到23.1%，與大中國認同趨勢呈現一消一長的明顯對比。

在身份認同方面，中國人認同一樣呈現下降趨勢，從1992年的26.2%下降至2007年的5.4%，中國人也是台灣人的身份認同則是維持穩定，台灣人認同則呈現成長趨勢，從1992年的17.3%增加到2007年的43.7%。

台灣人民的政治認同與身份認同有了明顯的改變，但主要是國家認同光譜兩極的消長，維持現狀的中間路線仍然是主要的力量，從這樣的觀察來看，台灣的國家認同呈現轉變，但主體的認同並沒有大幅度的變化。

---

34. 參閱「附表十一：2007年民眾對於兩岸關係為友善或敵對的看法」，行政院大陸委員會網站，2008年1月6日。<<http://www.mac.gov.tw/big5/mpolicy/pos/9701/11.pdf>>

不過，從趨勢來看，台灣民意確實呈現與大中國愈來愈遠的趨勢，對中國大陸而言，就是離一個中國愈來愈遠，當北京不斷強調一個中國原則的同時，事實上，兩岸關係發展的僵局也就被這個結所束縛，那就是：台灣人民認同產生轉變，但大陸當局的認同並沒有轉變，這種認知落差的格局造成兩岸關係無法大幅改善的僵局。

對北京而言，要解開這個結，當然就是要試圖改變台灣人民認同轉變的趨勢，從趨獨轉向趨統。強硬的政策顯然達不到北京預期的效果，過度堅持一中也無法扭轉台灣國家認同的轉變趨勢，北京的強硬政策對大陸內部共識的凝聚可以達到效果，對台灣民眾的法理台獨可以達到效果，問題是，北京要的是什麼？大陸民眾凝聚共識，攻打台灣？阻止台灣民眾支持法理台獨？還是爭取台灣民眾接受北京走向統合？

如果北京選擇的是武力解決，選擇的是反獨，那麼，目前的對台政策確實仍可達到嚇阻法理台獨的效果，兩岸敵對氛圍的效果。但是，如果北京選擇的是自己揭糞的和平統一，那麼，北京恐怕得調整對台政策，設法降低兩岸的敵對、減少嚇阻、增強良性互動，如此，才能夠面對民心向背這個兩岸關係真正的難題。

台灣國家認同的轉變是否可以改變？從過去的傾向大中國到現在的傾向台灣本土，眾多的因素造成了認同的轉變。既然這些因素造成了轉變，同樣的結構改變也能夠轉變目前台灣民眾的認同，如果台灣的民族主義主要是由於北京對台強硬政策的回應，那麼，中共領導人如果能夠改變心態，也就有可能改變台灣民族主義的發展潮流。<sup>35</sup>重點在於北京方面必須更清楚認知台灣主流民意的走向，尋求更正確的方法，爭取台灣民眾的支持，才能寄希望於台灣人民。

---

35. Yu-Shan Wu, "Taiwanese Nationalism and Its Implications: Testing the Worst-Case Scenario," *Asian Survey*, Vol. XLIV, No. 4 (Jul./Aug. 2004), p. 620.

## 參考書目

### 一、中文

- 「中華民國八十二年元旦祝詞」，**中華民國總統府網站**，1993年1月1日。  
<[http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=82&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&\\_section=7&\\_pieceLen=50&\\_orderBy=issueDate%2Crid&\\_desc=1&\\_recNo=1](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=82&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&_section=7&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=1)>
- 「中華民國八十三年元旦祝詞」，**中華民國總統府網站**，1994年1月1日。  
<[http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=83&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&\\_section=7&\\_pieceLen=50&\\_orderBy=issueDate%2Crid&\\_desc=1&\\_recNo=2](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showimp.php4?issueDate=&issueYY=83&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&_section=7&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=2)>
- 「中樞舉行中華民國95年開國紀念典禮暨元旦團拜致詞」，**中華民國總統府網站**，2006年1月1日。<[http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?issueDate=&issueYY=95&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&\\_section=4&\\_pieceLen=50&\\_orderBy=issueDate%2Crid&\\_desc=1&\\_recNo=0](http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/showspeak.php4?issueDate=&issueYY=95&issueMM=1&issueDD=1&title=&content=&_section=4&_pieceLen=50&_orderBy=issueDate%2Crid&_desc=1&_recNo=0)>
- 「狂勝221萬票／馬英九：承擔與改變的開始」，**中央日報網路報**，2008年3月22日。<[http://www.cdnews.com.tw/cdnews\\_site/docDetail.jsp?coluid=141&docid=100326355](http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=141&docid=100326355)>
- 「附表十一：2007年民眾對於兩岸關係為友善或敵對的看法」，**行政院大陸委員會網站**，2008年1月6日。<<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/pos/9701/11.pdf>>
- 「胡錦濤提新形式下發展二岸關係四點意見」，**新華網**。  
<[http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content\\_2649922.htm](http://news.xinhuanet.com/taiwan/2005-03/04/content_2649922.htm)>
- 「香港、台灣、澳門、沖繩民眾文化與國家認同國際比較調查」，**港大民意網站**，2007年11月27日。<<http://hkupop.hku.hk/chinese/release/release529.html>>
- 王家英、孫同文，「國族認同的解體與重構—台灣當前的主體經驗」，**政治科學論叢**，第7期（1996年），頁321~354。
- 石之瑜，「『復興基地』論述的再詮釋：一項國家認同參考指標的流失」，**遠景基金會季刊**，第4卷第4期（2003年10月），頁37~66。
- 朱全斌，「由年齡族群等變項看台灣民眾的國家及文化認同」，**新聞學研究**，第56期（1998年1月），頁35~63。



- 江宜樺，**自由主義、民族主義與國家認同**（台北：揚智出版社，1998年）。
- ，「當前台灣國家認同論述之反省」，**台灣社會研究季刊**，第29期（1998年3月），頁163~229。
- 吳乃德，「國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第74期（1992年），頁33~61。
- 李登輝，「從中興新村到總統府」，國史館李登輝口述歷史小組，**見證台灣：蔣經國總統與我**（台北：國史館，2004年），自序。
- 林瑞華、耿曙，「經濟利益與認同轉變：台商與韓商個案」，**東亞研究**，第39卷第1期（2008年1月），頁165~192。
- 徐火炎，「台灣選民的認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究結果」，**台灣政治學刊**，創刊號（1996年），頁85~127。
- 徐永明、范雲，「『學作』台灣人：政治學習與台灣認同的變遷軌跡，1986-1996」，**台灣政治學刊**，第5期（2001年12月），頁3~63。
- 張茂桂編，**族群關係與國家認同**（台北：業強出版社，1993年）。
- 許志嘉，「中共對台嚇阻戰略：理論與實踐」，**全球政治評論**，第15期（2006年），頁1~32。
- 陳朝政，「大陸台商的認同變遷：理論的歸納與推論」，**東亞研究**，第36卷第1期（2005年1月），頁227~274。
- 劉文斌，**台灣認同變遷下的兩岸關係**（台北：問津堂，2005年）。

## 二、英文

- Akerlof, George A. and Rachel E. Kranton, "Economics and Identity," *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 115, No. 3 (2000), pp. 715~753.
- Billig, Michael, *Banal Nationalism* (London: Sage, 1995).
- Cerulo, Karen A., "Identity Construction: New Issues, New Directions," *Annual Review of Sociology*, No. 23 (1997), pp. 385~409.
- Chao, Chien-min, "CCP's Notice about Crisis and Cross-strait Exchanges," *Issues & Studies* (Apr. 1994), pp. 1~13.
- Chao, Chien-min & Chih-Chia Hsu, "China Isolates Taiwan," in Edward Friedman ed., *China's Rise, Taiwan's Dilemmas, and International Peace* (New York: Routledge, 2006), pp. 41~67.

- Chen, Qimao, "The Taiwan Strait Crisis: Causes, Scenarios, and Solutions," in Suisheng Zhao, ed., *Across the Taiwan Strait: Mainland China, Taiwan, and the 1995-1996 Crisis* (New York: Routledge, 1999), pp. 127~158.
- Clough, Ralph N., *Cooperation or Conflict in the Taiwan Strait?* (Lanham, Boulder, New York, and Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 1999).
- Cottam, Martha L. and Richard W. Cottam, *Nationalism & Politics* (Colorado: Lynne Rienner, 2001).
- Hall, S., "The Question of Cultural Identity," in S. Hall, D. Held, & McGrew eds., *Modernity and Its Future* (London: Polity, 1992), pp. 275~277.
- Hall, Stuart and Paul du Gay eds., *Questions of Cultural Identity* (London: Sage Publications, 1996).
- Hsiao, Hsin-Huang Michael & Jiann-Fa Yan, "Taiwan's New National Identity and Its Impacts on Domestic Party Contention and Cross-Strait Relations", in I Yuan, ed., *Is There a Greater China Identity? Security and Economic Dilemma* (Taipei: Institute of International Relations, National Chengchi University, 2007), pp. 93~114.
- Jubulis, Mark A., "Identities in Flux," *The Review of Politics*, Vol. 62, No. 3 (2000), p. 597.
- Moller, Kay, "A New Role for the ROC on Taiwan in the Post-Cold War Era," *Issues & Studies*, Vol. 31, No. 2 (Feb. 1995), pp. 84~85.
- Pool, R., *Nation and Identity* (London & New York: Routledge, 1999).
- "President Lee Announces Intention to Stand for Re-election in 1996," *Asian Bulletin*, October 1995, p. 37.
- Rush, Michael, *Politics and Society : An Introduction to Political Sociology* (Hemel Hempstead: Harvester Wheatsheaf, 1992).
- Smith, Anthony D., *National Identity* (Reno, Nevada: University of Nevada Press, 1991).
- Tamir, Y., *Liberal Nationalism* (Princeton, NJ.: Princeton University Press, 1993).
- Taylor, Charles, *Source of the Self: The Making of Modern Identity* (Cambridge

& New York: Cambridge University Press, 1989).

Wu, Yu-Shan, "Taiwanese Nationalism and Its Implications: Testing the Worst-Case Scenario," *Asian Survey*, Vol. XLIV, No. 4 (Jul./Aug. 2004), pp. 614~625.

Zhao, Suisheng, "Reunification Strategy: Beijing Versus Lee Teng-hui," in Bruce J. Dickson and Chien-min Chao, eds., *Assessing the Lee Teng-hui Legacy in Taiwan's Politics: Democratic Consolidation and External Relations* (New York: M.E. Sharpe, Inc., 2002), pp. 218~240.

聯絡作者：許志嘉

地址：11163 台北市中山北路五段270號 銘傳大學新聞系

E-mail：cchsu@mcu.edu.tw

收稿日期：2008/6/19

審查通過：2008/12/3

責任編輯：郭姿秀