

國立政治大學東亞研究所

博士論文

Graduate Institute of East Asian Studies,
National Chengchi University

Doctoral Dissertation

來台陸生「社會接觸」對「社會距離」與「政
治社會化」影響之研究

The Social and Political Contagion of
Chinese Students Studying in Taiwan

指導教授：魏艾博士

Advisor: Wei, I, Ph.D

沈湘湘

Shen, Hsiang-Hsiang

中華民國103年6月30日

June 30, 2014

謝 辭

眼望著高山，心裡總會揚起挑戰的雄心，下一個念頭卻是忍不住質疑自己：「這是我能夠負荷的距離嗎？」直到攻頂，才知道不能放棄初衷是那麼重要。那一天在病榻上，爸爸雖已不能發一言一語，但完成學業這個承諾是我心裡最深刻的印記，這個承諾我懷抱許久，在冰冷的冬天，清晨四點起床，也只为這一個堅持，這是我對父親親口的承諾，在他流下最後一滴眼淚，我知道他聽見了，也帶著我的承諾去了天堂。這一路鞭策我最用力的媽媽，為了激勵我繼續向前，她一直是我最堅實的後盾，這本論文獻給爸爸和媽媽。謝謝不斷鼓勵我的哥哥姊姊，他們一直是我最好的榜樣。謝謝菜鳥先生的包容，讓我可以勇敢追求我的理想。

這篇論文從醞釀到寫作時間長達 4 年，恰足以在兩岸關係的變動中觀察和瞭解年輕世代在彼此交流上的期待與限制，那些接受我訪談的大陸交換生所展現出來的自信與努力，與我同年齡大陸學者身上所展現的氣質隱然不同，傳統的兩岸關係論述已經不能夠完全解釋兩岸分立的動態互動，進入被研究者的主客觀環境才能正確的瞭解事實、解釋與預測，正如費孝通先生所說，「正確瞭解當前存在以事實為依據的情況，將有助於引導這種變遷趨向於我們所期望的結果，這也是社會科學的功能所在。」

忘性和記性的好壞是辯證的，將這一路來的挫折遺忘，牢記途經挫折時給我幫助和溫暖鼓勵的師長朋友們。能夠完成此篇論文，首先要感謝指導教授魏艾老師的耐心與教誨，老師指引我方向，讓我能心無旁騖的朝向明確目標前進；與施哲雄老師談話，就像打開一座書庫，滿眼的第一手資料隨手可得；楊念祖老師對於兩岸交流的實務經驗與宏觀視野，郭武平老師與朱蓓蓓老師從安全觀對我的指導，圓滿我論文的論述，在此一併感謝老師們的支持與指導。

東亞所是一個溫暖的大家庭，真心感謝嘉州同學不吝惜提供統計數據、秀珍學姊不斷啟發我新的想法，還有那些已經在學術領域中成績豐碩的學長和同學們，引薦願意為我敞開心胸的大陸學生們。我一直相信「奇幻少年的牧羊之旅」中的一段話：「當你真心渴望某樣東西時，整個宇宙都會聯合起來幫助你完成。」對於那些在這個聯合起來幫助我的小宇宙裡的朋友們，我滿心感激。

沈湘湘 謹誌

摘要

兩岸關係研究在開放政策的導引下，自過去以共黨體制與理論研究，轉為更務實的經濟和文化研究，兩岸社會和人民透過頻繁交流瞭解彼此，是目前兩岸關係的重要發展，其中一項趨勢即是大陸年輕學生能在台灣停留，並在一段不算短的時間內深入一般民間生活，這些所謂的「陸生」在來台停留 4 個月以上的時間內，除了在學校上課，騎單車環島、搭「台灣好行」、搭台鐵、坐公車等等方式，在台灣城市和鄉野間體驗與感受，一部分人更在選舉造勢場合，和激動的選民一起喊凍蒜凍蒜。

根據 Allport 以來學者對於接觸相關研究文獻的瞭解，群際之間的研究必須考慮接觸的內涵、接觸的過程以及制約接觸的條件等對接觸效果的影響。傳統「接觸假說」認為類似文化背景之群體可透過深度交流接觸達到真正理解溝通，消除群際偏見與隔閡，達到族群融合。

本論文即以上述理論為基礎探討兩岸年輕學子交流的樣態及效，透過量化的問卷與深度訪談，探索這個族群接觸內涵與過程，理解到所謂的「接觸」並不能僅限於「接觸的頻率和時間長短」，也不能僅奠基在語言文化具類似性的基礎上，就達到「接觸假說」所預設的「消除類屬」(de-categorization)或進一步「融合類屬」(re-categorization)。因為族群之間各成員心中存在著「自我類屬」(self-categorization)，想要消融彼此的界線，必須先探索成員對自我類屬的定義，此外還須考慮接觸環境上制度面的制約，從制度面的設計增加群際成員的接觸頻率，才能進一步減少成員的「群際偏見」(intergroup bias)及增進「群際情感」(intergroup emotion)。

關鍵詞：陸生、社會接觸、社會距離、政治社會化、群際接觸、群際偏見

Abstract

In the leading of open policy, the mainstream of cross-strait studies has shifted from Socialism and Communism to Economy and Culture. At the tide of exchange, Chinese exchange students studying in Taiwan are the most propiate targets to learn about, less sensitive and having deep contact with Taiwan society.

According to the related studies like Allport's, scholars should take the content, process, and constraint of contact into consideration while studying the relations between nation groups. Traditional "contact assumption" assumes groups sharing similar culture background will reach mutually understand through exchange in depth, delimitate bias and barriers between groups.

This study has examed the impact of the frequency and time length, the language and culture similarity on contact, knowing that those conditions above are not the only factors to de-categorization or further re-categorization. The members of each group have bared self-categorization in mind. Eliminating intergroup bias and enhance intergroup emotion would play an important part of breaking down the walls between groups. Besides, the goal of institutional design is to make the contact more intensive and to avoid the false contact. The less attractions offered by media to the Chinese exchange students, the less political socialization they will have. So the policy design should be delicate enough to allow those students to take the advantages of curriculums、professors, and schools to reach the goal of social contact between the young generations of cross-strait.

Keywords: Chinese exchange students, social contact, social distance, political socialization, intgroup contact, intergroup bias.

目 次

| | |
|------------------------------------|------------|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究動機與目的 | 1 |
| 第二節 研究方法 | 17 |
| 第三節 研究範圍與架構 | 26 |
| | |
| 第二章 相關理論與文獻探討 | 32 |
| 第一節 價值與偏見 | 32 |
| 第二節 社會接觸與社會距離 | 40 |
| 第三節 政治社會化 | 54 |
| | |
| 第三章 陸生在臺「社會距離」和「政治社會化」之量化分析 | 65 |
| 第一節 受訪者背景分析 | 65 |
| 第二節 陸生與台灣社會接觸機會及社會距離之測量 | 74 |
| 第三節 陸生在台灣的政治社會化測量 | 90 |
| | |
| 第四章 社會接觸：「我群」與「他群」的界線 | 104 |
| 第一節 文化體驗與生活適應：個人特質與制度安排 | 104 |
| 第二節 社會接觸與政治社會化 | 120 |
| 第三節 接觸與互動：訪談與觀察 | 131 |
| | |
| 第五章 結論 | 136 |
| 第一節 研究發現 | 137 |
| 第二節 研究限制與研究建議 | 146 |
| | |
| 參考書目 | 149 |

圖表目次

(表次)

| | |
|---|----|
| 表 1-1 民國 96 至 99 學年度(2007-2010 年)來台研修大陸地區 學生期程概況表 | 6 |
| 表 1-2 大陸來台研習生人數及每年成長率 | 7 |
| 表 1-3 近年來境外學生在臺留學/研習人數 | 14 |
| 表 1-4 陸生深度訪談題綱 | 24 |
| 表 1-5 兩岸貿易統計表 | 28 |
| 表 2-1 社會距離指標 | 46 |
| 表 2-2 政治定向的種類 | 56 |
| 表 2-3 以對兩岸關係現狀的看法來檢測陸生對台灣立場變化的四種型態 | 62 |
| 表 3-1 教育程度分布表 | 67 |
| 表 3-2 科系分布表 | 67 |
| 表 3-3 來台意願表 | 68 |
| 表 3-4 學校所處地區及其居住地(戶籍地)之交叉統計 | 69 |
| 表 3-5 戶籍屬性表 | 70 |
| 表 3-6 戶籍屬性與個人對家庭經濟地位在社會階層之認知交叉比對 | 70 |
| 表 3-7 出生年代表 | 71 |
| 表 3-8 是否具備共產黨員身份統計表 | 72 |
| 表 3-9 出生年代與是否具備黨員身分交叉比較表 | 72 |
| 表 3-10 性別分布統計表 | 73 |
| 表 3-11 陸生與台灣學生成為朋友之數量統計表 | 76 |
| 表 3-12 陸生與臺灣朋友連絡頻率統計表 | 76 |
| 表 3-13 提供臺灣朋友協助統計表 | 77 |
| 表 3-14 請臺灣朋友協助統計表 | 77 |
| 表 3-15 常不常幫台灣朋友的忙和常不常請臺灣朋友幫忙交叉表 | 77 |
| 表 3-16 「當陸生和臺灣朋友談到兩岸關係時，如果有不同意見， 會不會擔心繼續談下去會傷感情？」統計表 | 78 |
| 表 3-17 在臺交往朋友數與台灣同學互動情形比較表 | 80 |

| | |
|--|-----|
| 表 3-18 在學年級數與結交臺灣朋友之交叉比較表 | 81 |
| 表 3-19 會不會與家人討論兩岸關係的議題 | 82 |
| 表 3-20 會不會與同儕討論兩岸關係的議題 | 82 |
| 表 3-21 與臺灣同學(朋友)和與大陸同學(朋友)討論兩岸關係議題的交叉比較 | 83 |
| 表 3-22 陸生與老師討論兩岸關係之比例表 | 84 |
| 表 3-23 與臺灣老師和與大陸老師討論兩岸關係議題的交叉比較 | 84 |
| 表 3-24 陸生在臺結交朋友數與兩岸關係討論之顯著性 | 85 |
| 表 3-25 陸生來臺期間一周有幾天會參加社團活動 | 86 |
| 表 3-26 陸生自我認為在學校社團活動的活躍度 | 86 |
| 表 3-27 是否常參與社團的重要決策 | 87 |
| 表 3-28 在班會或各種社團會議是否常發言 | 87 |
| 表 3-29 陸生在臺期間接觸臺灣大眾傳播媒體的經驗 | 92 |
| 表 3-30 與台灣同學討論兩岸議題與在台灣接觸大眾媒體經驗交叉分析表 | 92 |
| 表 3-31 對兩岸關係一些陳述的意見 | 94 |
| 表 3-32 與台灣同學和老師討論兩岸關係與兩岸關係陳述意見之交叉比較表 | 94 |
| 表 3-33 黨員與對兩岸關係陳述之 T 檢定分析表 | 95 |
| 表 3-34 「擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情」 與兩岸關係陳述之迴歸分析 | 96 |
| 表 3-35 陸生對臺灣與中國大陸關係看法偏好表 | 96 |
| 表 3-36 陸生旅遊地點次數表 | 97 |
| 表 3-37 對兩岸政府好感度 | 98 |
| 表 3-38 兩岸關係不武不獨之意見表 | 98 |
| 表 3-39 臺灣與大陸關係的看法意見表 | 99 |
| 表 3-40 陸生在臺接觸與對兩岸關係看法之迴歸分析 | 99 |
| 表 3-41 參觀總統府與對兩岸關係陳述(P8)的看法相關性比較表 | 99 |
| 表 3-42 參觀總統府與對兩岸關係陳述(P9)的看法相關性比較表 | 100 |

(圖次)

| | |
|---------------------------------|----|
| 圖 1-1 近年來境外學生在臺留學/研習人數曲線圖 | 14 |
| 圖 1-2 陸生在台社會接觸對社會距離與政治社會化影響之分析圖 | 18 |
| 圖 1-3 訪談內容架構圖 | 23 |

| | |
|---|-----|
| 圖 1-4 滾雪球抽樣示意圖 | 23 |
| 圖 1-5 研究架構圖 | 27 |
| 圖 2-1 價值觀的互動關係(1) | 36 |
| 圖 2-2 價值觀的互動關係(2) | 36 |
| 圖 2-3 假設團體範圍越大、對個人影響越小 | 47 |
| 圖 2-4 認同的文化迴路 | 53 |
| 圖 2-5 政治社會化的研究架構圖 | 57 |
| 圖 3-1 陸生在台社會接觸對社會距離與政治社會化之量化分析路徑圖 | 66 |
| 圖 3-2 戶籍屬性與個人對家庭經濟地位在社會階層之認知交叉比對 | 70 |
| 圖 3-3 陸生與台灣朋友接觸頻率及交友情形比較圖 | 79 |
| 圖 3-4 陸生交友數與在校社團活動活躍度交叉比較圖 | 87 |
| 圖 3-5 在校社團活動活躍度與台灣同學討論兩岸關係交叉比較圖 | 88 |
| (附錄) | |
| 附錄 1、臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 22 條修正草案條文對照表 (陸生納入健保部分) | 30 |
| 附錄 2、99 學年度第二學期短期研習陸生各校分布情形 | 102 |

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、研究動機

自1998年台灣開放大陸學生（以下簡稱為陸生）來台從事短期研修2至4個月起，2010年台灣大專院校正式招收來自大陸的大學生和研究生，台灣的校園內越來越多在台灣短期研修的陸生。近幾年來，隨著開放的程度增加，除了正式取得台灣學籍的大陸留學生外，大部分的陸生可來台進行4個月至1年間的短期研修。

臺灣多年來發展出與中國大陸不同的政治、經濟、社會和文化環境，其中兩岸差異最大者即為政治體制，以及因制度上的差異所形成的社會人文環境。陸生來台學習時，透過不同管道和不同途徑接觸台灣的制度和社會時，受到接觸的影響，使越來越多的陸生開始考慮在台繼續就學、就業和生活的可能性，這種現象透露了經過短期的生活或就學經驗，陸生對於台灣這個與中國大陸不同的政治制度和社會環境產生好感，因而希望留下來，進而產生政治社會化的影響，這個現象雖尚不致於影響有關國家認同的深層轉變(例如我是中國人或是台灣人的命題)，但回顧近年來台灣相關研究會發現，政治意識或政治態度對個人的族群態度有最明確的顯著影響，遠超過接觸他族經驗的多寡或是一般社會接觸的效果。¹而社會接觸則是影響族群偏見和歧視的基礎因素²。因此現有研究雖已主張陸生在台經驗對社會接觸有其正面效應³，但陸生與台灣的社會接觸深厚程度如何?這些社會接觸是否能使陸生融入台灣社會當中?則因為研究的限制性因素而難以深度耙梳。本論文則將針對此進行研究，並假設陸生的社會接觸應能增進陸生對

¹ 王甫昌，「族群接觸機會？還是族群競爭？：本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋」，*台灣社會學*(台北)，第4期(2002年)，頁11~74；陳志柔、于德林，「台灣民眾對外來配偶移民政策的態度」，*台灣社會學*(台北)，第10期(2005年)，頁95~148。

² 伊慶春、章英華，「對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性」，*台灣社會學*(台北)，第12期(2007年)，頁194。

³ 王嘉州，「來台陸生之政治社會化與政府認同」，發表於從轉型到轉向：中國研究的比較觀點研討會(台北：中國研究學會主辦，2010年)，頁2。

於台灣印象及對台灣民主政治的認同，但會因為接觸內容之差異而產生不同結果。

兩岸關係自1980年代快速發展，雖歷經台灣、大陸基本格局的轉變以及國際大環境的變遷，但基本上仍為「經濟整合、政治疏離」的狀態。⁴依據陸委會的統計自2010-2014年第一季，台灣對大陸進出口總額已達到5160億美元，而2013年大陸對台灣的進出口總額也超過1243億美元(參閱附表1-6)。儘管兩岸在政治上仍處於隔閡狀態，但中共前中央政治局委員、國務院副總理錢其琛2002年在慶祝「江八點」講話七周年紀念會上即提出，「兩岸同胞共創的文化，是維繫全體中國人的精神紐帶，青年是國家的未來，兩岸青年應加強交往，增進瞭解。」⁵ 2005年前中共總書記胡錦濤提出「新形勢下發展兩岸關係四點意見」，強調「貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變，只要是對台灣同胞有利的事情，只要是對促進兩岸交流有利的事情，只要是對維護台海地區和平有利的事情，只要是對祖國和平統一有利的事情，我們都會盡最大努力去做，並且一定努力做好。」⁶2012年胡錦濤的十八大政治報告中有關涉台部分亦強調交流合作、人民往來，認為兩岸「要繼續推進兩岸交流合作。深化經濟合作，厚植共同利益。擴大文化交流，增強民族認同。密切人民往來，融洽同胞感情。」⁷基於以上的對台政策思考邏輯下，在胡錦濤所作的十七大、十八大政治報告中以及2008年底為紀念《告台灣同胞書》三十週年發表的講話(簡稱胡六點)⁸，均明確表達未來將加強兩岸人員往來，擴大各界特別是青年交流，以增進兩岸的瞭解、化解歧見誤會。

2014年中共總書記習近平在北京人民大會堂與親民黨主席宋楚瑜會面時，提到兩岸青少年身上寄託著兩岸關係的未來，「要多想些辦法，多創造些條件，讓

⁴ 吳玉山，「爭辯中的兩岸關係理論」，包宗和、吳玉山編，**爭辯中的兩岸關係理論**，修訂版(台北：五南圖書出版公司，2008年)，頁3。

⁵ 「北京紀念"江八點"七周年 錢其琛發表講話(全文)」，**搜狐網**，2002年1月24日，<http://news.sohu.com/65/68/news147746865.shtml>

⁶ 「胡錦濤：貫徹寄希望於台灣人民的方針決不改變」，**人民網**，2005年3月4日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2005-03/04/content_2649825.htm

⁷ 「胡錦濤十八大報告涉台部分(全文)」，**中評網**，2012年11月8日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1022/9/6/9/102296980.html?coluid=7&kindid=0&docid=102296980>

⁸ 「胡錦濤：攜手推動兩岸關係和平發展 同心實現中華民族偉大復興」，**新華網**，2008年12月31日，http://news.xinhuanet.com/newscenter/2008-12/31/content_10586495_2.htm

他們多來往、多交流，感悟到兩岸關係和平發展的潮流……」⁹。因此大陸對於增進未來兩岸關係的路徑之一就是增加與台灣的工作，這種「寄希望於台灣人民」的作為，尤其是希望年輕世代透過交流增進了解，降低隔閡與差異。透過交流，大陸年輕一代對臺灣的印象不斷在重構，臺灣的大陸政策也逐漸受到「民眾觀點」的左右。¹⁰

目前學界對於兩岸大部分相關議題的研究，主要集中在產業遷移對兩岸政經社關係造成的影響，從微觀層次討論移居經驗的研究雖然逐漸增加，但仍非主流，對兩岸交流人員所作的研究亦集中在「台商研究」和「台灣至大陸求學學生」，其中有關台商的研究以流動與認同問題¹¹、台商經營問題¹²、台商子女教育問題¹³等為主要關注點。移居至大陸的台商大部分是具備一定知識技術的台資企業經理人、外派幹部和家人，不論是為了更好的就業機會或是為了可以增加社會流動的上升¹⁴，綜合而言，經過這麼多年的交流與接觸經驗，移居大陸的台灣人似乎並未真正將大陸當作安身立命之所。¹⁵而身處於中國大陸的環境中，部分論述認為隨著接觸機會增加且深入，越能夠理解和認同彼此¹⁶，但相反的也有經過接觸而失去好感，甚至產生或強化了負面印象的情況出現。¹⁷或提出台商認同變遷之路

⁹ 「習近平：兩岸青少年要多交流」，中央社，2014年5月7日，
<http://www.cna.com.tw/news/acn/201405070260-1.aspx>

¹⁰ 石之瑜主編，**家國之間：開展兩岸關係的能動機緣**(臺北市：新臺灣人文基金會出版，2003)，頁3-9。

¹¹ 耿曙、舒耕德、林瑞華主編，**台商研究**(台北：五南圖書，2012年)；蔡馥宇，「上海市台商的流動能力與身分選擇」，(台北)政治大學國家發展研究所碩士論文(2010年)；林平，「從居住空間看台灣人對中國大陸當地的認同」，**台灣政治學刊**(台北)，第13卷第2期(2009年12月)，頁57~111。

¹² 張宴薰，「兩岸經貿政策對台商赴中國大陸投資之影響」，(台北)政治大學行政管理碩士學程碩士論文(2012年)，頁1。

¹³ 譚仁傑，「提升對大陸台商子女學校輔導政策之研究-以上海地區兩所台商學校為例」，(台北)政治大學行政管理碩士學程碩士論文(2012年)，頁2。

¹⁴ 林平，「想像的階層流動：中國大陸台灣學生的就學就業分析」，**中國大陸研究**(台北)，第55卷第3期(2002年)，頁58。

¹⁵ 鄧建邦，「持續地回家：大上海台籍經理人員的移居生活」，**台灣社會學**(台北)，第18期(2009年)，頁139-179。

¹⁶ 蔣逸青，「群際接觸對登陸台灣人當地化之影響：以東莞及上海為例」，(台北)政治大學東亞研究所碩士論文(2008年)，頁23。

¹⁷ 林瑞華，「『階級差異』或『認同制約』?大陸台灣人社會融入之分析」，(台北)政治大學東亞研究所博士論文(2012年)，頁97；林平，「從居住空間看台灣人對中國大陸當地的認同」，**台灣政治學刊**(台北)，13期2卷(2009年)，頁57-111。

徑與變化形態將隨著不同情境而有所不同。¹⁸

台灣自1980年代末開放大陸探親，打破與中國大陸政治社會隔離的狀態，逐漸有許多台灣年輕學子赴大陸短期研究進修或與大陸學生互動交流的狀況¹⁹，進一步就讀大陸大專院校，學界對於赴大陸就學的年輕學子，其研究亦以就學現況²⁰、學歷認證政策²¹、大陸優惠政策及未來就業²²等問題為主，有學者指出，去大陸就學的台灣學子在進入學校時有優惠政策且門檻低，但實際上畢業後在缺乏社會資本又缺乏台灣學歷認證的政策支持，最後陷入進退失據，擺盪於兩岸之間的尷尬局面²³。亦有學者認為儘管胡錦濤以來對台政策上「軟的更軟、硬的更硬」的兩手策略，轉變台灣民眾對於大陸政府形象的看法，但鎖定青年學子的擴大兩岸青年交流、台生比照陸生收費、承認台灣學歷和開放證照考試資格等「惠台措施」，實際上亦不能在潛移默化中，扭轉改塑台灣民眾的身分認同。²⁴

無論是台商或是台生，這些問題的研究大部分都聚焦於在大陸生活的台灣人，在遠赴大陸就業或就學的過程當中可能產生的心理和社會實際因素影響，在兩岸交流開放更廣更深的今日，值得吾人研究的是，這些情形是否也可能會發生在台灣生活的大陸人身上。

在臺灣生活的大陸人士，粗略分類大致可分為陸生(短期研修生及修習學位生)、陸配及陸籍在台工作人員。其中陸生由於教育程度較整齊、知識水準較高，對兩岸事務或台灣問題的意識較為清晰，且仍處於學校的環境中，尤其短期研修

¹⁸ 陳朝政，「台商在兩岸的流動與認同：經驗研究與政策分析」，(台北)東吳大學政治系博士論文(2005年)，頁82。

¹⁹ 曾于蓁，「革命不只請客吃飯：中共對台青年交流的政治影響」，(台北)政治大學東亞研究所碩士論文(2008年)，頁2。

²⁰ 游騰穎，「台灣地區學生赴北京高等院校就學現況之研究」，(台北)淡江大學大陸研究所碩士論文(2001年)；楊宗川，「大學生赴大陸求學態度暨相關問題調查之研究」，(台北)淡江大學大陸研究所碩士論文(1998年)。

²¹ 孫佳玲，「大陸學歷採認政策之研究」，(台北)銘傳大學社會科學國家發展與兩岸關係碩士在職專班碩士論文(2006年)。楊景堯，**域見與異見：兩岸文教觀察與思考**(高雄：麗文出版社，2010)，頁64。

²² 林平，「前程似錦還是南柯一夢？在中國大陸大學就讀的台灣學生」，**當代中國**(台北)，第13期(2011年)，頁83-98。

²³ 林平，「想像的階層流動：中國大陸台灣學生的就學就業分析」，**中國大陸研究**(台北)，第55卷第3期(2002年)，頁58。

²⁴ 耿曙，「經濟扭轉政治？中共『惠台政策』的政治影響」，**問題與研究**(台北)，第48卷第3期(2009年9月)，頁12、19。

生在台期間短，為多體驗台灣生活，有更多的動力走出校園接觸台灣社會，因此在討論政治社會化或觀念塑造的過程當中，是較為適當的研究群體。台灣的官方政策不斷受到開放與否的討論以及學界對此研究群體的關注，有必要回顧目前對於陸生研究的發展歷程。

(一) 陸生政策沿革

自民國87（1998）年起，台灣的各級公私立學校依據「大陸地區專業人士來台從事專業活動許可辦法」²⁵及「大陸地區文教專業人士及學生來台從事文教活動審查要點」²⁶等規定，開始有陸生進入台灣參加學術交流或訪問，兩岸青年學生正式由單邊的學術交流走向雙邊。政治上在民國89（2000）年首次經歷政黨輪替，由民進黨取代國民黨掌握國家機器的統治權，期間的兩岸關係及互動則相當起伏，中國大陸對於民進黨政府在政治上採取「聽其言、觀其行」的政策，兩岸政治交流雖中斷，但文教交流卻未因政治因素而阻斷。台灣於101(2002)年7月公布「台灣地區與大陸地區人民關係條例」，成為兩岸教育學術交流的轉變關鍵，有了上述的法律基礎，兩岸各級學校透過締盟合作或書面約定，學校學生即可透過此一合作模式來台修習。民國94（2005）年陸委會雖已考慮將來台短期進修的陸生放寬期限至一年，但直至民國97（2008）年教育部核定「各級學校與大陸地區學校締結聯盟或為書面約定之合作行為審查要點」及「大陸地區文教專業人士及學生來台從事文教活動審查要點」修正案，始正式放寬陸生來台研修期限由4個月延長為1年，但人數不得超過1,000人。²⁷在現階段兩岸情勢發展下，教育交流重新開啟春花水暖的另一階段，人數持續穩定成長（如表1-1），尤其在民國99(2010)年8月19日通過「台灣地區與大陸地區人民關係條例」、「大學法」、「專科學校法」（一般稱為「陸生三法」）修正案後，採認大陸學歷，開放大陸高中生

²⁵ 「大陸地區專業人士來台從事專業活動許可辦法」，內政部入出國及移民署全球資訊網，2012年10月25日，<http://www.immigration.gov.tw/ct.asp?xItem=1083479&ctNode=29651&mp=1>

²⁶ 「大陸地區文教專業人士及學生來臺從事文教活動審查要點」，教育部主管法規查詢系統，2008年10月24日，<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL016598&KeyWordHL=&StyleType=1>

²⁷ 陸委會，「延長陸生來台研修期限為1年」，行政院大陸委員會全球資訊網，<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=100358&ctNode=7271&mp=1>。

自民國100(2011)學年度起來台就讀具學位大學。²⁸但除了在相關法令明定「一限二不」：限制大陸醫事學歷採認、陸生不得報考國安機密相關系所、非中華民國國籍者不得報考公職及專技證照，²⁹在臺陸生至今在學業、就業和生活上仍受到「三限六不」的限制，且一再在台灣社會中被提出討論。與兩岸的教育交流的開放程度相比，臺灣官方對於現實的考量較多，因此在政策鬆綁的步伐上顯得蹣跚，如在有關大陸學歷認證方面，教育部始於民國100(2011)年1月10日公告認可大陸地區列名「985工程」之41所大學名單，除著眼於國際趨勢及兩岸學術交流，亦希望使陸籍配偶之就學人權、台商子弟回台就學之學業銜接等問題得到妥善解決。³⁰

表 1-1、民國 96 至 99 學年度 (2007-2010 年) 來台研修大陸地區學生期程概況表

| | | 6 個月內人數 | | 1 年內人數 | | 小計 |
|--------|--------|---------|------|--------|-----|-------|
| 96 學年度 | 第 1 學期 | 232 | 641 | 4 | 4 | 645 |
| | 第 2 學期 | 409 | | -- | | |
| 97 學年度 | 第 1 學期 | 441 | 1047 | 2 | 5 | 1052 |
| | 第 2 學期 | 606 | | 3 | | |
| 98 學年度 | 第 1 學期 | 1265 | 2895 | 97 | 182 | 3077 |
| | 第 2 學期 | 1630 | | 85 | | |
| 99 學年度 | 第 1 學期 | 2499 | 2499 | 299 | 299 | 2798 |
| | 第 2 學期 | -- | | -- | | 2847* |
| 合計※ | | 7082 | | 490 | | 7572 |

※：合計未加總 99 學年度第 2 學期預估人數。

*：人數係根據教育部初步的統計，自民國 99(2010)年 11 月 1 日至 100(2011)年 2 月 1 日止，申請來台進行短期研修的陸生共有 2847 名，分布於 84 所大學院校。

資料來源：教育部，「兩岸文教交流及陸生來台輔導政策說明會報告」，頁 31。

²⁸ 「陸生三法修正草案三讀通過」，行政院中部聯合服務中心，2012 年 8 月 20 日，
http://www.ey.gov.tw/eycc/News_Content.aspx?n=DF52F83A5B7D2A47&sms=114B66117B4BF117&s=BE0A8AA46B99E069

²⁹ 「中生來台/一限二不今入法」，自由時報，2010 年 8 月 19 日，
<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/aug/19/today-fo6.htm>

³⁰ 「教育部擴大採認大陸地區 111 所大學學歷」，教育部全球資訊網，2013 年 3 月 12 日，
<http://www.edu.tw/news1/detail.aspx?Node=1088&Page=18494&wid=6635a4e8-f0de-4957-aa3e-c3b15c6e6ead&Index=1>

來台陸生政策是著眼於台灣高等教育制度的國際化，但又為確保國家安全和台灣學生受教權益，其修習科目限制在與國家安全或敏感科技領域之外，需要經過特別審核，且因為陸生在台研修超過六個月時，台灣方面的學校須提出包含課程及課餘生活安排、住宿、生活輔導機制、緊急聯絡網等相關研修計畫報教育部，故大部分在台陸生研修期間多為一學期(4個月)。而教育部「在推動策略上，鼓勵各地方政府及各級學校研議設置專責兩岸教育事務單位或人員，規劃辦理有關教育交流事務，以發揮上下整合功效，未來將持續以審慎、穩健步伐推動陸生來臺及學歷採認事宜，以促進國內教育機構與國際接軌。」³¹

在校園國際化的前提下，「中華民國教育報告書」也提出將會放寬大陸來台研修學生人數的限制，在這樣的開放政策前提下，第98(2009)和100(2011)學年度陸生來台增長率超過110%，第101(2012)學年度，來台陸生達到15,590人，與100(2011)學年年相較，增長率僅為39.9%。但由於目前我國政策上對陸生仍有「三限六不」的限制（三限為限制採認的學校、限制領域、限制來台陸生總量，六不為不給予陸生加分優待、不提供獎學金、不影響本國學生招收名額、不准陸生在台打工、不得報考公職人員、畢業後不得在台就業），因此受到多重因素影響，2012年陸生來台就讀學士班(具學位者)的陸生人數為677人，比去年還少了65人。³²因此政策對於陸生來台意願同時具有正負面之影響，此一增長比例的上下波動原因似乎可進一步深究，並作為各校招生的參考。

表1-2、大陸來台研習生人數及每年成長率

| 大陸來台研習生人數及年成長率 | | | | | | | | |
|----------------|-----|------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 學 年 度 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 |
| 人 數 | 448 | 823 | 1,321 | 2,888 | 5,316 | 11,227 | 15,590 | 21,233 |
| 成長率(%) | | 83.7 | 60.5 | 118.6 | 84 | 111 | 39.9 | 36.2 |

資料來源：作者自「教育部統計處」之統計數據進行計算所得，原始統計數據載於教育部，「近

³¹ 「中華民國教育報告書簡要版」，教育部全球資訊網，2011年4月1日

<http://www.edu.tw/userfiles/url/20120925161404/%e4%b8%ad%e8%8f%af%e6%b0%91%e5%9c%8b%e6%95%99%e8%82%b2%e5%a0%b1%e5%91%8a%e6%9b%b8%e7%b0%a1%e8%a6%81%e7%89%88.pdf>。

³² 「三限六不政策影響？陸生來台念大學 人數減少至 677 人」，今日新聞網，2012年7月13日，<http://www.nownews.com/2012/07/13/91-2834281.htm>。

年來境外學生在臺留學/研習人數」，**教育部全球資訊網**，103(2014)年1月31日，
<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

(二) 陸生研究的發展

大陸學生早於1980年代已進入台灣，彭宗平將大陸交換學生來台分為三個階段，「第一階段是1980年代，陸生來台多是加入短期的學術交流行程。第二階段是1998年前後，彭宗平時任清華大學教務長，促成清大與大陸「李政道基金會」的合作，首批為期6到8星期研修時間的陸生來台，因交流成果不錯，各校也紛紛效法，教育部將陸生來台時限延長為一年，則可以當作是第三階段的序幕。」³³

陸生的研究亦依據上述時間序列的階段分類，在第一階段，並無實際以陸生為研究群體的研究，但多聚焦於兩岸教育交流政策，因為1980年陸生來台初始，多為學生透過參與研討會或跟隨老師在台研究起，數量不多，且與專業人士來台訪問講學重疊，當時學界並無針對陸生來台的相關研究，僅有針對兩岸教育交流政策演進的著作，如劉勝驥對兩岸交流的研究³⁴，指出台灣政府早期大陸政策中有關開放兩岸教育交流主要依循「國統綱領」之規範，採取近程、中程與遠程三階段，由交流邁向國家統一。但由於兩岸政治共識不足，中共對台政策仍以政治不對等、國際間孤立與軍事威脅為主，因此教育交流長時期停留在近程階段，以文教交流列為優先推動的重點。台灣自1987年開放探親後，中國大陸即頒發「關於對台灣進行教育交流的若干規定」，由「國家教育委員會」負責管理大陸人士來台灣的學校教育機構和台灣人士赴大陸的學校、教育機構學習、進修、講學、研究，及與大陸教育統一進行交流、合作的事宜。

第二階段為民國87(1998)年首批大陸學生來台研修6-8週至民國97(2008)年陸委會修訂放寬來台研修期限為一年止，政策的放寬影響陸生來台廣度和深度，當然兩岸關係逐漸和緩也是主因之一，此一期間的陸生研究主要仍附屬於討論兩岸

³³ 林奇伯，「大陸學生留學台灣，引爆善意競爭」，**遠見雜誌**(台北)，第275期(2009年5月)。
http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_14968_3.html

³⁴ 劉勝驥，「兩岸教育交流的法令與發展」，**研習資訊**(台北)，第24卷第6期((2007年12月)，頁23。

學術領域交流的政策開放問題下。如有關台灣民眾對大陸學生來台就學政策的滿意度為研究標的，在劉勝驥的研究中：民眾85.2%同意「大陸學生來台短期（半年內）研習」、不同意者8.6%，民眾75.3%同意「大陸學生來台修習學位（多於一年）」、不同意者17.3%。³⁵顯示台灣民眾對於大陸學生來台短期研習態度是開放的，與政府擬定政策之預想效果相符合，但對於以陸生為標的的研究不多，也未從實質微觀面對陸生來台後的社會和經濟等方面影響作討論。

第三階段為2009年至今為立法院開始修訂「陸生三法」後開始受到學術界的關注，「陸生三法」當時在台灣社會引起廣泛討論，國內的正反意見都有，楊景堯從兩岸文教交流的角度，廣泛的討論陸生來台政策的具體措施和目的、學歷採認與陸生來台的關聯、以及陸生來台對台灣教育體制的影響等。³⁶陸生赴台灣研修的法律依據修訂後，要接受在台停留半年以上的兩岸交換學生必須要學校間簽有「姊妹校約」及「交換學生約」才可放行，而目前台灣147所一般大學中，已有115校、將近八成已與大陸302校簽有姊妹校約，總合約數更高達1039個。³⁷

此階段開始的陸生研究一部分依舊在討論開放陸生政策對於台灣高等院校因少子化所可能引起生源不足的經營問題。楊景堯將兩岸高等教育情況聯結，認為中國大陸自1999年高等教育「擴招」以來，毛入學率從4%提升到2008年的23%，面臨到前所未有的挑戰，由於擴展速度太快，未來希望能夠繼續擴增到40%的難題很多，僅僅寄望於民辦大學達到這樣的目標是很難的，甚至現有過度擴充的公辦大學也面臨辦學和人才的問題。³⁸而台灣的高等教育從民國83(1994)年以來的廣設大學提高升學率開始，一直有供過於求的問題，若以市場機制來看兩岸大學供需問題，兩岸大學某些程度尚可互補，是有實際可行因素在內，因此有研究針對台灣的高等教育環境指出台灣能夠吸引大陸學生來台留學的拉力因素，主要還是在於開放的留學政策、台灣的文化和大學環境、台灣商管科系具吸引力以及經濟

³⁵ 劉勝驥，「大陸學歷認證與大陸生來台就學之政策研究」，發表於動盪年代中的政治學：理論與實踐學術研討會，(台北：台灣政治學會主辦，2009年)。

<http://tpsa.hcu.edu.tw/ezcatfiles/b083/img/img/1182/A3-1.pdf>

³⁶ 楊景堯，**域見與異見：兩岸文教觀察與思考**，頁 64、80、116、144、198。

³⁷ 林奇伯，「大陸學生留學台灣，引爆善意競爭」。

³⁸ 楊景堯，**域見與異見—兩岸文教觀察與思考**，頁 11-12。

因素等。³⁹大陸學生到台灣來念書的利基，除了希望在大陸就業市場可以有較高的競爭力以外，就是在畢業後在台灣有好的工作機會，但這兩者目前似乎都不可能，因為大陸自1999年擴大招生之後，每年就學率都在提高，2007年學齡層的高等教育毛入學率就已經到達23%，現在大陸每年約有400萬大學畢業生走出校園後找不到工作，而在台灣政府的「三限六不」政策下，即使學校畢業後也不可以留在台灣就業，因此楊景堯曾提出，未來真正會影響大陸學生來台意願的因素，可能在於學生家長對台灣的印象與態度，因為學生出國留學的主要經濟支柱是來自家長。⁴⁰余英時認為台灣最大的資產是中華文化與民主制度，真正會吸引大陸家長的應該是無形的生存保障和民主制度。

普遍而言目前關於陸生研究，在政府於民國100(2011)年正式開放陸生可來台攻讀學位政策之前，相關研究大多聚焦在分析大陸短期交換生來台的動機及意願，以評論政府開放政策之適當性，並推論未來正式開放政策實施後，將有更多陸生願意來台就讀。⁴¹隨著陸生數量逐漸增加後，討論陸生切身問題的研究始逐漸增加，有研究指出陸生目前面對的是更國際化的教育環境和較少的家庭經濟負擔，雖然一部分陸生表示未來還是想到歐美國家留學，但因台灣大陸語言相通、交流時間短、兩岸文化及生活習慣相近、到台灣比前往歐美國家的經濟負擔低、兩岸歷史與政治上的特殊關係等因素，因而選擇到台灣進行短期交流，⁴²且因為兩岸關係的特殊性以及台灣文化的吸引，從中國大陸學生的眼光來看，到台灣變成最時尚的事情。⁴³

在著眼於陸生接觸外界所受到刺激與反應的研究，有學者比較陸生在台就學

³⁹ 陳治堯，「陸生來台就讀大學院校之拉力因素分析」，(台北)政治大學教育行政與政策研究所碩士論文(2010年)，頁121-124。

⁴⁰ 楊景堯，**域見與異見—兩岸文教觀察與思考**，頁141。

⁴¹ 李文瑜，「大陸學生來台學習參與影響調查之研究」，(台北)政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文(2010年)；姜齡嫻，「大陸地區交換學生來台現況暨開放陸生來台政策評析」，(台北)政治大學社會學研究所碩士論文(2011年)，頁3~4；王秋淑，「開放陸生來台政策之研究」，(台北)政治大學國際事務學院國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文(2011年)，頁122-123。

⁴² 李逸雲，「大陸學生來台就學動機、生活適應及對相關政策看法之研究」，(台北)台北市立教育大學人文藝術學院社會學習領域教學碩士學位班碩士論文(2011年)，頁58。

⁴³ 林奇伯，「中國掀起台灣熱，到台灣事最時尚的表徵」，**遠見雜誌**，第275期(2009年5月號)。
http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_14937_2.html。

前後，對於台灣主權、政治社會化、以及對於台灣民主政治看法是否有顯著變遷。透過量化的分析，學者指出陸生來台四個月後的對於大陸對台政策主張比剛來台時開放。⁴⁴而在台灣主權問題方面，來台陸生對台灣主權之容忍度整體偏低，影響陸生台灣主權容忍度的因素中，以對台灣政府喜愛程度、外在政治效能感與政治信任感最為重要。研究發現認為為維護台灣主權，就不該拒絕陸生來台就學，反而應該招收更多陸生，但應有相關配套措施⁴⁵。基於理論推演與實際經驗，認為提升陸生台灣主權容忍度的具體措施，應鼓勵來台陸生修習兩岸關係課程。⁴⁶

無論是交換生或是學位生都是高等教育國際化中的一環，學者研究國際學生的流向主要受到自然地理環境、歷史文化傳統、國際政治關係、經濟發展水平、國家留學政策、教育發達程度等六個方面的因素。⁴⁷高等教育理論中闡述高等教育並非義務教育，而是選擇性的教育，因此以全世界為範圍，什麼國家的教育品質好就可能吸引更多的學生願意去，其中隱含著留學生對於未來達到社會流動的期盼。留學生也隱含著他們或他們的家庭是有資源的行為者，藉由追求更多的教育經驗或前往已開發國家進修，爭取更多向上流動的機會。⁴⁸但兩岸的高等教育流動吸引力並不僅僅存在教育本身，也包含兩岸的政治制度和社會環境。尤其教育部「解除台灣以往僅承認大陸六省學生來台就學學歷，2012年全面開放六省以外學生，2013年9月招生時已有超過二千位學生來台念大學，台灣私立大學因為少子化的退場機制可望緩和。」⁴⁹陸生來台念大學，台灣僅承認上海、北京等六

⁴⁴ 王嘉州，「來台陸生對台政策主張的持續與變遷」，發表於第七屆兩岸四地公共管理學術研討會(中國蘇州：中國人民大學國際學院主辦，2011年)，頁2。

⁴⁵ 王嘉州，「來台陸生台灣主權容忍度初探」，發表於兩岸關係的回顧與展望學術研討會(高雄：中山大學主辦，2010年)，頁1。

⁴⁶ 王嘉州，「來台陸生之政治社會化與政府認同」，發表於從轉型到轉向：中國研究的比較觀點研討會(台北：中國研究學會，2010年)，頁1。

⁴⁷ 李聯明、呂浩雪，「高等教育國際化進程中制約國際學生流向的主要因素」，*比較教育研究*，第6期(總第169期，2004年)，頁71-75。

⁴⁸ Johanna Waters, *Education, Migration and Cultural Capital in the Chinese Diaspora: Transnational Students between Hong Kong and Canada* (New York: Cambria Press, 2008), pp.77~113.; Maria Chee, *Taiwanese American Transnational Families: Women and Kin work* (London: Routledge, 2005), pp. 93~101.; Anna Findlay, Alexandra Stam, Russell King and Enric Ruiz-Gelices, "International Opportunities: Searching for the Meaning of Student Migration", in Steven Vertovec eds., *Migration: Critical Concepts in the Social Sciences*, Vol. 2 (London: Routledge, 2010), pp. 311~324

⁴⁹ 「吳清基：陸生來台將全面開放」，*中國時報*，2013年3月15日。
<http://news.chinatimes.com/domestic/11050611/112013031500290.html>

省學生，但六省市原本教育資源就比較豐富，陸生來台人數並不踴躍，民國102(2013)年開始開放其他教育資源較差的省分後，學生數勢必增多。前教育部長吳清基曾表示，大陸學生到台灣讀書，未來對兩岸交流有正面影響。⁵⁰

在陸生研究的發展階段中，學術討論雖然隨著政策的開放程度而增加，但最重要的轉折點在於研究者不僅從政策角度來看陸生，也開始從社會學、政治學方面來討論陸生作為研究群體的可能轉變，而此項轉變恰恰正是政策開放的一項重要思考點—如何讓兩岸年輕世代透過接觸增進了解。兩岸在人員交流往來密切的現況下，實際仍有政治上的差異，衝突的機會雖降低但並未完全解消，Robert Abboud和Newton N. Minow曾就衝突的兩方提出忠告，經濟互動導致政治融合並減少未來衝突，但並不會改善雙邊的互信。⁵¹隨著兩岸關係逐步改善，兩岸交流也蓬勃發展，2013年的文教交流入境高達52403人次，⁵²與2012年相當(53770人次)，連續數年來的高強度交流是否能夠使兩岸年輕世代跳越經濟互動關係，更進一步透過接觸，累積雙方的互信，是個值得關注的問題。

如果將兩岸的大交流置入全球化的潮流來看，全球化強化了人員跨越國界的移動能力與速度，在移入與移出的國家之間形成了所謂的「連綴社群」(linkage community)，影響的不只是政治社群與成員的關係，還包括移入與移出國家的政治、經濟、社會、文化等面向。而新世代到台灣就學的大陸學生，作為兩岸間的「連綴社群」，其與台灣社會接觸的強度、認同取向與變遷，在政治對立、經濟互賴的兩岸關係中，更別具意義。現有對陸生的研究已知其對台灣的制度認同有好感，但事實上也有陸生認為兩岸社會的差距正在縮小，因此對台灣制度的認同

⁵⁰ 「吳清基：陸生來台有助兩岸發展」，中央社，2013年3月6日。

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%90%B3%E6%B8%85%E5%9F%BA-%E9%99%B8%E7%94%9F%E4%BE%86%E5%8F%B0%E6%9C%89%E5%8A%A9%E5%85%A9%E5%B2%B8%E7%99%BC%E5%B1%95-131433118.html>。

⁵¹ Robert Abboud and Newton N. Minow, “Advancing Peace in the Middle East: The Economic Path out of Conflict,” *Foreign Affairs*(Sep/Oct 2002), <http://www.foreignaffairs.com/articles/58243/a-robert-abboud-and-newton-n-minow/advancing-peace-in-the-middle-east-the-economic-path-out-of-conf>

⁵² 資料來源為陸委會「大陸地區人民來台從事文教交流統計」2013年全年統計數字，由筆者自行加總，<http://www.mac.gov.tw/public/Data/3111416233571.pdf>、<http://www.mac.gov.tw/public/Data/3111416232471.pdf>、<http://www.mac.gov.tw/public/Data/3111416225471.pdf>及<http://www.mac.gov.tw/public/Data/42119545271.pdf>

是否因為社會接觸的強度差異而有區別，具有研究之價值。認同的定義有時過於廣泛，從個人到接觸的對象、社會角色、面對面團體(face-to-face groups)和更廣的社會階層等，都可能影響認同。⁵³來台陸生經過接觸而增進對台灣社會和政治制度的了解，因而能夠理解和認同彼此，或是如已有的對兩岸互動頻繁的團體如台商或大陸的80後新世代的研究，顯示出兩岸互動頻繁的團體在對彼此評價上是負面的，在互動上是疏離的。⁵⁴這些研究顯示兩岸人民也有因為經由接觸失卻好感，或認為原來也不怎樣，或強化了原先的負面印象。

研究兩岸人員交流的分歧，印證在陸生群體上是正向還是負向影響，是值得研究的問題，目前已有正向影響的研究，但缺乏針對陸生與台灣接觸後加深了對於群體差異的認知而鞏固我者與他者的邊界，因為陸生與台灣社會接觸的強度與自我原先的認知狀態較少被討論，但這兩項也是重要的制約因素。現有研究和歷史皆顯示當兩岸在某些特定議題上發生衝突時，兩岸間的矛盾益形明顯，陸生雖與台灣社會深度交流，但在某些特定議題上兩岸民眾對於彼此的不信任感是否亦因關係的改善而增強？兩岸價值和制度等差異造成彼此的猜忌和疏離，難以在短時間內融合，思考兩岸關係改善進而深化的關鍵，在於交流活動質的改善而非僅是量的增進，增進相互了解，加強共享的價值與思維，進一步轉變對彼此的認知，有利於建構兩岸社會的互信，而建構社會互信是處理兩岸關係的基礎，增進兩岸的價值和思想的對話和交流，是建構兩岸互信的重要途徑。

因此本論文希望透過以陸生為個案的研究來探討兩岸人民透過實際的社會接觸，成見是否真的消弭？陸生對「台灣」的社會距離的認知是正面增進還是負面的畫出彼此界線，或是認為兩者並沒有根本上的差異，接觸的強度對於陸生的認知或社會化的結果又將產生何種影響？台灣的民主制度對於陸生透過社會接觸或教育體制產生了哪些政治社會化的功能與結果？

⁵³ Seth J. Schwartz, Koen Luyckx, Vivian L. Vignoles, "Introduction: Toward an Integrative View of Identity", in Seth J. Schwartz, Koen Luyckx, Vivian L. Vignoles (ed.) *Handbook of Identity Theory and Research* (N.Y.: Springer New York, 2011), p.4.

⁵⁴ 林瑞華，「『階級差異』或『認同制約』大陸台灣人社會融入之分析」，頁 116；蔡宜靜，「咫尺天涯：大陸 80 後和台灣人的社會接觸」，(台北)政治大學東亞研究所碩士論文(2011 年)，頁 60-61。

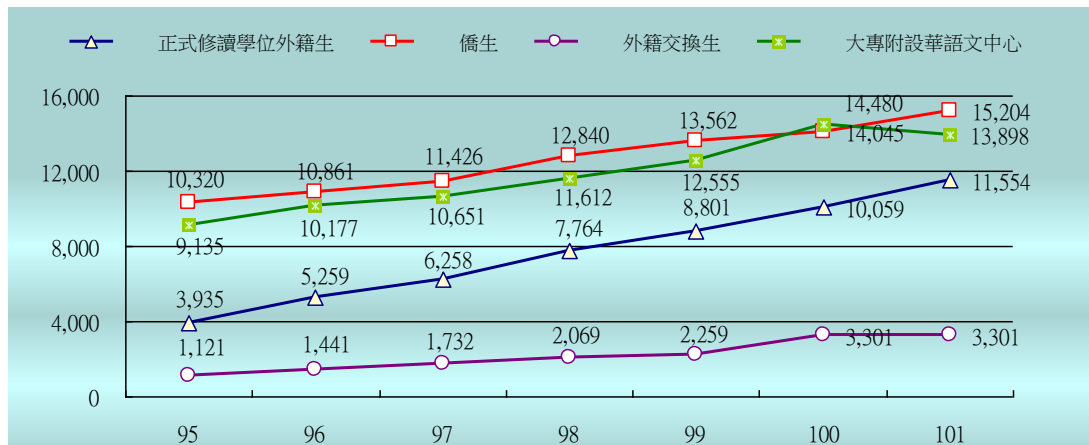


圖1-1、近年來境外學生在台留學/研習人數曲線圖

資料來源：教育部，「近年來境外學生在臺留學/研習人數」，教育部全球資訊網，

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3378&Page=14083&Index=5&WID=31d7>

5a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf

表1-3、近年來境外學生在台留學/研習人數

| 年度 / 學年度 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 境外學生 | 26,488 | 30,150 | 33,065 | 39,042 | 44,776 | 57,166 | 64,558 | 78,261 |
| 國際學生 | 24,511 | 27,738 | 30,067 | 34,285 | 37,177 | 41,885 | 43,957 | 33,206 |
| 正式修讀學位 外籍生① | 3,935 | 5,259 | 6,258 | 7,764 | 8,801 | 10,059 | 11,554 | 12,597 |
| 僑生 (含港澳)① | 10,320 | 10,861 | 11,426 | 12,840 | 13,562 | 14,045 | 15,204 | 17,055 |
| 正式修讀學位 陸生① | - | - | - | - | - | 928 | 1,864 | 3,554 |
| 非學位生 | 12,233 | 14,030 | 15,381 | 18,438 | 22,413 | 32,134 | 37,404 | 45,055 |
| 外籍交換生② | 1,121 | 1,441 | 1,732 | 2,069 | 2,259 | 3,301 | 3,871 | 3,871 |

| | | | | | | | | |
|------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 短期研習及個人選讀② | 1,245 | 1,146 | 1,258 | 1,307 | 1,604 | 2,265 | 2,265 | 3,163 |
| 大專附設華語文中心③ | 9,135 | 10,177 | 10,651 | 11,612 | 12,555 | 14,480 | 13,898 | 15,510 |
| 大陸研修生③ | 448 | 823 | 1,321 | 2,888 | 5,316 | 11,227 | 15,590 | 21,233 |
| 海青班④ | 284 | 443 | 419 | 562 | 679 | 861 | 882 | 1,278 |

說明：1. 大陸研修生人數係指短期交流包括6個月以下及6個月以上之短期研修人數。

2. 本表僑生含國立臺灣師大僑生先修部資料。

附註1：①正式修讀學位外籍生、僑生及正式修讀學位陸生均以每年10月15日為資料標準日。

②101學年度外籍交換生、短期研習及個人選讀以上學年度人數估列。

③大專附設語文中心修讀華語文者、大陸研修生係以年度計算。

④海青班全名為海外青年技術訓練班，統計資料係指每年3月底實際報到人數。

附註2：①僑生根據教育部之「僑生回國就學及輔導辦法」第2條之規定，「本辦法所稱僑生，指海外出生連續居留迄今，或最近連續居留海外六年以上，並取得僑居地永久或長期居留證件回國就學之華裔學生」，其它更嚴謹之相關規定亦見後續修正條文中。參考資料：教育部，<http://home.educities.edu.tw/hkmoversea/ready/rule.html>。

②海青班申請資格為「在海外出生且已取得僑居地公民權或永久居留權，或自台出境所持中華民國護照已加簽『僑居身分』者。」「僑委會為培養海外青年(定義為上)獲得實用知識與生產技能，發展農、工、商、家政事業，促進當地繁榮，特會同教育部辦理海外青年技術訓練班」。參考資料來自僑委會海青班簡章，

<http://www.ocac.gov.tw/public/public.asp?selno=5649&no=5649&level=B>

資料來源：教育部，「近年來境外學生在臺留學/研習人數」，[教育部全球資訊網](http://www.educities.edu.tw/global/)，

<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&WID=31d75a44-ffff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

二、研究目的：

本論文研究目的可分為三部份：

- 一、從兩岸特殊的政治、經濟、文化時空環境架構下，以文獻分析方式探析兩岸政府在 2000-2012 年間對大陸學生來台短期交換之政策走向，分析不同政黨對於兩岸文化交流政策之作法，以及兩岸政府在此政策上之管理方式，理解政府對於大陸交換生政策之思路。
- 二、來台交換陸生對於台灣校園文化和一般生活型態的適應和喜好，並探討陸生經過台灣就學經驗之後，以量化問卷調查方式，瞭解陸生在台灣社會接觸的管道與強度，透過瞭解陸生在台灣社會接觸的內涵，討論陸生對臺灣社會距離的認知。
- 三、由於兩岸生活文化以及教育背景之差異，以深度訪談方式解析陸生來台就學之動機與選擇因素，以及來台就讀後在經濟、文化和生活上之適應。由於在學就讀是重要的政治社會化場域，擬透過深度訪談瞭解與分析陸生來台後所接觸的人、事、物，亦即希望透過陸生社會接觸的途徑，瞭解陸生在台灣政治社會化的情形。

第二節 研究方法

從對來台交換陸生的訪談中可以了解，大部分申請來台短期進修或交換的陸生從小是聽台灣流行音樂，看台灣連續劇、綜藝節目，或是使用台灣生產的3C電子產品長大的1980年或1990年代以後出生的學生。以中國大陸政府對於台灣問題的教育方式和統戰手法，台灣在這些學生的心目中存在著一種新潮、開放、流行但亂糟糟的印象，如果我們把這些通俗文化或商品定義為軟實力，則軟實力就如奈伊(Joseph Nye)所說，其效果不一定是正面的，但軟實力的產生卻是透過文化浸潤而產生的，問題是軟實力在於什麼樣的情況下，什麼樣的訊息由什麼人發送、由什麼人接收，以及這如何影響我們的能力，以得到所要的結果。部分的訊息與形象是由政府對內、對外的政策所傳遞，部分則是由通俗與精緻文化來傳遞，但同樣的訊息是由身處不同環境的不同接收者加以接受和詮釋，效果也各不相同。⁵⁵

本論文之研究主要是對於陸生來台短期研習的現象提出初步假設，認為來台陸生與台灣社會接觸的強度將影響其對台灣制度認同的偏好，兩岸最大的差異極在政治制度，本論文亦將分析陸生在台的社會接觸途徑，以及這些途徑與政治社會化的關係，而政治社會化主要是以陸生對台灣民主制度認同的強度為判斷標準。陸生受到台灣文化和實地生活的浸淫，對於政治、民主、自由等觀念產生改變，因此陸生在台之學習與生活描述性研究(descriptive research)是必要的。

一、規範與質性研究法

本論文研究在研究程序上分為四個階段。第一階段，提出研究目的與研究旨趣；第二階段，依據研究目的與問題設計研究架構，確定研究對象，並設計研究工具與方法；第三階段，將就研究需要進行多元資料蒐集，包括文獻彙整，以及就研究對象進行量性與質性的資料蒐集；第四階段，依據資料所得進行量性與質

⁵⁵吳家恆、方祖芳譯，Joseph S. Nye, Jr.著，**柔性權力**(台北：遠流出版社，2006年)，頁89。

性的資料分析，將以實證資料輔以質性訪談資料分析歸納出研究結果，並以驗證本論文之分析架構具可驗證性，體現綜合性的研究成果。

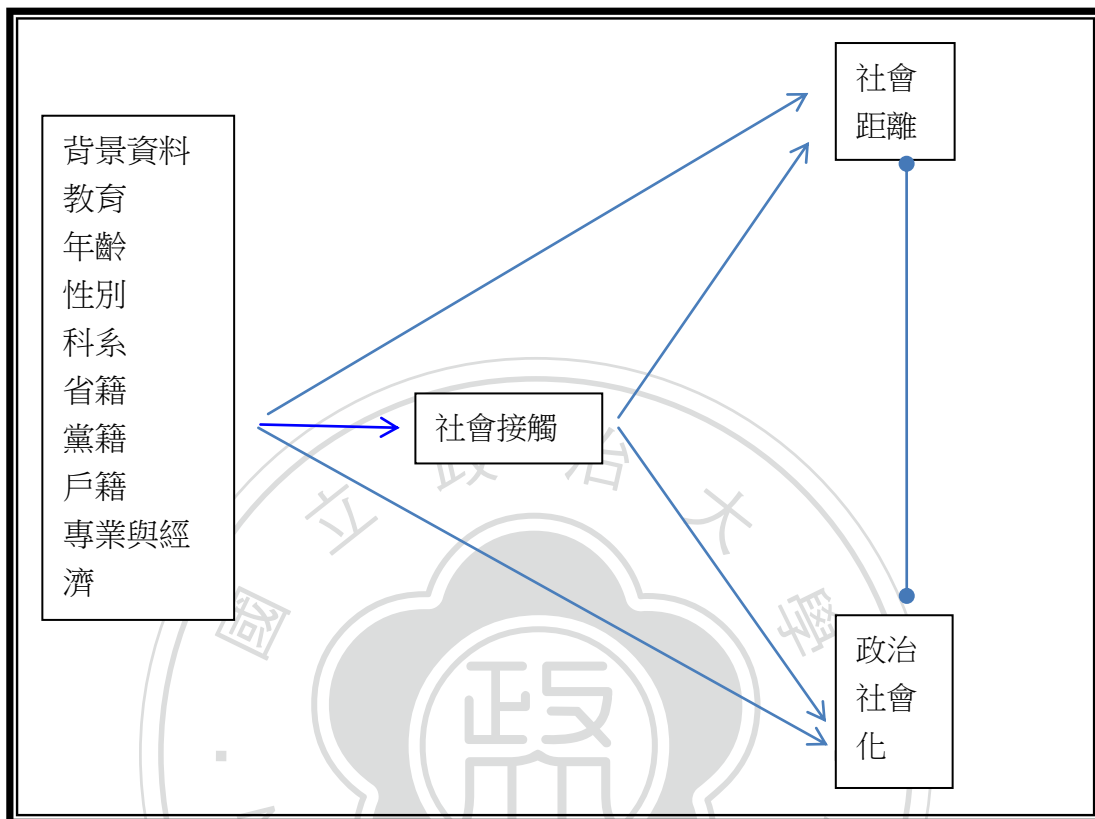


圖1-2、陸生在台社會接觸對社會距離與政治社會化影響之分析圖

資料來源：作者自繪

由於陸生來台深受政策開放程度的影響，因此透過文獻分析法，有助於系統整理兩岸政府在陸生交流方面之政策走向與陸生來台發展趨勢。因為陸生在台是否多與陸生群體接觸或是能與台灣社會實際接觸，對於政治社會化效用以及認同將會有所影響，中國大陸中央政府對於陸生來台短期交流之政策一向採取開放態度，因此不在本文討論範圍內。

為了解陸生在台灣與台灣人接觸強度，本文將同時採取量化和質化研究方式。量化研究資料來源為義守大學公共政策與管理學系副教授王嘉州於2011年所做之「大學生的兩岸觀與公民意識問卷調查」，此項問卷係以義守大學短期研修陸生為研究對象，共蒐集233份成功樣本，為目前對陸生所做問卷調查中最大規

模經驗調查，質性研究則為作者於2010年至2012年間陸續透過學術及個人網絡所進行之面對面訪談。

在社會科學的研究方法中一直存在實證主義和人文主義兩種不同的方法論。實證主義強調科學建構，希望透過學習自然科學建構理論的模式追求研究的精密性，因此強調數學和統計資料；人文主義則強調理解，認為社會科學應從日常的、平凡的事物出發，研究人類對社會現象作出解釋和賦予意義。實證主義的社會科學研究能夠對於既存的或發現的經驗事實確實發現變化後，能夠做出明確的回答，但對於正在發生或即將發生的社會發展趨勢卻常束手無策，相對的人文主義在面對新的歷史情況或社會現實時，能夠透過思考與論證，不斷檢視研究對象和概念範疇。⁵⁶因此社會科學研究雖以實證主義為主流，但在面對新社會狀況時，人文主義更能夠深入的發掘問題本質。

質性研究相對於量化研究，是一種更在乎對生活世界有一整體性瞭解的研究方法，它彌補了量化研究提供的化約性數據呈現，提供我們對事件的更深入理解。它是一種在自然情境下，透過與研究對象互動、理解其意義脈絡與意義建構過程的研究方法，因此質性研究的目的是對現象進行解釋性的理解，對於獨特、地域性的事件進行整體性探究，逐步理解由社會文化所建構的事件意義。透過質性研究，研究者可以對人的生活、故事、行為以及組織運作或社會關係進行研究，不論透過哪一種資料的收集方法，都必須解釋分析所蒐集的大量語言資料。⁵⁷因此執行質性研究時特別重視與研究對象的直接互動，以深度訪談、參與觀察等方法進行資料蒐集。⁵⁸綜合而論，質性研究法適合應用在進行中的動態過程、或尚未有深入研究的新議題、或者是不熟悉的社會情境等問題上。

本論文針對來台陸生的研究即採用深度訪談法，研究設計採取半結構式訪談（Semi-structured depth interview），此種訪談方式具有兩個特徵，⁵⁹第一，訪談問

⁵⁶ 文軍等譯，Robin Cohen & Paul Kennedy 著，**全球社會學**（北京：社會科學文獻出版社，2001年），頁 1-7。

⁵⁷ 胡幼慧主編，**質性研究—理論、方法及本土女性研究實例**（台北：巨流出版社，1996），頁 159。

⁵⁸ 王雲東，**社會研究方法—量化與質性取向及其應用**（台北：威仕曼文化事業股份有限公司，2007年），頁 256-257。

⁵⁹ Tom Wengraf, *Qualitative Research Interviewing—Biographic Narrative and semi-structured methods* (CA: Sage Publications, 2001), p.72.

題是事先準備的，然後透過訪談再進行修正；第二，深入訪談主題的內部結構。關於第一個特徵，訪談問題主要是半開放式的設計，讓被訪者有澄清或擴展回答的機會⁶⁰；至於第二個特徵，就是進入被訪者的日常系統。所以，這種深度訪談的意義，在於對被訪者在訪談時可賦予自己話語的意義。⁶¹

本論文在掌握上述深度訪談之意義下，採取下列方式進行：

- 1、訪談背景資料的蒐集、閱讀和訪談準備：首先對開放短期陸生來台研習相關之兩岸政府規定進行了解；其次預先建構訪談內容架構（訪談題目設計架構參考圖1-3）；再擬定訪談題目，主要從被訪者的基本背景資料著手（訪談題目參見表1-5），採取半開放式問題，然後根據各場次的訪談內容進行逐步修正。
- 2、採取「漸進式聚焦法」（Progressive focusing），從一般化的興趣領域切入，逐漸發現被訪者的興趣點，然後再集中展開。
- 3、訪談者採取懸置態度，即懸置訪談者原有的理論預設與成見，全神貫注地去感受訪談對象的各種反應。
- 4、事前了解被訪者日常生活環境和生活情況，以掌握雙方得以對話的基本知識，從而創造出一種真正的面對面的「我群關係」。⁶²縮短受訪者與訪問者之距離。
- 5、因訪談不免涉及較敏感的政治性議題，因此將從被訪者個人的生活史做為訪談的切入點，將訪談引入一種自然狀態，以有利於被訪者放鬆心情，開始自然的溝通。
- 6、全方位觀察，訪談者具有對大陸情勢及兩岸政策的深度認識，對大陸用語與涵義也有一定的掌握能力。除進行口語式訪談，並同時進行非口語

⁶⁰ Hilitary Arksey & Peter Knight, *Interviewing for Social Scientists*(CA: Sage Publications, 1999), p.7.

⁶¹ 楊善華著，「田野調查中被訪者敘述的意義詮釋之前提」，謝立中主編，*日常生活的現象學社會學分析*(北京，社會科學文獻出版社，2010年)，頁7~8。

⁶² 「我群關係」的概念由舒茲所提出。楊善華，同前註。

式的觀察，以獲取與本論文研究相關的更富意涵的資料。

由於在台陸生目前眾多且具政治敏感性，學校在對外策略上相當保護，因此全面採樣相當困難，且陸生在台活動具有透過網路結識，並打破校際藩籬，形成在台活動之次級團體之特性，⁶³因此本論文的研究在抽樣上以筆者現有之社會網絡起始，採取滾雪球式(snowball sampling)及目的性抽樣的綜合式抽樣。滾雪球抽樣是一種辨識和抽取網絡中個案的方法，建立在滾雪球的類比之上，雪球開始時很小，隨著滾動時增加雪量而增大。雪球抽樣是一種多階段的技術，開始於一個或少數人的個案，然後根據與初始個案的連結而拓展開來，⁶⁴至多數訪談情境及內容相似時停止。

根據上述深度訪談的原則進行，本論文研究的訪談對象幾乎具有相同的「生平情境」，都是改革開放以後1980--90年代出生的二世代，是靠家庭經濟支撐來台的經費，身處之大環境是一樣的，對於兩岸關係的知識來自於傳播媒體多於教科書，運用新科技如手機、網路、微博等通訊軟體比人與人的互動還多，這樣的世代難以用單一的量化問卷瞭解，必須輔以質性訪談，去深究他們對於兩岸大環境的認識，與台灣社會接觸的程度，以瞭解陸生認為台灣社會對此一群體的接受度，以及此群體對於台灣社會的瞭解，期望透過這樣的瞭解，能夠明瞭兩岸社會界線的動態變化。

二、歷史比較分析法

討論一個社會的變遷，歷史比較研究法會是一個重要的方法，可以探討在當前不同社會中基本特徵的相同和相異之處，社會制度的安排在不同的社會有不同的呈現風貌和型態。歷史比較研究方法可協助研究者提出不同社會因素或不同團體之間的相關性，並比較不同文化或歷史情境下相同的社會過程和概念。歷史比較研究可以增強概念化和理論的建構，通過檢驗不同的文化情境，以產生新的證

⁶³ 此點係透過本論文作者訪談研究之前期調查所得知。

⁶⁴ Lawrance Neuman 著，郝大海譯，**社會研究方法—定性和定量的取向**（北京：中國人民出版社，2007年），頁270-271。

據。⁶⁵

本論文的研究蒐集兩岸政府有關留學或對外開放政策，以及對政策評估之相關文獻，綜合探討兩岸在彼此交流時所可能遇到的結構性限制或結構的助力。且質性研究無法脫離文化情境的探討，尤其兩岸隔離60多年，文化上的異同將對不同世代的人產生不同影響。歷史比較分析可透過文獻檢閱梳理出兩岸年輕學子所處的文獻情境以及所產生的思想脈絡，以提供質化研究分析的基礎。



⁶⁵郝大海譯，Lawrence Neuman 著，社會研究方法—定性和定量的取向，頁 515。

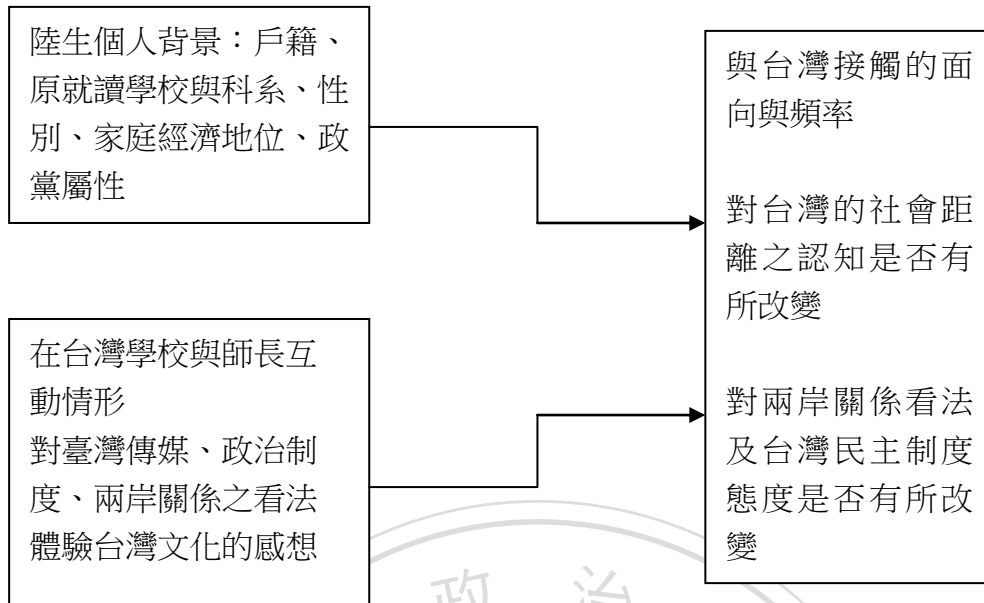


圖 1-3、訪談內容架構圖

資料來源：自行製作

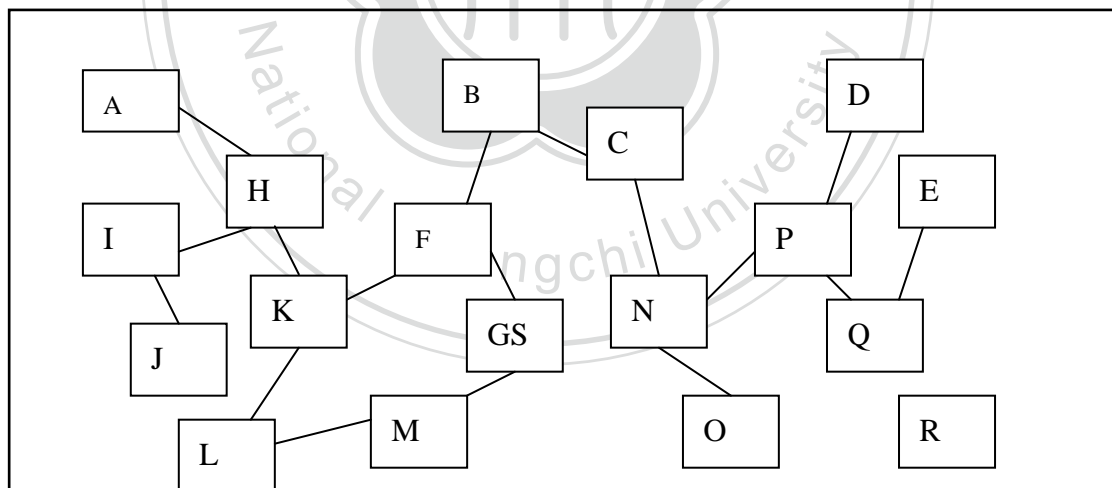


圖 1-4、滾雪球抽樣示意圖(顯示一個社群間的社會關係)

資料來源：自行製作

表 1-4、陸生深度訪談題綱

| |
|---|
| <p style="text-align: center;">來台陸生之「社會接觸」對「社會距離」與「政治社會化」影響之研究</p> <p style="text-align: center;">訪談大綱</p> <p>個人背景</p> <p>1、從哪個省份來？農村戶籍或城市戶籍？共產黨員狀況？獨生子女嗎？家庭背景？性別？出生年份？</p> <p>2、在大陸就讀哪個學校？科系？在臺灣就讀哪個學校？科系？</p> <p>3、為何選擇到台灣就讀？考量因素有哪些？</p> <p>價值</p> <p>1、來台前對於台灣政治的看法？來台前對台灣社會的綜合看法和了解？</p> <p>2、過去在大陸受教育過程中所認為台灣是怎樣的狀況？</p> <p>3、在大陸如何獲得台灣相關資訊？你覺得這些資訊的可信度？你覺得自己對於台灣有偏見(和真實情況不同也不會因為證據而改觀的主觀看法)嗎？</p> <p>接觸</p> <p>1、與台灣人(同學)在哪種情況下才有較深度的接觸？接觸後是否會改變對台灣人的印象？</p> <p>2、在臺灣與同學互動如何？有參與台灣學校裡的社團活動嗎？活躍度如何？你覺得有隔閡還是其實差異性不大？請闡述。</p> <p>3、你在臺灣曾經參觀(加)過的旅遊景點/政府單位/古蹟/活動？</p> <p>4、你收看或閱讀台灣的新聞媒體嗎？媒介為何(如網路、報刊或電視)？你收看台灣的政論性節目嗎？</p> <p>5、你衡量自己與台灣社會的社會距離感有多大？你會願意和臺灣人通婚?在</p> |
|---|

此工作定居?爭取公民權?或再度來遊玩?

政治社會化

- 1、你經歷台灣哪一場選舉?參加過選舉造勢活動嗎?感想如何?
- 2、來台後對於台灣民主政治的感受?對於台灣社會(法治)的感受?
- 3、對於台灣政黨政治與政黨輪替的看法?會和台灣同學討論政治問題嗎?主要討論內容為何?

社會距離

- 1、在臺期間比較熟悉的朋友是台灣人多還是大陸同學多?為什麼?對您而言兩者之間有很大的差距嗎?
- 2、會希望有機會來台灣工作或定居嗎?為什麼?
- 3、對於台灣社會最有好感的部分是甚麼?為什麼?如果民主是一種生活方式,你喜歡台灣這種生活模式嗎?
- 4、你對於兩岸關係的現況看法如何?你認為台灣可以如何選擇與大陸關係?(獨立、統一或維持現狀)

資料來源:自行製作

第三節 研究範圍與架構

一、研究範圍

依照台灣開放陸生來台政策以及實際情形，本論文之研究範圍概分為時間範圍與空間範圍，就時間範圍來說，由於兩岸係自 1999 年起始正式開放陸生來台交換以及短期研讀，因此本論文參考之統計資料以官方自 2000 至 2014 年所公佈之數字為主，但實際田野訪談案例因研究經費和研究人力限制，且考量較新資料對於目前趨勢之較大預測性，將以滾雪球方式於 2011-2013 年間來台交換之大陸學生中隨機選取。就空間範圍而言，本文主要以中國大陸地區與台灣地區為主，因此論文中提及有關「中國」、「中國大陸」、「中共」、「大陸」等名詞之意義，均不包括香港與澳門兩個特別行政區。

二、研究架構

本論文目的在於討論「接觸的頻率」如何影響群際接觸的效果，以及「接觸對於兩岸間政治差異性的認知是否產生影響」。兩岸除了語言上的相通性，各自擁有不同的政治制度與社會文化，目前雖然社會各層面、各行業均掀起了翻天覆地的頻繁接觸與交流，但接觸和交流應證兩岸同文同種的同質性，或是驗證了兩岸分離六十多年的差異性，必須如剝洋蔥般以不同的社會層面，層層剖析。本論文以來台灣交換之大陸學生為研究對象，探討他們與台灣人深入接觸之頻率和方法，以及接觸所可能帶來的影響，並不同變項來觀察陸生對臺灣各階層之交往頻率及政治社會化效果。在「交往頻率」方面以「與台灣同學互動情形」、「與師長、朋友互動情形」、「在台期間社團活動經驗」以及「在台灣參與活動的經驗」等進行觀察。而在兩岸最大差異的政治制度方面，則以「政治社會化」角度，審視陸生在台灣「接觸資訊經驗」、「在台灣參觀的經驗」、「對兩岸關係的陳述認同」、「對兩岸關係現況的看法」、「對兩岸經濟交流的看法」、「對中國政治的看法」等變項，在下一章進行統計檢證。本論文研究架構圖如下：

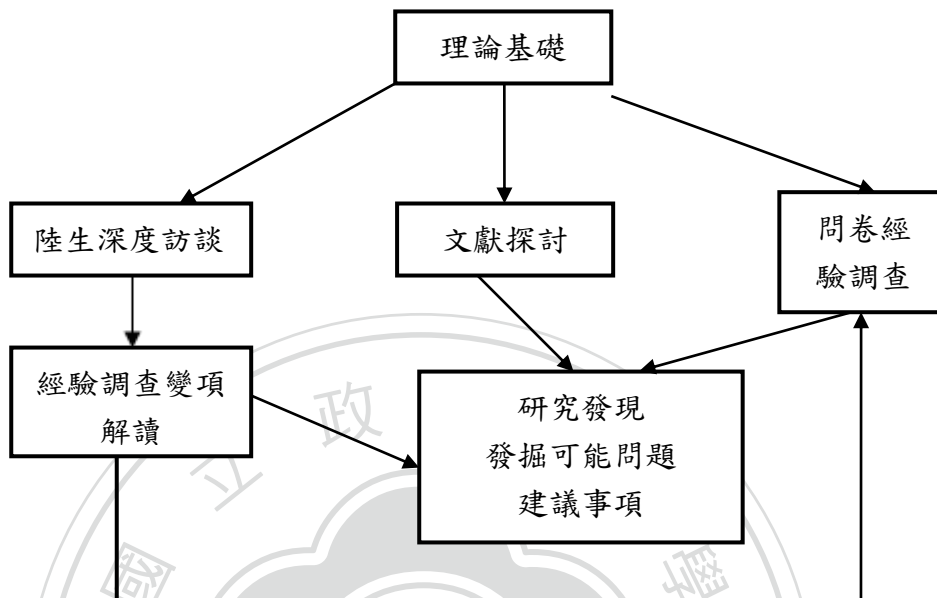


圖 1-5、研究架構圖

表 1-5、兩岸貿易統計表

| 兩岸貿易統計 | | | | | | | 單位(Unit): 百萬美元(US\$million) |
|---------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------------------------|
| 期 間 Period | 我國海關統計 | | | 中國大陸海關統計 | | | |
| | 出口 | 進口 | 總額 | 出口 | 進口 | 總額 | |
| 1990-1993 | 17.4 | 2,055.8 | 2,073.2 | 24,708.1 | 3,074.3 | 27,782.4 | |
| 1994 | 131.6 | 1,858.7 | 1,990.3 | 14,084.8 | 2,242.2 | 16,327.0 | |
| 1995 | 376.6 | 3,091.3 | 3,467.9 | 14,783.9 | 3,098.1 | 17,882.0 | |
| 1996 | 623.4 | 3,059.9 | 3,683.2 | 16,182.2 | 2,802.7 | 18,984.9 | |
| 1997 | 626.5 | 3,915.3 | 4,541.8 | 16,441.7 | 3,396.5 | 19,838.2 | |
| 1998 | 914.9 | 4,113.9 | 5,028.8 | 16,629.6 | 3,869.6 | 20,499.2 | |
| 1999 | 2,602.1 | 4,528.9 | 7,131.0 | 19,537.5 | 3,951.7 | 23,489.2 | |
| 2000 | 4,391.5 | 6,229.3 | 10,620.8 | 25,497.1 | 4,994.9 | 30,492.1 | |
| 2001 | 4,895.4 | 5,903.0 | 10,798.3 | 27,339.5 | 5,000.2 | 32,339.7 | |
| 2002 | 10,526.9 | 7,968.6 | 18,495.5 | 38,063.1 | 6,585.9 | 44,649.0 | |
| 2003 | 22,890.8 | 11,017.9 | 33,908.6 | 49,362.3 | 9,004.7 | 58,367.0 | |
| 2004 | 36,349.4 | 16,792.3 | 53,141.6 | 64,778.6 | 13,545.2 | 78,323.8 | |

| | | | | | | |
|------|----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| 2005 | 43,643.7 | 20,093.7 | 63,737.4 | 74,684.4 | 16,549.6 | 91,234.0 |
| 2006 | 51,808.6 | 24,783.1 | 76,591.6 | 87,109.0 | 20,735.2 | 107,844.2 |
| 2007 | 62,416.8 | 28,015.0 | 90,431.7 | 101,021.7 | 23,458.3 | 124,480.0 |
| 2008 | 66,883.5 | 31,391.3 | 98,274.8 | 103,339.6 | 25,877.9 | 129,217.5 |
| 2009 | 54,248.7 | 24,423.5 | 78,672.2 | 85,722.9 | 20,505.3 | 106,228.2 |
| 2010 | 76,935.1 | 35,946.0 | 112,881.1 | 115,693.9 | 29,676.6 | 145,370.5 |
| 2011 | 83,960.0 | 43,596.5 | 127,556.5 | 124,919.9 | 35,111.9 | 160,031.8 |
| 2012 | 80,714.2 | 40,908.2 | 121,622.5 | 132,183.9 | 36,779.1 | 168,963.0 |
| 2013 | 81,788.2 | 42,589.3 | 124,377.5 | 156,559.4 | 40,667.2 | 197,226.6 |
| 2014 | | | | | | |
| 一月 | 6,131.8 | 3,746.3 | 9,878.1 | 12,008.2 | 3,505.3 | 15,513.5 |
| 二月 | 5,614.0 | 2,590.2 | 8,204.2 | 9,094.4 | 2,105.0 | 11,199.4 |
| 三月 | 7,260.2 | 4,210.1 | 11,470.3 | 12,075.1 | 3,364.7 | 15,439.7 |
| 一至三月 | 19,006.0 | 10,546.5 | 29,552.5 | 33,177.7 | 8,975.0 | 42,152.7 |

註：表中「出口」係指我對中國大陸出口金額，「進口」係指我自中國大陸進口金額。

資料來源：1990-2014年兩岸進出口成長率數據，參考陸委會，兩岸經濟統計月報 253期。

http://www.mac.gov.tw/public/MMO/MAC/253_1.pdf

附錄1、臺灣地區與大陸地區人民關係條例第二十二條修正草案條文對照表(陸生納入健保)

| 修正條文 | 現行條文 | 說明 |
|--|---|---|
| <p>第二十二條 在大陸地區接受教育之學歷，除屬醫療法所稱醫事人員相關之高等學校學歷外，得予採認；其適用對象、採認原則、認定程序及其他應遵行事項之辦法，由教育部擬訂，報請行政院核定之。</p> <p>大陸地區人民非經許可在臺灣地區設有戶籍者，不得參加公務人員考試、專門職業及技術人員考試之資格。</p> <p>大陸地區人民經許可得來臺就學，其適用對象、申請程序、許可條件、<u>居留期間</u>、<u>撤銷或廢止許可事由</u>及其他應遵行事項之辦</p> | <p>第二十二條 在大陸地區接受教育之學歷，除屬醫療法所稱醫事人員相關之高等學校學歷外，得予採認；其適用對象、採認原則、認定程序及其他應遵行事項之辦法，由教育部擬訂，報請行政院核定之。</p> <p>大陸地區人民非經許可在臺灣地區設有戶籍者，不得參加公務人員考試、專門職業及技術人員考試之資格。</p> <p>大陸地區人民經許可得來臺就學，其適用對象、申請程序、許可條件、<u>停留期間</u>及其他應遵行事項之辦法，由教育部擬訂，報</p> | <p>一、第一項及第二項未修正。</p> <p>二、依全民健康保險法規定，外來人口參加全民健康保險，以在臺灣地區領有居留證明文件為要件。為使來臺就學之大陸學生，得比照在臺居留之外籍生及僑生加入全民健康保險，提供其健全之醫療保障，並營造其在臺友善之就學環境，爰修正第三項規定，有關訂定大陸地區人民經許可來臺就學相關事項辦法之授權內容，將「停留期間」修正為「居留期間」，另考量撤銷及廢止大陸地區人民來臺就學許可對當事人權益影響較大，為符法律授權明確性原則，增列「撤銷或廢止許可事由」亦得於該項授權辦法中訂定。又因該辦法涉及大陸地區人民之居</p> |

| | | |
|------------------------|----------|------------------------------------|
| 法，由教育部擬訂，報 請行政院核定之。 | 請行政院核定之。 | 留事宜，將由教育部會商 內政部擬訂後，再報行政 院核定。 |
|------------------------|----------|------------------------------------|

資料來源：行政院「臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 22 條修正草案總說明」，[行政院網站](http://www.ey.gov.tw)，

<http://www.ey.gov.tw/Upload/RelFile/2016/692999/8252698b-6c1c-42eb-8af5-7aba26a0a>

f06.doc



第二章 相關理論與文獻探討

本論文主旨在於探討大陸學生到台灣短期研習經驗的內涵，其中將依理論假設提出「社會距離」的可操作性指標，以量化研究來瞭解陸生在台最可能接觸到政治社會化之途徑，來探討陸生在台灣所可能產生的「社會接觸」以及「社會接觸」對於認同中價值趨近性以及社會邊界的增進或減少。由於兩岸同文同種，而差異最大者為政治體制，因此本論文亦將探討社會接觸對於政治社會化之影響，但因並非所有在台陸生均為政治學專業，對於民主或政治的認知並不能從純學術角度看待，因此須先討論陸生對台灣民主政治制度的認識與認知。由於大陸幅員廣大，各地區發展與開放的程度將影響陸生的背景以及對上述問題的看法，因此在實際討論上，也必須將陸生本身背景列入考量。因此本論文假設陸生的社會接觸應能增進陸生對於台灣印象及對台灣民主政治的認同，但會因為接觸之實質內涵差異而產生不同結果。

在討論影響陸生與台灣之接觸對「社會距離」和「政治社會化」影響之前，有必要藉由與陸生在台經驗相關的理論和文獻探討著手，先釐清價值的塑造，包含「我者」和「他者」的範圍區分，以及對既有價值和認知與未來改變相關之接觸理論、影響陸生對台灣民主制度看法的政治社會化理論。並藉由價值、接觸和政治社會化等理論的梳理，提出具操作性的相關指標，以提出本論文的假設和作為下一章研究設計的基礎。

第一節 價值與偏見

兩岸之所以區隔，是因為歷史以及政治因素塑造了兩個團體，兩岸人民之所以能將我者與他者分類屬不同團體，藉用社會心理學家Henri Tajfel對團體界線劃分的定義，主要包含三種因素：「對團體的認知、價值以及情感上的歸屬感。」

⁶⁶兩岸雖然區隔六十餘年，但仍共同分享廣義的中華文化，保留相當的聯結。在文化當中，語言是最基礎的大眾媒介，一種語言不僅是一種中性的溝通媒介，而

⁶⁶ Henri Tajfel, "Interindividual Behavior and Intergroup Behavior", Henri Tajfel ed., *Differentiation between Social Groups*(London: Academic Press, 1978), pp.28-29.

是一種寄寓著深厚感情文化載體。在文化社會學者的眼中「語言的本身就是一種溝通行動」⁶⁷，「雖然在民族的界線和使用特定語言之間不存在一一對應的關係，但是命定的人類語言差別，對於民族國家的形成產生了強大的導向引領作用。」⁶⁸兩岸之間雖然自1950年代起文字開始有繁簡和用詞的差異，但語言基本上是足以溝通的，兩岸均使用共通的語言，而語言具有貫穿力，使兩岸在文化上的認知、規範和情感上產生一定的聯繫力，加上政治、地緣和經濟趨動力，兩岸自然而然開始交流往來。然而兩岸關係深受到各自內部社會狀態及彼此政治氛圍的影響，時而友好或中斷，但經濟利益和文化聯繫總凌駕於政治關係，兩岸間經濟和文化交流常走在政治前面，甚至能引導兩岸政策的走向，近數年來政府政策亦扮演推動兩岸關係的主動角色，這些政策作為即奠基於兩岸間的類同與差異。

全球化是21世紀以來推動各國家、區域密切交流、整合的一股強大力量，全球化造成「疆界毀壞」或疆域的模糊，人員、資訊、貨物或是資本都更容易跨界流動。Ronald Robertson曾指出：「當下的世界不斷被壓縮，而且它的主要成分——民族社會及國際體系——正遭到多元文化與多元族群的內外抑制，在這一情況下，如何辨認個體與集體的『自我』及『他者』間的關係變得非常複雜。」⁶⁹兩岸關係在兩岸政府政策開放和全球化的助力下，經歷30多年的交流與互動，陳重成指出，台灣民眾的身分認同正處於一種「自我」(Self)與「他者」(Others)的分合遽變中，實際參與兩岸社會交流的人均可能面臨情境認同和身分認同的兩難困境，以及彼此都是對方的「他者」的身分的再確認過程，因此身分認同是兩岸社會交流與互動過程中的核心議題。⁷⁰

全球化浪潮下在所有的空間中均混合著全球化(globalization)和在地化(localization)，許多衝突的概念需要被整合性的理解，且需要被考慮的變項紛雜，

⁶⁷ Edward Shils, *Center and Periphery: essays in macrosociology*(Chicago: University of Chicago Press, 1975), p.76.

⁶⁸ 王小章、鄭震譯，Michael Schudson 著，「文化和民族社會的整合」，Diana Crane 主編，*文化社會學—浮現中的理論視野* (南京：南京大學出版社，2006年)，頁24。

⁶⁹ Ronald Robertson, *Globalization: Social Theory and Global Culture*(London: Sage Publications, 1992), p. 98.

⁷⁰ 陳重成，「全球化下的兩岸社會交流與互動：一個從他者轉向自身的歷程」，*遠景基金會季刊*(台北)，第9卷第1期(2008年)，頁39~40。

社會體系正處在一種分裂(Fragmentation)與整合(Integration)相互交織的「分合」(Fragmengration)狀態中，亦即「趨同的融合力量與分解的分化力量共同構成全球化的整體過程，且「分合」的狀態也會使衝突性、模糊性、複雜性和不確定性均降低。」⁷¹兩岸被全球化的潮流席捲下，雖然政經合作議題最受到關注，但自1987年台灣開放赴大陸探親以來，社會交流一直在政經關係的跌宕下蓬勃發展，透過實際而深切的接觸，兩岸民眾所見所言不斷重構兩岸深層結構的意識形態。陳重成曾指出，「台灣經歷了『去中國化』的教育和社會教化，塑造出所謂台灣意識，過去台灣人所認知的『大陸同胞』從虛構意象(Virtual Image)中釋放出來，成為一個具體的真實對象，兩岸關係在全球化下，只能以建設性的合作關係取代排他性的對抗關係，使兩岸間圈層式區域認同的社會建構可在全球化下被確立。」⁷²事實上，在全球化下的移動人口必然會面臨和遷徙地的認同問題，他們可能在認同原來的母國與居住的國家間擺盪。⁷³而本論文則希望藉由陸生來了解這個群體所認知的「台灣」究竟仍是中國大陸政府宣傳和教育下的虛構意象(如台灣是中華人民共和國神聖而不可分割的一部分)，或是透過交流後已成為一個被重新認識的真實的「他者」？「我者」和「他者」是如何形成則須借重社會學及社會心理學的概念來給予定義。

一、價值塑造類別

社會心理學家指出，人類群體有分立的趨勢，可區分為「我者」與「他者」，人類與自己的群體在一起有自在、省事、投契和對自己文化的驕傲感。人腦必須藉重類別來幫助思考，類別就是歸納的意思，一旦分類成功後，這些類別就成為正常的臆斷基礎。⁷⁴分類造就了「我們」和「他們」的差異，和「我們的人」在一起時，類別內所形成的習慣、文化就會逐漸形成價值。Gordon Allport提出「一個人最重要的類別就是他個人的價值體系，只要感覺、情感、價值介入時，人們就會傾向於自由地、渴望地和幻想地思考。這種局內人的思考方式是很自然的，

⁷¹ James N. Rosenau, *Distant Proximities: Dynamics Beyond Globalization*(Princeton, NJ: Princeton University Press, 2003), p.4, 5, 11, 12.

⁷² 陳重成，「全球化下的兩岸社會交流與互動：一個從他者轉向自身的歷程」，頁 67。

⁷³ 王宏仁，「族群認同與國際移民趨勢」，*科學月刊*(台北)，第 31 卷第 11 期，2000 年，頁 943。

⁷⁴ 汪琪編譯，Gordon Allport 著，*偏見的故事*(台北：三山出版社，1973)，頁 19。

因為人們在這個世界上的任務便是完全照著追求價值者的方式生活，由這些價值而來的推斷使我們能夠這麼做。」⁷⁵在相同的價值體系裡，局內人會做類似的思考和推論。個人的每項行為背後都有其動機與目的，其心中的價值觀便是決定其行為模式的基礎。文崇一認為價值觀是一個社會或一群人用以衡量事務或行為的標準，價值觀會受到文化環境與歷史傳統等因素的影響。⁷⁶價值觀並非人一生下來就與生俱有，而是透過後天的學習而得，社會學家認為每一個個體從小就經由家庭教育、同儕遊戲、學校教育以及職業團體的生活教育，逐漸學習價值觀念，進而建構自我的價值觀。⁷⁷透過團體的接觸，個人培養出與所處環境相和的價值觀，但後天學習而來的價值觀會隨著與他人接觸而調整。

社會心理學家認為人雖然會埋怨自己的壞運氣和環境，但並不會希望和別人易地而處，也就是我羨慕你，但我並不希望變成你，我只是希望自己能夠有你的品性、你的東西。所有個人在群體中的份子身分，也是由這種基本自愛而來，既然他不能改變他的家庭、傳統、國籍或是語言，他最好乖乖的接受。他們對他的影響不僅是外在的，也深入他的內心。⁷⁸

Gordon Allport也提出生命價值與熟悉感的關係，人有時雖會對每天例行的生活和慣常的老夥伴感到厭倦，但支持人的生命價值也是由這種熟悉的感覺而來，「因此人們熟悉的事物本身就變成了價值，人會喜歡那些從小就熟悉的烹飪方式、習俗和人們。且熟悉的事物為生存提供了不可缺少的基礎。」⁷⁹由類別而形成的價值成為這個類別的判斷標準，而將類別視為團體的一種，價值就是這個團體認同的範圍。Pamela J. Conover對於團體認同的主客觀條件都給予了明確的定義，假如將兩岸人民視為兩個團體，Pamela J. Conover的定義將有許多的啟發，且團體認同更是影響對政治議題看法的重要因素，人們透過與不同的團體聯繫來建構自己對政治的想法。⁸⁰她認為能產生團體認同(group identification)，必須具有

⁷⁵ 汪琪編譯，Gordon Allport 著，**偏見的故事**，頁 27。

⁷⁶ 文崇一，**中國人的價值觀**(台北：東大圖書公司，1989 年)，頁 6。

⁷⁷ 陳秉璋、陳信木，**價值社會學**(台北：桂冠出版社，1990 年)，頁 300、304-305。

⁷⁸ 汪琪編譯，Gordon Allport 著，**偏見的故事**，頁 33。

⁷⁹ 汪琪編譯，Gordon Allport 著，**偏見的故事**，頁 31。

⁸⁰ Pamela J. Conover, "The Influence of Group Identifications on Political Perception & Evaluation," *The Journal of Politics*, vol. 46(1984), pp. 760~761.

兩個先決條件：客觀上具有團體成員的身分，以及主觀上具有對團體有歸屬和親密感，兩者交互作用始能形成具有差異性的對外界事物的一致性定義與看法。因為差異顯現出類別，Richard Jenkins提出「以社會的角度來看，類同和差異永遠是同一個觀點的函數：我們的類同是他們的差異，反之亦然。」⁸¹Pamela J. Conover認為，個體由客觀身分進而成為主觀認同者，其過程是值得探究的，透過心理上的認知模型(cognitive schema)可說明主觀認同的形成是透過童年起始的各個社會化機制，逐漸建立起一套特定的認知結構，此後個人便藉由這套結構來篩選、組織並詮釋他所面對的所有外在事物。⁸²因此一個團體的主觀價值產生了認同，相較於客觀的身分歸屬，主觀的認知對於外在事物的詮釋更應獲得重視。

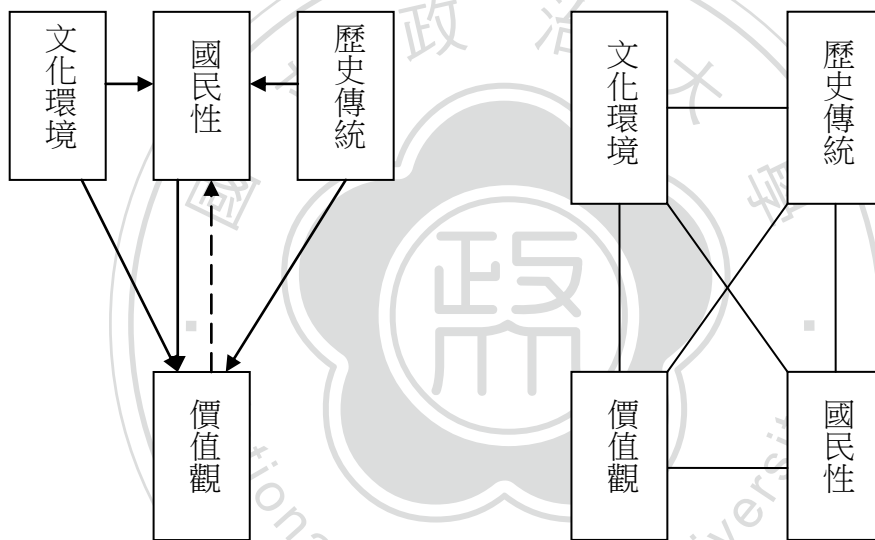


圖 2-1 價值觀的互動關係

圖 2-2 價值觀的互動關係

資料來源：文崇一，**中國人的價值觀**(台北：東大圖書公司，1989年)，頁5。

二、價值與偏見

價值是一個社會化的過程，而偏見則是價值定著後的產物，經由生命成長過程當中熟悉事物所建構起來的價值體系牢牢的影響人的選擇，與其價值體系相悖

⁸¹ 王志弘、許妍飛譯，Richard Jenkins 著，**社會認同**(台北：巨流圖書公司，2006年)，頁114。

⁸² Pamela J. Conover, "The Influence of Group Identifications on Political Perception & Evaluation," *The Journal of Politics*, vol. 46(1984), p. 782.

的客觀事實，可能被忽略或不採納，這時偏見就產生了。Gordon Allport認為「人腦必須在分類的幫助下進行思考，……一旦形成，類別就是做正常判斷的基礎。我們不可能避免這個過程。有秩序的生活依靠它。」⁸³偏見普遍存在於人的情感、社會、經濟和歷史的層面，偏見有一部分是人類思想的自然產物。例如中國大陸教育或新聞媒體對台灣的描述與報導是立法院裡立委跳上議事桌的抗議行為，或是民主意見表達形成冗長的議事和行政效率不彰，這些對於民主制度下的意見表達或是溝通程序的以偏概全表述，使得大陸民眾對於台灣的民主制度普遍存有偏見。但偏見並非永遠不會改變，隨著兩岸的社會交流持續擴大，兩岸迥異的政治體制、社會價值理念和社會生活型態將更廣泛地滲入彼此社會的各領域和階層中，大陸民眾原先的偏見是否有可能因接觸增進之了解而轉變為錯誤的觀念而被修改？

社會心理學家討論有關偏見的理論認為社會文化中的歷史背景影響深遠，但「情勢法」則著重討論現存的各種影響力，不再注重過去的形態，例如一個孩子在成長過程中被許多影響力量包圍，且很快在言行上表現出來，而他所知道的就是他必須順應他所承受的複雜和矛盾的教誨，因此他的偏見就只是他對周圍環境印象的反應。⁸⁴消除偏見的方法包括增加知識，也就是灌輸正當的思想後就形成正當的行為，但知識也要依人的態度來決定，如果知識不與態度相符合，知識很難發揮作用。因此願意增加認識、願意直接和間接的討論偏見問題，或是主動參與文化交流，透過參與節日慶祝活動或實際生活，除了熟悉不同文化外，也可以與知識相結合。⁸⁵因此陸生到台灣交換的動機就是一種希望消除偏見的態度，而這種態度需要透過量化和質化研究解析，以了解陸生原先的價值觀是否被解構，達到兩岸價值觀趨同的發展趨勢。

在許多兩岸關係的研究中發現，原先存在的生活上的偏見，已逐漸被化解為了解時空背景而存在的觀念，但涉及價值的生活體系，諸如對民主制度或統獨議題的看法，則依舊存在著相當的差異。從社會交流的具體面向來看，過去並沒有

⁸³ Gordon. W. Allport, *The Nature of Prejudice*(MS: Addison-Wesley, 1954), p. 20.

⁸⁴ 汪琪編譯，Gordon Allport 著，**偏見的故事**，頁 65。

⁸⁵ 汪琪編譯，Gordon Allport 著，**偏見的故事**，頁 166-168。

大陸正在受教育階段的青年學子來到台灣停留一段相對長的時間，因此對於年輕一代的大陸學生而言，對台灣的印象或對台灣的認知來源，除了教科書本上的知識，另外就是經過篩選過的新聞媒體以及被管制的網路消息，對於台灣的認識停留在流行音樂和偶像劇，對台灣社會與制度難有正確的認知。但隨著政治局勢轉變和交流機會增加，這些陸生有機會來到台灣親自經歷台灣民主制度和因為制度而不同的社會價值與理念，這種經驗所帶來的啟發，對其本身的價值體系造成何種衝擊，或是對自我身分認同和在團體認同上的我者和他者間的邊界的重構是否會發生影響，便是相當值得研究的議題，因為價值觀是一種可以引導個體行為的信念。⁸⁶

偏見的主要理論主張所有的群體(包括內團體和準據團體)⁸⁷都會有特殊的方式、信念、標準和「人」來符合他們自己的需要，並由此發展出一套生活的方式。因此一個人形成偏見態度的因素並不是零散的，它形成時在功能上是互相關聯的；它使個人成為群體中的一份子，使他接受群體和規範，並以之為節制經驗和行為的寄託。⁸⁸但偏見的形成主要還是來自於資訊的接收，對於陸生而言，在中國大陸社會主義體制下所接受到關於台灣的訊息是片段和片面的，這些片段及片面的訊息容易造成對台灣的偏見，這類的偏見是什麼？這些偏見是否可能藉由此次交流經驗所獲得的知識而改變。雖然對台灣偏見的形成不在本論文討論之列，但對陸生而言，那些是他們主觀上對台灣的看法，而這些看法是否因為交流的經驗而改變或未改變，影響其改變或未改變的因素又是些什麼，則是過去在陸生研究中尚未觸及的問題。我國政府則對於兩岸青年學子在增進了解、消除偏見上有所期待，馬總統曾公開表示「期望兩岸青年學子能在人生的學習階段相互認識，發展長期友誼，增進了解」。⁸⁹因為，在開放陸生來台研習或就讀後，中國大陸

⁸⁶ 翁淑緣，「台灣北部地區大學生的價值觀念與生活型態的研究」，**教育與心理研究**(台北)，第6期(1984年)，頁96。

⁸⁷ 內團體的定義，根據 Allport 的說法，就是一個群體中的每個份子都以同等的意義來使用「我們」這個代名詞，而準據團體 (reference group) 則是一個人與之有部分關聯，或在心理上渴望與之有關聯的團體。參見汪琪編譯，Gordon Allport 著，**偏見的故事**，頁43。

⁸⁸ 汪琪編譯，Gordon Allport 著，**偏見的故事**，頁46-47。

⁸⁹ 秦蕙媛，「馬英九：陸生來台可讓校園更國際化」，**中國時報**(台北)，2010年8月19日，版A20。

將出現所謂「台歸派」，兩岸的相互瞭解將會更深。⁹⁰陸委會評估，陸生在台灣的經驗可增進陸生深入了解台灣民主自由。⁹¹曾有文章針對留學生返國後的生活適應歷程作研究，指出留學生因受到留學經驗的影響，返國後在文化素養、價值觀和人際互動觀念均發生改變。⁹²前教育部部長吳清基也認為，「大陸目前『海歸派』最夯，陸生回陸後成為『台歸派』，將有機會接領導班子，影響對台決策。」⁹³因此了解陸生對於台灣初始的想法以及實際接觸後的轉變，有其重要性。

本論文雖以來台陸生為研究對象，不特別討論台灣人的觀感，但接觸本身就是一種雙向建構的過程，陸生對台灣的觀感部分取決於當地社會的反應與回饋，因此本論文雖僅解讀陸生單方面的現象與影響，但答案應該是雙方互動的結果。台灣社會對於開放陸生來台受教育一直存有疑慮與排斥的心理，教育部曾於2009年完成全台巡迴20場大陸學歷與陸生來台公聽會，反對者的意見集中在「怕」這個字的擔憂上，怕陸生來台搶就業機會、怕影響國安、怕稀釋教育資源、怕獎學金名額被占去。⁹⁴這是台灣社會對於陸生來台就讀的一項回饋，但台灣主流意見和政策仍在於開放陸生來台是台灣以文化和教育軟實力正面迎向中國大陸的具體行動，尤其台灣本就為開放的多元文化社會，對陸生而言台灣作為地主文化，雖然會受到影響而有些微變化，但此變化不在本論文討論之列，論文主要還是聚焦在討論外來者接觸地主文化的途徑，以及如何調整、適應和看待地主文化。

第二節 社會接觸與社會距離

一、社會距離作為社會接觸之研究指標

⁹⁰ 單厚之，「陸生來台印象佳 將有『台歸派』」，*中國時報*(台北)，2010年9月1日，版A2。

⁹¹ 「延長陸生來台研修期限為1年」，*行政院大陸委員會全球資訊網*，<http://www.mac.gov.tw/ct.asp?xItem=100358&ctNode=7271&mp=1>

⁹² 魏瓊玲，*留學生返國後生活適應歷程之研究*(台北：國立彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文，2005年)，頁131-132。

⁹³ 「吳清基：台歸派陸生未來可能影響接班」，*中央網路報*，2010年8月11日，http://www.e-research-solutions.com/zh-tw/plugins/views/ers_news_detail_view.php?topic_id=5534770

⁹⁴ 楊景堯，*域見與異見—兩岸文教觀察與思考*(高雄：麗文出版社，2010)，頁206。

兩岸自中國大陸1978年改革開放以來不斷增加交流接觸，自2008年開始全面的通商通航通郵，交流和接觸已經達到全面化，但大環境中兩岸隔閡和敵意卻未完全減除，尤其在台灣的選舉期間特別容易感受到，政治制度和意識型態的差異，使這種敵意存在於特定的政治性認知之中，如統獨議題。學者也曾提出兩岸交流網絡的數量雖然增加了，但交流網絡的質量卻出現較大的落差，無論是交流區域、對象、管道或時間，明顯都出現集中化、淺碟化的趨勢，顯然社會交流網絡在全面性、深度性的紮根功能上，仍有相當大的努力空間。⁹⁵在心理層面，台灣人對於大陸人通常有一種優越感，這種優越感造成了階級上的差異，使交流接觸較深的如台商或台幹等群體，在「客觀的消費能力」和「主觀的生活方式」中與大陸人的「接觸機會」被決定。⁹⁶社會接觸理論運用在陸生研究上，教育程度和年齡是兩個已控制的研究變項，除了來台的自主意願不同外(大部分為自主報名，少部分為學校推派)，陸生所受的教育背景，以及其所在大陸的政治背景、經濟背景和社會背景是否會影響與台灣人接觸的機會。在這一個年輕族群裡到台灣交換的經驗中，客觀的活動場域裡以及主觀的資訊接收與交流，是否會影響與台灣人接觸的機會，而這些機會關係著他們在台灣能否結交台灣的老師或朋友，產生情感的聯繫，對於台灣社會認知造成正向或是負向改變，是可以透過量化研究來了解接觸途徑與頻率對於消除個人偏見或族群歧視有何重要的影響性。運用既有的「群際關係」理論，本文希望瞭解除了語言文化類似帶來接觸的初步基礎外，「接觸的長短與頻率」在「接觸」上發揮多少功效？在陸生互動的情境中，其背景與互動模式所產生出的各種心理和態度，如何制約了「接觸」的成效。

OECD 國家長期以來都支持高等教育的國際化，因為此舉有助於知識與文化的交流，亦有助於不同國家的政治與經濟菁英們的情感聯繫，更有助於這些人的相互理解，從而能夠維持日益走向跨文化社會的社會穩定。⁹⁷傳統學界對兩岸關係的研究，側重於政策和實務的制定與運作，特別是兩岸透過社會經濟密切交

⁹⁵ 陳德昇、陳欽春，「兩岸學術交流政策與運作評估」，*遠景基金會季刊*(台北)，第6卷第2期(2005)，頁73。

⁹⁶ 林瑞華，*階級差異或認同制約—大陸台灣人社會融入之分析*(台北：政治大學東亞研究所博士論文，2012年)，頁114-115。

⁹⁷ “OECD Policy Brief”, OECD, August 2004, <http://www.oecd.org/dataoecd/33/60/33734276.pdf>

往後對政治層面的擴散效益(spillover effect)。⁹⁸但互動的本體是人，在交流和互動的過程中，所有參與者逐漸改寫與重構兩岸社會和文化的內涵，因此學界對於兩岸關係的關注也逐漸由傳統的宏觀層面擴至微觀層面。

社會學家常以社會接觸來解釋族群間互動關係，Gordon Allport所提出的「接觸假說」，認為群際接觸一般有助於化解群體的偏見，但這種化解的過程必須符合某些條件或形式，且這種群際接觸必須是長期、頻密，而非短暫偶然的，但雙方必須有相仿的地位、一致的目標，以及制度化或正式制度使雙方定期接觸。⁹⁹目前對於社會接觸是否有利於族群間良性發展或是反而加深彼此成見，各自均有實證研究支持¹⁰⁰，就兩岸人民交流接觸後對彼此認識增加和成見加深的正反影響，亦各自有實證研究可證。¹⁰¹這些研究的重心放置在被研究對象所處的一種不同情境脈絡之中，例如個人背景特質、所處的特殊情境、社會結構和文化規範等。究其根本，社會接觸的初衷是為了研究族群團體間的互動關係，以回應和解答族群團體間偏見和歧視的問題。

針對接觸、互動所可能產生的影響，Gordon Allport就社會接觸的意涵指出，接觸假說指涉在適當的情況下，兩個敵對團體的成員，可藉由人際接觸而降低對另一團體的負面態度(即偏見)。¹⁰²也就是當兩個不熟悉的團體能夠有溝通機會，彼此將能夠瞭解和尊敬彼此的異同，進而能夠消除成見、偏見或歧視。而「適當的情況」是指兩個團體間有足夠長的接觸時間，以消除因為接觸而來的焦慮感；另外接觸的內容是為了瞭解，而非爭執或暴力相向，如此，始有助於消除彼此間的偏見，增進了解。由Gordon Allport的論點來看，接觸的內容和品質對接觸的結果有重要的影響。Thomas F. Pettigrew 則以三階段模型分析交流接觸如何導致態

⁹⁸ 包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**(台北：五南圖書出版公司，2008)；魏鏞，「邁向民族內共同體：台海兩岸互動模式之建構、發展與檢驗」，**中國大陸研究**(台北)，第45卷，第5期(2002年)，頁1~55。

⁹⁹ Thomas F. Pettigrew, "Intergroup Contact Theory", *Annual Review Psychology*, vol. 49(1998), p. 66~68.

¹⁰⁰ 如 Gordon Allport 1954 年的研究、Sims & Patrick 1936 年在阿拉巴馬大學針對北方白人學生接觸南方黑人與日俱增的偏見；但 Brophy 於 1946 年針對商船的研究，白人在船中與黑人船員共處時間越多，對於種族態度越正向。以上實證研究參閱 Pettigrew, Thomas F., "Intergroup Contact Theory", *Annual Review Psychology*, vol. 49(1998), p. 67.

¹⁰¹ 如本論文第一章之附註 15、16。

¹⁰² 如註 35。

度轉變：首先為浮現的是「針對個人」(individuation)的傾向，有助「消解類屬印象」(de-categorization)，摒除既有偏見敵意。其次，交流接觸逐漸強化對不同族群成員的認識瞭解與正面情感。最後為「再造類屬印象」(re-categorization)，此時所我們(we)和他們(they)的界線逐漸消除，偏見也不再負面，反有助促進的同化融合。¹⁰³伊慶春、章英華認為Gordon Allport最大的貢獻是「就社會接觸概念提出可供分析驗證的相關因素之分類：例如接觸頻率強度、互動雙方的位階和角色、接觸領域(偶然/居住/職業/休閒等)以及互動的社會氛圍(例如真實或假性接觸、典型或特殊性接觸、個人間或團體成員性接觸等)」¹⁰⁴。Stuart W. Cook也曾強調接觸所可能產生的吸引力(interpersonal attraction)，尤其如果本有敵意的雙方接觸者特質與先前刻板印象不同時，更可能推翻原先所持有的負面族群態度¹⁰⁵。但是，不同族群間的接觸，過程指涉社會背景、適當的接觸情境、個人人格特質和互動後的心理狀態，互動的過程包含著客觀因素，不能被簡單的認定將產生友善態度。

對於一個社會中族群的排斥和接受，社會學家通常以「社會距離」(social distance)作為一個古典的測量指標。Gabriel Tarde在其模仿律(Laws of Imitation)一書中就曾提出社會距離(social distance)的概念，他認為一個社會總有地位差異的人，地位低的人會想模仿地位高的人、平民模仿貴族、鄉下人模仿城裡人，當然有時是反向的模仿，而地位最高、距離最近的人是最容易成為模仿對象的人，這裡的距離就是社會距離。¹⁰⁶但長期相處，無論差異或地位多懸殊，相互模仿會把人的地位拉平，一個社會或文明的進步就是歸功於模仿，¹⁰⁷依照Gabriel Tarde的論點，距離指的是心理上的模仿、接納和理解，因此無論陌生人的空間距離多遙遠，只要每天能有足夠多的聯繫，就能滿足模仿的慾望，這就是以最接近、社會距離最長者成為模仿對象的規律。Gabriel Tarde使用距離的概念指稱文明之間、階級

¹⁰³ Thomas F. Pettigrew, "Intergroup Contact Theory", *Annual Review Psychology*, vol. 49(1998), p.74~75.

¹⁰⁴ 伊慶春、章英華，「對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性」，*台灣社會學*(台北)，第12期(2006年)，頁199。

¹⁰⁵ Stuart W. Cook "Interpersonal and Attitudinal Outcomes in Cooperating Interracial Groups", *Journal Research and Development*, vol. 12, no.1(1978), p. 97.

¹⁰⁶ Gabriel Tarde, *Laws of Imitation*(N.Y.: Henry Holt and Company, 1903), p. 224.

¹⁰⁷ Gabriel Tarde, *Laws of Imitation*, p. 148~149.

之間、不同地位的人之間接觸機會多少，心理上相互接納融合的情況。¹⁰⁸ Henri Tajfel and John Turner在1986的著作中，認為個人在所屬團體中的自我認同來自於自我衡量所屬團體(one's own-group)和外團體(out-group)間之比較後所產生的，因此即使一個團體中成員對自我的社會認同不滿，既不會使其嘗試改善原先的團體認同，也不會使其離開現處的團體而加入他所認同的團體。因此少數團體(minority group)成員對於多數團體(majority group)成員的拒絕或接受可能會影響的是這個個人對於自己原先所屬團體社會認同的感想。¹⁰⁹

接觸理論和社會距離主要在討論不同團體的交流和交往，與本論文之陸生研究基本思路吻合。Gabriel Tarde的社會距離和模仿觀點雖然主要討論階級間的差異，但其所指涉之階級事實上指的是不同的文化和生活樣態，因此社會距離被用來表徵群體偏見、文化差異和群體互動等人與人之間的內在屏障。¹¹⁰運用在來台陸生的研究上，以不同文化取代Tarde的階級，且兩團體在接觸後更容易映照出對於自我的認同和對團體的認同，此項接觸不至於改變原始團體認同，但將會影響對於自身原先所屬團體社會認同的感想。在本論文的研究所將來台交換的陸生視為台灣現今社會中一個特定的族群和不同於台灣的另一種文化，過去多有研究顯示陸生來台灣的動機中是因為台灣代表的是一種進步的、時尚的文化，來台灣的選擇表示了一種在心理上願意模仿、接納和理解，隨著模仿的相互滲透，兩種文化之間的藩籬或不平等關係有機會被打破，文化間的距離縮小，融合則是未來可能的發展趨勢。因此選擇陸生作為研究的標的，除年齡和教育程度等既已控制變項外，這些人平均最少在台灣停留四個月以上，由於課業壓力並不高，他們深入台灣的社會當中，對台灣社會能夠有最直接的觀察與接觸，「社會距離」的概念可觀察陸生與台灣在地社會的互動狀況。

探討社會距離必須先理解兩個群體互動的特徵，互動群體有大小和強弱勢的區分，對於彼此間的社會距離，不同的學者提出不同的途徑，Emory Bogardus在

¹⁰⁸ 盧國顯，*農民工：社會距離與制度分析*(北京：社會科學文獻出版社，2010年)，頁7。

¹⁰⁹ Motoko Y. Lee; Stephan G. Sapp; Melvin C Tay, "The Reserve Social Distance Scale", *The Journal of Social Psychology*, vol. 136, no. 1 (Feb 1996), p. 23.

¹¹⁰ 王桂新、武俊奎，「城市農民工與本地居民社會距離影響因素分析—以上海為例」，*社會學研究*(上海)，2011年2月，頁30-31。

1930年代為研究種族關係、社會階級和社會普遍性價值，就「社會距離」提出量化設計，問卷中受訪者針對是否願意接受外來者成為這個社會中之訪問者、公民、鄰居、朋友或願意婚嫁等，問卷以社會階級、職業、宗教、性別、年齡和種族作為測量變項，用以瞭解不同種族團體如何相互了解以及親近的程度。¹¹¹而 Vincent N. Parrilo and Christopher Donoghue認為Emory Bogardus的社會距離量表仍是有效的測量標準。¹¹² Motoko Y Lee;、Stephan G. Sapp、Melvin C. Tay指出，社會距離理論通常較關注多數族群對於少數族群的偏見，較少著墨於少數族群對多數族群的偏見。¹¹³因此Lee, Sapp & Tay針對社會中的少數族群提出了修正的社會距離量表(The Reverse Social Distance Scale)，以公民權、鄰居、親密朋友和婚姻結合等問題，當作美國黑人和白人之間社會距離的測量標準¹¹⁴。事實上，社會中的少數團體並未刻意選擇性的封閉自己，反而更希望被社會中的多數團體接受，而且希望享有相當的社會資源和獎勵，而少數團體對於社會距離的認知是根據與多數團體的互動而來。¹¹⁵互動的機會越高，雙方能夠交流溝通的機會也越高。而所謂的距離並非指示身體上的距離，亦即空間上的距離感，Park認為距離除了空間距離，還包含心理距離，「這些將人們分開的距離不僅是空間的，也是心理上的。」¹¹⁶就如同陸生希望在台灣也能享受台灣健保，享受與臺灣人相當的社會資源和獎勵，但此項政策在台灣卻是受到辯論的，某些人士贊成，但也有反對的聲音。即使陸生和臺灣人同樣身處於臺灣社會環境中，甚至於也願意付出健保保費，但由於台灣民眾某些主觀心理的限制，反對聲音仍舊牽制陸生政策的制定。因此社會距離可區分為空間距離的等級和主觀感受的等級，在社會接觸的類型之間滋生出一些確定的等級和差別，不同的接觸形式對應不同的社會距離等級，這些接觸類型有：身體接觸(physical contact)與社會接觸；內群體關係和外群體關係；初級接

¹¹¹ Gordon Marshall. "Bogardus social distance scale" *A Dictionary of Sociology*. 1998. Retrieved September 30, 2013 from Encyclopedia.com

<http://www.encyclopedia.com/doc/1O88-Bogardussocialdistancescl.html>

¹¹² Chen Dan-xia, "A Social Distance Study of American Participants in a China Study Abroad Program", *US-China Education Review*, vol. 5, no. 9 (2008), p.19.

¹¹³ Motoko Y Lee; Stephan G. Sapp; Melvin C. Tay, "The Reserve Social Distance Scale", *The Journal of Social Psychology*, vol. 136, no.1(1996), p. 22.

¹¹⁴ Motoko Y Lee; Stephan G. Sapp; Melvin C. Tay, "The Reserve Social Distance Scale", P. 20.

¹¹⁵ Motoko Y Lee; Stephan G. Sapp; Melvin C. Tay, "The Reserve Social Distance Scale", p. 22.

¹¹⁶ 轉引自盧國顯，「中西方社會距離的研究綜述」，*學海*(江蘇)，2005年5月，頁117

觸與次級接觸。¹¹⁷關於陸生研究，本文在此討論的是社會接觸、外群體接觸與初級接觸，並以此設計問卷。

從接觸的角度來看，陸生處於台灣社會環境可能產生的衝突和衝擊，在空間上的距離隨著身處台灣而縮小，因此主要探討的是文化和心理層面，由於陸生身處於台灣校園中能夠產生最自然的互動，因此問卷設計關於陸生在台之接觸對應於「在台灣與同學互動情形」、「在台期間與師長、朋友互動情形」、「在台期間社團活動經驗」、「在台灣參與活動的經驗」，分述如下：

社會心理學者Thomas F. Pettigrew在討論兩個團體之接觸理論時認為，接觸假說通常會有3個容易被忽視的問題，第一、假說容易忽略本質性問題；第二、假說通常只會解釋是否產生效果，不注重過程，不會解釋為何和如何的問題；第三假說不特別指出效果的普遍性。因此Pettigrew透過對外團體的了解、改變的行為、普遍有效的聯繫和內團體的重新評估等細節來評估接觸的效果。¹¹⁸另外一項針對歐洲法國、英國、德國和荷蘭的大規模族群關係調查提出友誼的關鍵性：當控制了教育、年齡、政治傾向等七個變項後，凡是有異族朋友者，族群歧視程度明顯的降低。¹¹⁹因此在社會接觸中，互動過程是重要的考慮因素，情感性因素的重要性無須贅言，但與上述行為改變需求情境對應之下，不分國族、種族、文化或宗教，能夠建立異族友誼者，因為同樣都必須有重複的接觸行為，在族群態度上無論是對個人偏見或族群歧視都明顯降低。¹²⁰

本文採用之社會距離操作性定義為：「社會距離就是人與人之間、群體與群體之間，在社會交往中所表現出來的否定性和同情性的態度、交往雙方相互理解和信任程度和交往頻率。」¹²¹透過接觸，社會距離可能縮短，但也可能經過接觸

¹¹⁷ 盧國顯，「中西方社會距離的研究綜述」，頁 117。

¹¹⁸ Thomas F. Pettigrew, "Intergroup Contact Theory", *Annual Review Psychology*, vol.49(1998), p.80.

¹¹⁹ Jürgen Hamberger & Miles Hewstone, "Inter-ethnic contact as a predictor of blatant and subtle prejudice: Tests of a model in four West European nations", *British Journal of Social Psychology*, vol. 36, issue 2(1997), p.173.

¹²⁰ Thomas F. Pettigrew, "Intergroup Contact Theory", *Annual Review Psychology*, vol.49(1998), p.71.

¹²¹ 盧國顯，「我國大城市農民工與市民社會距離的實證研究」，*中國人民公安大學學報(社會科學版)*(北京)，第 4 期(2006 年)，頁 96。

發覺雙方的差異而增加距離。因此，本論文運用社會距離的可操作之客觀與主觀指標，分別透過量化和質化研究途徑，瞭解陸生來台經驗對兩岸社會距離的縮短之影響。

表2-1、社會距離指標

| 客觀距離指標 | | 主觀距離指標 | |
|--------|--------------------------------|--------|------------------|
| 變量 | 指標 | 變量 | 指標 |
| 朋友數量 | 結交朋友數量 | 社會信任 | 兩岸敏感議題也願意對話 |
| 接觸頻率 | 多久與台灣朋友一對一接觸(含講話、打電話、寫信和寄網路郵件) | 社會理解 | 是否有隔閡 |
| 互動狀態 | 幫台灣朋友忙或請台灣朋友幫忙 | 偏見 | 對台灣社會的認知(如治安、環境) |
| 語言交流 | 在台期間與師長、朋友討論兩岸敏感議題 | 婚姻意願 | 是否願意談戀愛 |
| 融入狀況 | 在台期間參與社團活動之頻率和活躍度 | 認知 | 對文化差異的想法 |
| 娛樂行為 | 在台參與活動的經驗 | 居留意願 | 是否願意居留或工作 |

資料來源：自行製表。

因此在問卷設計上「在台灣與同學互動的情形」方面包括了「交朋友的數量」、「與朋友接觸的頻率」、「與朋友相互幫忙的狀況」及「對敏感性議題討論時的心理狀態」。兩岸關係是較敏感的議題，因此在這項議題上的互動以「在台期間與師長、朋友互動情形」，主要在比較此一議題「與家人討論」、「與大陸同學討論」、「與台灣同學討論」、「與大陸老師討論」和「與台灣老師討論」之間的異同，用以判斷陸生對於兩岸朋友和師長的互動。另為了探討陸生在台灣校園除了課業以外的活動力，以「在台期間社團活動經驗」作為在台灣活動的參

與率和接觸頻率的指標，因為參與社團是相同興趣的人共同相處，彼此較易有共同話題，容易培養出感情。最後陸生在台灣通常有許多在外參與活動的經驗，「在台灣參與活動的經驗」列舉出陸生在台灣最常也最有興趣的活動項目，如逛夜市、環台旅行、到台灣同學家作客、歌手簽唱會、選舉競選活動、跨年晚會、元旦升旗等，是為了檢視陸生感到有趣的活動中屬於遊樂、具政治意義者和社會活動者之間的差異，而這些活動是否跟其交往朋友或社會接觸有所助益。因此本論文的假設為與台灣師長同學互動越多者及參與活動越多者，與台灣社會的接觸應該更為廣泛，應可交往到越多的朋友，對於台灣社會的了解應該越多。

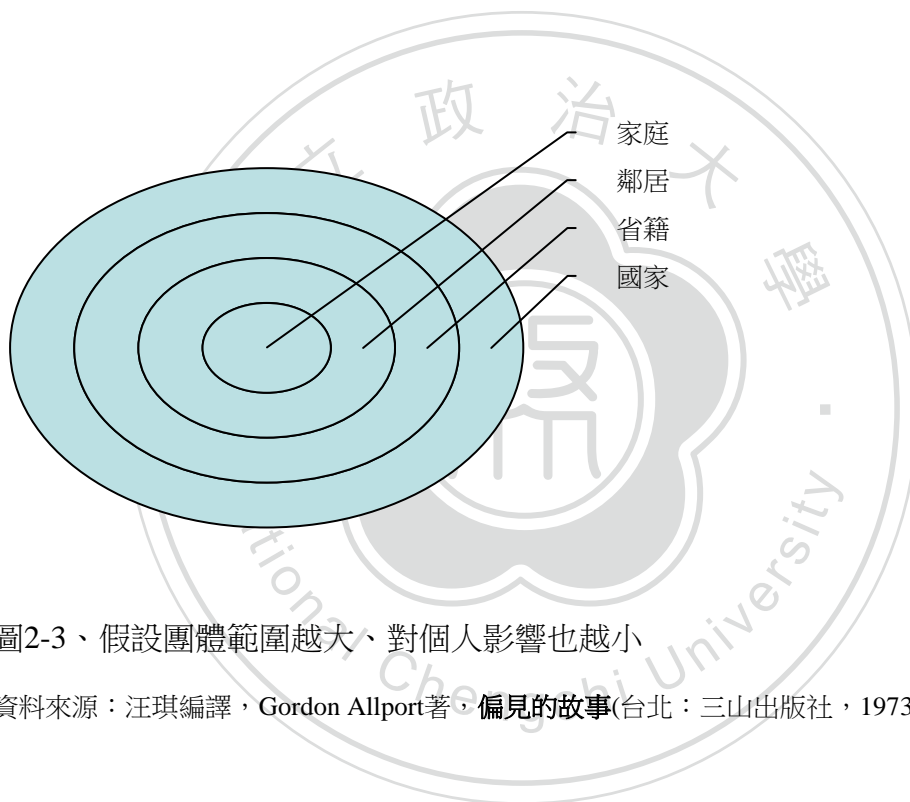


圖2-3、假設團體範圍越大、對個人影響也越小

資料來源：汪琪編譯，Gordon Allport著，**偏見的故事**(台北：三山出版社，1973)，頁52。

二、社會接觸與價值認同

討論社會接觸和社會距離是為了衡量人們對所處外環境的交互反應，衡量的基礎則為兩群體差異性的大小和接受度，亦即認同。在歐美社會科學的傳統中，「認同」指的是將自己視為某一「群體」(group)的一份子，…以某一個具有某類特性的群體...為對象，將自己視為該群體的一份子，並認為自己和所屬群體有共同的特性和利益，甚至共同的命運，也就是認同的對象是群體，是人所構成的群

體。¹²²但認同有時是取決於旁觀者的看法，而認同與否和兩個比較關係息息相關：一個是類同(similarity)，另一個是差異(difference)。¹²³社會心理學家認為認同即是人們對於自我的認知，「社會認同」則是集體對個體的影響，Henri Tajfel 指出「社會認同」是「個體認識到其屬於特定的社會群體，同時也認識到作為該團體成員帶給她的情感和價值意義。」¹²⁴ Immanuel Wallerstein認為「一個族群的成員身分是一種社會定義(social definition)，是成員的自我認定和其他族群對之認定二者之間的相互作用，所以一個族群的人口規模可以大也可以小，成員身分的排外性也可強可弱。」¹²⁵因此認同必須先有一個團體的形成，藉由與團體成員互動所產生的情感上聯繫，發展出對團體的向心力，且認同是一個互動過程的產物，藉由與外環境的互動勾勒出團體的邊界。「認同」(identity)在社會科學領域中是一個重要的研究課題，社會科學家對於認同的研究主要是聚焦在對於「我」(me)的形成，分析人與人之間的互動，形塑人對於自我的認知。學者 Karen A. Cerulo曾以將認同研究分為三類，第一類是社會學家將認同研究集中於集體對於性別、種族和階級等三個面向的研究；第二類是將認同的關注焦點集中在認同形塑的過程，因此學者重視認同的定義、維繫和改變的機制；由於網路的發達，第三類的關心焦點在於現代溝通科技如何建構主體的我和他者間的差異，以及心理社群的建構等。¹²⁶

從Alexander Wendt的建構主義(Constructionism)觀點來看，認同是團體成員基於彼此的共同歷史、經驗或記憶，甚至是對未來的想像，所以可以說是一種人為的選擇和社會的建構，是後天取得的，會隨著時空的變化而作出調整，認同經常被定義為建立在共同體成員之共同特性和對共同體產生歸屬感的基礎上，以區

¹²² 吳乃德，「自由主義和族群認同：搜尋台灣民族主義的意識型態基礎」，*台灣政治學刊*(台北)，1996年7月第1期，頁5-39。

¹²³ 王志弘、許妍飛譯，Richard Jenkins 著，*社會認同*(台北：巨流圖書公司，2006年)，頁5。

¹²⁴ Henri Tajfel, *Differentiation between Social Groups: Studies in the Social Psychology of Intergroup Relations*(London: Academic Press, 1978). p. 24.

¹²⁵ Donald L. Horowitz, "Ethnic Identity," N. Glazer and D.P. Moynihan, eds., *Ethnicity: Theory and Experience*(Cambridge: Harvard University Press, 1975), p. 113. 亦見於馬戎編，*民族社會學-社會學的族群關係研究*(北京：北京大學出版社，2004)，頁71。

¹²⁶ Karen A. Cerulo, "Identity Construction: New Issues, New Directions," *Annual Review of Sociology*, no. 23 (1997), p.285-286.

別於他者的共有形象。¹²⁷根據認同理論的建構論，認同是一種社會和歷史的建構，而且是經常處於變動和重新建構之中，並非給定的、不變的，其所強調的社會結構對個人認同的建構作用，具體表現在社會化的過程中，個人在社會化過程中受意識形態的建構作用，從而影響了個人的認同；此外，個人所處的情境氛圍也會改變個人的認同，亦即個人基於工具性需要，或相對優越感與相對剝削感等心理感受的反應而產生改變，從而產生一種策略性、機動性的選擇認同。¹²⁸

在兩岸討論認同問題，學界最常討論的是國家認同，學者江宜樺曾提出國家認同包含族群國家、文化國家或政治國家，基本上可分為族群血緣關係、歷史文化傳統與政治社會經濟體制，亦即可區分為族群認同、文化認同和制度認同等三個層面。¹²⁹一直以來，文化被視為是認同的泉源，¹³⁰一個國家內部的認同通常是由文化所建構而成的，而國家與社會邊界的確立更需要透過文化來進行建構與鞏固。¹³¹在全球化訊息快速傳遞的時代，各種文化水乳交融頻密，因此文化之間的邊界也日益模糊且不斷被重構，因此兩岸文化體系經歷 20 年的交流後其內涵和意義已與昔日大不相同，兩岸間原有的社會界限也日益模糊化。因此文化認同會隨著文化資產的變遷、流動而不斷被重新建構，亦可能發展為跨文化的混合認同(Cross-cultural Hybrid Identity)和分割性的多重認同(Fragmented Multiple Identities)¹³²。Karl W. Deutsch 的溝通交流理論則特別重視共同體感(Sense of Community)和我群意識(We-feeling)的形成，以溝通交流對共同體產生和發展的作用。當這些意識和情感形成時，集體成員間便有一種「我們是一家人」的感覺。Richard Jenkins 也指出在我們與重要他人的關係裡，我們會發揮類同和差異的辨認工作，並在這個過程裡產生群體認同。¹³³

¹²⁷ 秦亞青譯，溫特(Alexander Wendt)著，**國際政治的社會理論**（上海：上海人民出版社，2000年），頁 1。

¹²⁸ 陳朝政，「大陸台商的認同變遷：理論的歸納與推論」，**東亞研究**(台北)，第 36 卷第 1 期(2005年)，頁 233。

¹²⁹ 江宜樺，**自由主義民族主義與國家認同**(台北：揚智出版社，1998年)，頁 12、15。

¹³⁰ 蔡源林譯，薩依德(Edward W Said)著，**文化與帝國主義**(台北：立緒文化事業，2002年)，頁 4。

¹³¹ 陳重成，「全球化下的兩岸社會交流與互動：一個從他者轉向自身的歷程」，**遠景基金會季刊**(台北)，第 9 卷第 1 期(2008年)，頁 51。

¹³² Chris Barker, *Television, Globalization and Culture Identities*(Buckingham: Open University Press, 1999), p.60-85.

¹³³ 王志弘、許妍飛譯，Richard Jenkins 著，頁 117。

因此陸生到台灣交換雖然僅有 4 個月的時間，但因為含有主觀上希望融入與了解台灣社會的意願，客觀上又有現代通訊科技發達，資訊流通快速的大環境，臺灣對於陸生而言也許不再陌生而遙遠，對於相近文化接觸所產生的同化力，將能夠使陸生在台灣生活這樣的情境中建構出對臺灣社會情境、社會關係、社會過程、社會經驗等特殊互動的經驗。而以陸生這個群體為主要發生標的的認同，即是這些成員間共同的歷史記憶、經驗或對未來的想像，而這些產物，事實上就是所謂文化的一部分，「文化」常常被視為是人類心靈的高級活動產物或積累，例如藝術、文學、音樂、繪畫等，但事實上社會學則是將文化視為「一個社會的成員或其群體的生活方式，包括其服飾、習俗、家庭生活、工作模式及休閒方式。」¹³⁴一個社會文化的內容既包括無形的信仰、觀念、價值，亦包括有形的實物、符號和技術，文化的抽象概念和價值觀提供人們在互動時的指導，或塑造一個文化成員在環境中的舉止言行。不同文化的價值觀和差異性很大，且文化是從社會中觀察學習而來，一個初入某一個社會的新成員學習該社會生活方式的過程即為社會化，因此討論不同團體的文化已隱含著獲得該文化價值的社會化過程和對該文化的認同度。而文化作為一種社會現象，會發展出自己的特性，文化雖由一定的民族所創造，但會在一個社會的範圍內形成和發展，文化透過「同化」、「順應」進入社會成員的認知結構。¹³⁵社會認同是一個集體意識的活動，這些認同標示出自己是如何與他人相同，基於一系列共有的目標、價值觀與經驗的共同認同，就能形成社會動態關係的重要基礎。認同標示出社會生活中的各種分野與從屬類別，一般學者在討論認同時涉及之議題包括認同的狀態、認同的過程和認同的內容等不同面向。Berzonsky M.D.提出三種不同的認同過程或稱為三種認同策略 (identity strategies)，包含訊息取向 (information-oriented)、規範取向 (norm-oriented) 與散漫逃避取向 (diffuse/avoidant-oriented)。¹³⁶「訊息取向」是指積極、主動地探索自我相關的訊息；「規範取向」是指以傳統價值作為自己的認同，較缺乏主動探

¹³⁴ 趙旭東、齊心、王兵、馬戎、閻書昌等譯，Anthony Giddens 著，**社會學第 4 版**(北京：北京大學出版社，2003 年)，頁 20。

¹³⁵ 張立軍，「文化差異對留學生的心理影響及對策研究」，**湖北社會科學**(武漢)，2004 年 4 月，頁 67-68。

¹³⁶ Berzonsky M. D. "Self-construction over the lifespan: A Process perspective on identity formation", *Advances in Personal Construct Psychology*, vol.1 (1990), p.155-186.

索；「散漫—逃避取向」則是指逃避或延宕自我認同的課題。通常「訊息取向」被認為是最成熟也是最佳的認同策略，「規範取向」次之，而「散漫—逃避取向」則會增加適應問題，但實徵研究上三種認同策略均陸續出現不一致的研究成果。而三種取向中如何主動獲得訊息之「訊息取向」的角度為本論文所將採取之態度。

伴隨兩岸社會交流與互動範圍的擴大，以及大量人員的往來，兩岸的社會邊界將可能出現模糊化、原有邊界消失以及重構的現象，尤其兩岸直航後可能建構之「一日生活圈」，對兩岸的生活性聯結將發揮更大的功能，而兩岸在語言、文化具有高度近似性的情況下，許多學者關心，「台灣過去60年來所經營的台灣主體認同，或稱之為「生命共同體」的族群意識，是否會因為兩岸社會密切的往來，而被中國大陸的「強勢中原文化」所解消？兩岸之間的社會邊界是否也已進行重構？」¹³⁷而本論文則希望討論來台的個體如何被台灣文化所影響，抑或是為何不被台灣文化影響？Milton Gordon在1964年提出測度族群同化的7個基本變量，1975年也以此指標衡量族群整體同化程度，這七個指標分別為：第一，文化(acculturation)；第二，社會交往或社會結構的相互進入(structural assimilation)；第三，通婚(inter-marriage)；第四，種族意識(ethnic identity)；第五，偏見(prejudice)；第六，歧視(discrimination)；第七，價值和權力衝突(value and power)。¹³⁸臺灣自1949年以來逐漸產生的主體性意識，在經歷共同的歷史後所產生的土地生命感，這種真實的感情並非由官方的行政建置或媒體傳播所強加賦予而成的，而是來自於當地人民在地活動之真實經驗所建構而成的。當個人越將自身融入地方，並成為內部性的真實時，就越容易產生地方認同，認同有歷史時空感，但內部與外部間的界線並非截然劃分、二元對立的，而是漸層式地隨著在地人的生活經驗和彼此間的互動之累積而逐漸改變的，此即是「台灣認同」的根源。陸生在台灣的經驗不僅僅限於校園，目前可知陸生在台灣幾乎全省景點均遊歷過，甚至會參考前輩在網路上的遊記，以求得更深入更直接體驗台灣生活，因此對於陸生於台灣在地化生活的體驗，是否可能形成另一種新的認同呢？陳重成以全球化與在地化角度看

¹³⁷ 陳重成，「全球化下的兩岸社會交流與互動：一個從他者轉向自身的歷程」，*遠景基金會季刊*(台北)，第9卷第1期(2008年)，頁52-53。

¹³⁸ Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life* (Oxford: Oxford University Press, 1964), p.71.

待兩岸的認同問題，認為未來兩岸間「一種相對應的圈層式認同、漸層式的地方感乃因應而生，地方從此不再是一種單一本質、具固定邊界的封閉體系，它的獨特性和地域性，是由各種的社會情境、社會關係、社會過程、社會經驗和理解的特殊互動所相互連結，以及在一個共同出現的情境中被建構而成。」¹³⁹但吾人亦應瞭解，認同屬於一種「自我的認知，對於某種特定的地域或族群聚有共同的價值或想法，但這樣的認知並不一定都是固定的，有時人們的認同會是多元甚至是相互矛盾的。」¹⁴⁰

認同就像是一種概念上的工具，可用來了解人們如何意識到社會、文化、經濟與政治上的變遷，兩岸間的認同問題兼具了社會面和政治面的關懷，並且也是一種解釋社會和文化變遷的工具。美國學者Dittmer和Kim認為認同（Identity）是一個哲學問題，佛洛伊德認為認同是自我在情感上或信念上與他人或其他對象連接為一體的心理過程，所以也是一個心理學問題，從社會學家的角度來看有社會認同的問題，也就是個體對自己所屬的社會群體的認識，而此一認識伴隨著他在該群體成員資格或身分的情緒和價值意義。¹⁴¹新制度主義政治學修正古典經濟學和行為科學提出「有限理性」，認為行動者的理性抉擇除了受到結構環境治約外，現存的制度條件也成為其進行策略評估與計算收益的基礎。因此認同就不僅是純粹的心理狀態或與社會互動的過程，還包括未來社會地位的理性計算。在排他、包容和多元的認知邏輯中，除了確定「我們」的內涵和範圍是有利於認同的形成外，進一步通過與他者進行對話的認同建構也是不可或缺地。¹⁴²本論文討論認同問題，認為陸生對臺灣認同的建構將有助於拉近社會距離以及對政治社會化接受程度可能較高。因兩岸政治制度差異性較大，來台陸生過去所受教育、家庭傳統和未來功利性打算等因素，對臺灣的認同感在政治認同改變的機會不大，但好感度卻可能增加；但在文化認同方面，由於均為廣義的華人文化，且台灣在華

¹³⁹ 陳重成，「全球化下的兩岸社會交流與互動：一個從他者轉向自身的歷程」，頁 55。

¹⁴⁰ 許志嘉，「認同轉變：兩岸關係的結與解」，*東亞研究*(台北)，第 40 卷第 1 期(2009 年)，頁 44。

¹⁴¹ 楊妍，*地域主義與國家認同：民間初期省籍意識的政治文化分析*(天津：天津人民出版社，2007)，頁 6-8。

¹⁴² 陳重成，「全球化下的兩岸社會交流與互動：一個從他者轉向自身的歷程」，*遠景基金會季刊*(台北)，第 9 卷第 1 期(2008 年)，頁 58。

人文化上更具代表性，因此認同的流動性較大。本論文基於以上論述，認為來台陸生將對臺灣產生分割性的多重認同以及跨文化的混合認同。在制度認同上，將透過政治社會化的媒界(學校及大眾媒體)等途徑，討論陸生對臺灣地位現況認同的程度，另一方面對於身分認同中的文化認同，則將透過質性方式，以Gordon提出的7個基本變量其中有關文化和社會交往部分，瞭解陸生對臺灣文化的瞭解與認識。

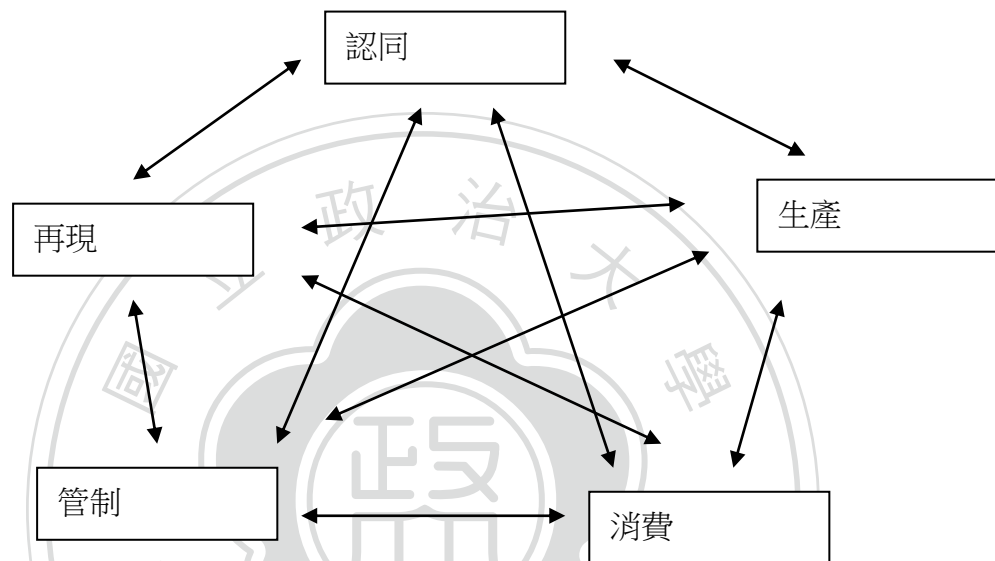


圖2-4、認同的文化迴路

資料來源：修改自羅世宏譯，Chris Barker著，文化研究—理論與實踐(台北：五南出版公司，2004) 頁67。

第三節 政治社會化

從上節討論已知，認同的產生與政治社會化(political socialization)息息相關，而政治社會化則是個體獲得政治態度的一種方式，因此必須討論政治社會化的內涵與主體、政治社會化在兩岸關係中的特殊性，以及社會接觸與政治社會化之關係。

一、政治社會化內涵

政治學者借用社會心理學家對於「態度」的概念來解釋個體在面對政治環境時的反應與主觀的看法，政治態度的構成主要為認知、感情和行動等三個成分。政治認知包含一個人對民主政治意義、價值和性質的了解；情感部份則是個人對政治的價值反映，例如喜歡與不喜歡、支持與不支持、同意與不同意等；行動則是個人對政治目標的反應，如支持議案或反對議案等。¹⁴³政治態度牽涉了政治信任感、政黨認同、政治功效意識、公民責任感、政治疏離感等。¹⁴⁴由於兩岸制度上的差異，因此在討論陸生在台灣政治社會化的主要指涉者為陸生對於台灣實行民主制度之主觀看法和變化。討論民主制度則必須討論到陸生的政治態度，探討陸生在臺經驗對政治態度的影響，則須討論政治社會化之作用與影響。

政治社會化一詞最早見於社會心理學家Herbert Hyman1959年的著作「政治社會化：政治行為之心理研究」(Political Socialization: A Study in Psychology of Political Behavior)，主要在於研究個人政治態度與行為之根源與發展，並強調學習的重要性，個人能夠藉由各種社會機構來學習符合自己社會地位的各種行為模式。¹⁴⁵Fred I. Greenstein認為廣義的政治社會化，「涵蓋人生各階段中的一切政治學習，不論其為正式或非正式、計畫或非計畫，均包含於其中。換言之，這種政治學習不僅包括正式的政治學習，也包含非正式的政治學習，亦即凡具有影響政治行為之作

¹⁴³ 馬起華，*政治行為*(台北：商務印書館，1979)，頁128。

¹⁴⁴ 林嘉誠，*政治心理形成與政治參與行為*(台北：商務印書館，1989)，頁11。

¹⁴⁵ Herbert H. Hyman, *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*(N.Y.: The Free Press, 1959), p. 18.

用，均包含在此一概念範疇中」¹⁴⁶；Richard E. Dawson 與Kenneth Prewitt則認為政治社會化的定義為公民習得其對於政治世界認識的一種歷程，其應由文化傳遞與個人學習兩方面來討論。一方面政治社會化培養和傳達國家之政治文化，另一方面政治社會化為公民達成政治成熟之發展過程。¹⁴⁷而Davis Easton 和Jack Dennis則將政治社會化給予嚴格的定義，認為是「個人獲取政治行為取向或行為模式的發展過程」。¹⁴⁸所謂的獲取，並不僅止於正式的學習，還包含無意識的影響、刺激、內化等作用。而關於政治行為取向與行為模式方面，係指個人對於政治事件、問題所持有的一般性看法或反應，並不是一成不變，而是隨著時間歷程的影響在改變，因政治社會化是一個從幼年時期到老年不斷的累進過程，在過程中受到新的經驗和生活影響，具有時間上的縱深。因此雖然以上各家的概念看法雖有差異，但綜合以上說法可歸納出兩點共識，即「政治社會化是政治知識、態度、價值與行為的學習」以及「政治社會化並非與生俱來，乃是長期累進的發展過程。」¹⁴⁹Anthony Giddens就認為社會化「是一個動態的互動過程，家庭、學校、同儕團體、組織、媒體和工作場所是個人社會化的主要力量，使人學習到文化模式的價值觀、規範和信仰，人也在社會化過程當中，發展出自我認同感、獨立思考和行動能力。」¹⁵⁰

陳義彥將Eason和Hess將政治社會化中個人政治學習的內容所提出的九個面向整理為表2-2，即政治系統成員對於政治有共同的三個期望：認知與解釋政治現象的方式、對政治人物與政治制度具有的感情、政治評價的標準，亦即知識(認知)、態度(情感)與價值(評價)為基本的政治定向，另從維持政治系統的觀點來看，政府(government)、政制(regime)與政治社群(political community)是政治系統重要的三個構成部分，三個期望與三種構成部分的關係即構成政治社會化的九個面

¹⁴⁶ Fred I. Greenstein, "Political Socialization" in D.L. Sills et al. (eds), *International Encyclopedia of the Social Science*(The McMillan Company and the Free Press, 1968) vol. 14, p. 551.

¹⁴⁷ Richard E. Dawson & Kenneth Prewitt, *Political socialization: an analytic study* (Boston: Little Brown, 1969),pp. 80-82.

¹⁴⁸ David Easton and Jack Dennis, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*(New York: McGraw-Hill, 1969), p.7.

¹⁴⁹ 陳義彥，臺灣地區大學生政治社會化之研究(台北：嘉新水泥文化基金會，1976年)，頁4~5。

¹⁵⁰ 趙旭東、齊心、王兵、馬戎、閻書昌等譯，Anthony Giddens 著，社會學第4版，頁27。

向。¹⁵¹本論文將借用陳義彥對於政治社會化的概念，作為討論陸生在台灣政治社會化的九項指標。

表2-2 政治定向的種類

| 政治系統的層次 | 基本的政治定向 | | |
|----------|---------|--------|--------|
| | 知識(認知) | 態度(情感) | 價值(評價) |
| 政治社群 | | | |
| 政制 | | | |
| 政府(權威當局) | | | |

資料來源：陳義彥，**臺灣地區大學生政治社會化之研究**(台北：嘉新水泥文化基金會，1979年)，頁6。

政治社會化有討論微觀層次(micro-level)的研究和討論宏觀層次(macro-level)的研究，前者指的是個人政治行為形成的過程和原因，後者則以David Easton的政治系統論為主，討論政治系統的能否保持穩定的原因。本論文因討論的主體在陸生個人，由於陸生並不屬於臺灣的政治體系，無法討論政治社會化對系統穩定的支持與歸屬感之功能，但政治社會化是政治知識、態度、價值與行為一種不間斷的學習過程，因此本論文主要討論的屬於政治社會化有關微體層次的理論，歸結起來討論的問題是「誰在何種情況下從哪一個人或機構學習些甚麼，這些學習有何效果？」¹⁵²而通常較被提及的政治社會化主體(亦即機構)有：政府、政治團體、大眾傳播、學校、家庭、朋儕團體。¹⁵³

對於政治社會化的研究層如面很廣，Herbert Heyman將政治社會化區分為兩個領域：(1)與政治參與相關的問題；(2)與政治目標或意識形態相關的問題。¹⁵⁴而David Easton和Robert Hess也提出政治社會化涉及年輕人如何獲取他們的政黨認

¹⁵¹ 陳義彥，**臺灣地區大學生政治社會化之研究**，頁6。

¹⁵² 陳義彥，**臺灣地區大學生政治社會化之研究**，頁12。

¹⁵³ 林嘉誠，**政治心理形成與政治參與行為**，頁5。

¹⁵⁴ Herbert H. Hyman, *Political Socialization: A Study in Psychology of Political Behavior*(N.Y.: The Free Press, 1959), p.18~19.

同、政治知識及政治參與的態度，以及如何獲取意識形態。¹⁵⁵陳義彥也根據研究能量和可行性，修正L. Froman Jr.的研究模式，提出圖2-6的研究架構。此一研究架構採用了系統論的架構，其討論面向涵蓋個人政治社會化的內在(人格特質)以及外在環境(家庭、學校、大眾媒介和友伴團體)的影響，運用此研究架構符合本論文之研究旨趣。

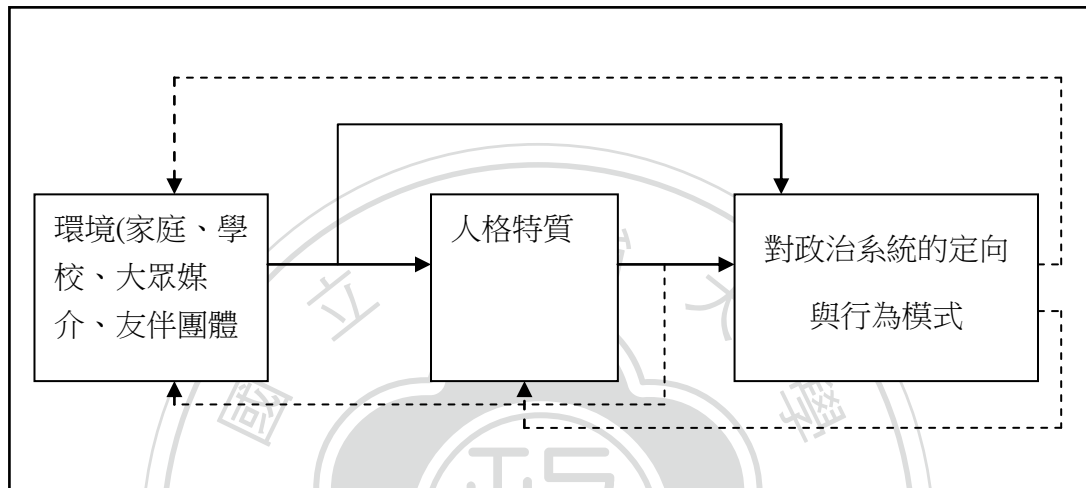


圖2-5、政治社會化的研究架構圖

資料來源：陳義彥，**臺灣地區大學生政治社會化之研究**，頁6。

在政治社會化的過程中，家庭、學校、大眾傳播媒體以及同儕團體均扮演重要的角色，Herbert Hyman指出兒童的政治傾向是模仿家長而來，因此家庭對於個人的政治社會化影響將會持續好幾個世代，但是隨著個體長大後的經歷增長和接觸其他的社會機構後，其政治傾向也可能變遷，…尤其隨著年齡增長，家庭的影響將逐漸減低。¹⁵⁶因此學校、同儕團體或大眾傳播媒體在個人成長階段的政治社會化過程中，將逐漸扮演重要角色。

林水波曾就學校作為政治社會化的主體，在政治社會化扮演獨特角色，「學校以其制度的特殊即具有統一和較易控制的特性見稱，每一個國家均在其既定的

¹⁵⁵ David Easton & Robert D. Hess, "Youth and the Political System", Seymour M. Lipset & Leo Lowenthal eds, *Culture and Social Character*(N.Y.: The Free Press, 1961), p.7.

¹⁵⁶ Herbert H. Hyman, *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*(N.Y.: The Free Press, 1959), p.72, 76.

政策、目標和政治理想的指引下，透過學校教育的歷程，去塑造個體的政治信仰及政治人格，形成個體在政治上的行為定向與模式。」¹⁵⁷而學校對於政治社會化所形成的影響，Richard E. Dawson & Kenneth Prewitt認為主要有三種：（一）教室的影響：包含正式的課程、儀式、生活以及教師；（二）教室以外的其他方面：學校的社會環境、政治性青年組織及課外活動；（三）受教育對於政治自我的影響以及學校和其他政治社會化機制間的角色關係。¹⁵⁸簡約的分類即是學校的正式課程、正式課程以外的活動與社會環境以及其他社會化主體間的關係。透過Lee H. Ehman對於美國高中生在學校受到的政治社會化影響力的分析，學校對青少年政治社會化的影響可區分為教室層面與學校層面，（一）教室層面：包含誰來教、教些甚麼、以及教學如何進行，換言之，分別為教師、教科書、課程以及上課氣氛；（二）學校層面：主要以學生參與課外活動之情形、學校組織氣氛以及其他諸如學校所在區域、規模大小、組成成員社會背景地位等其他相關學校背景因素。¹⁵⁹從過去學者的討論可知，在學校中，學生每天不可避免的一定會跟老師接觸，尤其在大學的課程裡，因為不同科系或不同年級，學生對於同在一個教室上課的同學不一定能夠有所接觸，但學生到學校一定會接觸到老師所傳遞的訊息和知識，而這是學校課程最重要的功能之一，所以教師為學生政治社會化的關鍵。而課堂上或下課時間的互動，對於政治社會化的學習所得，具有相當重要的影響。另外有關學校組織團體活動及校風，也會對學生的政治態度產生影響，例如學校社團或其他自發性組織，可由學生選任或擔任各種不同之職務，逐步學習或瞭解實際社會的各種政治角色，對於學生學習政治社會化及對未來的政治態度養成將有正面的效果。

除了學校之外，同儕團體和大眾傳播媒介也對於學生的政治社會化有一定的影響，從學者的實證研究中可了解，隨著年紀增長，年輕人從過去與父母討論政

¹⁵⁷ 林水波，「學校在政治社會化中的角色」，*思與言*，第11卷第3期(1973)，頁13-22。

¹⁵⁸ Richard E. Dawson & Kenneth Prewitt, *Political Socialization*(Boston: Little, Brown, 1969), p. 146; 陳義彥，*臺灣地區大學生政治社會化之研究*，頁146。

¹⁵⁹ Lee H. Ehman, "The American School in the Political Socialization Process", *Review of Educational Research*, vol.50, no. 1(Spring, 1980), p. 100-112.

治轉向為與同儕團體討論¹⁶⁰，因此同儕團體的交流與接觸，對青少年以上學生的政治態度也具有一定的影響力，也就是Forman所說個人的政治價值會受到大量的媒介影響，特別是個人進入一個新環境的情況之下，這就是政治社會化後天學派所主張的：行為者會帶著既存價值體系與利益進入制度環境中。¹⁶¹另外政治學者普遍接受的政治社會化另一個重要的途徑就是大眾傳播媒體，因為大眾傳播媒體所傳播的各項訊息，無可避免的帶有各種價值，例如中國大陸早期的樣本戲以及臺灣六、七十年代的愛國電影，都以民族主義與愛國主義為主要背景價值，並含有明顯的政治訊息。至於媒體是否能夠對於個體有所影響，事實上是很難度量與檢測的，因為個人會帶著既有的價值與認知來選取媒體並選擇是否接收訊息或拒絕訊息。

由上論述可知，陸生來到臺灣接受短期的交換學習課程，在校園與課堂上將無可避免的接觸到同儕同學、老師及參加課程以外的活動時間，同儕、老師以及課外活動等校園內的活動，以及陸生在台灣在大眾傳播媒體中的接觸經驗對於陸生在政治社會化方面的影響，將列為本論文將予討論分析之變項之一。

二、政治社會化在兩岸關係中的特殊性

兩岸關係分立分治65年，彼此政治關係自大陸改革開放以來，雖經過目前國民黨執政的高峰，但仍沒有真正的進展與共識建立。大陸方面從民國84至85年（1995-1996）的「文攻武嚇」，民國89（2000）年以來的對台灣領導人「聽其言觀其行」的措施，但又「寄希望於台灣人民」，其基本目標均在於「統一」；台灣總統直選後民主體制的再確立，另文化上則採取塑造「台灣主體性」和宣揚民主價值，其目標雖不一定是獨立，但根據行政院大陸事務委員會委託國立政治大學選舉研究中心所做的民調顯示，至民國102（2013）年12月為止，台灣希望維

¹⁶⁰ Herbert H. Hyman, *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*, p.78-79, 88.

¹⁶¹ 徐子婷、何景榮譯，B. Axford; G. K. Browning; R. Huggins; B. Rosamond 著，*政治學的基礎*（台北：韋伯文化，2006），頁 60。

持現狀的人接近六成。¹⁶²現階段兩岸在政治上雖脫離對抗，但在意識形態上差異依舊很大，台灣的政治制度基本上屬於西方式的民主制度。

民主的內涵可分為三個層次¹⁶³，第一是制度，亦即政府的統治權必須獲得人民同意，重要官員定期由人民投票選出，而政黨政治成為現代政治生活中不可或缺的中介，考驗一個國家是否民主政治最簡單的方法就是是否容許兩個以上政黨合法存在和自由活動。第二在基本價值方面，民主之所以被追求，是因為其具有包括對個體的尊嚴、自由、和平等三個基本價值的尊重。第三在文化和人格特質方面，即是一國的政治文化，也就是對各種政治對象及自我政治能力的認知、感情和評價。Gabriel Almond曾於1956年的「比較政治體系」一文中提出在政治系統可以被視為是一連串的互動角色或是角色的結構，所謂的角色包括正式的辦公室、非正式辦公室、家庭、選民、大眾或永久性的團體，他並闡述T. Parsons對於角色的定義，認為所謂的角色亦即社會初級團體，如家庭、朋友和其他不複雜的社會關係集合體，而這些角色就是型塑政治體系的最初始的概念性模型。¹⁶⁴

民主與政治社會化密不可分，Gabriel Almond和Sidney Verba認為一個人要有民主生活的經驗，民主的態度才能根深蒂固，且兒童期的非政治性機構參與經驗固然對日後政治態度和行為有重大影響，但兒童期以後的經驗更有直接的政治意涵，其中透過教育所受影響甚大。¹⁶⁵但胡佛也認為除了政策和執行的過程會影響政治文化以外，有關個人的認同取向更可能影響政治文化的形成，如國家認同或愛國主義等。¹⁶⁶政治文化事對政治行為與政治評價的主觀取向。¹⁶⁷學校提供政府最直接且有效塑造年輕人政治態度與行為管道。¹⁶⁸陸生在大陸極權體制下生長，接收了政府藉由學校教育的管道所習得的對於政治的態度和行為，這種對於政治

¹⁶² 相關資料參考「國立政治大學選舉研究中心重要政治態度分佈趨勢圖」，2014年4月21日，http://esc.nccu.edu.tw/pic.php?img=167_b20ec575.jpg&dir=news&title=%E5%9C%96%E7%89%87

¹⁶³ 江炳倫，*亞洲政治文化個案研究*（台北：五南圖書出版公司，1989），頁51-53。

¹⁶⁴ Gabriel A. Almond, "Comparative Political Systems", *The Journal of Politics*, Vol. 18, No. 3(Aug., 1956), p. 394.

¹⁶⁵ Gabriel A. Almond, and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (N.J.: Princeton University Press, 1963), p. 323-324.

¹⁶⁶ 胡佛，*政治學的科學探究--政治文化與政治生活*（台北：三民書局，1998），頁9-10。

¹⁶⁷ Gabriel A. Almond, and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*, p. 14.

¹⁶⁸ 倪達仁譯，Austin Ranney 著，*政治學*（台北：雙葉書廊，1995），頁75。

的態度與臺灣西方式民主制度下的將會有一定的差距，但是陸生在臺灣短期研習的機會，無論在衣食住行育樂上，將能夠提供陸生了解臺灣民主制度的經驗，因此探討在臺灣社會接觸對於陸生政治社會化的影響，將有助於吾人了解交換教育對於民主概念擴散的效果。

討論政治社會化則不可避免的會討論政治文化，一個政治體系賴以存在的文化條件或背景，也就是一個民族在特定歷史時期流行的一套政治態度、信仰和感情，這個政治文化是由本民族的歷史和現在社會、經濟、政治活動進程所形成，主要透過公民的政治認知、政治情感、政治價值、政治信仰、政治態度來體現。¹⁶⁹因此政治認知是一個主體對於政治現象的認識、理解和觀念內化的過程，認知過程也是認知者和情境等因素交互作用的心理過程。具有一定認知能力的人在現實政治生活中透過不同程度的政治實踐或觀察，在政治環境的刺激下，對政治現象產生的一些主觀的或不自覺的心理反應，從而形成較為穩定的主觀印象和知識。人類的認知機制常常以簡單的二分法作為分類的標準，並藉由正以凸顯反，如Gabriel Allport的說法，即人類傾向於用二分法以求能夠快速的對外環境的刺激作出反應。但在實際的認知心理卻並非指有純粹的黑與白，有許多的模糊地帶依舊存在。學者Timothy D. Wilson, Samuel Lindsey, and Tongya Y Schooler曾提出「雙元態度理論模型」(Model of Dual Attitudes)，認為人的記憶可能受到過去生活的影響，而將對某個態度或對象的評價儲存於記憶系統中，或是由最近的生活經驗中，建構了對同一對象的認知架構，而新的認知並不會完全抹殺獲取代舊有態度，舊的評價或感覺依舊以隱形模式存在，且在外顯的經驗有更多能量或動機時將會回復到以舊有態度來面對外界。¹⁷⁰

兩岸的政治文化最大差異除了民主與非民主等基本意識型態外，就是對於兩岸關係以及統獨問題的認知。本論文借用上述「雙元態度理論模型」來檢視陸生現有的認知狀態，認為目前來台陸生多為1990年以後出生之獨生子女，其受教育

¹⁶⁹ 楊妍，**地域主義與國家認同：民間初期省籍意識的政治文化分析**(天津：天津人民出版社，2007)，頁 25-26。

¹⁷⁰ Timothy D. Wilson, Samuel Lindsey, and Tongya Y Schooler, "A Model of Dual Attitudes." *Psychological Review*, Vol. 107, No.1(Jan, 2000). p. 104.

形態均在中國大陸，由於中國大陸掌控教育和其他社會制約或資訊來源，因此使用或受到中國共產黨教育讀本的影響，對於台灣和大陸之間關係的認知，除了台灣與中國大陸有相同的歷史與文化外，在政治關係上則標準答案為「台灣是中華人民共和國神聖而不可分割的一部分」。¹⁷¹由於這種認知在養成過程中缺乏比較或參照的對象，已經根深蒂固的存在大陸青年學子的認知中，直到透過網路資訊、電視資訊甚或是周遭親友的口述，接觸到不同於以往的知識或經驗。對大陸學子而言，「台灣」與「中國」從來就是不可分割的「我者」，「台灣屬於中國的一部分」也是深藏於記憶系統中。但當實際接觸到台灣的事務、接觸到台灣人的想法，以及台灣人的生活時，鮮明的「台灣」印象突出，對於「同是炎黃子孫」的中華文化根源之歷史同文同種的認知，以及對於與大陸社會主義制度差異的「民主台灣」所產生的政治體制認同，同時並存於陸生心裏。

台灣經驗不會改變陸生對於中國的認同，但兩岸間最敏感的統獨議題也是實際上台灣對「中國」是否認同的問題，接觸是否會增進陸生對於「台灣主體意識」的了解及認同，對於「台灣社會對自我的認同」是否認同的問題，是本論文關注的焦點。本文修改陳朝政提出之台商流動前後之認同五種變化形態，藉以透過陸生對兩岸關係未來安排之看法，作為陸生對台灣認同立場之分類。¹⁷²

石之瑜曾以心理分析途徑來評析兩岸關係，其中大陸官方基於兩岸同文同種的人情關係，尤其是對台政策執行部門，花相當功夫來培養親情的感覺，石之瑜認為這個思路反映出來的思維和態度，值得進一步系統的探究。¹⁷³過去兩岸交往必須先判別對方是敵是友，尤其好惡影響認知，兩岸關係中有關統獨的偏好認知可能會決定好惡。但中國大陸新一代的年輕人對於兩岸關係中的瞭解，是否如同台灣年輕人對於兩蔣時代歷史瞭解一樣的薄弱，且經歷了經濟改革對外開放，大陸年輕人接受全球化的資訊，對於兩岸狹隘的統獨關係事實上已不再是鐵板一塊，甚

¹⁷¹ 由作者之訪談資料而得。

¹⁷² 陳朝政，**台商在兩岸的流動與認同：經驗研究與政策分析**(台北：東吳大學政治學系博士論文，2005)，頁 80-81。

¹⁷³ 石之瑜，「芝麻!開門 心理分析引領兩岸政策研究進入新境界」，收錄於包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**(台北：五南出版公司，1999年)，頁 292-308。

至可能出現冷感的狀況。而吾人以教育的角度來看政治社會化，是與民主生活有關知能和規範的學習，同時也是使個體自主空間擴展的過程。¹⁷⁴

表2-3、以兩岸關係現狀的看法來檢測陸生對台灣立場認同變化的四種型態

| 變化型態 | 來台前後的認同程度 | 來台前後的認同偏向 | 舉例說明 |
|------|------------------------|-----------|--------------------------------------|
| 認同並存 | 一種認同不變； 但另一種認同增強或減弱 | 認同偏向改變 | 來台前偏向認同統一者，來台後認同台灣獨立的立場，但並不會改變原本的立場。 |
| 認同凸顯 | 原本較強的認同 在來台後更強 | 認同偏向不變 | 來台前即偏向獨立(統一)者，來台後更加堅定贊成獨立(統一)之看法 |
| 認同消亡 | 原本較弱的認同 在來台後更弱 | 認同偏向不變 | 來台前即較不認同統一者，來台後更不認同統一 |
| 認同轉變 | 一種增強(減弱)；另一種減弱(增強) | 認同偏向可能改變 | 來台前偏向於統一，來台後偏向於獨立看法 |

資料來源：參考陳朝政，*台商在兩岸的流動與認同：經驗研究與政策分析*(台北：東吳大學政治學系博士論文，2005)，頁80-81。

三、社會接觸與政治社會化

本論文主要討論屬於政治社會化微體層次的部分，因此討論之問題為「誰在何種情況下從哪一個人或機構學習些甚麼，這些學習有何效果？」¹⁷⁵這裡的「誰」指的是大陸來台交換之學生，「在何種情形下」和「從哪一個人或機構」則指的是來台交換期間與台灣社會接觸之管道與途徑，「這些學習有何效果」即是政治

¹⁷⁴ 陳伯璋，「政治社會化與教育—從政治權力的『時』、『空』觀談起」，*中國論壇*，第27期4卷(1988)，頁20。

¹⁷⁵ 陳義彥，*臺灣地區大學生政治社會化之研究*，頁12。

社會化的影響，透過理論吾人可知，陸生在台灣的政治社會化效果與社會接觸的情形息息相關。依據政治社會化理論，在政治社會化主體中較常被提及(亦即機構)有：政府、政治團體、大眾傳播、學校、家庭、朋儕團體。¹⁷⁶這些理論中所提出之機構或團體之中來台陸生在台灣期間直接或間接都會接觸到，惟陸生在台灣的社會接觸頻率和方式對於政治社會化的效果影響為何？則是本論文的嘗試。

學者楊開煌與劉祥得曾就社會接觸影響台灣民眾對大陸印象、認知、政策評估作出分析，即運用社會接觸作為研究變項來瞭解接觸對於台灣民眾對大陸之認知，且研究發現認為社會接觸對於大陸政權之認知是正相關，且刻板印象獲得調整，也較不排斥赴大陸就業與兩岸通婚，另外，由於文化差異所造成兩岸社會發展不同，使台灣民眾對大陸社會的印象呈現負面。但討論到政治態度與社會接觸的關係則是「政治態度改變需要較長時間，社會接觸卻是可以潛移默化地改變人民對大陸觀感的作法之一，對於政府機關來說，持續開放與擴大社會接觸，逐步可以改變人民對大陸態度認知及政策評估。」¹⁷⁷因此社會接觸對於政治認知是有相當的影響，透過社會接觸，可瞭解大陸學生對於台灣政治制度、政治態度、政治認同的看法。

在兩岸關係中，資訊交換有助於相互的瞭解，陸生來台接受台灣教育中的價值薰陶，實地感受課堂上的氛圍，或藉由出遊、參訪和與同學接觸，另加上對於台灣媒體資訊的接收等等途徑，透過實際接觸台灣的經驗，可以瞭解大陸學生在台灣接觸的情形，以及這些接觸的經驗對於陸生在民主制度以及兩岸關係現況問題上，有何轉變和不變之處。

¹⁷⁶ 林嘉誠，**政治心理形成與政治參與行為**，頁 5。

¹⁷⁷ 楊開煌、劉祥得，「社會接觸及政治態度影響台灣民眾對大陸印象、認知、政策評估之分析」，**遠景季刊**(台北)，第 12 卷第 3 期(2011 年)，頁 87-88。

第三章陸生在臺「社會距離」和「政治社會化」之量化分析

本章說明本論文的研究設計。釐清關於本論文研究對象的指涉範圍和研究主題——社會接觸，將以二元迴歸模型(Bivariate Regression Analysis)檢視社會接觸是否有助於增進陸生對於台灣印象之瞭解及對台灣民主政治的認知。本量化資料來源為高雄義守大學王嘉州教授於 2011 年 1 月 19 日發出之「大學生的兩岸觀與公民意識問卷調查」，問卷主要針對該校來臺灣交換四個月之陸生，調查地點集中在臺灣南部，問卷發放之對象為已在臺就讀滿 16 週之陸生，距離返回中國大陸僅餘兩週時間，應足以調查出在臺學習經驗對其影響。此次調查共發放 267 份問卷，回收 233 份成功樣本，回收率為 87%，為目前國內外針對陸生研究中所作之經驗問卷調查規模最大者。

選擇該校作為個案研究，係由於該校為臺灣方面接納陸生最多之學校¹⁷⁸，且全國共計有 84 所學校接受來臺交換陸生，除義守大學外，其餘各校陸生名額未超過 200 名，因此在標的的選擇上義守大學具有資料蒐集便利性。在母體總數雖可掌握卻鬆散之狀況下，作完全之問卷調查難度過高，但若捨棄量化研究所能顯示之總體趨勢，對於陸生研究亦為一缺憾，故本研究調查在選擇樣本時即採取「最大差異化」之方式選取樣本，亦即該校為臺灣接納陸生總數最多之校，其中亦含納來自大陸各省分各校之陸生，以試圖將各種不同類別之研究對象包含在內。

本章將先對受訪者之背景資料進行敘述性分析，隨後分別就中介變項與依變項進行說明，針對問卷所獲得之資訊進行統計分析，並從理論觀點解釋統計結果。

第一節 受訪者背景分析

受訪者的背景包括他們的教育背景、年齡、性別、科系、省籍、黨籍、戶籍、專業和經濟地位。本節將分別就這些背景作描述性分析。首先，從受訪者受教育程度來看，以大學本科為主，約占總數的 93.6%，研究生僅占 2.1%，大學本科

¹⁷⁸ 根據教育部 2010 年所提供之資料，99 學年度全國以義守大學接受 311 名交換生數量最多。請參閱附錄 1

生中又以大學三年級學生為大宗，如表 3-1 所示。因為大一新生剛進校門，對大學生活還不熟悉，而大四生通常已經要準備畢業以及就業，會選擇交換課程的可能性較低，而由於所作問卷之學校為私立大學，依照教育部總數之統計資料來看，大陸研究生進入台灣私立大學交換之意願較低，故通常數量亦較少。

其次為陸生來台就讀之科系，問卷施行之該校為一所綜合型大學，一般臺灣大學所具備之學院均已含括，因此可資瞭解各種專業之陸生對於臺灣社會接觸的情形。對陸生而言，由於臺灣過去經濟發展所造就的企業經營經驗甚為寶貴以及相較於大陸新聞管控下的新聞自由尺度和專業，來臺交換陸生以商業管理和新聞傳播較多，以此次問卷受訪者專業背景來看，管理學院佔超過總數之 30%，而與政治專業相關者僅只有國際學院之少數學生，約佔 1.7%，本問卷理工科系佔 42.4%，社會科學佔 53.2%，(如表 3-2)兩種科學邏輯訓練雖有差異，但對於本研究調查有關社會接觸之結果影響性小。

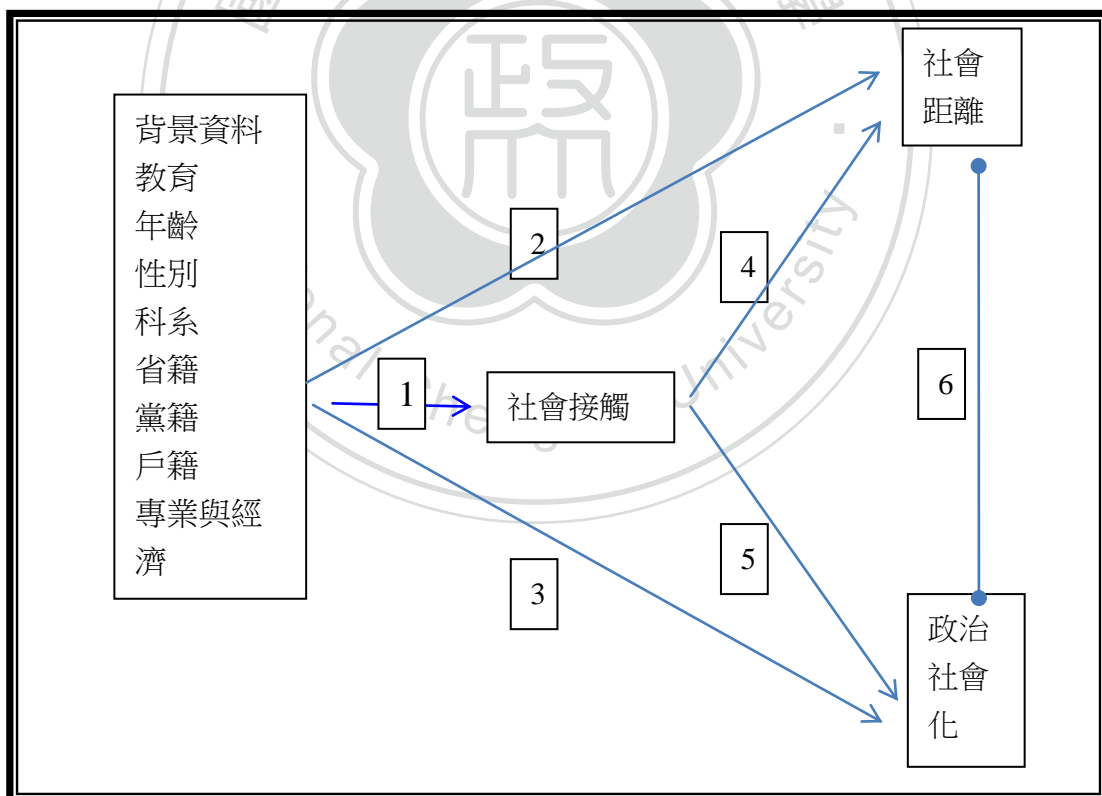


圖 3-1、陸生在台社會接觸對社會距離與政治社會化之量化分析路徑圖

資料來源：作者自繪

表 3-1、教育程度分布表

| | 人數 | 百分比 |
|-------|-----|-------|
| 大學二年級 | 30 | 12.9 |
| 大學三年級 | 170 | 73.0 |
| 大學四年級 | 18 | 7.7 |
| 研究所 | 5 | 2.1 |
| 無效答案 | 10 | 4.3 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表3-2、科系分布表

| | 人數 | 百分比 |
|---------|-----|-------|
| 電機資訊學院 | 29 | 12.4 |
| 理工學院 | 39 | 16.7 |
| 管理學院 | 71 | 30.5 |
| 語文暨傳播學院 | 49 | 21.0 |
| 醫學院 | 31 | 13.3 |
| 國際學院 | 4 | 1.7 |
| 無效答案 | 10 | 4.3 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

第三為來台意願，從此一問卷統計可瞭解，大部分來台之交換陸生以自己報名為主，約佔 84.1%，10.3%為學校推派，此種趨勢有兩種解釋，其一為對於 1980 末、1990 年代初出生的大陸青年一代而言，由於自小收聽臺灣流行音樂，收看臺灣偶像劇長大，臺灣是一種時尚和偶像的表徵，具有獨特吸引力。另一種解釋是，根據與陸生的訪談中瞭解，目前大陸國際化程度加深，各大學均有許多出國交換的機會，但依據經濟、語言和開發程度的考量，臺灣是一個很好的選擇。(如表 3-3)

表3-3、來台意願表

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 學校推派 | 24 | 10.3 |
| 自己報名 | 196 | 84.1 |
| 無效答案 | 13 | 5.6 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

第四為學校及其居住地區(戶籍地)之交叉統計。中國大陸之戶口制度限制人的出生和受教育，而各地區經濟發展程度具差異性，因此討論其養成背景(居住地)以及學校所處之地區有其代表性。為避免以中國大陸地區 31 省市自治區作為分類過於繁雜，或以沿海及內陸地區之分類又過於簡化的問題，本論文依照問卷中受訪者填寫之省份，以傳統之地區作為分類，東北地區包含遼寧、黑龍江、吉林三省；華北地區包含北京、山東；西北地區包含甘肅、陝西及西北地區，華中地區包含江蘇、重慶、湖北、四川、安徽、浙江等省市；華南地區包含福建、廣東、貴州等省。遺漏值則為問卷中受訪者未填寫之部分。從表 3-4 可看出，陸生的居住地與所就讀的學校具有非常近的地緣關係，例如通常家在華中地區者，會就近選擇華中的學校。通常沿海省分或是大都市開放程度較深，對外界觀念之接受度亦較為開放，反之越是內陸則較為保守，地緣關係對於本論文分析背景與政治社會化之關係是有助益的，問卷數字顯示，本次受訪陸生多半來自華南及華中地區。

第五為戶籍地屬性以及家庭經濟地位，中國大陸獨特的戶籍制度，雖已不至於限制個人之活動，但對於個人的社會保障仍有相當之影響，在戶籍制度尚未大幅改革之前，戶籍地仍有相當之代表性。但在大陸的戶籍制度中，當青年學子就讀大學時可將戶籍遷移至學校所在之城市戶籍，因此本問卷所顯示之城市戶籍比例高達 76.4，較中國大陸全國城市戶籍比例(35%-38%)要高¹⁷⁹，因為此種原因之

¹⁷⁹ 新浪網，2013 年 4 月 7 日，「博鰲嘉賓籲取消戶籍制度推進城鎮化」，下載時間：2013 年 8 月 30 日。http://dailynews.sina.com/bg/chn/chnpolitics/phoenixtv/20130407/12404422826.html.

影響，為避免干擾因素也為了受訪者願意回答，問卷不直接詢問受訪者家戶收入，而另設計受訪者所認知家庭經濟收入在中國大陸社會階層中之屬性，原問卷較為精細的分為上層、中上層、中間層、中下層、下層三個等級之問答，通常屬於上層社會家庭出身之學生比較可能將家中小孩送出國，因此在原始問卷答案中並沒有上層家庭，而農村和城市之下層階級之概念存在差異性，僅能綜合性的歸納為中下層階級，因此在本論文中僅將之分為中上層、中間層及中下層等三個等級。農村與城市可能存在觀念開放程度的差異，家中經濟狀況也隱含著對中共政治制度滿意度的不同。以此次問卷來看，無論農村和城市戶籍之陸生，約有 67.8% 皆認為自己家庭經濟地位在中國大陸屬於中間層，對中國大陸的看法應可持平看待。問卷中，81.5% 的受訪者來自中產階級以上的家庭，顯示大部分陸生的家境狀況不錯，至少是改革開放經濟發展的受惠者，且超過半數的學生來自於城市中產階級家庭。(如表 3-4、3-5、3-6)

表 3-4 學校所處地區及其居住地區(戶籍地)之交叉統計

| 學校 所在 地區 | 居住地區 | | | | | | | 總和 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------|-----|----|
| | 東北 (1) | 華北 (2) | 西北 (3) | 華中 (4) | 華南 (5) | 無效答案 | | |
| 東北(1) | 7 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 16 | |
| 華北(2) | 4 | 14 | 1 | 5 | 6 | 0 | 30 | |
| 西北(3) | 1 | 8 | 7 | 5 | 1 | 0 | 22 | |
| 華中(4) | 2 | 10 | 0 | 50 | 4 | 0 | 66 | |
| 華南(5) | 7 | 2 | 1 | 4 | 52 | 1 | 67 | |
| 無效答案 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 28 | 32 | |
| 總和 | 21 | 36 | 10 | 68 | 68 | 30 | 233 | |

表 3-5、戶籍屬性表

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|------|
| 農村戶籍 | 41 | 17.6 |
| 城市戶籍 | 178 | 76.4 |
| 無效答案 | 14 | 6.0 |
| 總和 | 233 | 100 |

表 3-6、戶籍屬性與個人對家庭經濟地位在社會階層之認知交叉比對

| | | 家庭之經濟地位在社會階層之認知 | | | | 總和 |
|------|------|-----------------|-----|-----|-----|-----|
| | | 中上層 | 中間層 | 中下層 | 遺漏值 | |
| 戶籍屬性 | 農村 | 3 | 26 | 12 | 0 | 41 |
| | 城市 | 28 | 129 | 19 | 2 | 178 |
| | 無效答案 | 1 | 3 | 0 | 10 | 14 |
| 總和 | | 32 | 158 | 31 | 12 | 233 |

*卡方檢定達 $P < 0.001$ 的顯著水準

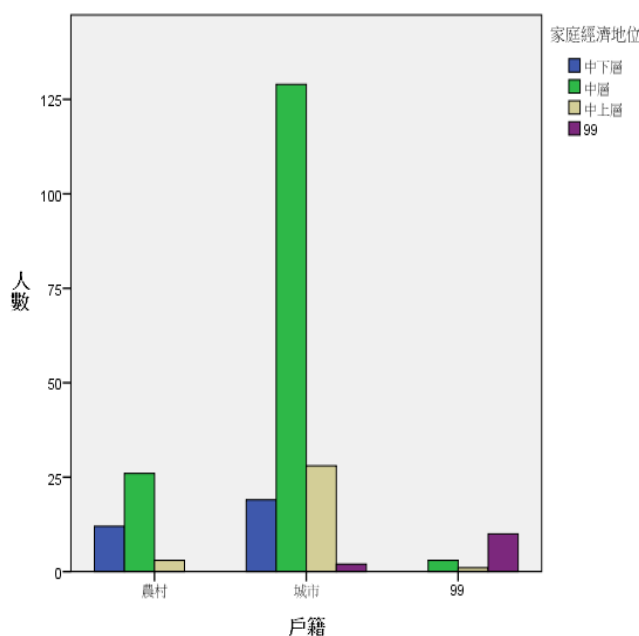


圖 3-2、戶籍屬性與個人對家庭經濟地位在社會階層之認知交叉比對

註：99 表無效答案

第六在出生年代的分布上，1980年代和1990年代所佔比例差異性不大，出生年代所代表的意義是生長所處的大環境之差異，學界及大陸內部均曾根據不同出生年代之特徵與背景作研究¹⁸⁰。90年代出生的學子所處環境的資訊開放程度相較於80年代為大，對於政治制度的看法也會存在代際差異，因此代際間的變化也是重要的觀察指標。(參閱表3-7)

表3-7、出生年代表

| | 人數 | 百分比 |
|-----------|-----|------|
| 1980-1990 | 120 | 51.5 |
| 1990-1999 | 110 | 47.2 |
| 無效答案 | 3 | 1.3 |
| 總和 | 233 | 100 |

第七為受訪者之政黨身分，此題以是否為中國共產黨黨員為問答標準，區分黨員或非黨員，黨員則以申請入黨的不同階段，請受訪者填寫自己身處於為正式黨員、預備黨員、入黨積極份子等哪一個階段¹⁸¹。由於中國大陸為中國共產黨一黨專制之政治制度，掌握所有國家機器和國家資源分配之權力，是否為共產黨黨員將影響受訪者對於民主制度和集權制度之看法，也顯示對於中國大陸目前一黨專政制度的認可程度。此份問卷從表 3-8 可看出，受訪陸生為共產黨黨員者(無論處於哪一階段，在此均視為受訪者成為黨員之意圖為正向)具有 47.2%；不是黨員者亦佔 47.6%，兩者比例相差不多，有利於後文檢視黨員身分是否對臺灣之社會距離和政治社會化產生影響。綜合陸生出生年代與是否具備共產黨員身分兩個變項，發現 1980 年代學生加入共產黨的人數多於 1990 年代出生的學生，確實

¹⁸⁰ 大陸在研究共產黨組織時，亦有相關問題之研究，如劉長軍，「基層黨組織建設中的代際問題研究」，中國共產黨新聞網，2012年9月6日。

<http://theory.people.com.cn/n/2012/0906/c40537-18939739.html>

¹⁸¹ 有關加入中國共產黨組織需經歷的程序，可參見「加入黨組織主要經過什麼樣的程序」，中國共產黨新聞網，2007年3月2日，<http://cpc.people.com.cn/GB/64162/78863/5431712.html>。其中即將中共入黨的程序區分為入黨積極份子、預備黨員和正式黨員。

符合目前共產黨對於大陸青年學生越來越不具備吸引力或是意識形態榮譽感的趨勢。(如表 3-8、3-9)

表 3-8 是否具備共產黨員身分統計表

| | 人數 | 百分比 |
|--------|-----|------|
| 正式黨員 | 15 | 6.4 |
| 預備黨員 | 41 | 17.6 |
| 入黨積極份子 | 54 | 23.2 |
| 都不是 | 111 | 47.6 |
| 無效答案 | 12 | 5.2 |
| 總和 | 233 | 100 |

表3-9、出生年代與是否為黨員之交叉比較表

| | | 黨員狀態 | | | | | 總和 |
|----------|-----------|------|------|--------|-----|------|-----|
| | | 正式黨員 | 預備黨員 | 入黨積極分子 | 都不是 | 無效答案 | |
| 出生 年份 | 1980-1989 | 9 | 28 | 26 | 55 | 2 | 120 |
| | 1990-1999 | 4 | 13 | 28 | 55 | 10 | 110 |
| | 無效答案 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| 總和 | | 15 | 41 | 54 | 111 | 12 | 233 |

卡方檢定達 $P < 0.001$ 的顯著水準

第八為性別，從受訪者的性別分布上，從表 3-9 可見，女性佔六成五(65.7%)，稍多於男性的三成(30.9%)。至臺灣交換之陸生是否以女性為多，目前教育部並未釋出相關統計數字，亦無法自此問卷看出全貌，但此現象也符合趨勢，陸生曾表示臺灣具有地理位置近、治安好的優勢條件，對女性出國交換較為有利，且女性追星或崇尚臺灣的時尚感，更有可能選擇來臺交換。性別是否會影響陸生對於

臺灣社會距離的觀感，也是一項重要的觀察指標，畢竟在大陸女性也撐起半邊天，在受高等教育和工作機會與男性一樣是均等。(如表 3-10)

表 3-10 性別分布統計表

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 女性 | 153 | 65.7 |
| 男性 | 72 | 30.9 |
| 無效答案 | 8 | 3.4 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

本節透過問卷數字描繪 233 位受訪者的背景資料，從教育程度、就讀之科系(大陸稱之為專業)、來臺意願、學校所在地與居住地區(戶籍地)之交叉統計、戶籍地屬性及家中經濟地位交叉比對、出生年代、黨員身分、性別等各方面，藉此勾勒出受訪者大約之整體輪廓。其中受訪者多為大學部學生，在專業方面分布相對平均(自然科學與社會科學比例 42:53)，主要有 84.1%的受訪者是自願報名來台交換，這些交換學生多半來自華南和華中地區，約有 81.5%的受訪者來自中產階級以上的家庭，因此也有約 76.4%的陸生為城市戶籍，在代際特徵方面，由於調查時間正好是大陸 1990、1980 年代出生孩子的分界點，因此兩種代際屬性比例差異不大，1980 年代的孩子多一些，另是否加入共產黨員則與代際屬性較相關，此次受訪者黨員與非黨員比例為 47.2%比 47.6%，在受訪者性別上則以女性居多(65.7%)此趨勢與後章質化研究依滾雪球理論所能尋得之受訪者之性別比例是相符合的。由於社會接觸與社會距離理論中，個人主客觀背景均為重要研究指標，因此此節先簡略介紹受訪者背景，並將此一背景與各項社會接觸衡量指標交叉比較，以更加了解來台陸生與台灣社會接觸的頻率，以及這些統計數字所揭露的意義。

第二節 陸生與台灣社會接觸機會及社會距離之測量

社會距離的操作性定義：社會距離就是人與人之間、群體與群體之間，在社會交往中所表現出來的否定性和同情性的態度、交往雙方相互理解和信任程度，及交往頻率。¹⁸²

本論文旨在討論陸生在臺灣經過社會接觸是否在客觀上對於與臺灣的社會距離認知是否較為接近或更為疏遠。在中介變項部分，依社會距離理論，並對照陸生在台經驗與台商和跨國移民之研究，問卷設計之題目為：「在臺灣與同學互動情形」、「在臺期間與師長、朋友互動情形」、「在臺期間社團活動經驗」和「在臺灣參與活動的經驗」。同時亦將討論受訪者背景(自變項)對於這些中介變項是否具影響因素。以下就各項變項的問題說明。

首先「在臺灣與同學互動情形」最為重要，此一問題關注陸生來臺交換期間與臺灣同學互動之頻率，就其認知中所結交之「臺灣朋友數量」、「接觸頻率」、「幫忙或開口要求幫忙」、以及「是否擔心聊天談及對兩岸關係之不同意見時會傷感情」等問題作為評量標準，而此即為社會接觸及社會距離所關注之面向。臺灣社會對陸生開放，陸生在臺灣選課以及活動均自由不受限，若陸生有意接觸及結交臺灣同學或朋友，有助於對臺灣的認識和代表其深入瞭解台灣之意願。

表 3-11 為了解陸生在臺灣的交友情形，簡略的以 0、1-3、4-6、7-9、10 位以上作為分類，統計資料顯示，在所有的受訪對象中，四個月在臺灣的交換學習時間當中交到 10 位以上朋友的佔總數的 34.3%，換言之，其他約有 64.8% 的學生四個月中交臺灣朋友的數量並不超過 10 位。交友數量並沒有一定的標準，數字僅在於呈現陸生在接觸台灣朋友的一個心理認知狀態。

其次討論陸生與臺灣朋友連絡的頻率，旨在瞭解陸生與認定為朋友的臺灣同學情感交流往的次數，因為即使被陸生認定為朋友，但實際連絡機會卻很少，對於兩岸青年學子的交流和對彼此的認識，將停留在淺薄的層面，題目設計為雙方有一對一的講話、打電話、寫信的機會，是為了排除在學校上課就會碰面講話的

¹⁸² 盧國顯，「我國大城市農民工與市民社會距離的實證研究」，*中國人民公安大學學報*(社會科學版)(北京)，2006 年第 4 期，頁 96。

機會，而題目特別納入透過電腦網路連絡，是因為年輕世代的學生，使用社群網絡連繫情感的頻率很高，這種新的社交方式也應該要納入連絡頻率的範疇中。至於頻率則以一天多次、1-2天、3-4、5-6、一周以上為分類，由表 3-12 可看出，在受訪對象中，能夠一天連絡多次以上者，約佔總數的 24.9%，但還是有接近一半(50%)的陸生，3-4 天以上才和臺灣朋友有講話、打電話或透過網路連絡，以目前大學生擁有社群網路的密度以及處處打卡的社群網路習慣，此頻率並不算高。

另者，表 3-13 與 3-14 主要在討論陸生與臺灣結交朋友的深度，在社交慣例中，當雙方認知的交情不夠深，是很難開口請人幫忙或答應幫別人的忙，幫忙的定義很廣，且每個人定義不同，此題為探測受訪者開口或接受別人請託之意願，故由受訪者自我認知。表 3-13 顯示陸生幫臺灣朋友的忙以「從不」、「很少」、「有時」、「很常」作為區分指標，其中常常幫臺灣朋友的忙僅佔 12.4%，有時或很少幫臺灣朋友的忙佔 87.1%；表 3-14 中，陸生常請臺灣朋友幫忙的比例僅有 13.3%，有時或很少請臺灣朋友幫忙的佔了 86.3%。事實上，陸生來到臺灣交換，在生活上會有許多不適應或不熟悉的地方，需要當地人的協助，但以表 3-13 的答案來看，除了顯示雙方交情並不是很深之外，大陸學生不好意思開口請臺灣朋友幫忙，也可能是年輕世代的青年學子習慣現代社會不喜麻煩別人的作風，因此這個數值顯示的是雙方能夠透過幫忙連繫情感之機會並不高。表 3-15 可看出，「從不請人幫忙也很少幫人家的忙」這類性格者僅為少數，「常請臺灣朋友幫忙」者有機會也會幫臺灣朋友的忙，而最大部分的情形是「有時會求助，有時會助人」，個性不喜接觸人的因素影響並不高，因此可推論的是兩岸青年學子對於雙方均有相互幫忙的意願，但彼此接觸缺乏的是機會或情境。

本論文除討論兩岸青年學子的接觸機會及頻率以外，也討論兩岸具差異性的政治制度，尤其兩岸對於統獨問題的主要態度不同，大陸認為臺灣屬於中國大陸的一部分，而臺灣經過本土化的教育後，青年一輩對於臺灣主體性較能認同，因此以兩岸關係作為問卷題目，主要還是希望瞭解經過一段時間相處，大陸學生對於兩岸關係敏感性議題態度是否緩和，甚而改變原先在大陸所受教育之「祖國統一大業」之意識形態。但考慮量化問卷之數量統計性，相關細部問題將以質化訪

談方式取得，量化問卷則以兩岸關係與台灣同學友情之關係作為測量，瞭解陸生在台灣是否仍將鐵板一塊的主張「統一」或堅決反對獨立，抑或開始考量台灣學生立場或對臺灣情感，而減緩兩岸敏感性議題之討論。

如表 3-16 所顯示，陸生覺得和臺灣朋友討論兩岸關係有不同意見時，約有 48.1% 的同學覺得兩岸問題如果意見相左，可能會傷感情，但也另有 17.6% 的學生認為不會擔心與臺灣朋友的意見不同會傷感情，而 33.5% 的學生可能不會擔心與臺灣朋友的意見不同會傷感情，兩者相加超過 50%。擔心與不擔心者之比例相當，顯示年輕一輩對於兩岸關係的態度較為開放，而非過去意識形態的對抗，對於敏感性議題也可以開放的討論，對話與討論對於不同意見的溝通是有幫助的。

表 3-11、陸生與臺灣學生成為朋友之數量統計表

| | 人數 | 百分比 |
|-------|-----|-------|
| 0 | 4 | 1.7 |
| 1-3位 | 60 | 25.8 |
| 4-6位 | 62 | 26.6 |
| 7-9位 | 25 | 10.7 |
| 10位以上 | 80 | 34.3 |
| 無效答案 | 2 | 0.9 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表 3-12、陸生與臺灣朋友連絡頻率統計表(多久與臺灣朋友連絡一次，指一對一接觸、包括講話、打電話、寫信、透過電腦網路等)

| | 人數 | 百分比 |
|------|----|------|
| 0 | 1 | 0.4 |
| 一週以上 | 33 | 14.2 |
| 5-6天 | 44 | 18.9 |
| 3-4天 | 38 | 16.3 |
| 1-2天 | 56 | 24.0 |

| | | |
|------|-----|-------|
| 一天多次 | 58 | 24.9 |
| 無效答案 | 3 | 1.3 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表 3-13、提供臺灣朋友協助統計表

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 從不 | 0 | 0 |
| 很少 | 63 | 27.0 |
| 有時 | 140 | 60.1 |
| 很常 | 29 | 12.4 |
| 無效答案 | 1 | 0.4 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表 3-14、請臺灣朋友協助統計表

| | 人數 | 百分比 |
|-----|-----|-------|
| 從不 | 5 | 2.1 |
| 很少 | 65 | 27.9 |
| 有時 | 131 | 56.2 |
| 很常 | 31 | 13.3 |
| 遺漏值 | 1 | 0.4 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表3-15、常不常幫台灣朋友的忙和常不常請臺灣朋友幫忙交叉表

| | | 常不常請臺灣朋友幫忙 | | | | | 總和 |
|------------------------|----|------------|----|-----|----|----|-----|
| | | 從不 | 很少 | 有時 | 很常 | 99 | |
| 常不常 幫台灣 朋友的 忙 | 很少 | 4 | 35 | 20 | 4 | 0 | 63 |
| | 有時 | 1 | 25 | 100 | 14 | 0 | 140 |
| | 很常 | 0 | 5 | 11 | 13 | 0 | 29 |
| | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 總和 | | 5 | 65 | 131 | 31 | 1 | 233 |

*卡方檢定達 $P < 0.001$ 的顯著水準



表3-16、「當陸生和臺灣朋友談到兩岸關係時，如果有不同意見，會不會擔心繼續談下去會傷感情？」統計表

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 一定會 | 16 | 6.9 |
| 可能會 | 96 | 41.2 |
| 可能不會 | 78 | 33.5 |
| 一定不會 | 41 | 17.6 |
| 無效答案 | 2 | 0.9 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

在討論社會距離作為討論兩岸學子社會接觸之測量指標時，透過上述問卷調查發現，交換陸生在台灣四個月的時間大概的交友數為 1-6 位，大概 1-2 天會連絡一次，與台灣朋友在相互幫忙的頻率為「有時」，這些統計數字初步透露陸生在台灣校園和社會範圍內的接觸頻率。檢閱學生個人背景與來臺交友數量之相關性，綜合以上受訪者基本資料與和台灣同學互動情形(問題 Q1-Q5)之交叉比較，在性別、就讀學院(科系)、居住地所在地區、戶籍屬性、出生年代(年紀)、家庭經濟情形和是否為共產黨員，對於結交台灣朋友數和與台灣朋友互動頻率，並沒有顯著相關性，但在陸生就讀之年級數與所能交到朋友則具相關性($P < 0.05$ ，如表 3-18)，若將顯著水準開放至 90%，則來台意願對於在臺所交朋友數具有影響力(P 值為 0.064)，顯示自己報名來台交流的陸生，更樂於結交台灣朋友和瞭解台灣事物。以線性迴歸來檢測，將在臺結交朋友數作為依變項，受訪者背景作為固定因子，可發現就讀年級數之影響力最大，可見年紀對於新事物和新朋友的接受度，最具影響力。將所有基本背景資料與在台灣結交朋友數作迴歸分析，得出如表 3-18 的結果，陸生基本背景中，在陸就讀學校位於之省區以及其居住地之省區具有顯著性，亦即所居住的省區為處於華南地區(福建、廣東、貴州)以及華中(江蘇、重慶、湖北、浙江、安徽、四川)等地，所結交的朋友數越多，且此兩種變數之間是具有顯著相關性的($p < 0.001$)。這種現象是符合現狀的，因為居住在華南和華中等地，大部分為經濟開發較早之地，經濟開放象徵與外界接觸較多，

同時觀念和作風亦會較為開放活潑。因此陸生背景中年紀和意願對於陸生在台灣社會接觸頻率的影響最大，其他諸如黨員屬性或經濟背景等，影響力均不夠顯著。

與台灣同學互動的情形方面，若以在臺交往朋友數為自變項，與台灣朋友接觸頻率、相互幫忙頻率和意見差異時的處理等問題作交叉比較，均具有相當的顯著性($P<0.001$)，再將同樣的變數作迴歸分析，則發現接觸頻率與在臺交往朋友數之影響力最大($P<0.001$)，如表 3-17)，顯示本論文之假設接觸頻率對於陸生與台生之間拉近社會距離有顯著效果，意即陸生在客觀的現實狀況中，如果交友數量越多，交往或接觸頻率將越頻繁，因此創造交友的客觀環境和主觀的心理狀態(社會距離接近)是增加接觸的重要方法(如圖 3-2)。另依表 3-17 之迴歸分析，考量其它因素在內，並將互動模式限制於彼此幫忙協助的選項之中，主觀上願意幫忙願意開口請求幫忙之陸生，其能夠拉近彼此距離的效能也很大($P<0.05$)，且這一類的學生在與朋友談及敏感性的兩岸關係時，較不會有心理上的限制，因此也不會影響結交之朋友數($P<0.1$)。以此解釋各大專院校對於陸生現行所謂「學伴」制度，原意本在於增加彼此交友機會，且透過台生對陸生提供協助或陸生對台生提出請求，能夠增彼此之接觸，事實上的助益仍是依學生主觀心理意願而不同。(陸生訪談資料顯示)符合本量化統計數據結果。

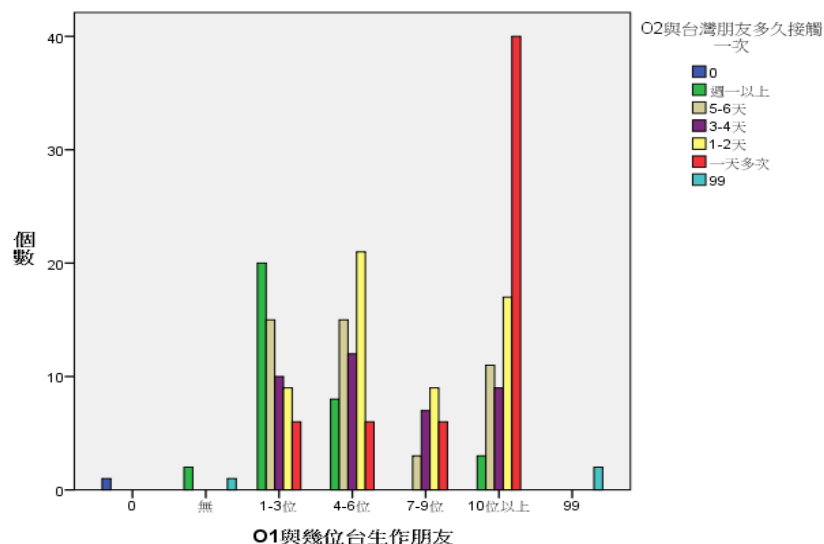


圖 3-3、陸生與台灣朋友接觸頻率及交友情形比較圖

表 3-17、在臺交往朋友數與台灣同學互動情形(問卷 Q2-Q5)比較表

| 變 | 數 | 顯著性 |
|---|---|-------|
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 | | 0.000 |
| O3 常不常幫台灣朋友的忙 | | 0.021 |
| O4 常不常請臺灣朋友幫忙 | | 0.280 |
| O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.097 |
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 * O3 常不常幫台灣朋友的忙 | | 0.710 |
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 * O4 常不常請臺灣朋友幫忙 | | 0.348 |
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 * O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.105 |
| O3 常不常幫台灣朋友的忙 * O4 常不常請臺灣朋友幫忙 | | 0.916 |
| O3 常不常幫台灣朋友的忙 * O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.149 |
| O4 常不常請臺灣朋友幫忙 * O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.297 |
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 * O3 常不常幫台灣朋友的忙 * O4 常不常請臺灣朋友幫忙 | | 0.019 |
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 * O3 常不常幫台灣朋友的忙 * O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.716 |
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 * O4 常不常請臺灣朋友幫忙 * O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.751 |
| O3 常不常幫台灣朋友的忙 * O4 常不常請臺灣朋友幫忙 * O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.094 |
| O2 與台灣朋友多久接觸一次 * O3 常不常幫台灣朋友的忙 * O4 常不常請臺灣朋友幫忙 * O5 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情 | | 0.413 |

表3-18、在學年級數與結交臺灣朋友之交叉比較表

| 個數 | | 就讀年級 | | | | | 總和 |
|----|-------|-------|-------|-------|-----|------|-----|
| | | 大學二年級 | 大學三年級 | 大學四年級 | 研究所 | 無效答案 | |
| 結交 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 臺灣 | 無 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| 朋友 | 1-3位 | 9 | 44 | 4 | 0 | 3 | 60 |
| 數量 | 4-6位 | 5 | 52 | 3 | 1 | 1 | 62 |
| | 7-9位 | 4 | 16 | 4 | 0 | 1 | 25 |
| | 10位以上 | 11 | 55 | 6 | 3 | 5 | 80 |
| | 無效答案 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| 總和 | | 30 | 170 | 18 | 5 | 10 | 233 |

*卡方檢定達 $P < 0.05$ 的顯著水準

第二個中介變項為「在臺期間與師長、朋友互動情形」。交換生在臺灣最常處的環境即為校園，為比較陸生在臺灣與在大陸不同環境的互動方式以及對兩岸關係態度之影響，本論文研究設計「來臺期間與師長、朋友互動情形」，分別以「會不會與家人討論兩岸關係的議題」、「會不會與大陸同學(朋友)討論兩岸關係的議題」、「會不會與臺灣同學(朋友)討論兩岸關係的議題」、「會不會與大陸老師討論兩岸關係的議題」、「會不會與臺灣老師討論兩岸關係的議題」，來探究陸生在兩地處理兩岸關係問題的態度有否異同。

表 3-19 顯示兩岸關係在大陸被討論之情形，以陸生和家人的互動為主，其中 54.9% 很少與家人討論兩岸關係，約有 8.2% 的受訪者時常與家人討論兩岸關係，表 3-20 中以有時與同儕討論的比例則佔 51.1%，從不或很少與同儕討論的比例也下降為 30%，與台灣同學討論人數則以「很少」之選項佔了 45.9%。將兩者交叉比較，如表 3-21，從不與大陸同儕討論的人，自始對兩岸關係不關心，因此也不會和臺灣同學討論，但從不與臺灣同學討論兩岸關係的人，還是有 12.4% 的人會和大陸同學討論，時常與台灣同學討論兩岸問題者幾乎是時常與大

陸同學討論兩岸問題的兩倍，但常和大陸同學討論兩岸問題者，到了台灣態度仍稍保守，在台灣時常與台灣同學就兩岸問題交換意見者僅是少數。此點也涉及大陸政府在陸生來台前的講習有關，大陸政府會告誡來台陸生儘量不要碰觸兩岸關係類的敏感問題，但同時也削減陸生瞭解台生想法的機會。

表 3-19、會不會與家人討論兩岸關係的議題

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 從不 | 31 | 13.3 |
| 很少 | 97 | 41.6 |
| 有時 | 85 | 36.5 |
| 時常 | 19 | 8.2 |
| 無效答案 | 1 | 0.4 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表 3-20、會不會與同儕討論兩岸關係的議題

| | 與大陸同學(朋友)討論人數 | 百分比 | 與台灣同學(朋友)討論人數 | 百分比 |
|------|---------------|-------|---------------|-------|
| 從不 | 6 | 2.6 | 35 | 15.0 |
| 很少 | 70 | 30.0 | 107 | 45.9 |
| 有時 | 119 | 51.1 | 76 | 32.6 |
| 時常 | 34 | 14.6 | 15 | 6.4 |
| 無效答案 | 4 | 1.7 | 0 | 0 |
| 總和 | 233 | 100.0 | 233 | 100.0 |

表3-21、與臺灣同學(朋友)和與大陸同學(朋友)討論兩岸關係議題的交叉比較

| | | 與臺灣同學(朋友)討論兩岸關係議題 | | | | 總和 |
|-----------------------------------|----------|-------------------|-----|----|----|-----|
| | | 從不 | 很少 | 有時 | 時常 | |
| 與大陸 同學(朋 友)討論 兩岸關 係議題 | 從不 | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | 很少 | 14 | 48 | 7 | 1 | 70 |
| | 有時 | 11 | 51 | 54 | 3 | 119 |
| | 時常 | 4 | 7 | 14 | 9 | 34 |
| | 無效 答案 | 0 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| 總和 | | 35 | 107 | 76 | 15 | 233 |

*卡方檢定達 $P < 0.001$ 的顯著水準

在校園中，通常老師代表權威，大陸學生曾表示臺灣老師較為開明且威嚴感較低，與學生距離較近，因此表3-22及3-23是為了瞭解學生面對較具權威的老師是否會願意討論敏感問題，以及大陸學生與臺灣老師就兩岸關係交流的情形。如表3-22與大陸老師討論兩岸關係，「很少」為比例最多者(48.5%)，相類似的，與臺灣老師討論兩岸關係也是「很少」佔最多比例(45.5%)，對兩岸關係問題相對關心者，會常與大陸老師討論和與臺灣老師討論者，也僅分別佔總數的3%和6%。有趣的是在臺灣交朋友數與是否與大陸老師討論兩岸關係並沒有顯著的相關性，但卻和是否會與台灣老師討論兩岸關係呈現正相關(將顯著性開放至90%， $P < 0.1$)。

若將此兩問卷答案交叉比對則得出如表3-23，從不與大陸老師討論兩岸關係者有一半者以上在臺灣會和臺灣老師討論兩岸關係(50.7%)，但從不與臺灣老師討論者則僅有37.3%的人會和大陸老師討論，顯見在這兩題回答「從不」的這類學生中，有大約一半以上的同學會利用來臺交流的機會與臺灣老師就教兩岸關係，事實上，這也是政治社會化的功能之一，屬陳義彥的修正模式(如本文第二章，圖2-3)中有關環境對於政治社會化的影響，以陸生來台交換為例，對陸生而言影響最鉅的就是學校，學校包含老師以及友伴團體等互動的標的，當學校老師

採用民主、開放的方式授課，同學自然而然從潛移默化中學習到民主的價值，因此也願意接納或主動討論有關政治上的議題，也不會擔心講錯話或政治不正確會有任何負面影響。

表3-22、陸生與老師討論兩岸關係之比例表

| | 與大陸老師討論 兩岸關係之人數 | 百分比 | 與台灣老師討論 兩岸關係之人數 | 百分比 |
|----------|--------------------|-------|--------------------|-------|
| 從不 | 67 | 28.8 | 51 | 21.9 |
| 很少 | 113 | 48.5 | 106 | 45.5 |
| 有時 | 45 | 19.3 | 62 | 26.6 |
| 時常 | 7 | 3.0 | 14 | 6.0 |
| 無效 答案 | 1 | 0.4 | 0 | 0 |
| 總和 | 233 | 100.0 | 233 | 100.0 |

表3-23、與臺灣老師和與大陸老師討論兩岸關係議題的交叉比較

| | | 與臺灣老師討論兩岸關係議題 | | | | 總和 |
|-------------------------------|----------|---------------|-----|----|----|-----|
| | | 從不 | 很少 | 有時 | 時常 | |
| 與大陸 老師討 論兩岸 關係議 題 | 從不 | 32 | 20 | 11 | 4 | 67 |
| | 很少 | 15 | 73 | 21 | 4 | 113 |
| | 有時 | 2 | 12 | 29 | 2 | 45 |
| | 時常 | 2 | 1 | 0 | 4 | 7 |
| | 無效 答案 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| 總和 | | 51 | 106 | 62 | 14 | 233 |

*卡方檢定達 $P < 0.001$ 的顯著水準

社會接觸理論中重視與他人接觸之機會，政治社會化理論中著重討論人格特質對於政治社會化的效果與影響。陸生在台灣是否容易結交到朋友與人格特質相關，願意開放心胸接納不認識的人，越可能接收到更多在地的訊息，此兩者屬正相關性是無庸置疑的。但將此一變項放諸於兩岸關係中，即受到兩岸關係特殊性的影響，事實上也是兩岸政治體制以及文化差異的影響。從表 3-24 可看出兩岸關係不一定是陸生在大陸關心的議題，但到了台灣則成為具有象徵性意義的議題，陸生願意瞭解在地的想法，但在面對兩岸老師和朋友，陸生反倒願意與台灣老師討論兩岸關係議題，陸生在台灣結交的朋友數越多，越願意與台灣老師討論兩岸關係，其相關性具顯著性($P < 0.01$)。顯示陸生在台灣接觸面向越廣，接觸的深度就越深。

表 3-24、陸生在臺結交朋友數與兩岸關係討論之顯著性

| | 顯著性 |
|-----------------------|-------|
| (常數) | 0.266 |
| B1會不會與家人討論兩岸關係的議題 | 0.978 |
| B2會不會與大陸同學朋友討論兩岸關係的議題 | 0.912 |
| B3會不會與台灣同學朋友討論兩岸關係的議題 | 0.104 |
| B4會不會與大陸老師討論兩岸關係的議題 | 0.991 |
| B5會不會與台灣老師討論兩岸關係的議題 | 0.002 |

第三個中介變項為「在臺期間社團活動經驗」。來臺陸生是否容易融入臺灣的校園環境除了上課與同學、老師的討論外，另外大學生最熱衷的活動即是參與社團，參與社團的活動力顯示陸生在校園內的活動力，通常參與社團的活動力越強，能夠與臺灣學生接觸的機會越多，且社團通常為有相同嗜好者，在溝通與結交朋友上均應較容易。

討論陸生在臺社團經驗，首先是瞭解陸生「一周有幾天會參加社團活動(含陸生自行發起的活動)」，從表 3-25 的統計資料顯示，約有 48.1%的陸生在臺灣並沒有參與社團活動，但還是有 51.5%的陸生會參與社團活動(無論是臺灣社團

或是陸生自行發起的活動)。由陸生自我評斷自己在社團活動的活躍度，表 3-26 顯示，非常活躍者僅佔 6.4%，依表 3-27 數字來看，來台陸生中約有 68.7% 的人很少參與社團重要決策，超過半數的人在參與社團時很少發言(表 3-28)。如果將陸生在台灣的交友數與在校社團活動活躍度作交叉比較，參與社團活動活躍度越高的陸生，在臺灣交到的朋友越多($P < 0.01$)，因此為增進陸生在臺灣交流的質量，應鼓勵陸生多多參與台灣之社團活動。另外將在校社團活動之活躍度與會不會與台灣同學討論兩岸關係議題作交叉比較(如圖 3-4)，可以發現兩者呈現顯著相關性($P \leq 0.001$)。

表3-25、陸生來臺期間一周有幾天會參加社團活動(含陸生自行發起的活動)

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 無 | 112 | 48.1 |
| 1-2天 | 69 | 29.6 |
| 3-4天 | 17 | 7.3 |
| 5-6天 | 32 | 13.7 |
| 每天 | 3 | 1.3 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表3-26、陸生自我認為在學校社團活動的活躍度(含陸生自行發起的活動)

| | 人數 | 百分比 |
|--------|-----|-------|
| 一點也不活躍 | 58 | 24.9 |
| 不太活躍 | 91 | 39.1 |
| 還算活躍 | 67 | 28.8 |
| 非常活躍 | 15 | 6.4 |
| 無效答案 | 2 | 0.9 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表3-27、是否常參與社團的重要決策(含陸生自行發起的活動)

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 從不參與 | 73 | 31.3 |
| 很少參與 | 87 | 37.3 |
| 有時參與 | 61 | 26.2 |
| 時常參與 | 12 | 5.2 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

表3-28、在班會或各種社團會議是否常發言(含陸生自行發起的活動)

| | 人數 | 百分比 |
|------|-----|-------|
| 從不發言 | 56 | 24.0 |
| 很少發言 | 75 | 32.2 |
| 有時發言 | 84 | 36.1 |
| 時常發言 | 18 | 7.7 |
| 總和 | 233 | 100.0 |

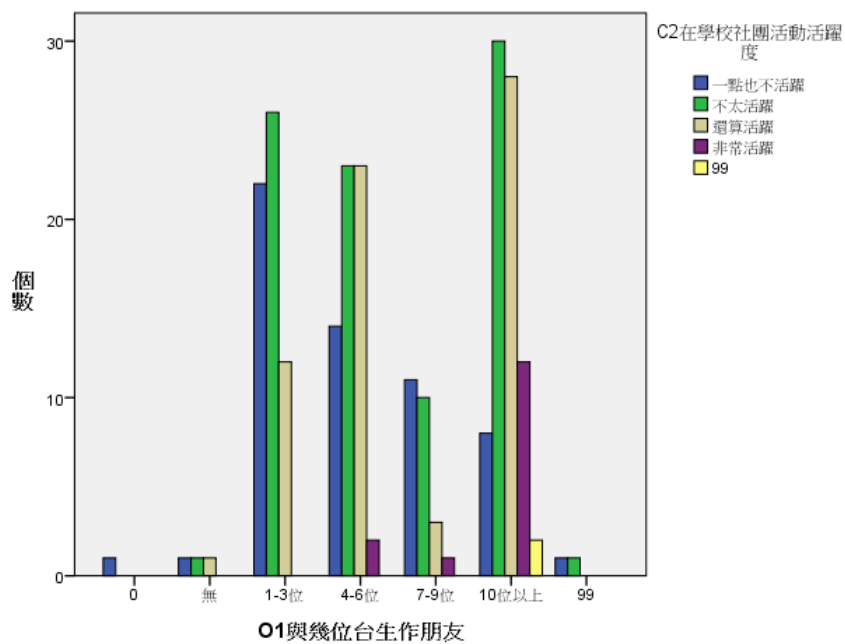


圖3-4、陸生交友數與在校社團活動活躍度交叉比較圖

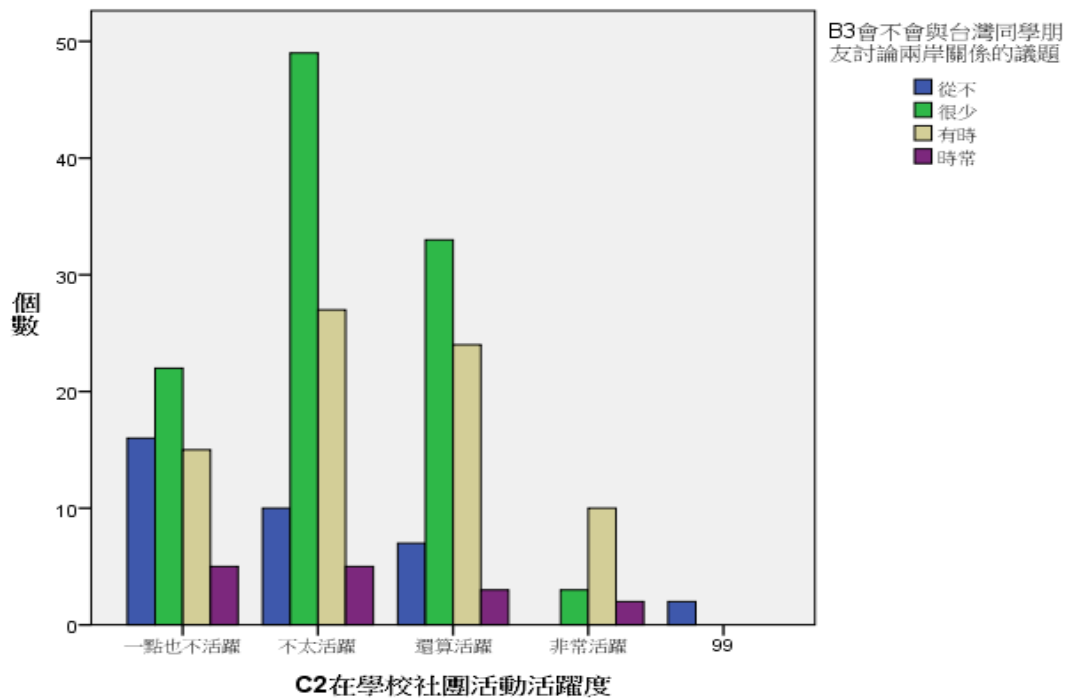


圖3-5、在校社團活動活躍度與台灣同學討論兩岸關係交叉比較圖

第四個中介變數為「在臺灣期間參與活動的經驗」。來台陸生除了在校園環境中的生活適應外，出遊是最容易與台灣社會拉近距離的方式，問卷以「逛夜市」、「環台旅行」、「到台灣同學家作客」、「歌手簽唱會」、「選舉競選活動」、「跨年晚會」和「元旦升旗」。此題是將陸生來台主要誘因和政治社會化環境相結合，統計資料顯示，約98.7%的陸生去過夜市，體驗過臺灣的庶民生活環境，亦有超過半數的陸生不只一次以上在台灣環島旅行(53.2%)，但真正受邀到台灣同學家中作客的陸生不超過一半(40.3%)。此次問卷發放之陸生應經歷過臺灣第一次的「五都選舉」(2010年11月27日舉行五個直轄市市長直選)，但對選舉競選活動有興趣並參與過的陸生不超過一半(35.2%)，反倒是將近七成的陸生來台參與歌手簽唱會(68.7%)。大部分的陸生(91.8%)都會去感受一下台灣各地的跨年晚會，但跨年完之後對於元旦升旗活動有興趣的陸生大約有11.6%。這些陸生參與的活動所顯示的是陸生在台灣參與的活動仍以遊樂、休憩為主，具有政治性意涵的活動，如選舉造勢晚會或是元旦升旗，熱衷度不高。

前述中介變項的部分在於討論陸生在臺灣經過社會接觸是否在客觀上對於與臺灣的社會距離認知是否較為接近或更為疏遠。「在台灣與同學互動情形」的部分，本論文發現陸生與朋友聯絡頻率對在台灣交朋友數量影響力最大，但將互動模式限制在朋友相互幫助的選項中，陸生在主觀上樂於與台灣朋友相互協助，但卻缺乏機會與情境，顯示大陸交換生來台與同學接觸機會在制度設計上有所不足。「在臺期間與師長、朋友互動情形」是以敏感的兩岸關係問題當作互動主題，統計資料顯示，陸生與台灣師長在兩岸關係的互動上較多，這也是政治社會化的途徑之一，使陸生能夠更瞭解台灣的民主制度以及內化在人民心中對兩岸關係的看法。「在臺期間社團活動經驗」和「在台灣參與活動的經驗」是為了瞭解陸生在台灣與其他非課堂上同學互動之機會，陸生在台灣參與社團活動的意願和行動均不高，但事實上參與社團活動力越高者，對於兩岸關係越有興趣，另陸生在臺參與活動之經驗則呈現娛樂活動多於社會教化或社會化之活動，除了陸生主觀上較不願意碰觸具政治性之議題外，客觀上台灣的娛樂環境對陸生是更具有吸引力的。

第三節 陸生在台灣的政治社會化測量

兩岸關係涉及兩岸政治制度和主權等基本差異概念，惟本論文主旨在於了解陸生在台灣生活的接觸範圍中，如何獲得政治社會化，以及政治社會化的效果為何，從建構的角度來說，誠如 Dawson 和 Prewitt 所論，學校對於政治社會化所形成的影響，主要在於教室內的課程和教師等、教室以外的學校環境和課外活動、及其他政治社會化機制間角色的關係。¹⁸³前節已討論陸生在臺灣校園生活之狀況，並討論了他們與同學、老師接觸的情形，有關老師與同學可能對於陸生政治社會化影響的量化統計，此節不再深究，因此討論政治社會化部分則以教室以外的學校環境或課外活動為主，主要以陸生「接觸台灣媒體經驗」、「在台灣參觀經驗」、「對兩岸關係的陳述認同」、「對兩岸關係現況的看法」、「對兩岸經濟交流的看法」等為檢測子題。

政治社會化就是指社會中各種組織將政治規範、政治價值、政治行為模式傳遞給所有政治成員。¹⁸⁴對於非政治成員者，以 Rush 對於政治社會化的定義：「政治社會化的定義是某個社會中的個人逐漸認識政治體系的過程，並因此在某個程度上決定了個人的認知以及他們對政治現象的反應。」¹⁸⁵因此個人只要身處於一個社會之中，與社會的接觸將能夠使其逐漸了解和認識政治體系，一般對於政治社會化研究的內容可區分為對政治體制的歸屬感；對政治團體、政策或意識型態的態度；以及政治參與等方面。¹⁸⁶本論文對於陸生政治社會化的研究，限於陸生的政治身分，將以討論有關政治體制的歸屬感與對於政治意識型態的態度。

本論文討論政治社會化的媒介主要有四種，包括家庭、學校、同儕團體和大眾傳播媒介。Hyman 以心理學角度詮釋政治社會化，認為「成年人的政治態度與行為根源自他所習慣的環境與方式，最普遍的場所就是學習的環境，因此個人

¹⁸³ 如前章，註 92。

¹⁸⁴ 林嘉誠，*政治心理形成與政治參與行為*（臺北：臺北商務，1989 年），頁 5。

¹⁸⁵ 徐子婷、何景榮譯，B. Axford; G. K. Browning; R. Huggins; B. Rosamond 著，*政治社會化*（臺北：韋伯文化，2006），頁 43。

¹⁸⁶ 引自陳義彥、陳陸輝，「臺灣大學生政治定向的持續與變遷」，*東吳政治學報*，第 18 期（2004 年），頁 6。

的社會化就是透過各種社會機構學習符合其社會地位的各種行為模式。」¹⁸⁷在討論陸生在臺灣如何學習和了解臺灣的政治，除了校園和課堂之外，能夠接觸到與有關政治性議題的討論或概念的管道當然還很多，但較能夠有系統以及有持續性的應該是自臺灣媒體接收各種政治新聞。因此檢視有關「陸生在臺期間接觸臺灣大眾傳播媒體的經驗」(如表 3-29)，不論是接收訊息的媒體來源為何，在臺灣每天均會關心新聞的陸生比例並不超過 15%，以平均數來看，陸生大約每週有 1-2 天會收看或接觸到新聞媒體的比例是較高的，以媒體的種類而言，收看電視新聞的比例是最高的，究其原因是在用餐或是宿舍，電視是容易接觸到的媒體，反而年輕人較容易接觸到的網路新聞閱讀比例並未特別高，究其原因也許是題目限定在兩岸新聞，因此並未特別突出。另外，過去大陸旅客或訪客到台灣最喜歡收看的政論性節目並未受到陸生的喜愛，未收看過的比例超過 50%。

為比較陸生在臺灣的接觸與政治社會化相關性的問題，在同儕團體方面主要是與同學進行討論，曾有研究指出即使教育方法能夠以討論、鼓勵發言或討論爭議性問題等方式進行，但如果內容無關於政治，與民主的政治社會化效果並沒有顯著相關性，但若指標明白指出討論的內容涉及政治與社會，結果顯示兩者之間具有顯著相關。¹⁸⁸由於兩岸政治性議題差異性最大的在於民主政治與兩岸關係，故若將陸生在台灣與老師和同學討論兩岸關係議題與陸生在臺接觸台灣大眾傳播媒體的經驗作交叉比較，可發現這些學生較有規律的收看電視新聞、政論性雜誌和網路上的兩岸新聞，尤其是有關政論性雜誌，是陸生瞭解兩岸關係的一項重要閱讀管道。也就是與臺灣老師或臺灣同學討論兩岸關係議題較多的陸生，閱讀與收看臺灣大眾新聞媒體的比例和頻率也越高，此點完全符合本論文之假設，當與臺灣社會接觸越多，在政治社會化方面越可能有較顯著的功能。(如表 3-30)

¹⁸⁷ Herbert H. Hyman, *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*(N.Y.: The Free Press, 1959), p.17-18.

¹⁸⁸ 張經瑞，「學校對大學生政治態度與行為的影響：社會化觀點與分配觀點的分析」，(台北)政治大學政治研究所碩士論文，2006 年，頁 11-12。

表3-29、陸生在臺期間接觸臺灣大眾傳播媒體的經驗

| | | 每周看電視新聞次數/百分比 | 每周看報次數/百分比 | 每週看政論雜誌次數/百分比 | 每週看網路兩岸新聞次數/百分比 | 每週看電視政論節目次數/百分比 |
|-----|------|---------------|------------|---------------|-----------------|-----------------|
| 有效的 | 無 | 43/18.5 | 8/3.4 | 133/57.1 | 62/26.6 | 126/54.1 |
| | 1-2天 | 85/36.5 | 85/36.5 | 58/24.9 | 82/35.2 | 61/26.2 |
| | 3-4天 | 37/15.9 | 28/12 | 16/6.9 | 33/14.2 | 24/10.3 |
| | 5-6天 | 30/12.9 | 18/7.7 | 15/6.4 | 28/12 | 13/5.6 |
| | 每天 | 36/15.5 | 18/7.7 | 10/4.3 | 26/11.2 | 8/3.4 |
| | 遺漏值 | 2/0.9 | 1/0.4 | 1/0.4 | 2/0.9 | 1/0.4 |
| | 總和 | 233/100 | 233/100 | 233/100 | 233/100 | 233/100 |

表 3-30、與台灣同學討論兩岸關係議題與在台灣接觸大眾媒體經驗交叉分析表

| | 與台灣老師討論兩岸關係的議題顯著性 | 與台灣同學朋友討論兩岸關係的議題顯著性 |
|---------------------|-------------------|---------------------|
| 平均每週有幾天看電視新聞報導 | 0.022 | 0.007 |
| 平均每週有幾天看報紙的兩岸新聞 | 0.289 | 0.017 |
| 平均每週有幾天看政論性雜誌 | 0.001 | 0.011 |
| 平均每週有幾天看網路上的兩岸新聞 | 0.050 | 0.161 |
| 平均每週有幾天看電視上的政論性談話節目 | 0.156 | 0.056 |

如果細究有關政治討論的內容，陸生對兩岸關係一些陳述的意見顯示，大部分的陸生認同於「臺灣同胞是中華民族大家庭的成員」、「一國兩制是兩岸統一的最佳模式」、「一個中國原則是兩岸政治談判的基礎」、「世界上只有一個中國，臺灣是中國不可分割的一部分」等中國大陸對於兩岸關係的官方立場，且至少86%以上的陸生同意這些陳述，但同時這些陸生也認為「臺灣是一個民主、自由的社會」(92.7%)而「台灣未來前途應由台灣人民以民主、自由方式決定」

(76.4%)，但如果涉及兩岸之政治規劃，約有69.1%的陸生認為台灣和大陸並非兩個對等的政治實體，相反的，也有28.4%的陸生認為台灣和大陸是兩個對等的政治實體，因此有85.4%的陸生認為台灣並不是個主權獨立的國家。前述的大陸官方立場與臺灣前途由臺灣人民決定是相衝突的概念，但此趨勢卻能以政治社會化理論解釋，因為官方立場是陸生從小到大家庭、學校環境和大眾傳播媒體等途徑所得來的有關兩岸關係的政治態度，是一種已經根深蒂固的態度與價值，但隨著年紀增長後所接觸到更多資訊與到臺灣後實際了解臺灣的經驗，發覺臺灣與大陸的差異性以及所謂「臺灣主體性」在臺灣的實踐，因此了解臺灣人民決定自己前途的意願。

討論社會接觸對於陸生在台灣政治社會化之影響，以陸生在台灣結交朋友數和與朋友交往頻率數與陸生對兩岸關係陳述之意見作交叉分析，兩者並沒有顯著的相關性，但若以是否會與台灣同學討論兩岸關係議題與陸生對兩岸關係陳述之意見作交叉分析(如表3-32)，在95%的相關顯著性內，在「一個中國原則是兩岸政治談判的基礎」、「中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府」、「台灣未來前途應由台灣人民以民主、自由方式決定」、「臺灣與中國大陸是兩個對等的政治實體」和「臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係」等陳述上有顯著的相關性，而會不會與台灣老師討論兩岸關係議題則與「一個中國原則是兩岸政治談判的基礎」、「臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係」和「臺灣是一個主權獨立的國家」等議題上有顯著性。可以發現的趨勢是，越是願意與台灣同學討論兩岸關係議題的陸生，對兩岸關係陳述越傾向於支持臺灣與大陸是平等的政治實體，但在有關主權的問題上，態度仍是保守的。倘若加入背景是否為黨員作為檢定因子，則發現是否具備黨員身分與對兩岸關係的陳述並沒有顯著的影響，也就是對臺灣地位的看法不會因為是非黨員而特別傾向於台灣獨立的立場，而就算是黨員，也不會對特別傾向於大陸統一台灣的立場，此一現象可能的解釋是目前年輕人加入共產黨的目的為工具性的，亦即為了將來可能較好找工作，並非是意識形態上的認同。(此項表述為質化訪談所獲)

表 3-31、對兩岸關係一些陳述的意見

| 陳述內容 | 非常不同意 | 不同意 | 同意 | 非常同意 | 無效值 |
|------------------------------|-------|-----|-----|------|-----|
| 臺灣同胞是中華民族大家庭的成員 | 2 | 3 | 83 | 141 | 2 |
| 一國兩制是兩岸統一的最佳模式 | 2 | 25 | 126 | 75 | 5 |
| 一個中國原則是兩岸政治談判的基礎 | 1 | 13 | 103 | 113 | 3 |
| 世界上只有一個中國，臺灣是中國不可分割的一部分 | 0 | 15 | 100 | 113 | 5 |
| 中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府 | 7 | 29 | 105 | 86 | 6 |
| 臺灣是一個民主、自由的社會 | 5 | 9 | 148 | 68 | 3 |
| 台灣未來前途應由台灣人民以民主、自由方式決定 | 8 | 42 | 145 | 33 | 5 |
| 臺灣與中國大陸是兩個對等的政治實體 | 43 | 118 | 47 | 19 | 6 |
| 臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係 | 62 | 106 | 46 | 12 | 7 |
| 臺灣是主權獨立的國家 | 103 | 96 | 21 | 8 | 5 |

表 3-32、與台灣同學和老師討論兩岸關係與兩岸關係陳述意見之交叉比較表

| 陳述內容 | 與台灣同學討論兩岸關係之相關顯著性 | 與台灣老師討論兩岸關係之相關顯著性 |
|------------------------------|-------------------|-------------------|
| 臺灣同胞是中華民族大家庭的成員 | 0.388 | 0.153 |
| 一國兩制是兩岸統一的最佳模式 | 0.289 | 0.066 |
| 一個中國原則是兩岸政治談判的基礎 | 0.049 | 0.029 |
| 世界上只有一個中國，臺灣是中國不可分割的一部分 | 0.935 | 0.302 |
| 中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府 | 0.014 | 0.248 |
| 臺灣是一個民主、自由的社會 | 0.242 | 0.764 |
| 台灣未來前途應由台灣人民以民主、自由方式決定 | 0.033 | 0.131 |
| 臺灣與中國大陸是兩個對等的政治實體 | 0.019 | 0.375 |
| 臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係 | 0.002 | 0.032 |
| 臺灣是主權獨立的國家 | 0.226 | 0.045 |

表 3-33、黨員與對兩岸關係陳述之 T 檢定分析表

| 構面 | 正式黨員 (平均) | 非黨員 (平均) | T值 | P值 | 結論 |
|------------------------------|--------------|-------------|--------|-------|-------|
| 臺灣同胞是中華民族大家庭的成員 | 3.53 | 3.80 | -0.361 | 0.719 | 無顯著差異 |
| 一國兩制是兩岸統一的最佳模式 | 3.20 | 4.86 | -0.498 | 0.619 | 無顯著差異 |
| 一個中國原則是兩岸政治談判的基礎 | 3.33 | 3.37 | -0.208 | 0.836 | 無顯著差異 |
| 世界上只有一個中國，臺灣是中國不可分割的一部分 | 3.33 | 5.11 | -0.535 | 0.593 | 無顯著差異 |
| 中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府 | 3.40 | 4.83 | -0.429 | 0.668 | 無顯著差異 |
| 臺灣是一個民主、自由的社會 | 3.13 | 3.18 | -0.263 | 0.793 | 無顯著差異 |
| 台灣未來前途應由台灣人民以民主、自由方式決定 | 2.60 | 3.86 | -0.534 | 0.594 | 無顯著差異 |
| 臺灣與中國大陸是兩個對等的政治實體 | 8.27 | 4.04 | 0.641 | 0.531 | 無顯著差異 |
| 臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係 | 2.00 | 3.85 | -0.549 | 0.584 | 無顯著差異 |
| 臺灣是主權獨立的國家 | 1.47 | 2.67 | -0.500 | 0.618 | 無顯著差異 |

* 若P值小於0.05則結論為黨員高於非黨員或非黨員高於黨員

本文假設「與台灣師長同學互動越多者及參與活動越多者，應可更瞭解台灣社會」，而互動部分則以交朋友數、與朋友接觸頻率、與台灣朋友相互幫忙和是否擔心與台灣朋友談論兩岸關係會傷感情等變數與兩岸關係陳述作迴歸分析，發現前4者並沒有顯著相關性，僅有「擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情」具有顯著相關性(參考表3-34)，但在主權問題上，卻不會放鬆，但就其對於兩岸關係之安排，並不認為兩岸應立即統一，多數認為應「維持現狀，以後再走向統一」(如表3-35)，究其原因為此問卷為陸生即將返陸時所作，在臺已停留超過4個月，就統計數字顯示，僅僅接觸似乎無法增加陸生對於臺灣政治地位的認同，因此兩岸學生只要持續交流，陸生也許能夠更瞭解台灣，但卻不能改變或增加其對臺灣

政治立場的認同，但卻也認為現狀兩岸並不適合統一，對於「統一」概念已經稍有鬆動。

表3-34、「擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情」與兩岸關係陳述之迴歸分析

| 陳述內容 | 擔心和台灣朋友談論兩岸關係會傷感情之顯著性 |
|------------------------------|-----------------------|
| 臺灣同胞是中華民族大家庭的成員 | 0.899 |
| 一國兩制是兩岸統一的最佳模式 | 0.000 |
| 一個中國原則是兩岸政治談判的基礎 | 0.799 |
| 世界上只有一個中國，臺灣是中國不可分割的一部分 | 0.655 |
| 中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府 | 0.430 |
| 臺灣是一個民主、自由的社會 | 0.000 |
| 台灣未來前途應由台灣人民以民主、自由方式決定 | 0.000 |
| 臺灣與中國大陸是兩個對等的政治實體 | 0.885 |
| 臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係 | 0.000 |
| 臺灣是主權獨立的國家 | 0.879 |

表3-35、陸生對臺灣與中國大陸關係看法偏好表

| | 個數 | 百分比(%) |
|-----------------|-----|--------|
| 儘快統一 | 49 | 21 |
| 儘快宣布獨立 | 1 | 0.4 |
| 維持現狀，以後走向統一 | 128 | 54.9 |
| 維持現狀，以後走向獨立 | 4 | 1.7 |
| 維持現狀看情現在決定獨立或統一 | 38 | 16.3 |
| 永遠維持現狀 | 6 | 2.6 |
| 無效答案 | 7 | 3 |

另有關於陸生在台灣的旅遊活動，依表3-36可看出，陸生來到台灣最有興趣仍是遊覽(與上節第4個中介變數比較)，大部分的陸生從未去過臺灣地方或中央的立法機關或行政機關，反而是故宮博物院和101大樓較能吸引陸生。究其原因可能為陸生並不知道可以拜訪臺灣中央或地方級議事機關，或者對這些地方並無興趣，但兩岸的差異性為政治制度，能夠使陸生了解臺灣政治的運作，各級議事機關是很好的處所，因此各校在安排陸生參訪行程時，應將臺灣民主的立法機關或行政機關列入，使陸生能夠體會台灣民主政治的運作情形。另在臺灣的政治體制中，總統府是一個最高行政機構，代表臺灣的元首，即便兩岸目前分立分治，但總統仍是台灣民主政治的重要象徵，因為臺灣的總統是全民選，因此當陸生至總統府參觀，對於臺灣民主制度應有更深的衝擊。如表3-41與3-42，陸生至總統府參觀後，對於兩岸政治關係「臺灣與中國大陸是兩個對等的政治實體」、「臺灣和中國大陸的關係是『國家與國家』或至少是『特殊國與國的關係』」兩個測驗子題的正向答案上，是呈現正相關的顯著性，顯示陸生在參觀過總統府後，了解最高領導人辦公處所並不是那麼高不可攀，也驗證民主制度中政治領導人為人民公僕的說法，因此對於陸生看待臺灣政治地位也有了不一樣的影響。

表3-36、陸生旅遊地點次數表

| 旅遊地點 | 沒去過 | 去過1次 | 去過2次 | 去過3次 | 去過4次 | 去過5次 |
|--------|-----|------|------|------|------|------|
| 101大樓 | 26 | 167 | 32 | 5 | 0 | 1 |
| 故宮博物院 | 29 | 189 | 12 | 1 | 0 | 0 |
| 安平古堡 | 45 | 175 | 11 | 1 | 0 | 0 |
| 眷村 | 194 | 25 | 8 | 1 | 0 | 0 |
| 總統府 | 69 | 150 | 10 | 0 | 0 | 1 |
| 地方行政機關 | 151 | 54 | 17 | 5 | 1 | 4 |
| 地方立法機關 | 194 | 28 | 8 | 0 | 0 | 1 |
| 中央行政機關 | 207 | 23 | 2 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | |
|--------|-----|----|---|---|---|---|
| 中央立法機關 | 210 | 15 | 3 | 3 | 1 | 0 |
|--------|-----|----|---|---|---|---|

陸生對兩岸關係現況的看法上，對兩岸政府的好感度是差不多的，對於兩岸未來關係仍以廣義的統一為主，約佔75.9%，廣義的獨立則僅有2.3%，廣義的維持現狀(含未來再決定獨立或統一)佔18.9%。可見統一台灣的思想在陸生心中是根深蒂固的，此問卷缺乏陸生來台之前之比較資料，但透過迴歸分析可發現，陸生在台灣結交的朋友越多越希望兩岸不要有戰爭，但在陸生被灌輸過兩岸統一思想的狀況下，仍有陸生認為應該維持現狀，看情形以後再決定，顯示陸生來台的交流仍有某種程度的社會化作用。(參見表3-37~3-40)此趨勢與學者研究相同，來臺陸生經過四個月的學習生活，在對台國際空間方面的政策主張往開放方向變化，但是在台灣領導人參與國際場合則無顯著變化。¹⁸⁹也就是陸生在臺灣的經驗，確實會使陸生希望兩岸關係能緩和，甚至臺灣能夠保持現狀至未來中國大陸改變至一定程度，但最終的統一目標卻未有鬆動。與學者Wilson, Lindsey 和 Schooler提出之「雙元態度理論模型」(Model of Dual Attitudes)，認為人的記憶可能受到過去生活的影響，而將對某個態度或對象的評價儲存於記憶系統中，或是由最近的生活經驗中，建構了對同一對象的認知架構，而新的認知並不會完全抹殺獲取代舊有態度，舊的評價或感覺依舊以隱形模式存在，且在外顯的經驗有更多能量或動機時將會回復到以舊有態度來面對外界。¹⁹⁰

表3-37、對兩岸政府好感度

| | 1-3分 | 4-6分 | 7-9分 | 10分 |
|------------|------|------|------|-----|
| 對台灣政府的感覺 | 8 | 82 | 131 | 5 |
| 對中國大陸政府的感覺 | 12 | 58 | 135 | 22 |

表3-38、兩岸關係不武不獨之意見表

¹⁸⁹ 王嘉州，「來臺陸生對臺政策主張的持續與變遷」，發表第四屆兩岸四地公共管理學術研

討會(蘇州，中國人民大學公共學院，2011年)，頁11。

¹⁹⁰ Timothy D. Wilson, Samuel Lindsey, and Tongya Y Schooler, "A Model of Dual Attitudes." *Psychological Review*, Vol. 107, No.1, Jan, 2000. p.104.

| | | | | |
|------------|-------|------|------|------|
| | 非常不贊成 | 不太贊成 | 有點贊成 | 非常贊成 |
| 兩岸簽署不武不獨協議 | 11 | 58 | 97 | 62 |

表3-39、臺灣與大陸關係的看法意見表

| | | | | | | |
|----------|----------|----------|-------------------|-------------------|--------------------------|------------|
| | 儘快 統一 | 儘快 獨立 | 維持現 狀，以後 統一 | 維持現 狀，以後 獨立 | 維持現狀，看 情況再決定 統一或獨立 | 永遠維 持現狀 |
| 臺灣與大陸的關係 | 49 | 1 | 128 | 4 | 38 | 6 |

表3-40、陸生在臺接觸與對兩岸關係看法之迴歸分析

| | | |
|-------------|-------------------------|-------------------------|
| | 兩岸簽署不武不獨協議之相 關顯著性(P) | 對臺灣與大陸關係看 法之相關顯著性(P) |
| 陸生在臺結交朋友數 | 0.000 | 0.000 |
| 陸生在臺與朋友接觸頻率 | 0.954 | 0.674 |

*P值小於0.05，顯示兩者相關性具有統計上的顯著性

表3-41、參觀總統府與對兩岸關係陳述(P8)的看法相關性比較表

| | P8臺灣與中國大陸是兩個政治實體 | | | | | 99 | 總和 |
|------------|------------------|-----|----|------|---|-----|----|
| | 非常不同意 | 不同意 | 同意 | 非常同意 | | | |
| N5總統府 從未去過 | 21 | 35 | 9 | 3 | 1 | 69 | |
| 去過1次 | 22 | 79 | 33 | 12 | 4 | 150 | |
| 去過2次 | 0 | 3 | 3 | 3 | 1 | 10 | |
| 去過4次 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| 99 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | |
| 總和 | 43 | 118 | 47 | 19 | 6 | 233 | |

*卡方值<0.05 具相關性

表3-42、參觀總統府與對兩岸關係陳述(P9)的看法相關性比較表

| | | 臺灣與中國大陸的關係是「國家與國家」、或至少是「特殊國與國的關係」 | | | | | 總和 |
|-------|------|-----------------------------------|-----|----|------|------|-----|
| | | 非常不同意 | 不同意 | 同意 | 非常同意 | 無效答案 | |
| N5總統府 | 從未去過 | 24 | 30 | 9 | 3 | 2 | 68 |
| | 去過1次 | 35 | 75 | 31 | 6 | 3 | 150 |
| | 去過2次 | 1 | 0 | 6 | 2 | 1 | 10 |
| | 去過4次 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 無效答案 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 總和 | | 62 | 106 | 46 | 12 | 6 | 232 |

*卡方值<0.001 顯著相關

小結：以上統計數據顯示，本論文假設陸生在台灣與台灣師長同學互動越多者及參與活動越多者，與台灣社會的接觸應該更為廣泛，可交往到越多的朋友，對於台灣社會的了解應該越多，對臺灣在兩岸關係中的政治立場應該更為開放，某種程度上得到了驗證，陸生在大陸時，兩岸關係未必是陸生所關心的議題，但到了臺灣，兩岸關係成為存在生活中每天都會接觸到的議題，統計顯示，不管原本是否關心兩岸關係的陸生到臺灣後，願意與臺灣的老師討論兩岸關係，且在台灣接觸的面向越廣，接觸的深度就越深。政治背景中是否為黨員、經濟背景在這一個年輕族群裡到台灣交換的經驗中，對於在客觀的活動場域裡以及主觀的資訊接收與交流上影響與台灣人接觸的機會上，並沒有顯著的相關性。探討政治社會化有關學校、同儕團體和大眾傳播媒介對於陸生的影響，發現陸生在台灣收看电视的比例仍是最高，其他媒介如網路或政論性節目反而比例不高，且越常與臺灣老師接觸或討論兩岸關係的陸生，閱讀與收看臺灣大眾新聞媒體的比例和頻率也越高，顯示與同儕團體接觸越多，在政治社會化方面越可能有較顯著的功能。討論社會接觸對於陸生在台灣政治社會化之影響，以陸生在台灣結交朋友數和與朋友交往頻率數與陸生對兩岸關係陳述之意見作交叉分析，兩者並沒有顯著的相關

性,但若以是否會與台灣同學討論兩岸關係議題與陸生對兩岸關係陳述之意見作交叉分析(如表3-32),在95%的相關顯著性內,在「一個中國原則是兩岸政治談判的基礎」、「中華人民共和國政府是代表中國的唯一合法政府」、「台灣未來前途應由台灣人民以民主、自由方式決定」、「臺灣與中國大陸是兩個對等的政治實體」和「臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係」等陳述上有顯著的相關性,而會不會與台灣老師討論兩岸關係議題則與「一個中國原則是兩岸政治談判的基礎」、「臺灣與中國大陸的關係是國家與國家或至少是特殊國與國的關係」和「臺灣是一個主權獨立的國家」等議題上有顯著性。可以發現的趨勢是,越是願意與台灣同學討論兩岸關係議題的陸生,對兩岸關係陳述越傾向於支持臺灣與大陸是平等的政治實體,但在有關主權的問題上,態度仍是保守的。反之陸生的背景(如是否為黨員)對於與臺灣的接觸上有所影響,但在政治社會化的效果上卻不見有顯著性,可見政治社會化是一個長期而持續的過程,因此如果陸生在台灣生活的時間夠長,且在接觸的面向上能夠更廣,也許將可以在政治社會化上有更強的顯著性。

附錄 2 99 學年度第二學期短期研習陸生各校分布情形

| 學校 | 人數 | 學校 | 人數 |
|--------|-----|----------|-----|
| 義守大學 | 311 | 世新大學 | 189 |
| 龍華科技大學 | 131 | 逢甲大學 | 107 |
| 屏東科技大學 | 87 | 北台灣科學技術學 | 79 |
| 台灣大學 | 74 | 建國科技大學 | 69 |
| 政治大學 | 68 | 交通大學 | 66 |
| 朝陽科技大學 | 65 | 雲林科技大學 | 64 |
| 淡江大學 | 64 | 樹德科技大學 | 62 |
| 東海大學 | 57 | 成功大學 | 56 |
| 台灣科技大學 | 56 | 崑山科技大學 | 56 |
| 清華大學 | 50 | 元智大學 | 49 |
| 中原大學 | 47 | 大仁科技大學 | 46 |
| 靜宜大學 | 46 | 育達商業科技大學 | 43 |
| 中央大學 | 43 | 東華大學 | 43 |
| 高雄大學 | 42 | 台灣師範大學 | 37 |
| 中正大學 | 36 | 實踐大學 | 34 |
| 台北大學 | 32 | 中國文化大學 | 31 |
| 元培科技大學 | 31 | 東吳大學 | 31 |
| 聖約翰大學 | 29 | 明道大學 | 27 |
| 輔仁大學 | 25 | 玄奘大學 | 24 |
| 中華大學 | 22 | 台灣海洋大學 | 22 |
| 亞洲大學 | 21 | 大華技術學院 | 18 |
| 親民技術學院 | 18 | 台北科技大學 | 17 |
| 銘傳大學 | 17 | 嘉南藥理科技大學 | 15 |
| 中興大學 | 15 | 高雄第一科技大學 | 14 |
| 中國科技大學 | 14 | 嶺東科技大學 | 14 |
| 暨南國際大學 | 14 | 中山大學 | 12 |

| | | | |
|----------|----|------------|------|
| 澎湖科技大學 | 13 | 僑光科技大學 | 12 |
| 萬能科技大學 | 12 | 中華科技大學 | 10 |
| 台北海洋技術學院 | 11 | 耕莘健康管理專科學校 | 10 |
| 南台科技大學 | 10 | 慈濟大學 | 10 |
| 高苑科技大學 | 10 | 明志科技大學 | 9 |
| 大同大學 | 9 | 高雄餐旅大學 | 9 |
| 東方設計學院 | 9 | 環球科技大學 | 8 |
| 彰化師範大學 | 8 | 致理技術學院 | 7 |
| 永達技術學院 | 7 | 大葉大學 | 5 |
| 正修科技大學 | 6 | 台南應用科技大學 | 5 |
| 高雄師範大學 | 5 | 德明財經科技大學 | 4 |
| 台中教育大學 | 4 | 和春技術學院 | 2 |
| 中州技術學院 | 3 | 修平技術學院 | 2 |
| 法鼓佛教學院 | 2 | 長庚大學 | 1 |
| 文藻外語學院 | 1 | 陽明大學 | 1 |
| 南開科技大學 | 1 | 84 所大學 | 2847 |
| 景文科技大學 | 1 | | |

資料來源：教育部提供，教育部並未對外公開資料

第四章 社會接觸：「我群」與「他群」的界線

本論文經過量化分析發現社會接觸在不同變項中對於群體界線有不同的影響，惟量化突顯的是陸生對臺灣社會接觸的頻率與強度，而影響接觸的心理和文化因素，則需透過質化訪談瞭解其中內涵。

第一節 文化體驗與生活適應：個人特質與制度安排

綜合台灣各校目前招收陸生來台進行短期研習的方式有三，一是大陸學校與台灣學校進行合作協議，由大陸學校進行甄選以交換學生或短期研修的方式來台；二是大陸學校與台灣學校進行聯合辦學以專班方式來台修習；三是參與高等院校展示會組委會來台修習。而我國已於民國 99（2010）年 8 月通過開放大陸學生來台就讀授予學士以上學歷的政策，每年開放 2000 名額給大陸學生，其中博士班 82 名、碩士班 571 名、學士班 1300 餘名，開放措施於民國 100（2011）年學年度正式實施。雖然第一學年招收長期陸生狀況不甚理想，但面對越來越多的陸生來台進行短期或長期就讀，對於國內陸生政策、大學校園內以及台灣學生本身，均勢必產生一定影響，社會、學校與學生等三角關係，是陸生在台灣所可能接觸由廣至窄的層面，透過面對面的接觸這種最有效的溝通方式，往往效果可超越遠距離的傳播工具或是政策指令。

前章統計數據以朋友數量、接觸頻率、互動狀態、語言交流、融入狀況和娛樂行為等方面，作為測量陸生對臺灣社會距離之客觀標準，其中亦加入陸生個人主、客觀背景，並探討這些背景對於陸生對社會接觸之影響。問卷透過陸生在台灣與同學互動情形、與師長朋友互動情形、在臺期間社團活動經驗和在台灣參與活動的經驗等子題，探討陸生對臺灣在社會距離上的認知，其中在個人背景部分，以陸生在臺就讀年級數和主動報名來台者與所結交的朋友數最具相關性，其中以大學三年級活躍度最高，因此在質化研究的目標選擇上，亦將訪談目標儘量鎖定大學三年級之交換陸生，另居住省區處於華南及華中地區等地，所結交朋友數亦越多，因此華中和華南地區之陸生，亦為質化訪談對象主要的邀約目標。

質化訪談對象的邀約，自 2011 年起至 2013 年止，共計訪談 41 位陸生，所採用之抽樣方法以滾雪球方式進行，為兼顧預算與執行時間問題，所選擇對象多以台中以北之交換生為主，且受訪之陸生多為交換計畫即將結束或在台灣已停留 12 週以上。訪談的進行採取半結構式（Semi-structured depth interview），這種訪談方式具有兩個特徵，第一，訪談問題是事先準備的半開放式問題，然後透過訪談再進行修正，讓被訪者有澄清或擴展回答的機會；第二，深入訪談主題的內部結構，使訪員能夠進入被訪者的日常系統。所以，這種深度訪談的意義，在於對被訪者在訪談時要賦予自己的話語意義以及被訪者賦予訪談場景。¹⁹¹

本論文在掌握上述深度訪談的意義下，先進行訪談背景資料的蒐集、閱讀和訪談準備等相關工作；然後採取「漸進式聚焦法」（Progressive focusing），從一般化的興趣領域切入，逐漸發現被訪者的興趣點，然後再集中展開；第三，訪問者採取懸置態度，即懸置訪問者原有的理論預設與成見，全神貫注地去感受訪談對象的各個側面；第四，事前了解被訪者日常生活環境和生活情況，以掌握雙方得以對話的基本知識，從而創造出一種真正的面對面的「我群關係」。¹⁹²第五，從被訪者個人的生活史做為訪談的切入點，將訪談引入一種自然狀態，以有利於被訪者放鬆心情，開始自然的溝通。第六，採取全方位觀察，訪員對大陸情勢及兩岸政策有相當認識，對大陸用語與涵義也有一定的掌握能力。有些進行口語式訪談，有些進行非口語式的觀察，以獲取與本研究相關的更富意涵的資料。

本章之討論依據第二章所列出之質化訪談題綱進行，透過不同陸生之訪談資料來討論陸生在台灣的文化體驗、生活適應和在台灣接觸之實際狀況，以瞭解陸生主觀所認知的社會距離和在台灣所產生之政治社會化影響。Allport 認為群際接觸有助於化解群體的偏見，但這種群際接觸必須是長期、頻密的，且雙方必須有相仿的地位、一致的目標以及制度化或正式制度使雙方定期接觸。¹⁹³因此吾人必須瞭解雙方接觸的品質和內容，並逐一討論陸生在台灣之社會接觸是否符合 Pettigrew 之三階段模型：「個人」觀感是否「消解類屬印象」（deategorization），

¹⁹¹ 謝立中，*日常生活的現象學社會學分析*（北京，社會科學文獻出版社，2010 年），頁 7-8。

¹⁹² 「我群關係」的概念由舒茲所提出。楊善華，「田野調查中被訪者敘述的意義詮釋之前提」，引自謝立中，上揭書。

¹⁹³ 如第二章，註 34。

摒除既有偏見敵意。其次，交流接觸逐漸強化對不同族群成員的認識瞭解與正面情感。最後為「再造類屬印象」(re-categorization)，此時我們(we)和他們(they)的界線逐漸消除，偏見也不再負面，反有助促進的同化融合。

借用 Allport 的社會接觸理論，陸生與台灣社會之間的群際接觸應有助於消除群體偏見，前提條件是這種群際接觸應該是長期而頻密的，陸生是符合這些條件的。陸生與同在校園的台灣學生有相仿的地位和一致的目標(學習)使雙方定期接觸，透過這種群際接觸，兩方群體的偏見比較可能消除或降低。若將偏見定義為對兩岸政府的好感度，我們可以自第三章的調查研究看出，即使兩岸仍處於敵對狀態，陸生對於兩岸政府的好感度差異不大，不會因為對台灣政府的不甚了解而有負面偏見，但也沒有因為接觸後偏好完全傾向於臺灣政府。但在對於中國大陸政府的偏好上，仍可從統計資料中見出個人主觀上偏好祖國的慣性，但陸生在臺灣的接觸強度對兩岸議題中敏感的統一或獨立問題看法影響卻不具有相關性，理論上接觸越頻繁對於不同群際的了解與接受度是增加的，偏見是可消除的，因此僅討論接觸強度，是無法解答為何接觸強度對於兩岸關係的看法卻不具相關性的問題，亦即互動雙方的位階和角色、接觸領域(偶然／居住／職業／休閒等)以及互動的社會氛圍(例如真實或假性接觸、典型或特殊性接觸、個人間或團體成員性接觸等內涵及因素均須考慮在內，而此問題必須透過深度訪談始能得知。本章將運用質性訪談資料，解釋除了接觸強度外，接觸的內涵以及制度性因素如何影響陸生與台灣之間的接觸互動。

一、影響接觸意願的「動機」與「制度」

根據第三章量化研究顯示，陸生來臺主被動的動機對於在台灣接觸的範圍和頻率有顯著相關，但影響動機的因素究竟為何？研究顯示，來台主被動的意願，對陸生在台灣接觸的頻率或交友的多寡有影響性，因此以下將討論台灣對陸生的吸引力在哪裡，是否會決定他們在臺灣的行動力。從訪談資料中可看出，經濟誘因和文化環境影響了陸生來台的「動機」，而「動機」對於陸生在台灣社會接觸

的影響，在於它從主觀上制約了陸生的行動力；而陸生的行動力，更影響了他們與周邊人群的「接觸機會」。

經濟誘因與文化環境影響「動機」，對於陸生而言，過去對台灣印象良好或是好奇，想親身經歷是動因之一，或者台灣是時髦時尚的象徵，另外還有文化環境和經濟的考量。首先，來台灣交換不需要在語言上特別達到某些標準，因此外語能力不會成為一個門檻，而文化環境相近，適應期可縮短，對消費水準節節高升的大陸城市來說，台灣一般生活消費金額相較之下仍是比歐美國家低，因此逐漸成為陸生可接受的。但實際上即使是學生自願來台灣交換，學校仍是有選拔標準，充要條件是通過學校的選拔，但各校可自行規定標準，最終的結果是各校標準不一，如某些學校的學生不僅需要學校成績優異，還將「三好學生」¹⁹⁴列為基本標準，然後透過公開申請與審查的程序，經過台灣學校的同意即可來台交換，有些大陸的私立學校甚至將來台或赴海外交換列入招生宣傳的優點內，赴台灣交換成為吸引大陸學生就讀該校的誘因。有關經濟動機，以下是訪談的幾個例子：

「想來台看看，而且來台經費比前往歐美等國家便宜許多，家裡負擔得起。」
(A1101)

「選擇到台灣就讀，首先是因為學校有這個交換項目，同時對語言和費用的要求相對不高，對台灣的好奇以及文化的接近也是考量因素。」(A1113)

「到台灣有經濟考量，不想花父母太多錢。」(B1336)

「到台灣前就喜歡台灣，覺得台灣地方好、人好，特別喜歡台灣的明星。台灣代表的是先進、時髦，想多了解台灣。選擇到台灣交換的因素裡也有經濟考量，因為相較於歐美國家，台灣還是比較省。」(B1337)

「相較於港澳和歐美，來台交換是奢侈學習中最低消費的選項。09年曾經來台參加過夏令營，對台灣印象很好。」(B1339)

¹⁹⁴ 「三好學生」評選始於1954年，由毛澤東提出的「學習好、身體好、工作好」衍生而來，意為「思想品德好，學習好，身體好」，以此作為優秀學生的榮譽稱號，是社會、學校和家庭鼓勵青少年成為好孩子、好學生的一種激勵機制。參考資料：新華網，下載時間20140103，http://news.xinhuanet.com/edu/2013-12/11/c_125838616.htm

制度的開放和文化的接近性使陸生選擇至台灣交換，但臺灣的言論和新聞自由，也是考量條件之一，但陸生申請來台交換的基本條件是在校內的成績必須名列前茅，茲舉數例說明：

「由學校開放來台學習的名額（該校共有六個名額），學生自由申請，通過審查。選拔標準必須符合品學兼優，更重要的是家裡經濟負擔得起。」(A1102)

「學校開放來台學習的名額，由學生申請，並通過公開審查，當初是透過甄選入校就讀，招生時學校即宣傳表示有機會赴英國或台灣就讀」(A04)

「來台由於沒有語言和文化的隔閡，申請的人數比較多，錄取比率相較於赴美、日、韓等其他國家交換生為低。」(A1113)

「去其他國家（包括歐，美，香港等）交換都有語文成績的限制，來臺灣就沒有。」(A1133)

「○大(陸方)向該校(臺方)學生開放交換生名額，○大一共有 11 所台灣的大學有交換項目，每名學生只能就 11 所學校中申請一個志願，先由○大評選之後，再由台灣各校評選同意後，公布交換生名單。」(A1112)

「三好學生+家庭經濟能力=申請來台標準。」(A1104、A1105)

「希望透過交換深入了解台灣，知道一些想知道可是在大陸無法知道的。至少台灣在獲得資訊的渠道是自由的，像臉書、推特等在大陸都看不到，Youtube 上視頻也應該很有意思，可是在大陸也看不到。」(B1341)

陸生想來台灣，並不一定單純的為了瞭解台灣或是希望能夠增多與台灣學生或社會的接觸，一些陸生的動機可能是因為所研習學科在大陸並不發達，希望能夠到台灣學習到更完整的專業知識，如社會學或創意設計相關的學科，但也有一些學生只是因為對台灣好奇或是希望來台灣遊玩，甚至到台灣購物，不在乎在台灣一學期修習的學分是否能夠在原學校相抵，大部分的時間可能也在規劃如何玩

遍臺灣。但普遍而言，陸生還是能夠維持課業的一定水準，排課時也盡量避免出去遊玩導致曠太多堂課。但要出去遊玩有一個重要的條件，就是台灣治安與大陸其它地方相較起來比較安全，因此即使是女學生也能放心的在台灣遊玩。綜合以上分析，並參考後續受訪陸生對與台灣同學接觸之意願會發現，陸生因為經濟因素與對臺灣文化、旅遊或生活方式有興趣才選擇到台灣交換的學生，與台灣學生交流的意願會出現差異。前者主觀意願較為薄弱，後者交流之意願較強。

若果吾人將遊玩視為增加與臺灣社會接觸的經驗，但接觸可分為真實性接觸或假性接觸，也就是根據質化研究發現，曾經來過台灣參訪或是曾經在大陸接待過台灣同學的陸生，對於台灣的印象多半屬於正面，其對臺灣接觸的動機也較強，對臺灣了解的面向也較深入(B1336、B1340 以及對學校行政人員的訪談紀錄)；另一些就只是在台灣遊玩，並不會想要理解台灣的風俗民情與價值。因此個人主觀的動機不同，影響陸生在校園內外與台灣人接觸的場域，甚至影響個人與臺灣人接觸的機會。以下幾個例子：

「對台灣有興趣：04、05 年時曾到過台灣交流，對台灣印象很好，覺得台灣很好玩。2011 年(大二上)曾經接待過輔大的臺灣同學，對台灣同學的印象也很好，就會希望到台灣來看看。」(B1340)

「曾經來過政大短期參訪 10 天，對台灣的印象很好。政大老師、同學的學習態度很好，老師學識也很淵博。以前沒來過台灣的時候只想去歐美，覺得來台灣可能會學不到東西，但到政大參訪後改觀。另一方面到台灣也有經濟考量，不想花父母太多錢。」(B1336)

「在大陸社工專業(社會工作系)不是很發達，在南方離港、澳比較近的城市，或是上海、北京這種大城市的人知道社工是幹甚麼的，其他小城市則否，且我們在大陸用的課本和台灣不同，臺灣的課本很厚，從理論到實務都介紹到了，而大陸的則像純理論，應付考試用而已。像○大社工系相關專業畢業的學生，畢業後轉業的也很多。大陸目前並沒有社工制度，但是可以考社工資格證書，只是用處不大。」(B1341)

「來台灣安排了許多旅遊行程，只要在課程可容許的狀況下都會出去旅遊，因為來台灣就是想要體驗不同的生活。」(A1121、A1122)

在互動的氛圍分面，從陸生在台灣的食衣住行來檢視兩岸學生接觸的機會，其中「住」最有可能使兩岸學生長時間相處，且瞭解雙方的習性，學校宿舍通常是最好的場所，因為相較在外租屋的法令簽約和價錢核算問題都會比較少。某私立學校分兩種等級提供陸生住宿，「四人套房每學期台幣 10500 元，普通四人房台幣 8500 元」(C1101)，與校園外的租屋市場相比，學校宿舍多是價錢合理且符合學生需求，因此大部分的陸生都會選擇學校宿舍。但在室友的安排上，每個學校則不盡相同，雖然有些學校會刻意安排陸生與台生同住，但就質化研究訪談的 12 所學校(但科系不同)來看，僅有 2 所學校會安排陸生與台生同住，但亦有某些大學為了更好管理或輔導，將陸生與陸生安排在同一寢室，制度上隔開了陸生與台灣學生培養感情或熟悉彼此生活習慣的機會。

即使某些學校會擴大大學校園內的學伴制度，讓每個來台灣的陸生配有一位學伴，但由於並非同班同學，甚至非同系，上課時間表不同，所學領域亦不同，如果不是對於學伴制度或是大陸交換生背景特別熱衷的台灣學生，大多在陸生剛到台灣時會聯絡或給予生活上的諮詢協助，但這種例子是不多的，其他時間，陸生依舊與陸生團體相處在一起，包含選課、上課、吃飯或出外遊玩等，與台灣學生接觸機會大多僅限於課堂上的共同作業與討論，互動狀況多半屬於被動，因此陸生在校園內與臺灣同學成為假性的接觸，和台灣同學不熟悉、接觸不多，或是沒有交到好朋友等，成為受訪陸生最具共通性的語言，以下試舉數例：

台北某私立學院的陸生即「與台灣學生同寢室，四人一室（一位陸生與其他三位台生一室）」(A1104)而在台北市某公立大學住宿硬體環境較好，但陸生也是「與○大(大陸大學)學姊同寢室(2 人一間)，所住宿舍皆為陸生與外籍生。來台免學費，住宿費約每學期 7~8 千元（含水電）。」(A1133)亦有公立學校安排陸生與台生同住的機會，但陸生卻會基於心理或個人因素拒絕。「學校原先安排是與台灣學生與外籍生住（皆 2 人一間），後兩人與校方協調後同住，另 A1128 與台灣學生同住。」(A1126、A1127、A1128)

「我們與大陸學生同寢室，大學部約 4~6 人一間，碩士班約 4 人一間，博士後研究人員 2 人一間」(A1106、A1107、A1108)

「最常接觸的是課堂上作業討論小組的組員，大概有 5 人，其中只有自己一位陸生，這些台灣學生的學習態度雖然不是每個都很好，可是待人接物都很客氣，除了共同的作業外，如果有其他問題請教也會樂於回答與幫助，但除了在課堂上或是作業的接觸外，一般相處時間也不多，台灣同學裡僅有一位因為姊姊在北京工作，所以特別客氣，對於大陸也比較理解，其他的人對陸生也不會特別有興趣想要接近或了解，因此也沒有真正交到朋友或好朋友」(B1335)

「學校有學伴的制度，但學伴是○○系很忙，因次都透過 FB 或短信聯繫，連約吃飯都一直沒時間。可是她也很熱心，會關心和給予生活上的協助。此外就沒有比較熟悉的台灣同學。」(B1336)

「學校有安排學伴制度，會請教她一些生活上的事，學伴人很好也很熱心。也有 5-6 個作業上的小組同學，但是除了功課以外接觸不多。出外旅遊也都是和陸生結伴而遊。」(B1337)

「和台灣同學接觸不太多，如果課堂上有分組討論才有，但多限於課業內容的討論。我們是四個陸生住在同一間寢室，我的學伴也是○○系(不同系)的，學伴本來可以更好了解台灣生活和深入交流，可惜我們只有約過吃一頓飯，後來就沒聯絡了。」(B1339)

「在來台灣前去印度自助旅行的時有認識台灣同學，他目前雖在當兵，可是會跟他談大陸政治、社會比較有深度的問題，這種兩方觀點不同的討論覺得很好。他曾推薦我去上○大歷史系○○○老師的課，我去上了一堂，講到有關一胎化政策的問題。給我不少啟發。在台灣宿舍裡也是和交換生同住。其實在來台灣之前有填過意願表，我是填了希望和台灣同學一起住。不過也有聽說和台灣同學一起住的人說，台灣同學的作息比較不正常，有點不適應。」(B1338)

「和台灣同學之間不能算隔閡，但是兩種人的不一樣很明顯，可是不會影響到交往和交流。我在台灣還蠻活躍的。在課堂上會和新認識的台灣同學聊天，或者一起出去吃飯，但次數不多，大概一兩次吧。大部分還是跟之前就已經認識的同學出去，大概臺灣同學把交換生定位為過客，這和人格特質無關。如果在大陸有臺灣同學，大陸學生一定會強力邀請臺灣同學一起去吃飯。我很喜歡體驗在地化的經驗，例如我明天就要騎摩托車出去玩。」(B1340)

從訪談資料可得知，陸生在台灣校園內課堂上與同學的接觸淺薄，在生活上則因為住宿分配的限制，沒有較長的時間能夠與臺灣學生經營共同經驗，因此考量一般大學生活動的特性，問卷提出陸生是否在臺灣會加入社團活動，因為會參與社團活動的學生已有共同興趣作為基礎，可能是一個接觸台灣同學不錯的開始，且陸生到台灣一般課業壓力並不重，因此參加大學生活重要的社團應該是一個選項。但透過實際訪談發現，陸生多半不樂衷參與台灣大學校園內的社團活動，因為一學期的時間過短，而課外大部分的時間則須安排在臺灣的旅遊行程，除非有其他陸生的陪伴，因此校園內能夠和陸生接觸較多且自然的就是輔導老師，因此輔導老師能夠產生作用，對陸生瞭解台灣就能夠更有幫助：

「大概因為覺得自己在台灣待的時間很短，就沒有特別想要參加學校社團，也許應該去參加一下，可能會認識比較多臺灣同學」(B1337)

「沒參加社團，甚至沒想過要參加社團活動，不過也不知道該如何進入社團中。」(B1339)

「我在大陸有參加社團，但到台灣並沒有，可能我們來都是下學期了，社團應該沒有開放招新人，且交換生來台灣的目的多為遊玩，參加社團的動機就比較少了。」(B1340)

「學校會為每四、五位陸生安排一位關懷老師（關懷老師每星期四中午會請吃飯，還會邀請陸生參與帶班導師的班級活動）。春假學校安排陸生

兩天一夜的阿里山及日月潭之旅，費用自理。學自會會主動邀請參加活動。」(A1131)

「在台灣並不會特別想要參加社團，過去在大陸就對社團沒有好印象，加上很懶，覺得會被社團裡的學長姐凹做些像發傳單這些事，而且在台灣時間很短，所以不想去。」(B1335)

「在○大時有參加過『青年志願者協會』，就是那種公益性社團，所以對社團也算有好感。但因為想到在台灣要念書、要到處遊玩，所以就沒想到要去參加社團。且聽說○大的社團不是很興盛，所以也沒想去參加。」(B1336)

「十分熱衷參與台灣各項藝文活動(例如：國家音樂廳，國家戲劇院等)，票都是老師提供的，也很喜歡去看電影」(A1106)

因此在討論陸生在台灣的接觸內涵中，假性接觸比真實性接觸要多，也就是接觸機會是有的，但接觸內涵是淺薄的。但常有受訪陸生表示希望有機會能夠到台灣人的家裡住住，瞭解臺灣人的生活方式，因此陸生是具有深度瞭解臺灣庶民生活的意願的，但在因為時間短而難以建立起私領域較深的情誼，而沒有任何台生提出邀請，因此限制了雙方接觸的機會與內涵。即使不到家裡作客，一起出遊的機會也不多，若陸生有問題，台生多半也願意提供意見或協助，但是雙方的生活和遊玩環境很難有交集。且就本論文質化研究訪談的 41 個案例來看，彼此邀約一道出遊的幾乎全是陸生，交換經驗讓大陸各省份來的交換生有了串連的機會，甚至還成立了以大陸學校為名的校友會，方便各校陸生能夠在台灣相互聯繫，但卻在結構上限制了陸生與台生接觸的機會，陸生是這麼說的：

「因為交換生制度生活範圍有限，日常相處的依舊是陸生較多，缺乏對台灣個人或是台灣的家庭生活的了解。」(B1335)

「不得不說，我與台灣同學的接觸真的不夠深入……或許因為科系的原因，所以與研究所同學之間似乎有點尷尬，，話題好像不太好展開，而且我們似乎都害怕不慎挑起兩岸矛盾；而與國際處服務的同學們相對接

觸比較輕鬆，但是接觸機會比較少。有觀摩過一些社團活動，但是沒有參與。」(A1107)

「我觀察其他一些大陸與臺灣同學，似乎差異性並不大，至於我個人可能是因為專業的原因，所以總覺得還有一些隔閡。一方面是因為我個人總會在意識深處中不自覺地聯想到政治的話題，特別是引申到統獨，讓自己難以放鬆；另外一方面，很多台灣同學可能會被我的科系嚇到，也對政治不太感興趣。」(A1107)

「希望能夠認識到較親近的台灣同學，希望有機會能夠真實親近台灣人的生活方式，想多了解台灣，即使最後知道台灣和大陸並沒有不同也沒有關係，可惜這些日子還是過著交換生的生活，但目前為止不覺得大陸生活和台灣生活有很大的區別。」(B1335)

「因為認識的台灣同學不多，而且這段期間內沒有台灣同學主動邀約一起遊玩，但也不會主動開口表示想和他們一起玩。」(B1336)

「台灣同學並不會想和大陸同學交流。我也曾經刻意的想和台灣同學聊天，上課的時也曾經主動的自我介紹，當然回應都還好，可能也是因為話題都是很淺層的看過哪些新聞，吃過哪些東西之類的。我本來希望可以一起約出去玩，可是一直都沒有這樣的機會。當然我也沒有主動約人家，怕開口被拒絕很尷尬。」(1338)

即使陸生有機會與臺灣學生同宿舍，但因為和台灣學生生活型態不同，使雙方幾乎碰不到面，也玩不到一塊，因此陸生即使人在台灣，依舊是透過網路來看別人解說的臺灣，而不一定有機會自己與臺灣學生交流。有陸生說：

「對台灣的了解主要來自論壇(網路上的討論區)。臺灣學生大都為夜貓子，大陸因為晚上 10:30 斷電斷網，因此睡得較早。台灣學生上課到得較晚。台灣的學生喜歡玩撲克牌，大陸學生比較喜歡喝酒、打牌。大陸學生每天早上七點要跑 800 公尺，每星期一要升旗。」(A1131)

「最常接觸的是課堂上作業討論小組的組員，大概有 5 人，其中只有自己一位陸生，這些台灣學生的學習態度雖然不是每個都很好，可是待人

接物都很客氣，除了共同的作業外，如果有其他問題請教也會樂於回答與幫助，但除了在課堂上或是作業的接觸外，一般相處時間也不多。」

(B1335)

經過訪談後發現，陸生在台灣校園內與臺灣學生的接觸，過去的經驗成為重要的一個背景，亦即在大陸曾經接待過至大陸交換或參訪的台灣學生，或是家庭背景與台灣有淵源者(例如父母在臺商企業上班)，到臺灣後多半更有意願主動的接觸台灣人或是探索台灣文化，對台生而言也是如此，當台生對於未來去大陸發展有興趣或是個人有親戚朋友在大陸就業，對大陸會較有興趣，雙方容易有接觸的動機，否則其他人多半就限縮在陸生的小眾團體裡，因此群際接觸的探討還必須包括地域、時間、經驗和周遭環境：

「台灣同學裡僅有一位因為姊姊在北京工作，所以特別客氣，對於大陸也比較理解，其他的人對陸生也不會特別有興趣想要接近或了解，因此也沒有真正交到朋友或好朋友。出外旅遊也都是和陸生結伴而遊，也希望有機會能夠有台灣同學帶領到他們的家鄉去玩，一定也道地，但台灣同學似乎也不是很熱情，並沒有特別開口邀約。台灣同學的相處多半是小團體，就是比較好的那幾位同學會一起上課、吃飯，上課也坐在一起，其實是很難打進去的。」(B1335)

「因為有過去接待台灣同學的經驗，本來就認識了一些台灣同學，因此這次來相處比較多的大概有 10 個上下在唸○○所、○○所的師兄師姐，因為彼此興趣相同，也有比較深的接觸。還有認識在○○念書的臺灣同學，是清華中國大陸研究所的，對大陸研究有興趣。可能我是一個興趣廣泛的人，很容易跟人對接找到相同的話題。其它就是老師，老師對大陸的了解深厚，也可以談到比較深的問題。」(B1340)

二、真實性接觸或假性接觸：

前文以相當多的例子來描述陸生來台的動機和到台灣後在住宿上的制度性因素，如何影響陸生與台生接觸之機會，因為動機影響陸生主觀的態度，而宿舍的分配制度影響了結構上的客觀機會。當然，影響陸生與台生接觸機會的因素很多，因為僅從量化研究無法看出影響互動狀態的主客觀因素，此處提出「動機」和「制度」，是自訪談資料中所得出在主觀和客觀上發揮關鍵性作用的因素，因為有了強烈的動機，決定個人對外接觸的活動力，而住宿的制度限制，則決定了他們能接觸到哪些人和接觸時間的長短，因為同寢室確實較容易產生較深厚的情誼，而自室友這層關係再接再續發展的關係網絡，可能可以更形擴大，因此對外接觸的活動力和有沒有接觸的機會影響了陸生在台灣校園內和日常生活的每個環節中。

除了討論陸生在台灣的主客觀制約因素之外，與台灣學生接觸雖然不深，但在課堂上少數的接觸機會，陸生認知到與台生間的差異，而這些認知是透過實質接觸後認識到彼此的差異，陸生眼中的台生是具有創意與想像力、忙於打工、有自己的小社交圈，因此對於陸生只有社交性的淺談，無法深交成為好友：

「台灣同學和大陸同學隔閡很大，我有上圖片編輯課，這是一個看圖說故事的課堂分享，台灣同學通常對他們帶來的圖的解說都會出乎我們意料之外，天馬行空的扯，思想很跳躍。」(B1339)

「和台灣同學之間不能算隔閡，但是兩種人的不一樣很明顯，可是不會影響到交往和交流。」(B1340)

「特別深入的分享就不會想找台灣同學，例如遇到課堂上特別煩人的狀況，還是會找大陸同學抱怨，可能我是北方人，覺得和台灣這種南方的個性有差別，大陸學校裡也沒有特別多的南方同學，所以會不知道該如何和這種熱情的南方同學相處，也沒有特別的情境能產生特別的感情。」(B1341)

「因為台灣學生都較晚睡，作息時間不同，也沒有住在一起，也害怕沒有共同的話題，所以比較不敢主動的和他們相約。」(B1335)

因為彼此間有差異，而交換生來台多為大學二年級以上，除了年紀的隔閡外，台灣同學早已形成各自的小社交圈，因此與台灣同學相處的強度就難以像一同進入校園的台灣同學一樣，且與台灣同學的交往與接觸，受到個人人格特質影響，或可以討論較深的問題，但是為數卻不多，大部分是較淺薄，某些陸生明確表示淺薄的情誼關係使得討論的問題空泛，難以觸及嚴肅問題：

「因為已經不是青少年的年紀了，沒有動力去主動認識人，所以繼續待在自己的小團體就夠了，沒有刻意想要接近台灣同學。」(B1337)

「參觀過故宮、高雄、墾丁(沒去春浪)，都是和大陸同學一起去的，每次出遊的人大概都是固定的，同校的交換生共有 2 個人，然後彼此又再約一個人，每次大概都有 3-4 個人一起旅遊，有想過邀台灣同學同行，可是想到時間衝突或其他事情，就會覺得有點不好意思。」(B1341)

「台灣同學都有自己的圈子，所以不會想和交換生深交，但也不會排斥和交換生交流就是了，只是交流並不深。」(B1339)

「和台灣同學相處都比較空泛，例如講的可能都是每天吃什麼，去哪裡買東西，對嚴肅議題的了解或討論都不多，以前在大陸和同學會聊的電影、音樂，在這裡比較少。」(B1337)

「和台灣同學的互動也是比較淺的，例如問旅遊景點之類的，雖然○○系同學也邀請我參加送舊活動，不過我不是喜歡往人堆裡扎的那種人，會努力不讓別人和我的距離太近，所以我大多數的時間喜歡一個人。」(B1341)

「在台灣還是和大陸同學相處多，出外遊玩和學習上課都在一起，都處於交換生的小團體裡，...和台灣同學相處會刻意迴避討論統獨問題。」(B1335)

「我在台灣還蠻活躍的，在課堂上會和新認識的台灣同學聊天，或者一起出去吃飯，但次數不多，大概一兩次吧。大部分還是跟之前就已經認識的同學出去，大概臺灣同學把交換生定位為過客。如果在大陸有臺灣同學，大陸學生一定會強力邀請臺灣同學一起去吃飯。我很喜歡體驗在地化的經驗，例如我明天就要騎摩托車出去玩。」(B1340)」

陸生雖然在校園與台生的接觸較難以深入，但在出遊時與台灣社會各型態人的接觸，卻產生了好感，也許是因為旅遊本來就較容易接受與陌生人談話的情境，有時甚至能和陌生人分享更深層的情感，萍水相逢催化了親切感，投入的對話縮短了距離，塑造美好的回憶，因此陸生一般認為台灣社會與陸生接觸的回饋是好的，除了互動比較多而自然，也聽到了他們想要聽的聲音：

「因為作業作了古蹟再利用的項目，覺得大陸在古蹟的保護上實在不如台灣。旅遊的時候和民宿主人聊天可以聊到三更半夜，是在台灣和台灣人比較有深度接觸的機會，他們對於陸生比較有興趣，其他人我沒有發現對我們有興趣的。」(B1339)

「和台灣同學接觸雖然不多，倒是出去台東玩的時候有一個中年大叔，父親是江蘇人，是外省第二代，跟我聊了很多統獨的問題，他說台灣人對切身生活比較關心，也顧慮到大陸人會拉低台灣的生活水準，但這幾年來選舉的議題已經不太會集中在統獨問題上了。我覺得能夠有人和我討論這些問題很好，所以雖然他一直講得我好像想睡，可是我還是很想聽他講。我對於台灣外省第二代的認同有研究興趣。」(B1338)

「交換生活的旅行經驗讓我開始意識到有人和我們的文化相似，但生活是不一樣的。」(B1340)

三、小結

本論文假設陸生與台灣師長同學互動越多者及參與活動越多者，與台灣社會的接觸應該更為廣泛，應可交往到越多的朋友，對於台灣社會的了解應該越多，此理論是有條件的被驗證，因為陸生能否增加在台灣互動的機會，受到制度結構和個人特質的影響。台灣學校為了方便管理交換生，通常會將這些人安排住在一起，因此這些學生與台灣同學同住的機會並不多，即使少數學校有這樣的安排，也因為大陸學生與台灣學生作息時間的差異，同寢室室友幾乎很少有機會見面或交流；另陸生也不易或不願踏入各校內的社團，因為來台交換時間僅有四個月，

大部分的課餘時間陸生傾向安排在台灣旅行，缺乏了加入社團的動機。因此陸生在台灣校園內與同儕間能夠互動的場合僅剩課堂，而課堂上的交流除了共同作業或是分組討論外，幾乎是上課、下課、走人，台生與陸生之間能夠有的交流機會與時間也不多，因此陸生在台灣有限的交換時間裡，能夠結交到台灣同學作為朋友確實不容易。另外一方面，現代通訊設備發達與資訊流通快速，陸生在台灣生活或旅遊的資訊，幾乎均可以從部落格、微博等各式各樣的網路資訊分享軟體或網站獲得，不需要外求，間接減少了陸生在台灣尋求協助的機會，請求幫忙和提供幫忙原本就是交朋友的一個好機會，少了這樣的互動，等於削減了陸生與同儕交往的機會。

Tarde 的模仿論提出，一個社會總會存在地位差異，無論是地位高者模仿地位低者或是地位低者模仿地位高者，通常就是社會距離的差異，但常發生的是地位低者模仿地位高者，尤其是地位最高、距離最近的人是最容易被模仿的對象。¹⁹⁵陸生主觀上常認為臺灣文化代表的是先進的、時髦的社會文化，是一個富而好禮社會，因此臺灣人亦較為有禮、遵守秩序，當然也有認為兩岸都是中華文化，中國大陸經過改革開放後國際化，兩岸的差異性不大，這些看法視陸生從何而來而不同。這些對於台灣和大陸間存在有階級想法的學生，比較容易模仿臺灣人的言行，這樣的模仿行為可以縮短兩方的距離，使自己能夠融入台灣社會，這種社會距離的拉近，初始於社會接觸的增加，接續於社會觀察的模仿。在訪談的過程中，有些陸生在台灣已經能夠改變自己原本說話的語音為台灣的腔調，在用詞遣字上也儘量使用台灣慣用的字彙，如果不是因為訪問的深談，已經不容易辨認學生是來自於大陸。很多陸生曾就接觸的模仿時提到，即使沒有機會和人深談，但在生活中無論是自助餐店、公車、買水果這些生活環結中碰到的台灣人似乎無時無刻都在說「謝謝」，陸生也自然而然或刻意或潛移默化中學習到臺灣人說話的習慣，這種文化上的浸淫性能夠增進社會理解和模仿，將可以消除偏見，建立正面印象。

¹⁹⁵ Gabriel Tarde, *Laws of Imitation*(N.Y.: Henry Holt and Company, 1903), p. 224.

第二節 社會接觸與政治社會化

討論陸生在台之「社會接觸」如何影響主客觀之「社會距離」和「政治社會化」，可知接觸的頻率、陸生主觀的接觸動機及客觀的在台制度，會影響到陸生在台接觸品質，進而影響主觀的社會距離認知。另一方面，本論文希望能夠瞭解「社會接觸」對陸生的政治社會化影響，因為政治社會化是一種學習過程，藉由此一過程，處於同一社會的成員會趨向心理成熟，並獲取某些政治的定見，且兩岸最大的差異點就在於政治制度的不同，但若未接觸任何訊息，政治社會化的效果和功能減少。

在討論陸生在台灣政治社會化的主要指涉者為陸生對於台灣實行民主制度以及兩岸關係之主觀看法和變化，而結合社會接觸的管道和政治社會化的理論探討，可知學校老師、同儕、團體和大眾傳播媒體等媒介對陸生最具影響力。學生到學校一定會接觸到老師以及老師所傳遞的訊息和知識，而這是學校課程最重要的功能之一，所以教師為學生政治社會化的關鍵；而課堂上或下課時間的與同儕間的互動，對於政治社會化的學習所得，具有相當重要的影響；學校組織團體活動及校風，也會對學生的政治態度產生影響，例如學校社團或其他自發性組織，可由學生選任或擔任各種不同之職務，逐步學習或瞭解實際社會的各種政治角色，對於學生學習政治社會化及對未來的政治態度養成將有正面的效果；另外對臺灣現時政治的資訊獲取，大眾傳播媒體具有相當大的功能，因此探討陸生來台的社會接觸對政治社會化之影響，將以媒介為主分為同學、老師、同儕團體和大眾媒體，另因陸生來台出外旅遊的機會很多，在旅遊過程中，與臺灣社會接觸的感受，將列入討論之中。除先討論陸生與這些媒介就政治議題上的接觸外，另因有關陸生對於台灣的民主制度及兩岸關係的看法，應為所有社會接觸經驗所得之綜合經驗，將於後分別討論。

1、同學：

從第三章的討論中，僅有極少數的陸生認為在台灣並沒有交到朋友，其他陸生或多或少都可交到台灣學生為朋友，但相對的統計資料亦顯示，陸生與台灣同

學之間會彼此協助或開口請求協助的比例並不高，顯示即使被陸生認為是朋友的，雙方交流的深度也可能有限。至於哪些原因限制了兩岸學生接觸的機會，已在上一節中透過質性訪談的方法深度瞭解陸生的想法，綜合陸生訪談的資料發現，受囿於現實學習和生活環境，陸生多半不容易和與同學的相處中能夠好好的交換意見，獲知彼此對於兩岸政治差異性的真實想法，其中技職體系的陸生更顯著，以下摘錄數例：

「我不太關心兩岸關係，也不懂兩岸關係，台灣同學也不會詢問這類問題。」(A1101)

「來台初期還曾被詢問過有關政治議題的看法，但其實與台灣同學很少討論有關政治議題，就算在大陸，這一代的同學間也很少討論政治問題，在大陸，政治課是為了應付（分數）而應付（為了生存而應付）。」(A1102/A1103)

「女生們熱愛台灣偶像劇，戲劇中拍攝的地點，如：九份、墾丁等地，都成為朝聖地點。此外，女生們還喜歡台灣的文學與作家，例如：席慕容的詩集，三毛及其作品等等。不只是1990年代的小女生，我曾遇過1970年代後期留外（美國與新加坡）的大陸女學者，也超愛三毛與席慕容。但對於政治性議題則不是很關心」(A1104)

「與台灣同學討論較少政治問題，或許大家都有點尷尬吧……」、「在臺期間比較熟悉的朋友仍然是大陸同學比較多。因為六十年的分裂，使得我們成長的文化背景已經不一樣了，所以思維上，可能大陸同學之間更能理解一些，同時內心也始終抱持著一種，我是在敵對區的概念。」(A1107)

「我們年紀也越來越大，不想適應新環境和交新朋友，這和認同無關。」(B1341)

「來台灣希望能夠認識到較親近的台灣同學，希望有機會能夠真實親近台灣人的生活方式，想多了解台灣，即使最後知道台灣和大陸並沒有不同也沒有關係，可惜還是過著交換生的生活，但目前為止不覺得大陸生活和台灣生活有很大的區別。」(B1335)

「與臺灣同學偶爾談兩岸關係，但並不常，其實兩岸都一樣，這一代對政治冷感。」(A1133)

「應當說，我是需要在確認對方不會對我提出傾向或者有利於“台獨”的問題的情況下才會與對方展開深度接觸。經過一段的接觸后，基本能夠發現多數人好像對這個話題不太感興趣.....但是還是很難從這個裏面擺脫出來，個人難以跳脫希望統一的強烈願望.....」(A1107)

2、老師

陸生在台灣修習的課不一定和兩岸關係或政治性學科有關，尤其來台的陸生主要以商學院或文學院為主，因此陸生與學校老師就兩岸政治性議題討論的程度就會受到一定影響，有些陸生就表示，連授課老師對於兩岸關係或大陸動態都不一定瞭解。(B1335)但由於台灣校園教授上課方式多半採取民主的討論，且如第三章量化資料所顯示，有 26.6%的陸生會和台灣老師討論兩岸關係，比他們在大陸時與大陸老師討論的頻率還高(19.3%)，就如同 Ehman 所分析，民主化的學習方式和學習環境，將對學生的政治社會化產生影響，教師發揮的是一個關鍵的作用，另外有些陸生會自發性的去選修或旁聽有名老師的政治課程，雖然政治化效果還需進一步探討，但證明這個媒介是存在並有效，以下僅摘列數例：

「來台交流修了兩門課，分別是國際關係與大陸名人金觀濤的中國政治思想史（○大中文系講座教授，電視紀錄片《河殤》製作顧問）、參加了大陸民運人士王丹的講座、參加了在台大舉辦的民進黨主席蔡英文之演講，蔡看起來十分理性冷靜，欣賞具備這樣特質的女性。」(A1112)

「臺灣上課方式比較活潑，臺灣學生上課發言踴躍；臺灣教授每週指定的書單都會與學生進行討論。大陸的研究生上課方式與大學本科差不多，都是教授在講台上寫板書授課。雖然大陸教授每學期也會開書單給學生，但並不會定期與學生討論書單上書籍的內容。講課的方式比較有互動。」(A1113)

「對台灣高等教育師資有極高評價，認為台灣師資更勝於大陸。台灣學生沒有經過比較，不知道自己有多幸福。台灣的老師，上課時可以是值得

尊敬的老師，下課後可以是親切和善的朋友關係，可以跟老師談很多事情，跟在大陸有很大的不同，大陸的師生上下關係鮮明。」(A1101)(A1102)

3、同儕團體

從上一節與陸生的訪談中了解，陸生在台灣的交換學習時間中，在受訪對象中，至少約 90%以上的同學並沒有參加學校社團，甚至對於校內或系上的活動並不熱衷，而陸生在校外也沒有機會或管道能夠參加其他社團，因此探討政治社會化的媒介中，台灣同儕團體的影響力幾乎難以討論，41 個訪談案例中，大約僅有 3 位受訪者曾經參加學校社團(因為探討陸生在臺經驗，故大陸學校在台灣的校友會不在此計)，此趨勢與第三章之量化研究結果相合，約有 50%之陸生在臺並未參加任何社團活動(包含陸生自行發起的活動)，且調查研究問卷對於社團活動的定義擴大至包含陸生自行發起的活動，因此陸生對於台灣校園內社團活動的參與確實較為冷感，究其因是來台時間太短，不願意花時間在瞭解台灣社團上，且陸生對大陸校內社團的認知並不好，因此根本沒有意識到在台灣可以參加社團，此外，下學期才來台灣之交換生多半覺得社團內成員已大致熟稔因而卻步，因此校園內的社團成為政治社會化媒介的功能並不強。

「在台灣並不會特別想要參加社團，過去在大陸就對社團沒有好印象，加上很懶，覺得會被社團裡的學長姐凹做些像發傳單這些事，而且在台灣時間很短，所以不想去」(B1335)

「在○大時有參加過『○○志願者協會』，就是那種公益性社團，所以對社團也算有好感，但因為想到在台灣要念書、要到處遊玩，所以就沒想到要去參加社團。」(B1336)

「大概因為覺得自己在台灣待的時間很短，就沒有特別想要參加學校社團，也許應該去參加一下，可能會認識比較多臺灣同學。」(B1337)

4、大眾傳播媒體：

就大眾傳播媒體對於陸生的政治社會化作用，以時間序列來看，可分為來台前與來台後，本文主要討論來台後，但來台前陸生的習慣亦可作為參考。與第三

章統計資料相比較，統計資料顯示陸生每周約有 1-2 天會收看電視、報紙、網路新聞的比例均超過 35%，惟數字無法透露的是這些陸生是如何的情境下收看，陸生表示在大陸瞭解台灣狀況的管道，除了官方的教科書外，從大眾傳播媒體獲得資訊的機會最多，其中以電視和網路新聞為主，雖然大部分的陸生並不關心政治問題，或是僅對臺灣的綜藝新聞有興趣；另有一部分資訊是從大陸的同儕團體所獲得，同學之間的聊天、扯皮和砍大山都是資訊來源；近來還有一部分的資訊來自於開放至台灣自由行(個人旅行)之後，許多到過台灣的大陸人在網路或是書籍上的經驗分享，是網路時代新形態的資訊來源，因此陸生在來台灣交換之前會因為接收媒體的不同，或是自我興趣的不同，影響關注的面向以及對臺灣的印象。在台灣期間改變不大，少部分陸生會定期在網路上閱讀政治新聞，大部分僅在用餐時隨機的在餐廳收看電視，關心兩岸關係的動態，但也是瀏覽網路新聞時隨機點閱，並不是常常會追蹤瞭解相關新聞的進展。另一方面，陸生覺得台灣新聞媒體過於淺碟和娛樂性，國際觀不足，因此也不甚吸引人。因此探討台灣大眾媒體對於陸生的政治化影響，政治社會化要產生效果必須靠大眾傳播媒體，但如果閱聽人不看也不關心，政治社會化的效果就會打折，透過訪談大概可知悉，陸生接收網路資訊的機會多於傳統的電子或平面媒體，但總體而言，政治社會化影響並不大。陸生對於台灣的認識和與接觸台灣媒體的看法，僅摘列如下：

「過去對於台灣的認識多半是歷史課上到的，在有關台灣歷史的部分，強調台灣是中國領土神聖而不可分割的一部分，且不會放棄對台動武之外，高中還用了廣東教育出版社出版的地理課本，地理課有一節是專門講台灣地理，課本裡有講台灣西部是平原，中央有中央山脈，東邊是面對太平洋之類的。」「之前多半透過大陸的媒體獲得台灣資訊，覺得台灣是一個很適合吃喝玩樂的地方，也有新聞和言論自由」(B1339)

「對台灣的印象就是亂，但是自由，也可能較民主，對台灣的政治資訊來源多半是大陸的電視，尤其是央視國際台的『海峽兩岸』節目，或是網路上的新聞。」(B1337)

「在台灣除了中午在食堂吃飯會看新聞以外，基本上不關心也很少看新聞，也不看台灣的政論節目。台灣媒體多半直搬網路的資訊當作新聞，

就像課堂上老師和同學討論的，台灣也是近幾年才開始關心國際上的大事。而媒體主觀性都很強，標題和圖片都很誇張。」(B1335)

「台灣的新聞媒體報導社會新聞多，國際新聞太少」(A1105)

「主要是網絡或者報紙，電視媒體限於條件有限，基本只在旅遊過程中，在旅館里看，或是在餐廳吃飯的時候看。中天和三立的政論節目都看過。」(A1107)

「過去獲得台灣資訊的管道主要是網路、電視、報紙。因為關心的多半是台灣娛樂新聞，所以無所謂對於媒體資訊信任度的問題。」「在台灣期間並不會刻意收看台灣的節目，也沒有習慣，但是碰上就會看，例如去食堂吃飯就會順便看一下，最近特別有許多醜聞案或是箱屍案，打破過去以為台灣治安很好的印象。不過一般也不會特別上網看新聞，或只會因為課業才會上網查資料。對於台灣的政論節目不會想看，也不關心。」(B1339)

「曾經關注過台灣 2012 年的大選，覺得蔡英文作為一個女生也可以競選總統，對於女生從政是一種鼓勵，也曾經希望蔡英文選上。且兩黨制度也可以有所選擇，但平常對台灣政治發展不會特別關心，資訊來源也是電視和網路。」(B1336)

5、綜合討論：

來台陸生因為現有居住條件安排限制了接觸的深度，故與台灣同學發展較深的情誼的機會並不多，因此陸生與台灣同學就政治問題分享意見，會受到陸生刻意避免討論兩岸敏感性議題，和目前台灣大學生對於政治的冷感，甚至對大陸缺乏瞭解與興趣的影響，以致雙方在敏感性議題上的交流並不多。但從訪談中發現，這些學生並不排斥與台灣社會接觸，因為在其他較自然或更生活化的場合，例如出外旅遊反成為可深入接觸台灣社會人事物的途徑，在台灣現有的民主生活方式之中，對臺灣社會產生信任，對臺灣的民主有較高的評價：

「對於台灣社會最有好感的部分是應該是台灣人的狀態，因為這種熱情、純真、開朗、體貼，乃至隨意等等，都讓我感受到人性的美好。如果民

主是一種生活方式，借用大陸憲法學者蔡定劍的話說，民主是一種現代生活，雖然台灣的生活模式有一些還可以更加完美，但是不妨礙我們喜歡她。」(A1107)

「如果民主是一種生活方式，那我喜歡台灣人的排隊意識，很有規矩，在大陸肯定是一窩蜂，台灣人比較守秩序，尤其是捷運上右站左行走的設計，很人性化，還有博愛座，大家都不會去搶位子，都很有教養。」(B1336)

「台灣的民主已經根深蒂固，例如台灣的學生會就是選舉的，是比較好的制度，民主是一個好東西，而這個東西在台灣已經成為一個固有的觀念，變成理所當然的東西，覺得台灣人能享受這個東西真好。經過對台灣民主的認識後，覺得每個人都可能也可以發出自己的聲音。」(B1339)

「跟威權體制相對，在台灣民主制度裡，人活得比較有安全感，大陸人對大陸政府的信任度很低。一般大陸人對地方政府的評價是低於中央政府的，但對於政府的評價一般都不是很高。」(B1338)

「來到台灣後，覺得台灣人民很善良，官員也不像大陸官員那麼腐敗，大陸官員在兩岸交流所花的錢，大方而又浪費（該生以為兩岸交流都是大陸買單），從未思及這是老百姓的納稅錢。」(A1134)

從訪談資料瞭解，陸生對於兩岸關係的瞭解多半從中國大陸官方資訊而來，受制於兩岸政治高敏感度的影響，陸生曾表示「來台前學校規定不能到中正紀念堂、士林官邸以及參與政治活動」(A1110)，對於兩岸關係的看法基本上維持「台灣是中國領土神聖不可分割的一部分」，來台灣就學的經驗，使這些陸生開始思考兩岸人民的同與異，而不僅僅是墨守一貫受教育以來的大中華民族主義思想，對於兩岸關係的看法更為開放，甚至對於敏感的統獨問題，也表示能理解台灣希望獨立的聲音。

「大陸的政治課本會灌輸台灣是中國領土神聖而不可分割的一部分，文化一脈相承，會讓學生認定台灣就是中國的一部分。」(B1341)

來台灣之前「覺得大部分的台灣人對大陸有偏見，對大陸有敵意，覺得台灣對大陸有相對的優越感，覺得台灣人很熱情是一種偏見。」但經過

四個月的交流後，對統獨問題的看法改觀，「兩岸維持現狀就好，像現在有交流而沒有戰爭，經濟和文化的交流也很盛，沒必要一定得統一，因為台灣人過去被殖民，後來被國民黨統治，台灣和大陸在人民素質和文化上也有差異了，如果能夠保持目前曖昧的狀態，不需要刻意區分是中國的一個地區或是一個省分，這樣就很好。」(B1338)

「在台灣期間參觀過總統府，是日據時代的產物，裡面有許多臺灣經歷過日本統治的痕跡，讓我瞭解到台灣所經歷的歷史和大陸是完全不一樣的，完全理解台灣體系和大陸不同以致不想和大陸統一的心情，因此可以理解台灣想獨立的想法，來台灣之前覺得台灣是大陸不可分割的一部分，也希望早日回歸，但現在了解台灣的歷史發展與大陸不同，強行統一一定是不能被接受的。」(B1336)

「對台灣統一或獨立議題的看法：不會與台灣同學討論。但是台灣和大陸歷史和制度不同，就算要統一，在制度上也應該不同。兩岸對「國家」可以有不同理解，它可能是指政府，也可以指文化體，可是兩岸在文化上同源，是統一的，在意識型態上或者是執政政府上沒有必要統一。」(B1339)

「兩岸維持現狀就好，像現在有交流而沒有戰爭，經濟和文化的交流也很盛，沒必要一定得統一，因為台灣人過去被殖民，後來被國民黨統治，台灣和大陸在人民素質和文化上也有差異了，如果能夠保持目前曖昧的狀態，不需要刻意區分是中國的一個地區或是一個省分，這樣就很好。在兩邊差異還很大的狀況下，應該還是先交流，破除隔閡，以後再來討論統一或獨立的問題。」(B1338)

「沒有經歷過台灣的選舉，但是曾在 2011 年的時候正好在台北參加了百年國慶，清晨在自由廣場的活動，深刻的體認到台灣人覺得台灣就是一個國家。可以接受台灣獨立，但是要尊重台灣人民的選擇，但現實形勢難以如此，因此希望這個問題能夠和平解決。」(B1340)

「來台灣後認識到台灣和大陸有不同的制度、體系，台灣在國際上也僅有 23 個邦交國其實很可憐，但也不希望台灣獨立。如果台灣獨立意味著戰

爭的話，寧願選擇讓台灣獨立，因為戰爭的損傷太大，何必為了主權毀了台灣，傷害了台灣人」(B1335)

「了解台灣的生活後，理解台灣人想要獨立的想法，但情感上不能想像台灣獨立的狀況，所以還是維持現狀最好。」「不是很關心像大陸領導人『不放棄武力攻打台灣』這類講話，覺得何必呢？大家都是中國人。」(B1337)

「希望兩岸維持現狀，不要把台灣回歸回來，在大陸大家相信台灣終究會回歸，但我很難想像被國民黨統治的臺灣返回到對手手中。我來交換的經驗讓我比以前更可以理解台灣人希望獨立的那個部分。或許除了政治外，兩岸可以有更多的交流。我覺得台灣如果獨立，然後兩岸成為兄弟之邦是可以接受的，因為台灣和香港、澳門不同，香港澳門是被帝國主義侵略，而台灣一直就不在中國的統治之下。」(B1341)

「兩岸目前應該先不談有關統獨的問題，臺灣方面可能覺得大陸還有很多有關人權、言論自由等條件還不那麼成熟。待未來兩岸交流擴大了，再來談這個問題。其個人意見，當然還是希望未來是走向統一的前提，現在是希望臺灣不獨」(A1133)

「大陸對兩岸關係提倡一國兩制，但台灣有自己的語言文字與貨幣，因此有不同的想法與看法也是正常的。」(A1103)

「來台前，對於台灣獨立議題是肯定不能同意；來台後，理解台灣方面會有這種想法，但也希望台灣理解大陸的想法與情感，兩岸應透過交流相互理解。」(A1126、A1127)

本論文意在討論政治社會化微體層次的問題，主要是「誰在何種情況下從哪一個人或機構學習些甚麼，這些學習有何效果？」由於兩岸最大的差異是政治體制，因此有關學習效果的部分，應討論陸生來台後對台灣民主政治的感受以及陳述對臺灣民主生活的體驗及評價，因為是親身參與觀察，雖然有些不同意見，但陸生對民主評價很具體，也深具意義：

- 「對臺灣的民主制度很感興趣，來台曾觀察 228 遊行，收看民進黨黨內初選之電視辯論，覺得這些活動很有趣。」(A1113)
- 「感覺到民主政治下的人的生活狀態比較輕鬆，不會有什麼壓力，也感受到民主政治在看似嬉笑怒罵的表面背後有著一個複雜精密的系統在維持，民主政治不是投投票，不是吵吵架，而是把普通民眾擺在至上的位置。對於法治狀況沒有特別感受，但是印象深刻的是二二八遊行隊伍居然是在一台踏板摩托（曾經被大陸視為女性的摩托）的引導下，一支幾百人的隊伍居然可以不越雙黃線，還遵守紅綠燈；另外一個例子是，一次去便利店買東西，但是店家居然不賣，因為打發票的機器壞掉了……我說不需要發票，但是老闆很為難，表示他要守法，在我看來，這種行為不論是因為法規的嚴苛，或者是個人的自覺，都能體現出法治深入，人們不會抱持僥倖和投機的心態，而是相信規則的力量。」(A1107)
- 「去參加過反核四運動，發現台灣年輕人似乎重視的不是反核本身這個議題，而是覺得這個活動很熱鬧，大家似乎都去那裏拍拍照，放上 FB，討論的重點也是照片重點，而不是議題本身」(B1337)
- 「對於政黨輪替，在民主制度下，是很正常的態度，也是民主制度的題中之義，政黨輪替代表了一定的民意的指向。但是也容易造成民粹主義的傾向，造成社會分裂，也會在一定程度上影響效率。」(A1107)
- 「對台灣政治和政黨輪替的看法：感覺台灣的政黨就是 DPP 比較激進、國民黨比較溫和，看待台灣政黨大概多是從和大陸的關係來看他們，沒有思考過兩黨對於台灣政治發展的影響。但是兩黨制很好，因為可以有取捨、有選擇，不過生活上還是不希望被政治影響。」(B1337)
- 「我在台灣看了很多大陸看不到的東西，例如六四的紀錄片，覺得那一大學的大學生對國家比較有理想，我們這一代太安逸。我不會和台灣同學討論政治問題，也不會想要刻意討論統獨問題，而其他同學知道我大陸人的身分，也會刻意避免討論這類敏感的問題。」(B1341)

「來台前對台灣一無所知，來到後覺得台灣社會很自由，人民很和善親切。雖然也遇過少數人對大陸人士的態度不佳，但畢竟是少數人。」

(A1101)

「自覺比起其他來台交換陸生之警覺性相對較高，對於政治性議題的敏感度也比較高，不像其他的大學部學生努力地參加各種追星活動」(A1113)

6.小結

本節以台灣民主制度及兩岸關係作為分析陸生來台所受政治社會化的影響之變數，並就 4 個重要管道：同學、老師、同儕團體、大眾傳媒分別討論：陸生與台灣同學在政治性議題上交流不深，因為兩岸學生會刻意避免討論如此敏感性議題；而老師則因為授課方式與學生較親近，反而成為同學或取政治性議題的重要資訊來源，但也僅限於政治性或相關學科的老師，其它學門專業的老師本身對於中國大陸或兩岸關係缺乏深入瞭解，對陸生產生政治社會化影響的效果有限；同儕團體以校園內的社團為主，陸生參與社團的動機不強與時間不足，因此參加社團之比例非常小，政治社會化之影響亦有限；有關大眾傳媒部分，從訪談資料顯示，陸生是隨機性的收看電子媒體，且因為台灣電視新聞報導社會新聞比例過重，使陸生即使初期有興趣，後來也會不再收看，而主要傳媒資訊來源仍是網路。其他諸如陸生在台灣社會的旅遊或生活期間所接觸到之台灣一般民眾，事實上也扮演相當重要的政治社會化角色，因為大環境讓陸生生活於其中，潛移默化中改變或提醒陸生思考兩岸的差異。綜合而言，來台期間陸生對於台灣的民主制度態度更為開放，對於統獨問題也有不同思考，但囿於自小的民族主義教育，態度開放的程度較有限。

第三節 接觸與互動：訪談與觀察

觀察一位過去曾經來過台灣自由行，接待過台灣去大陸參訪的大學生，並親自體驗來台灣的交換生的經驗，他無論在校園或是在校外的活動力都非常活躍，但即便如此，在台灣相處的台灣同學和大陸同學仍是一半一半，更多的大陸交換生所朝夕相處或是遊玩會邀約的對象是其他的交換生，透過網路或是其他交換生社會網絡或社團的介紹所認識的交換生，因此陸生之間同儕團體的影響，似乎比與台灣同學的接觸要來的更深，這些大陸交換生不必然是同校或是同系的同學，但卻因為來台灣交換而有共同的生命經驗，彼此在台灣在所見所聞分享，反而加強或改變其他交換生的認知。

在訪談的過程中，研究者不斷在想的一個有關質性研究的技巧性問題：一對一的訪談或是一對多的訪談哪一種模式最能引導受訪者講出真心話？一對一的訪談較容易問出受訪者的真心答案嗎？一對多能夠彼此激發更多對答案的想像嗎？一對一的訪談會使受訪者更有戒心嗎？一對多的訪談會因為同儕團體而使受訪者難以講出心裡真正的想法嗎？這個問題最終必須回歸到受訪者與訪員的關係，以及訪員在作訪談時的態度。本論文實施訪談時，如果問題僅僅是生活適應或交友多寡等一般性問題，各種形式的差異性不大，但若是有關於兩岸關係、統獨問題等較為敏感的議題，無論是一對一或是一對多的訪談，大多數受訪者均有認知轉變的情形，或是隱藏在一個團體中不開口發言者，但也有認知反轉的例子，究其原因有可能是基於受訪者對於訪員與研究的陌生感所致，而有與其它人相當大不同的立場：「對於兩岸關係的看法：認為自己的想法逐漸從鴿派轉成鷹派，當大家都各自表述，議題卻越來越講不清楚。一般大陸民眾有時覺得對台灣要強橫一點，包括使用非和平手段；反而是中共官方理性、冷處理，因為時間對大陸方面有利。台灣年輕一輩對大陸的敵意較輕，但感情也淡。」(A1125)研究者之所以這樣研判，是因為受訪者在訪談中展現非常強烈的從政企圖，但也有對自己來自工農家庭的自卑感，但在台灣的四個月交換課程中，也非常努力與瞭解台灣，其活動力的強度超越所有受訪者，除在台灣修習 23 個學分外，也騎乘自

行車環台、登玉山、參加立法院實習和台灣學校勞動服務課程，替台灣小學生課業輔導。這樣與台灣社會接觸的強度，卻增強在兩岸關係中的鷹派想法，實在令人難以想像。

回顧陸生在校園內的生活，發現主客觀因素會阻絕掉陸生與相仿年齡同儕的交流，但畢竟是在台灣真真切切生活四個月，仍有部分面向如「接觸理論」接觸所描述的，接觸能夠逐漸強化彼此正面情感，因為有陸生指出「臺灣的生活非常自由與舒適」(A1106、A1107)，因為台灣社會所產生的信任感和文化感，是適合現代人生活的情調，有陸生就認提到「多接觸台灣的文化」(A1107)是來台最想體驗的事情，有些陸生「很喜歡看藝術電影，而非商業電影」(A1107)，因此對於台灣的文化創意產業評價頗高。但詬病最多的的接觸機會以及台灣「三限六不」的政策，使陸生認為自己受到特別待遇。

「希望台灣學校能多製造兩岸學生相處與交流的機會，且能放寬陸生來台的打工限制」(A1122)

因此陸生來到台灣的交換經驗產生了兩種反應，一種是消除了類屬差異，另一種卻是看清楚類屬的差異，兩者糾結盤旋：陸生從在臺經驗當中，從兩岸政治體制延伸而來的對兩岸差異的認知，綜合而論，兩岸社會差異不大，但政治制度和言論自由是最大差異，而台灣所保留的傳統文化和民主體制，恰是陸生所喜好的：

「兩岸在政治制度上差異比較大，但是兩岸有差不多的民間信仰和宗教信仰，這些都是社會的基本元素，覺得兩岸的社會並沒有差很多。」(B1339)

「台灣與大陸主要還是政治制度和言論自由，我們都有相同的傳統文化，例如中秋節或重陽節祭祖。台灣和大陸的教育其實差不多，都是填鴨式教育，但是台灣對傳統文化的保存比較好。例如台灣小學生要學寫毛筆，我們一般是沒有的，除非特殊才藝班，不過寫毛筆的時候寫的多是繁體字。」(B1338)

「會有憧憬大陸有一天也有這樣的民主，就像我在大陸就不可能有機會去了解一段明明存在的歷史，大陸高層和一般老百姓生活的差異太大了，

臺灣這種階級差異好一點。但我想像中的民主會比台灣再好一點，例如普通民眾在爭取權益時不會採取極端的方式，就是不需要表達政府就會了解民眾的需求，但我或許是太理想性了。」(B1341)

「在來台灣之前對台灣瞭解不深，但知道台灣是一個純樸之地，是中國傳統的保留地，2012 來台參訪以後印證了本來的想法，覺得人很親切、素質高、好助人，最令人難忘的是人情味」(B1336)

「在我看來，兩岸之間人的差別已經超越了六十年的時間，一個是五千年的文化歷史傳承，是中華文化的良性基因與人類文明趨勢的銜接，而另外一個則是六十年的多重文化優劣互相牽扯的雜糅，所以這種鴻溝難以估量。」(A1107)

「我沒有試圖和台灣社會特別親近，只是覺得待的時間不長，也沒有特別想要受到這裡的影響。我之前和來過台灣的學長交流，他把台灣說的特別好，雖然也沒有說出甚麼具體案例，可是他會說如果你想知道為何大陸這麼破而台灣這麼好，你就一定要去臺灣。」(B1341)

「也曾經自己去過菜市場逛一逛，但目前為止不覺得大陸生活和台灣生活有很大的區別。」(B1336)

來台灣交換的陸生因為接觸而產生的吸引力，使他們摒除原先的偏見或敵意，如果以來台工作或定居作為測量社會距離的條件，還受到陸生本人家庭背景條件的限制，情感因素是很大的羈絆，社會距離也不全然是認知造成，也有現實因素在內，因此這種對臺灣的社會距離產生因人而異的差別：

「雖然內心有一些擔憂，但是整體非常希望有機會來台灣工作或定居。因為台灣的經歷讓我們重新認識到生活也是可以美好的。」(A1107)

「對臺灣的社會距離感還是有的，雖然我很努力的台灣化，我去南部也學會講臺語，例如拍勢（台語，指對不起）、理厚（台語，指你好）也都學著講，但我還是不會想當臺灣人，因為我無法放棄中國國籍。我可能也可以接受和臺灣人結婚或是在台灣工作，可是不會主動的爭取。我會刻意的縮短距離，但並不會想要變成它的一部分，我雖然也很喜歡這裡的生活，但

是對大陸的情感和對台灣是不同的，我覺得我的身上背負了大陸的一部分東西，對於大陸有一份責任感，對於台灣我卻不會覺得需要對台灣負任何的責任。」(B1340)

「不會想來台工作或定居，因為換地方居住最終是希望能有全新的人生或是在於仍待在一個熟悉的環境，如果是前者就會想要移民去歐美國家，如果是後者就會想要待在大陸，台灣是藉於兩者之間，不會特別有動力想要到台灣居住或定居。且在台灣還是有異鄉人的感覺，因為在台灣沒有牽掛，如果在台灣交個男朋友大概會不同，因為有特別情感的聯繫，大概就不會有這種感覺了。」(B1335)

「不排除在台灣定居或工作，因為台灣比較文明，自然環境也好，但也許大陸人在台灣的權益會和本地人不同。還是會想出國念書，可是不會想在外國定居。」(B1338)

「我沒有試圖和台灣社會特別親近，只是覺得待的時間不長，也沒有特別想要受到這裡的影響。從實際角度來想也不會想要交台灣男朋友，覺得難以發展下去，浪費情緒，也不會很想嫁到台灣來，畢竟作為獨生子女，成家也不想離父母太遠，如果太遠會有罪惡感。也不會想在台灣工作。再到台灣來玩是肯定的，我想和我父母一起來玩，所以我也刻意的想要保留某些地方不要在這一次就玩完了。臺灣適合居住，但長期定居會因為家庭因素而不切實際，可能我年紀也越來越大，不想適應新環境和交新朋友，這和認同無關。」(B1341)

「台灣的競爭沒有大陸嚴重，薪資是大陸的4~5倍，但消費只比大陸多1倍，因此很想在台灣工作」(A1131)

過去許多對陸生的研究重點放在政策轉變、在臺生活適應與來台動機等，缺乏討論陸生與台灣社會的接觸深度。從本章的分析可知，陸生囿於接觸動機與制度結構，與台灣同學互動頻繁度和深度不足，加上新世代年輕人原先對於政治議題關注程度不高，以致不容易從台灣同學或同輩的學長學姐學弟學妹間獲得對於台灣民主化、台灣主體性問題、以及兩岸關係的看法，台灣同學所可能有的政治

社會化影響。但整體而言，開放陸生來台交換就學，縮短了大陸年輕世代對於台灣的社會距離感，也體驗到民主的生活方式，鼓勵和鼓吹兩岸學生能夠在年輕時候交流以了解彼此想法的兩岸政策制定者應考慮到實務上增加雙方自然交流機會，且由於專業教師所能發揮之政治社會化影響較高，應鼓勵陸生來台修習台灣政治性課程，增進對臺灣的瞭解。



第五章 結論

兩岸關係研究在開放政策的導引下，自過去的社會主義和共黨理論，轉為更務實的經濟、文化研究，研究面向大部分仍以宏觀政策、數據統計分析為主，而兩岸關係的發展取決於兩岸宏觀與微觀的交流動態，過去在兩岸關係微觀分析並非傳統研究主流，近來則因兩岸交流密切，建構主義興起，微觀分析逐漸為研究者所重視，但過去以來對兩岸關係之微觀與質、量化分析，多聚焦於臺灣人看大陸和臺灣人對大陸的認知，研究一般大陸人如何看台灣往往會因為研究者缺乏研究經費或社會網絡而受限，在目前兩岸關係的研究中仍然屬於新興的研究領域。兩岸的問題難以在短時間內解決，這是兩岸政策制定者均有之共識，因此透過交流瞭解彼此，是目前兩岸關係最重要的發展，在兩岸互信不足之狀態下，具大陸人士背景、在台灣能長期停留並且深入一般民間生活、能夠被台灣民眾不戴任何有色眼鏡看待並以平常心對待的群體，當以陸生為主。

兩岸關係自政府自 2008(97)年研修兩岸條例及大學法，透過「三限六不」的政策，有限度開放陸生來台就讀，卻一直到 2011(100)年才實際開始招收大陸學生來台就讀大學。台灣社會為了要不要讓這一群年輕人到台灣來反覆辯論，其中考量有教育資源的公平權益，也有對台灣就業市場的衝擊等等問題的憂心，但是支持這項政策者抱持著讓校園多元化、國際化，創造具有文化衝突的環境，讓學生產生思考，對臺灣學生有利。而陸生因為有和台灣學生類似的語言和文化背景，卻因國情政治上差異甚大，彼此甚至處於敵對的狀態，讓兩岸的學生的接觸和交流，更可能產生更多的思考與刺激。考量現實狀況，目前來到台灣就讀學位的陸生仍然是少數，因此本論文以來台短期交流的交流生為最主要研究對象，這個群體在台灣受教育和生活，且交換計畫使學生課業壓力較少，在一段時間內可以沒有壓力且頻繁的接觸在地民眾和文化，因此為最佳之研究觀察對象。本論文主要著重在討論這群陸生在台灣接觸的頻率和長短及接觸情形，進一步分析這些接觸的內涵限制性因素，而透過這些社會接觸，對於陸生在台灣期間政治社會化的影響如何？以及對臺灣社會距離的認知又是甚麼？

第一節 研究發現

為了探究以上所提出的問題，本論文以在大陸來台停留 4 個月以上之交換生為研究對象，採取量化與質化並重之方式，希望瞭解陸生在台灣接觸之頻率以及接觸之結果。根據 Allport 以來學者對於接觸的瞭解，從相關研究文獻來看，群際之間單靠接觸是不夠的，思考接觸的內涵，接觸的過程以及制約接觸的條件，在在均會影響接觸的效果，正如 Allport 等學者所著重的「接觸的制約條件」，對於接觸將有關鍵性的影響。傳統「接觸假說」認為類似文化背景之群體可透過深度交流接觸達到真正理解溝通，消除群際偏見與隔閡，達到族群融合，但以兩岸為例來討論群際接觸，卻不容易獲致相同結論。兩岸之間雖然共享相似的文化和語言背景，但隨時空轉變和歷史的隔閡，早已發展出不同的樣態，如兩岸這般類似的文化基底卻呈現出不同的文化與價值，而這些文化與價值所呈現的具體表徵即是所謂的個人背景，因此本論文以個人背景作為自變數來瞭解個人背景對於接觸的影響，亦透過質化的深度訪談瞭解被研究者內心想法，研究發現顯示，兩個類似卻不甚相同的文化衝撞和交流，除了顯現出彼此在溝通上的誤解和舉足不前焦慮感，也可能會產生衝突，而不同的價值基礎亦將導致溝通上的差距和真意隱藏，使溝通難以呈現彼此真正想法。

思考「群際關係」理論的脈絡，本論文引用 Thomas F. Pettigrew 之三階段模型分析交流接觸如何導致態度轉變：首先為浮現的是「針對個人」(individuation) 的傾向，有助「消解類屬印象」(de-categorization)，摒除既有偏見敵意。其次，交流接觸逐漸強化對不同族群成員的認識瞭解與正面情感。最後為「再造類屬印象」(re-categorization)，此時所我們(we)和他們(they)的界線逐漸消除，偏見也不再負面，反有助促進的同化融合。¹⁹⁶ Cook 也強調接觸所可能產生的吸引力，尤其如果本有敵意的雙方接觸者特質與先前刻板印象不同時，更可能推翻原先所持有的負面族群態度。¹⁹⁷ 本論文透過深度訪談理解接觸過程達至之結論：所謂的「接觸」並不能僅限於「接觸的頻率和時間長短」，也不能僅奠基在語言文化具

¹⁹⁶ Thomas F. Pettigrew, "Intergroup Contact Theory", *Annual Review Psychology*, vol. 49(1998), pp.74~75.

¹⁹⁷ Stuart W. Cook "Interpersonal and Attitudinal Outcomes in Cooperating Interracial Groups", *Journal Research and Development*, vol. 12, no.1(1978,Fall), p. 97.

類似性的基礎上，就能夠達到「接觸假說」所預設的「消除類屬」(de-categorization)或進一步「融合類屬」(re-categorization)。事實上，族群之間各成員心中的存在著「自我類屬」(self-categorization)，想要消融彼此的界線，就必須減少成員的「群際偏見」(intergroup bias)及增進「群際情感」(intergroup emotion)，這些所謂的群際偏見包括相互認知的差異、刻板印象、隔閡、歧視、威脅、排斥等等。¹⁹⁸但由於兩岸關係之間有其特殊性，因此兩岸陸生的接觸除了有個人背景文化因素影響外，在某些程度上還受到制度面設計的制約，因此接觸的效果深受到個人背景和制度面的影響，也就是在跨文化溝通時所參雜的心理樣態和成員個人成長經驗，及非完全開放式接觸所可能遇到的制度面影響。

一、虛假接觸影響社會距離的縮短

本論文透過統計資料分析，發現有關陸生個人背景方面，來台灣之陸生主要以大學本科三年級學生為主，但不論其專業背景為社會科學或是自然科學，對於接觸之影響不大，而願意來到臺灣交換之陸生多是自己報名經過學校篩選，根據訪談的瞭解，臺灣文化對大陸 80 後 90 初年代出生的年輕人有普遍的浸淫性和特殊吸引力，許多陸生表示是聽臺灣歌曲和看台灣電視劇長大的，這些陸生對於臺灣普羅文化並不陌生。隨著大陸國際化程度加深，出國交換已是大學生普遍的選擇，但臺灣對這些陸生而言有地理位置、經濟、語言、文化和開發程度的優勢，因此陸生會選擇至臺灣短期交換。本論文量化研究之受訪者多來自於經濟狀況中等以上的家庭，約有四分之三的陸生來自城市，因此這些陸生來自於屬中產階級以上的城市戶籍家庭，其中具有中國共產黨黨員身分的比例為一半一半，以性別的分類來看，女性約佔五分之三強，這些綜合背景資料為本論文實證研究之基礎。

本論文以社會距離的操作性定義：「社會距離就是人與人之間、群體與群體之間，在社會交往中所表現出來的否定性和同情性的態度、雙方相互理解和信任程度，以及交往頻率」，作為分析基礎，並將問卷設計為「在與台灣同學互動情形」、「在臺期間與師長、朋友互動情形」、「在臺期間社團活動經驗」和「在

¹⁹⁸ M. Hewstong & M. Rubin, & H. Willis, 2002, "Intergroup Bias", *Annual Review of Psychology*, No. 53(2002), pp. 575-604.

台灣參與活動的經驗」等分類，各項分類中另有 4 至 5 個問題用以測量「交往頻率」、「信任程度」和「心理主觀狀態」。

「在與台灣同學互動情形」上，經統計分析發現約有 65% 的陸生在台灣期間所交往的朋友數低於 10 人，將近一半以上陸生，每周有 3-4 天始與台灣朋友有講話、打電話或透過網路連絡，但以上之統計數字無法呈現出陸生所認知的朋友深交程度；因此問卷另以「是否開口請台灣朋友幫忙或接受台灣朋友請託」來測量陸生認知之朋友交情深度，其中很少請台灣朋友幫忙或很少幫台灣朋友的忙均佔了 86% 以上，此一數據之意義為在瞭解陸生認知之朋友關係交情深度，因為陸生甫來到臺灣這個並不熟悉的環境中，在生活安頓或出外旅遊上，應有不少地方需要外人協助，透過此題之檢視吾人發現即使被陸生認知為朋友關係之臺灣同學可能實際交情並不深，因此不好意思或不願意提出要求協助或提供協助；而問卷亦以敏感之兩岸關係作為測試「信任程度」之變項，統計分析發現陸生認為與台灣朋友討論敏感的兩岸關係會傷害情感與不會傷害情感之比例相當。

以上統計數據已基本呈現「社會距離」操作型定義中基本之交往頻率、信任程度和主觀心理狀態，本論文依據「接觸假說」：「接觸頻率對於陸生與台生之間拉近社會距離有顯著效果」，從統計分析資料來看，以陸生「在臺交往朋友數」為自變項，和「與台灣朋友接觸頻率」、「相互幫忙頻率」和「意見差異時的處理」等問題作交叉比較，均具有相當的顯著性($P < 0.001$)，再將同樣的變數作迴歸分析，則發現「在臺交往朋友數」對「接觸頻率」之影響力最大($P < 0.001$)，意即陸生在客觀的現實狀況中，如果交友數量越多，交往或接觸頻率將越頻繁，因此創造交友的客觀環境和主觀的心理狀態(社會距離接近)是增加接觸廣度與深度的重要方法。且主觀上願意幫忙願意開口請求幫忙之陸生，其能夠拉近彼此距離的效能也較大($P < 0.05$)，這一類的學生在與朋友談及敏感性的兩岸關係時，較不會有心理上的限制，因此也不會影響結交之朋友數($P < 0.1$)。另若將陸生的個人背景與交往頻率、信任程度和主觀心理狀態作分析比較，統計結果發現陸生背景中以年紀及是否主動來台之主觀性意願對於與台灣社會接觸頻率之影響最大，其他諸如黨員屬性或經濟背景等，影響力反而不夠顯著。也就是當陸生能夠放開心胸在臺灣廣交朋友，這樣個性的陸生與臺灣學生交往的頻率越高，也越可

以增加與臺灣朋友間的信任感，因此對於兩岸敏感性的問題也能真心的交換意見。但那些願意來臺灣交換卻並未廣泛與台灣同學交往的陸生，所面臨的問題則需透過訪談才能深入了解。

在臺期間「與師長、朋友互動情形」方面，主要以敏感之兩岸關係作為互動討論的主題，並將陸生與家人、大陸同儕、台灣同學、大陸老師和台灣老師等互動情形相互作比較。統計資料顯示約有一半的陸生很少與家人討論兩岸關係，很少或從不與同儕討論兩岸關係的比例約在 30%，亦即關心兩岸關係的陸生原就不多。當然，身處於臺灣環境中應該對兩岸關係有興趣，但統計顯示與台灣同學討論人數則以「很少」之選項佔了 45.9%；但若以交叉比對在大陸很少和同學討論兩岸關係的人，在台灣反而「有時」會與台灣同學討論，而時常與台灣同學討論兩岸問題者幾乎是時常與大陸同學討論兩岸問題的兩倍。畢竟在台灣時常與台灣同學就兩岸問題交換意見者僅是少數，多數陸生採取的是不碰觸敏感問題的態度，但若深究那些希望了解兩岸關係陸生的想法，多半希望在台灣能夠瞭解年輕一代的真正想法。故統計數字呈現的意義是陸生對兩岸關係的討論會因為對象的不同而呈現不同的態度，這些態度的內涵則須透過質化訪談以瞭解形成原因。(如表 3-21)

交朋友需要有一定的情境和機會，有相同興趣喜好更容易使陸生與臺生交流，因此吾人將大學生活中重要的社團列入問卷中，以陸生「在臺期間社團活動經驗」作為問題，統計發現約有半數陸生不會參加任何社團，而這項統計之題目設計還包括陸生自行發起之活動，亦有半數陸生覺得自己在這些與同儕相處的活動中並不活躍。若將陸生在台灣的交友數與在校社團活動活躍度作交叉比較，參與社團活動活躍度越高的陸生，在台灣交到的朋友越多($P < 0.01$)；另外將在校社團活動之活躍度與會不會與台灣同學討論兩岸關係議題作交叉比較(如圖 3-4)，可以發現兩者呈現顯著相關性($P \leq 0.001$)。因此陸生參加社團活動之活躍度越高，越容易交到台灣朋友，且主觀上敢於和台灣同學討論敏感性的兩岸問題，因此為增進陸生在臺灣交流的質量，應鼓勵陸生多多參與台灣之社團活動。「在台灣參與活動的經驗」部分，發現大部分陸生喜歡去參加簽唱會或在台灣旅行，顯示陸生在台灣活動力足夠，但卻不一定有機會能夠受邀至台生家裡作客。

綜合前述變項分析的意義在於欲解釋與討論陸生在臺灣經過社會接觸是否在客觀上對於與臺灣的社會距離認知是否較為接近或更為疏遠。「在台灣與同學互動情形」的部分，本論文發現陸生與朋友聯絡頻率對在台灣交朋友數量影響力最大，但將互動模式限制在朋友相互幫助的選項中，陸生在主觀上樂於與台灣朋友相互協助，但卻缺乏機會與情境，顯示大陸交換生來台與同學接觸機會在制度設計上有所不足。「在臺期間與師長、朋友互動情形」是以敏感的兩岸關係問題當作互動主題，統計資料顯示，陸生與台灣師長在兩岸關係的互動上較多，這也是政治社會化重要的途徑之一，使陸生能夠更瞭解台灣的民主制度以及內化在人民心中對兩岸關係的看法。「在臺期間社團活動經驗」和「在台灣參與活動的經驗」是為了瞭解陸生在台灣與其他非課堂上同學互動之機會，陸生在台灣參與社團活動的意願和行動均不高，但事實上參與社團活動力越高者，對於兩岸關係越有興趣，在台灣交朋友的數量也越多；另陸生在臺參與活動之經驗則呈現娛樂活動多於社會教化或社會化之活動，除了陸生主觀上較不願意碰觸具政治性之議題外，客觀上台灣的娛樂環境對陸生是更具有吸引力的。

綜合以上陸生與台灣同學接觸頻率及就兩岸關係交換意見的探討，若僅依據這些數據即解釋兩岸學生達成交流接觸且導致態度轉變，將過於簡化問題推論與結果。在臺生與陸生交往的情形，無法瞭解的是這些情形產生之原因，因此需進一步透過質化研究瞭解。透過質化研究的深度訪談，發現陸生大多數是主動希望來台灣交換，因此主觀動機上應具備體驗和與台灣同學交流之意願，但為何實際交流情況卻不如理想？深究其動機的內涵，尚須分為因對臺灣流行文化與旅遊，以及對生活方式有興趣才選擇到台灣交換的學生，前者與後者在對台灣學生交流的意願會出現主觀意願上的差異，前者著重追星與旅遊，後者著重體驗，綜合而論，前者主觀較弱而後者較強。訪談亦發現雖然陸生認為在語言和文化上與台灣學生沒有隔閡，但曾經有接觸過台灣人以及曾到訪臺灣等經驗，對於動機強烈與否也具影響性，對臺灣的瞭解較深入，對台灣印象也較正面。但如果只是單純想來台灣遊玩，對於台灣民情與價值並不感興趣。因此主觀動機上細微的差異將影響陸生與台灣接觸的動力。

如果深究陸生與台生的互動氛圍，課堂是最佳的互動場域，而大學生多採選課制度，每星期 2 至 3 小時的上課時間，學生多半上完課即離開，臺灣學生打工風氣盛，除非原已熟識，否則下課時間學生多利用機會休息，少有交談或互動機會，即使有共同分組作業，也多半僅就作業內容討論，不一定能將這層關係轉化為朋友關係。討論陸生在台灣的「食、衣、住、行(含育樂)」會發現「居住」和「出遊」最有可能使兩岸學生長時間相處，因為從陸生的訪談中瞭解，在食的方面，兩岸學生雖仍有機會相約一起吃飯，但並不多且時間短；「衣」的方面，雖然兩岸學生衣著已然無法區別，卻無法轉換成為增加彼此互動的機會；而「住」與「行」的方面，原可能增加雙方接觸的機會，卻因為台灣方面學校為更好的管理和輔導，在住宿方面普遍將陸生安排在相同宿舍和相同寢室，制度上隔開了陸生與台生的生活範圍，另也因台生與陸生出遊訴求不同，交友範圍也不同，陸生出遊通常呼朋引伴的對象也多半是陸生，甚至讓大陸各省份來的交換生有了串連的機會，甚至還成立了以大陸學校為名的校友會，方便各校陸生能夠在台灣相互聯繫，但卻在結構上縮小了陸生與台生接觸的機會。即使在某些學校有所謂「學伴制度」，但也因為不同班、甚至不同系，上課時間表不同、所學領域也不同，也並不多台灣學生熱中與大陸同學的學伴關係，因此陸生在台灣大部分的時間依舊與陸生團體相處在一起，包含選課、上課、吃飯或出外遊玩等，與台灣學生接觸機會大多僅限於課堂上的共同作業與討論，互動狀況多半屬於被動，因此陸生在校園內與臺灣同學成為假性的接觸，和台灣同學不熟悉、接觸不多，或是沒有交到好朋友等，成為受訪陸生最具共通性的語言，也因為在台灣停留時間僅有一學期，雖然陸生課業壓力不重，但也不樂衷校園內社團活動。本論文經量化與質化研究提出「動機」和「制度」在主觀和客觀上發揮陸生與台生接觸產生關鍵性作用，因為動機決定個人對外接觸的活動力，在這一點上陸生在實證研究中顯現的是強烈的動機，但住宿的制度限制，則決定了他們能接觸到哪些人和接觸時間的長短，因為同寢室確實較容易產生較深厚的情誼，而自室友這層關係再接再續發展的關係網絡，可以更形擴大，因此對外接觸的活動力和有沒有接觸的機會影響了陸生在台灣校園內和日常生活的每個環節中。原來陸生與台生的接觸並非處於完全自主的狀態，還必須考量制度上的設計。

除了陸生在台灣的主客觀制約因素外，陸生與台生在課堂上少數的接觸機會，陸生透過實質接觸或觀察認識到彼此的差異，陸生眼中的台生是具有創意與想像力、忙於打工、有自己的小社交圈，因此對於陸生只有社交性的淺談，無法深交成為好友。反之，陸生在出遊的經驗中反而與陌生人分享更深層情感，這是電腦網路世代年輕人的特性，對於萍水相逢的人互動多而自然，因此陸生透過旅遊經驗普遍認為台灣是個富而好禮的社會。在這樣的情形下，Tarde 所論之縮短社會距離，亦即無論陌生人空間距離多遙遠，只要每天能有足夠多的聯繫，就能滿足模仿的欲望。對照陸生的生活環境，陌生人每天充斥在身邊，這裡的陌生人成為廣泛的具有相類似行為特徵的通稱，而這些陌生人的舉止(也就是文化的一部分)，成為陸生模仿與崇拜的對象。最明顯的例子是，陸生認為自己在台灣無時無刻都會使用到「謝謝」，有些陸生為拉近與臺灣人距離而刻意模仿臺灣人說話的口音，甚至在對話過程中參雜台語，將自己融入在台灣環境中。這些陸生對外在禮貌上已適應和學習台灣的說話與行為模式，並反射其過去之生活環境，透過這種模仿並浸潤至他們未來的生活方式中，當這種人數量達到一定程度時，兩岸的社會距離當然有縮小可能。

二、虛假接觸影響政治社會化的效果

政治社會化是一個政治體制對個人政治行為形成影響的重要工具，尤其探討最多的是社會環境對一個群體的政治知識、態度、價值和行為產生之影響，學術討論上有微觀層次與宏觀層次之差異，本論文主要討論的屬於政治社會化有關微觀層次的理論，主要討論的問題是「陸生在何種情況下從哪一個人或機構學習些甚麼，這些學習有何效果？」經過理論剖析以及限於陸生的政治身分，本論文主要藉由政治社會化的三個媒介大眾傳播媒體、學校和同儕團體，來討論陸生對於政治體制之歸屬感及對政治意識型態的態度轉變情形。

在陸生接觸台灣大眾傳播媒體方面，已有研究顯示接觸的內容必須與政治相關議題始能產生政治社會化效果，因此問卷設計聚焦於「兩岸關係」。研究發現每天都會關心新聞的陸生不多，接觸頻率大約為每周有 1-2 天，也因為生活環境的關係，陸生多在用餐時才會看電視新聞，接觸新聞是隨機隨意的，另過去大陸

訪客最愛看的台灣政論性節目，超過一半以上的陸生從未看過。許多陸生認為「臺灣的新聞媒體社會新聞過多，國際新聞太少」，且許多新聞是剪輯網路上影片，新聞瑣碎而八卦，另媒體主觀性很強，標題和圖片誇張，內容卻不一定如此，看過幾次之後，就不會再想看。若將大眾傳媒的閱讀率和是否與台灣同學或老師對兩岸關係交換意見作交叉比較，研究發現越關心兩岸關係發展的陸生閱讀政論性雜誌的頻率越高，與台灣老師或台灣同學討論兩岸關係的次數也越多，且越是願意與台灣同學討論兩岸關係議題的陸生，對兩岸關係的陳述越傾向於支持台灣與大陸是平等的政治實體。但有關主權的議題上，因為陸生長久以來受到的教育灌輸「臺灣是中國不可分割的一部分」影響，對臺灣的主權概念仍然保守。若將陸生與台生接觸頻率、交友數和相互信任度作迴歸分析，會發現陸生對兩岸關係的安排並不應立即統一，多數認為應「維持現狀，以後再走向統一」。

透過統計分析所呈現之數字與質性研究訪談結果相符合，除了陸生很少有機會與台灣同學深度接觸以瞭解台灣年輕人的想法，陸生也覺得台灣大眾傳媒報導過於淺薄，剛來台灣或許因為新鮮會收看或閱讀，但一個月後似乎就不再持續這樣的習慣。在接觸的廣度與深度均不足的狀態下，僅僅接觸似乎無法增加陸生對於臺灣政治地位的瞭解與認同，雖然兩岸學生只要持續交流，陸生也許能夠更瞭解台灣，但卻不能改變或增加其對臺灣有關主權方面的政治立場，但卻也認為兩岸現狀並不適合統一，對於「統一」概念已經稍有鬆動。

研究發現在台灣政治社會化的媒介當中，以「台灣老師」對於陸生的政治社會化功能最為顯著，但透過質化訪談發現，並不是所有老師都具備政治社會化功能，陸生認為某些授課老師因為本身專業並非政治學或社會科學，對兩岸關係或大陸動態瞭解不深，因此對話反而有所誤解。所謂政治性課程兩岸有不同理解，台灣校園純粹是從學術角度觀點看待兩岸關係及政治學這樣的課程，但在中國大陸就是一種意識型態教育。因此未來臺灣老師與校方在陸生選課的設計與輔導上應該多使陸生瞭解臺灣政治性課程並非意識型態教育，並鼓勵他們多選擇或旁聽與政治社會化相關的課程，始能幫助陸生打開視野，從不同角度看待政治體制。

除了上述四個媒介外，幾乎所有質性受訪者均表示希望兩岸不要有戰爭，因為過去台灣只是一個出現在地理課本或歷史課本上的名詞，現在因為陸生曾經實

際生活在這樣的制度環境下而有不同的感受。當訪問者提醒陸生，「如果民主就是一種生活樣態，是你現在每天過的生活方式」，陸生雖表示「台灣的民主容易失序而流於無禮，但卻是一種輕鬆而沒有壓力的生活方式」。尤其參觀過總統府或立法院的陸生，認為在台灣最高領導人辦公處所並不是高不可攀，對應大陸最高領導人的高高在上截然不同，陸生雖然對於網路或新聞上對於最高領導人謾罵的現象表示無法理解與認同，但卻認為是一種成就，是對權力解構的一種成就。因此旅行的經驗和景點在潛移默化中影響了陸生的政治社會化，但也因為交換生所在學校地理位置因素，致大部分南部的陸生不曾有機會體驗這樣的民主課程。未來在陸生來台灣停留期間，學校若能制度化的安排陸生參觀臺灣的政權與治權機關，且不會受到陸生交換學校南北差異之影響。

另外統計數字顯示是否具備黨員身分與對兩岸關係的陳述並沒有顯著的影響，此一趨勢顛覆吾人一貫的想法，在目前兩岸仍屬於敵對狀態下，中國共產黨員對於兩岸關係多半是保守且僵化，但陸生對臺灣地位的看法不會因為是非黨員而特別傾向於台灣獨立的立場，而就算是黨員，也不會對特別傾向於大陸統一台灣的立場，透過深度訪談，陸生表示目前年輕人加入共產黨是為了將來較容易在國營企業找工作或考公職，目的為工具性的，並非是意識形態上的認同。

綜合而論陸生來台有關接觸對政治社會化之影響符合本論文之假設：「當與臺灣社會接觸越多，在政治社會化方面越可能有較顯著的功能。」這些影響力彰顯在與臺灣有較好接觸交流的陸生當中，但可惜的是大部分陸生因為接觸深度與廣度的不足，這樣的趨勢並未實際廣泛的彰顯。政治社會化雖是一個長期而持續的過程，但陸生在台灣所停留時間 4-12 個月接觸政治社會化媒介頻率和深度若能增強，在政治社會化上則可能有更顯著之效果。

第二節 研究限制與研究建議

理論的功能在於對現實世界的歸納、解釋與預測，現實世界因為人而精彩豐富，也更複雜多變，想要將複雜的現象經過精簡成為理論，或是將理論應用在不同的時空背景中，都是對於社會現況的一種貢獻。兩岸關係奠基在分岔的歷史洪

流，吾人很容易從空拍的角度，來看這股洪流的流向，但若不深入水下，查看每顆小石頭的位置、水草生長的方向，那洪流的流向就僅僅是一個方位，而不是一個細緻的趨勢。

本研究發想於對於年輕世代的期望，因為「下個世代」永遠是「這個世代」的未來希望，兩岸關係又必定是從一個世代傳遞至另一個世代課業，下個世代的想法和交流當然深具影響，因此選取「陸生」這個年輕的族群作為研究對象，而在臺灣讀取學位的陸生當然是較好的研究對象，但由於數量並不多且自 2011 年起至今始三年，不易作追蹤研究，且另一個研究考量是，為了要討論兩岸距離是否拉近，若採用數量較多的交換生作為研究對象，未來他們回到大陸之後，當然可能將影響力擴至更大。但是由於交換陸生每半年至一年即將返陸，且人數眾多，本論文在樣本的抽樣上雖採取滾雪球抽樣方式進行，仍不易在最終獲得封閉式社群的結果。另台灣南北校園學術風氣及文化樣態、使用語言等，均有實際上的差異，傳統上台灣南部地區較為熱情，因此在量化研究選擇上，以南部陸生最多之大專院校為主，希冀本論文在研究對象選取上力求南北平衡，以補足滾雪球抽樣的上不精確或不全面之處。另一方面本論文亦施以質性訪談之深度內容為主，以探求個案之經驗，且抽樣調查時，難以全面性考慮到性別、大陸省籍、學習科系等問題，因此可能造成某種程度的誤差，但調查進行時已儘量避免樣本不平衡狀態出現。

另量化樣本與質化樣本之並非同一母體為本論文研究的一項無法避免的限制，因為量化之問卷調查必須是學期終了始能測得陸生在臺的學習與生活樣態，如何在短時間內收集完問卷且分類整理後，再根據統計資料的結果，從同一母體中選取樣本進行質化訪談，是一個難以克服的困境。另兩種研究途徑的基本思考不同，量化樣本的選取以陸生數量(代表性)以及問卷實施的方便性為選取考量，但質化樣本則必須兼顧樣本的普遍性及代表性，但陸生來台交換僅有四個月，且學期結束後，陸生多半已準備返陸或忙於在台採購或遊玩，質、量化研究的以同一母體實施有先天的限制，此為未來從事相關研究必須面對的限制與思考需改善的方向。惟透過質化研究的訪談紀錄整理，陸生接受訪談在相關問題上的答案差

距並不大，顯示量化與質化研究即使非同群體，對於研究結果的影響應該可以忽略。

本論文之研究主題在於兩岸「群際研究」，對兩個不相同卻相似的群體之接觸情形作深入的探討，本論文主要提出之論證為在兩岸關係的架構下「接觸頻率對於群體社會距離的認知和政治社會化產生重要影響」，而「接觸頻率則受到個人主觀動機和制度設計之影響，產生不同作用。」因此為達到更好的交流接觸，以縮短社會距離與達到政治社會化目的，須在制度設計上補足，給予兩岸年輕人更自然的接觸機會，消彌因為主觀動機而降低的接觸意願。

本論文之未來相關研究主題建議可延伸至下列方向：

- 一、「台灣學生如何看待陸生」之研究：因為在田野資料的蒐集過程中，以及研究者本人的經驗觀察，發現大部分的台生對陸生沒有特別興趣，甚至是反感，或在課堂上針鋒相對，這樣的情形是否與「台灣主體性認同」相關，或將台灣學生如何看待其它國家學生作比較，或可得致臺灣文化脈絡下的國際觀。因此台生對於陸生之看法以及接觸內涵，是後續值得持續觀察的方向。
- 二、陸生返陸後對臺觀感轉變：陸生來台短期研習之制度雖已行之多年，在實際情形上很難掌握卻值得重視的是，這些陸生返陸後對台觀感轉變以及對未來事業影響的追蹤調查，甚至這些陸生對於有關台灣資訊之解讀是否有所改變。
- 三、一般臺灣民眾對陸生的認知與看法：此外心理學和社會學上對團體認同的關注在於雙向建構的過程，但實際研究上，陸生到台灣與台灣社會的互動過程中，較少也較困難能夠討論的是臺灣一般人民對於陸生的認知和看法，也不容易尋找出樣本探究除了校園外，哪一類型的人最容易接觸陸生，對他們的認知和認識是如何建構的，對於原先初始印象是否有所改變，改變的趨勢又為何，將可能是未來可以努力的方向。

如果兩岸和平要形成共識，兩岸人民則需透過交流和接觸來增進對彼此的理解，兩岸政府為了年輕世代創造「短期研習」制度，使這些青年學子在年輕的時後能夠瞭解彼此，但透過深度分析發現，這些學生的接觸流於輕薄短小，且並未涉及兩岸重要的統獨、認同和歷史解讀問題，兩岸架構下的「短期研習」不但應

有專業學術上的交流，也應該要有促進兩岸關係的功能，因此陸生來台交換計畫中，應配合能增進兩岸學子自然而然接觸機會，例如住宿方面安排陸生與台生同住，陸生可與台生共同研究；另在政治社會化方面，政府可鼓勵各校針對陸生開設有關於政治學、社會學、兩岸關係、臺灣史等專業背景老師之科目，並鼓勵陸生選課，甚至針對陸生舉辦台灣認識之競賽活動，增進陸生對臺灣文史政治體系之瞭解。透過增加接觸與深度閱讀，兩岸青年學子的交流更能朝向正面發展。



參考文獻

一、 中文部分：

(一)專書著作

王雲東，**社會研究方法—量化與質性取向及其應用**（台北：威仕曼文化事業股份有限公司，2007年）。

包宗和與吳玉山編，**爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南圖書出版公司，1999年）。

石之瑜，**中國文化與中國的民**（台北，風雲論壇，1997年）。

石之瑜主編，**家國之間：開展兩岸關係的能動機緣**（台北市：新臺灣人文基金會出版，2003年）。

吳新興，**整合理論與兩岸關係之研究**（台北：五南出版社，1995年）。

洪謙德，**當代政治社會學**（台北：五南出版社，2006年）。

胡幼慧主編，**質性研究—理論、方法及本土女性研究實例**（台北：巨流出版社，1996）。

耿曙，舒耕德，林瑞華主編，**台商研究**（台北：五南圖書，2012年）。

張亞中，**兩岸統合論**（台北：生智出版社，2000年）。

陳義彥，**臺灣地區大學生政治社會化之研究**（台北：嘉新水泥文化基金會，1976年）。

費孝通，**江村經濟—中國農民的生活**（香港：中華書店香港分局，1987年）。

楊景堯，**兩岸文教交流與思考：2009-2011**（高雄市：麗文出版社，2012年）。

楊景堯，**域見與異見：兩岸文教觀察與思考**（高雄市：麗文出版社，2010年）。

盧國顯，**農民工：社會距離與制度分析**（北京：社會科學文獻出版社，2010年）。

(二)外文譯作

文軍等譯，Robin Cohen & Paul Kennedy 著，**全球社會學**（北京：社會科學文獻出版社，2001年）。

王志弘、許妍飛譯，Richard Jenkins 著，**社會認同**（台北：巨流圖書公司，2006年）。

王柏鴻譯，Peter Berger & Samuel P. Huntington 主編，**杭廷頓和伯格看全球化大趨勢**（台北：時報文化出版公司，2004年）。

吳家恆、方祖芳譯，Joseph S. Nye, Jr. 著，**柔性權力**（台北：遠流出版社，2006年）。

趙旭東、齊心、王兵、馬戎、閻書昌等譯，Anthony Giddens 著，**社會學第 4 版**(北京：北京大學出版社，2003 年)。

繆詠華、廖潤珮譯，Armand Mattelart 著，**文化多元性與全球化**(台北：麥田出版，2011 年)。

徐子婷、何景榮譯，B. Axford; G. K. Browning; R. Huggins; B. Rosamond 著，**政治學的基礎**(臺北：韋伯文化，2006)。

(三)專書論文

楊善華著，「田野調查中被訪者敘述的意義詮釋之前提」，謝立中主編，**日常生活的現象學社會學分析**(北京，社會科學文獻出版社，2010 年)，頁 256-257。

石之瑜，「芝麻！開門：心理分析引領兩岸政策研究進入新境界」，包宗和與吳玉山編，**爭辯中的兩岸關係理論**(台北：五南圖書出版公司，1999 年)，頁 267~336。

魏鏞，「台灣海峽兩岸互動模式之發展：歷史回顧、比較分析與制度建構」，**中國大陸研究方法與成果**(台北：政治大學國際關係研究中心，2003 年)，頁 343~405。

(四)期刊論文

王宏仁，「族群認同與國際移民趨勢」，**科學月刊**(台北)，31 期 11 卷(2000 年)，頁 938~943。

王甫昌，「族群接觸機會？還是族群競爭？：本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋」，**台灣社會學**(台北)，第 4 期(2002 年)，頁 11~74。

王軍，「來華留學研究生教育現狀分析」，**中國高教研究**(台北)，第 6 期(2006 年)，頁 21~23。

伊慶春、章英華，「對娶外籍與大陸媳婦的態度：社會接觸的重要性」，**台灣社會學**(台北)，第 12 期(2006 年)，頁 191~232。

吳宗憲，「天安門事件後中共留學生政策的演變--以理性選擇研究途徑分析」，**共黨問題研究**(台北)，第 26 卷第 5 期(2000 年)，頁 57~67。

- 吳建德，「論人力資源與教育發展之關係」，**師大政治論叢**(台北)，第4期(2005年)，頁45~67。
- 李炎，「我國留學教育之演進」，**教育資料期刊**(台北)，第9期(1984年)，頁1~20。
- 林水波，「學校在政治社會化中的角色」，**思與言**(台北)，11卷3期(1973年)，頁13-22。
- 林平，「從居住空間看台灣人對中國大陸當地的認同」，**台灣政治學刊**(台北)，13期2卷(2009年)，頁57~111。
- 林平，「想像的階層流動：中國大陸台灣學生的就學就業分析」，**中國大陸研究**(台北)，第55卷第3期(2002年)，頁57~83。
- 姜麗娟，「夥伴關係在跨國高等教育運作中之應用探究」，**高等教育**(台北)，第2卷第2期(2007年)，頁37~66。
- 翁淑緣，「台灣北部地區大學生的價值觀念與生活型態的研究」，**教育與心理研究**(台北)，第6期(1984年)，頁95~116。
- 耿曙，「經濟扭轉政治?中共『惠台政策』的政治影響」，**問題與研究**(台北)，第48卷第3期(2009年9月)，頁1~32。
- 張欽盛，「台灣教育國際化的政策與措施」，**教育資料與研究雙月刊**，第71期(2006年)，頁1~16。
- 許志嘉，「認同轉變：兩岸關係的結與解」，**東亞研究**(台北)，40卷第1期(2009年)，頁39~74。
- 許知遠，「中國的軟實力」，**商務周刊**(廈門)，2004年2月號，頁96。
- 郭秀晶、王霽霞，「來華留學高等教育的政策分析與制度變遷」，**北京科技大學學報(社會科學版)**(北京)，第4期(2008年)，頁141~145。
- 陳伯璋，「政治社會化與教育—從政治權力的『時』、『空』觀談起」，**中國論壇**(台北)，27期4卷(1988年)，頁18~22。
- 陳志柔、于德林，「台灣民眾對外來配偶移民政策的態度」，**台灣社會學**(台北)，第10期(2005年)，頁95~148。
- 陳重成，「全球化下的兩岸社會交流與互動：一個從他者轉向自身的歷程」，**遠景基金會季刊**(台北)，第9卷第1期(2008年)，頁39~73。
- 陳德昇、陳欽春，「兩岸學術交流政策與運作評估」，**遠景基金會季刊**(台北)，第6卷第2期(2005)，頁35-82。

- 楊開煌、劉祥得，「社會接觸及政治態度影響台灣民眾對大陸印象、認知、政策評估之分析」，**遠景季刊**(台北)，第 12 卷第 3 期(2011 年)，頁 45-94。
- 趙蒙成，「WTO 與我國的對外高教貿易」，**蘇州大學學報(哲學社會科學版)**(蘇州)，第 1 期(2002 年)，頁 124~125。
- 劉勝驥，「大陸教科書中政治思想教育內容之分析」，**中國大陸研究**(台北)，第 43 卷第 9 期(2000 年)，頁 29~80。
- 劉勝驥，「中共招徠台灣學生政策之研析」，**共黨問題研究**(台北)，第 28 卷第 9 期(2002 年)，頁 5~69。
- 劉勝驥，「中共對台商子弟之教育政策」，**展望與探索**(台北)，第 1 卷第 4 期(2003 年)，頁 56~72。
- 劉勝驥，「兩岸教育交流的法令與發展」，**研習資訊**(台北)，第 24 卷第 6 期(2007 年)，頁 23~29。
- 劉勝驥、陳英杰，「台商子女在大陸就學之背景研究」，**國民教育研究集刊(台南師院)**，第 9 期(2003 年)，頁 71~152。
- 劉勝驥、楊慧文，「台灣學生留學大陸之現況研究」，**中國大陸研究**(台北)，第 45 卷第 6 期(2002 年)，頁 49~79。
- 鄧建邦，「持續地回家：大上海台籍經理人員的移居生活」，**台灣社會學**(台北)，第 18 期(2009 年)，頁 139~179。
- 盧國顯，「中西方社會距離的研究綜述」，**學海**(北京)，2005 年 5 月號，頁 117~123。
- 盧國顯，「我國大城市農民工與市民社會距離的實證研究」，**中國人民公安大學學報(社會科學版)**(北京)，第 4 期(2006 年)，頁 95~104。
- 魏巍然，「影響外國留學生對我國國民評價的因素」，**青年記者**(濟南)，第 3 期(2012 年)，頁 33~34。

(五)研討會論文

- 王嘉州，「來台陸生之政治社會化與政府認同」，發表於從轉型到轉向：中國研究的比較觀點研討會(台北：中國研究學會主辦，2010 年)。
- 王嘉州，「來台陸生對飭政策主張的持續與變遷」，發表於第七屆兩岸四地公共管理學術研討會(蘇州：中國人民大學國際學院主辦，2011 年)。
- 王嘉州，「來台陸生臺灣主權容忍度初探」，發表於兩岸關係的回顧與展望學術研討會(高雄：中山大學主辦，2010 年)。

李隆生、詹秋貴、鄧嘉宏，「全球化與高等教育」，發表於全球化暨國際企業研討會(台中：靜宜大學主辦，2007年)。下載時間 2012 年 5 月 25 日，
<http://www.ib.pu.edu.tw/activity/conference/2007/4-1.pdf>

林平，「前程似錦還是南柯一夢？在中國大陸大學就讀的台灣學生」，發表於流動議題與兩岸社會發展研討會(新竹：清華大學主辦，2011年9月)。下載時間：2013年3月10日，
<http://www.hss.nthu.edu.tw/webhd/201109/2011090205.pdf>。

劉勝驥，「大陸學歷認證與大陸生來台就學之政策研究」，發表於動盪年代中的政治學：理論與實踐學術研討會(台北：台灣政治學會主辦，2009年)。
<http://tpsa.hcu.edu.tw/ezcatfiles/b083/img/img/1182/A3-1.pdf>

(六)學位論文

Dilek Uygun(狄雷克)，「National Identities and Cross-Strait Relations: Economic Liberalization VS Political Democratization(國家認同與兩岸關係：經濟自由化 VS 政治民主化)」，(台北)國立政治大學外交學系國際關係組碩士論文(2010年)。

Ruby Chin(陳薇蒂)，「When Culture Shocks or Not: Acculturating While Acquiring Mandarin in a Study Abroad Context(文化衝擊研究：海外留學生華語習得期間之文化適應)」，(台北)國立政治大學華語文教學碩士學位學程碩士論文(2011年)。

王秋淑，「開放陸生來台政策之研究」，(台北)國立政治大學國際事務學院國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文(2011年)。

李文瑜，「大陸學生來台學習參與影響調查之研究」，(台北)國立政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文(2010年)。

李逸雲，「大陸學生來台就學動機、生活適應及對相關政策看法之研究」，(台北)台北市立教育大學人文藝術學院社會學習領域教學碩士學位班碩士論文(2011年)。

周陳茜，「留學生支援制度視角下的跨文化適應研究—以橫濱國立大學為例」，上海華東師範大學公共管理碩士論文(2011年)。

林瑞華，「『階級差異』或『認同制約』?大陸台灣人社會融入之分析」，(台北)

- 國立政治大學東亞研究所博士論文(2012年)。
- 姜齡嫻，「大陸地區交換學生來台現況暨開放陸生來台政策評析」，(台北)國立政治大學社會學研究所碩士論文(2011年)。
- 胡婷，「影響交換生適應地主國因素之研究」，(台北)國立政治大學企業管理研究所碩士論文(2009年)。
- 孫佳玲，「大陸學歷採認政策之研究」，(台北)銘傳大學社會科學國家發展與兩岸關係碩士在職專班碩士論文(2006年)。
- 徐玫，「來華留學生管理工作探析—以 JN 大學為例」，上海華東師範大學公共管理碩士論文(2007年)。
- 張宴薰，「兩岸經貿政策對台商赴中國大陸投資之影響」，(台北)國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文(2012年)。
- 張詠真，「大陸台商生活層面的當地化：以廣東及上海為例」，(台北)國立政治大學國家安全與大陸研究碩士在職專班碩士論文(2009年)。
- 張經瑞，「學校對大學生政治態度與行為的影響：社會化觀點與分配觀點的分析」，(台北)國立政治大學政治研究所碩士論文(2006年)。
- 許安琪，「學生特質、國家形象與留學意願關係之研究—以台灣青年學生為例」，(南投)暨南國際大學國際企業學系研究所碩士論文(2005年)。
- 陳全生，「來華留學生教育發展戰略研究」，(上海)上海外國語大學碩士論文(2006年)。
- 陳治堯，「陸生來台就讀大學院校之拉力因素分析」，(台北)國立政治大學教育行政與政策研究所碩士論文(2010年)。
- 陳朝政，「台商在兩岸的流動與認同：經驗研究與政策分析」，(台北)東吳大學政治系博士論文(2005年)。
- 曾于蓁，「革命不只請客吃飯：中共對台青年交流的政治影響」，(台北)國立政治大學東亞研究所碩士論文(2008年)。
- 曾文昌，「台灣當前大陸教育政策之研究」，(台北)國立政治大學教育研究所博士論文(2007年)。
- 游騰穎，「台灣地區學生赴北京高等院校就學現況之研究」，(台北)淡江大學大陸研究所碩士論文(2001年)。
- 黃德源，「中共『軟實力』戰略之根基及其建構」，(台北)國立政治大學國家發

展研究所博士論文(2009年)。

楊宗川，「大學生赴大陸求學態度暨相關問題調查之研究」，(台北)淡江大學大陸研究所碩士論文(1998年)。

楊軍紅，「來華留學生跨文化適應問題研究」，(上海)上海華東師範大學比較教育學博士論文(2005年)。

蔣逸青，「群際接觸對登陸台灣人當地化之影響：以東莞及上海為例」，(台北)國立政治大學東亞研究所碩士論文(2008年)。

蔡馥宇，「上海市台商的流動能力與身分選擇」，(台北)國立政治大學國家發展研究所碩士論文(2010年)

魏瓊林，「留學生返國後生活適應歷程之研究」，(彰化)國立彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文(2005年)。

譚仁傑，「提升對大陸台商子女學校輔導政策之研究-以大上海地區兩所台商學校為例」，(台北)國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文(2012年)。

(七) 報導

李雪麗，「高教品牌戰 中國大學的野心」，**天下雜誌**，第432期(2009年10月)，頁116~120。

秦蕙媛，「馬英九：陸生來台可讓校園更國際化」，**中國時報**，2010年8月19日，版A20。

單厚之，「陸生來台印象佳 將有『台歸派』」，**中國時報**，2010年9月1日，版A2。

陳恆光，「吳清基：台歸派陸生未來可能影響接班」，中央網路報，2010年8月11日。下載日期2012年5月25日，
http://www.e-research-solutions.com/zh-tw/plugins/views/ers_news_detail_view.php?topic_id=5534770

程炳璋，「吳清基：陸生來台將全面開放」，**中國時報**，2013年3月15日。下載時間：2013年3月16日，
<http://news.chinatimes.com/domestic/11050611/112013031500290.html>。

「吳清基：陸生來台有助兩岸發展」，**中央社**，2013年3月6日。下載時間：2013年3月16日，

<http://tw.news.yahoo.com/%E5%90%B3%E6%B8%85%E5%9F%BA-%E9%99%B8%E7%94%9F%E4%BE%86%E5%8F%B0%E6%9C%89%E5%8A%A9%E5%85%A9%E5%B2%B8%E7%99%BC%E5%B1%95-131433118.html>

林奇伯，「大陸學生留學台灣引爆善意競爭」，*遠見雜誌*，第275期(2009年5月)，頁179~183。下載時間：2013年3月21日，

http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_14968_3.html

林奇伯，「中國掀起台灣熱，到台灣事最時尚的表徵」，*遠見雜誌*，第275期(2009年5月號)。下載時間：2013年3月21日，

http://www.gvm.com.tw/Boardcontent_14937_2.html。

(八) 官方文件

「2008年報」，中國國家留學基金管理委員會，下載時間：2009年12月20日，

<http://www.csc.edu.cn/uploads/20090831162723653.pdf>

「中國政府獎學金項目」，2010b，國家留學網，下載時間 2010 年 2 月 1 日，

<http://www.csc.edu.cn/Laihua/Default.aspx?cid=20>

「台灣出國留學簽證人數」，2009，教育部統計處，下載時間 2010 年 7 月 4 日，

http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8956

「行政院核定『大陸地區人民來台就讀專科以上學校辦法』案，首批陸生將於今年 9 月來台」，2011a，教育部，下載時間 2011 年 1 月 9 日，

http://www.edu.tw/news.aspx?news_sn=4181

「大陸地區高等學歷採認 100 年正式啟動」，2011b，教育部，下載時間 2011

年 1 月 9 日，http://www.edu.tw/news.aspx?news_sn=4182

「大陸地區學歷檢覈及採認辦法修正草案總說明【公告】」，2010 年 9 月 20 日，行政院公報資訊網，下載時間 2011 年 1 月 16 日，

http://gazette.nat.gov.tw/EG_FileManager/eguploadpub/eg016180/ch05/type3/gov40/num11/Eg.htm

「大陸地區高等學校認可名冊【公告】」，2011 年 1 月 12 日，教育部，下載時間 2011 年 1 月 16 日，<http://www.edu.tw/files/bulletin/ED1106/1000110>

[大陸高等學校認可名冊\(1000005491 號函公告版\).pdf](http://www.edu.tw/files/bulletin/ED1106/1000110)

二、 外文部分

(一)專書著作

- Allport, Gordon. W. *The Nature of Prejudice*(MS: Addison-Wesley, 1954).
- Almond, Gabriel A., “Comparative Political Systems”, *The Journal of Politics*, vol. 18, no. 3(August, 1956), p.391~409.
- Arksey, Hilary & Knight, Peter, *Interviewing for Social Scientists*(CA: Sage Publications, 1999)
- Arksey, Hilary & Knight, Peter, *Interviewing for Social Scientists*(CA : Sage Publications, 1999).
- Berger, Peter L., Huntington, Samuel P. ed., *Many Globalizations*(NY: Oxford, 2002).
- Bogradus, E. S, *Social Distance*(OH: The Artichild Press, 1956)
- Bush, Richard C., *Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait*(Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2005)
- Dawson, Richard E. & Prewitt, Kenneth, *Political Socialization: An Analytic Study*. (Boston: Little, Brown, 1969).
- Easton, David & Dennis, Jack, *Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy*(New York: McGraw-Hill, 1969).
- Gordon, Milton M., *Assimilation in American Life*(Oxford: Oxford University Press, 1964).
- Hetherington, Marc, *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*(NJ: Princeton University Press, 2005)
- Hyman, Herbert H., *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*(N.Y.: The Free Press, 1959)
- Kinginger, Celeste, *Language Learning and Study abroad – A Critical Reading of Research*(New York: Palgrave MacMillian, 2009)
- Lane, Robert E., *Political Life: Why People Get Involved In Politics*(Glencoe, Ill.: Free Press, 1959).
- Langton, Kenneth, *Political Socialization*(New York: Oxford University Press, 1969).
- Milner, H. Richard IV. ed., *Culture, Curriculum, and Identity in Education*(N.Y.: Palgrave Macmillan, 2010).

- Nye, Joseph S. Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*(New York: Basic Books, 1990).
- Opper, Susan, *Impacts of Study Abroad Programmes on Students and Graduates*(London: Jessica Kingsley Publishers, 1990).
- Park, Robert E. and Burgess, Ernest W., *Introduction to the Science of Sociology Including the Original Index to Basic Sociological Concepts*(Chicago: University of Chicago Press, 1969).
- Paul, Abramson, R., *Political Attitudes in American: Formation and Change*(San Francisco: WH Freeman and Company Press, 1983).
- Robertson, Ronald. *Globalization: Social Theory and Global Culture*(London:Sage, 1992).
- Shih, Chih-yu, *Reform, Identity and Chinese Foreign Policy*(Taipei: Vanguard Institute for Policy Studies, 2000).
- Tarde, Gabriel, translated by Elsie Clews Parsons, *Laws of Imitation*(New York: Henry Holt and Company, 1903).
- Waters, Johanna, *Education, Migration and Cultural Capital in the Chinese Diaspora: Transnational Students between Hong Kong and Canada* (New York: Cambria Press, 2008).
- Wengraf, Tom, *Qualitative Research Interviewing—Biographic Narrative and Semi-structured Methods*(CA: Sage Publications, 2001).
- Wengraf, Tom, *Qualitative Research Interviewing—Biographic Narrative and semi-structured methods*(CA : Sage Publications, 2001).

(二) 專書論文

- Findlay, Anna; Stam, Alexandra; King, Russell and Ruiz-Gelices, Enric, “International Opportunities: Searching for the Meaning of Student Migration”, in Vertovec, Steven eds., *Migration: Critical Concepts in the Social Sciences*, Vol. 2(London: Routledge, 2010)

- Greenstein, Fred., "Political Socialization." In David L. Sills. ed. *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Vol.14(New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1968).
- Horowitz, Donald L., "Ethnic Identity", N. Glazer and D.P. Moynihan, eds., *Ethnicity: Theory and Experience*(Cambridge: Harvard University Press, 1975).
- Jackson, Jane, "Intercultural Journeys—from study to residence abroad." In Sue Wright and Helen Kelly ed. *Language and Globalization*(New York: Palgrave Macmillan, 2010).
- Patrick, John J., "Political Socialization and Political Education in School." In Renshon, Stanley Allen ed. *Handbook of Political Socialization: Theory and Research*(New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1977).
- Tajfel, Henri, " Interindividual Behavior and Intergroup Behavior", Henri Tajfel ed., *Differentiation between Social Groups*(London: Academic Press, 1978)
- (三) 期刊論文
- Baker, D. "Race and Power: Comparative Approaches to the Analysis of Race Relations", *Ethnic and Racial Studies*, vol. 1(1978), pp.316~335.
- Berger, Peter. L., "Four Faces of Global Culture," *National Interest*, 1997(fall), pp. 23~30.
- Bogardus, E.S "Measuring Social Distance", *Journal of Applied Sociology*, vol. 9(1925), pp.299~308.
- Cao, Xiaonan, "Debating 'Brain Drain' in the context of Globalization", *Compare: A Journal of Comparative Education*, vol.26(1996), pp.269~285.
- Chen Dan-xia, "A Social Distance Study of American Participants in a China Study Abroad Program", *US-China Education Review*, vol. 5 no. 9(2008), pp.17~22.
- Coccarri, R. L., & Javalgi, R. G., "Analysis of students' needs in selecting a college or university in a changing environment", *Journal of Marketing for Higher Education*, vol.6, no.2(1995), pp.27~40.

- Comm, C. L., & Labay, D. G., “Reposition colleges using changing student quality perceptions : an exploratory analysis”, *Journal of Marketing for Higher Education*, vol.7, no.4(1996), pp.21~34.
- Conover, Pamela J. “The Influence of Group Identifications on Political Perception & Evaluation.” *The Journal of Politics*, vol.46(1984), pp.760~785
- Cook, Stuart W. “Interpersonal and Attitudinal Outcomes in Cooperating Interracial Groups”, *Journal Research and Development*, vol.12(1978), pp.97~113.
- Dixon, Jeffrey C., and Rosenbaum, Michael S., “Nice to Know You? Testing Contact, Cultural, and Group Threat Theories of Anti-Black and Anti-Hispanic Stereotypes” *Social Science Quarterly*, vol. 85(2004), pp. 257-281
- Festinger, Leon, “A theory of Social comparison process”, *Human Relations*, vol.7(1954), pp.117-140.
- Gold, Thomas, “Go with Your Feelings: Hong Kong and Taiwan Popular Culture in Greater China”, *China Quarterly*, vol. 136(1993), pp. 907~925.
- Huntington, Samuel P., “The Change to Change: Modernization, Development and Politics.” *Comparative Politics*, vol. 3, no. 3(1971), pp.283~322.
- Keng, Shu, “Understanding the Political Consequences of People-to-People Relations across the Taiwan Strait: Towards an Analytical Framework” *Chinese History and Society*, no.23(2007), pp.63~80.
- Lee H. Ehman, *The American School in the Political Socialization Process*, Review of Educational Research, vol.50, no. 1(Spring, 1980), pp. 99-119.
- Lee, Motoko Y; Sapp, Stephan G; Tay, Melvin C, “The Reserve Social Distance Scale”, *The Journal of Social Psychology*, vol. 136, no.1(1996), pp.17~24.
- Lo, Chih-Cheng and Jih-Wen Lin, “Between Sovereignty and Security: A Mixed Strategy Analysis of Current Cross-Strait Interaction.” *Issues and Studies*, vol.31, no.3(1995), pp.64~91.
- McAllister, I., & Moore, R. “Social Distance among Australian Ethnic Groups”, *Sociology and Social Research*, vol. 75(1991), pp.95~100.

- Mok, Ko Go, “Riding over Socialism and Global Capitalism: Changing Education Governance & Social Policy Paradigms in Post-Mao China”, *Comparative Education*, vol.41. no.2(2005), pp217~242.
- Mok, Ko Go, “Globalization and High Education Restructuring in Hong Kong, Taiwan, and Mainland China”, *Higher Education Research & Development*, vol.22, no.2(2003), pp117~129.
- Netting, N. S. “Chinese aloofness from other Groups: Social Distance Data from a City in British Columbia”, *Sociology and Social Research*, vol. 72(1991), pp. 101~103.
- Pettigrew, Thomas F. “Intergroup Contact Theory” *Annual Review of Psychology*., vol. 49(1998), pp. 65~85.
- Timothy D. Wilson, Samuel Lindsey, and Tongya Y Schooler, “A Model of Dual Attitudes.” *Psychological Review*, vol. 107, n’o.1(2000), pp.101~126
- Webb, M. S., Coccari, R. L., & Allen, L. Cherie, “Doctoral programs : what factors attract students”, *Journal of Marketing for Higher Education*, vol.7, no.4(1996), pp.73~85.