

國立政治大學 國際事務學院
日本研究碩士學位學程碩士論文

指導教授:石原忠浩 博士

冷戰後日本安全觀之變遷

-以日本防衛計畫大綱為主要研究對象-

<1991-2016>

The transition of Japan's security view in the Post-Cold War

-Main concern of Japanese National Defense Program Guideline-

<1991-2016>

研究生:武卓奇

中華民國一百零五年七月

謝辭

首先我想要感謝我的指導老師－石原忠浩教授這兩年來的照顧。初次見到石原老師的人可能會覺得老師看起來有點嚴肅，他的課程會不會很難過之類的。老師的課程的確相對來說比較重，但卻也很紮實。碩一時，幾乎每個禮拜都要看一本書(中、日文皆有)，每次上課時還需要用日文做簡報。多虧這樣，我覺得自己的日文表達能力有大幅上升(也許是大學太混…)

除了石原老師外，我也非常感謝擔任我的口試委員的林賢參老師與柯玉枝老師。儘管我的論文仍顯稚嫩，但兩位老師依舊非常認真地給予了我很多寶貴的意見，讓我能補強自己的論文。除此之外，慶應大學的清水唯一朗就授與神保謙教授，還有大阪大學的北村亘教授，這三位老師也給予了我許多的啟發，非常感謝三位老師。

除了老師們，我也非常感謝系上的大家。在行政層面上，受到了雅琦助教與佳蓉助教許多的照顧，非常感謝她們。另一方面，系上的同學們也常給予我幫助，與他們進行學術討論或是閒聊也帶给了我許多啟發(還有八卦)。非常開心能夠加入這個大家族。

而最感謝的，自然是一路來支持我的家人。感謝我的父母提供環境讓我能夠好好學習，還有祖母在我學習的途中也常給予關心。不免俗套的還是要說一句「家人就是最強的后盾」。不論是在求學還是人生的道路上，我得益於許多人。也希望終有一天，自己能夠成為某些人的助力。

冷戰後日本安全觀之變遷

摘要

近年來，日本的防衛政策發生了許多重大的變化。如日本政府認可了「集團自衛權」的行使權、美日兩國修訂了新版的「美日防衛合作指針」以及日本國會通過了新的「安保法案」，這些變化勢必將帶給亞太地區不小的影響。在此之中，2013年，日本政府所制定的新「防衛計畫大綱」更顯示出了日本安全觀在面對快速變化的國際情勢之下，不停地求新求變以確保國家安全的意圖。

「防衛計畫大綱」是為日本防衛政策的最高指導方針，具有非常重要的重要性。故本論文將以防衛計畫大綱作為基礎材料，對日本冷戰後的安全觀變遷進行研究。防衛計畫大綱至今(2016)共有五個版本，從第一版(1976年)到最新的第五版(2013)，橫跨了冷戰與後冷戰時代，其中各版的內容更是發生了許多變化。如冷戰時代，日本的主要威脅是來自於蘇聯的全面入侵。而到了後冷戰時代，防衛政策的重心則是開始創造能夠對應「複合事態」的新體制。

本論文將基於「新古典現實主義」與「歷史制度論」兩大理論的角度，對防衛計畫大綱展開分析。並特別著重於「政策的繼承性」、「國內政治勢力的演變」、「中日關係發展」以及「亞太地區安全形勢」等等議題。在探究日本安全觀變遷的同時，試圖理解日本防衛政策所具有的特殊性。

關鍵詞：日本、防衛計畫大綱、安全觀、防衛政策、美日同盟、中日關係、亞太安全。

The transition of Japan's security view in the Post-Cold War

Abstract

Japan's defense policy changes significantly in recent years. New cabinet decision of the right of collective self-defense, new Guidelines for US-Japan Defense Cooperation and new national security bill. Definitely, those changes will impact Asia-Pacific Security. In those transitions, new Japanese National Defense Program Guideline(NDPG) will be a relevant reference to see why and how does Japanese security view get changed.

This research will use NDPG as basic materials to find out the transition of Japan's security view in the Post-Cold War. NDPG has five editions for now. From first edition(1976) to fifth edition(2013), NDPG can tell us what 's the difference of Japan 's security between Cold War and Post-Cold War.

This research based on “Neoclassical Realism” and “Historical institutionalism” to analyze NDPG. Furthermore, we will concern of “Succession of policy”, “transition of domestic political power”, “China-Japan relations” and “Asia-Pacific Security” and so forth.

Key words : Japan, National Defense Program Guideline, security view, defence policy, U.S.-Japan Security Alliance, China-Japan relations, Asia-Pacific Security.

目錄

第一章 緒論	1
第二章 二戰後日本的安全保障	26
第一節 日本防衛方針的轉變	26
第二節 日本防衛政策的演變	38
第三節 周邊國家安全觀的改變	52
第三章 防衛計畫大綱與相關文獻之分析	67
第一節 防衛計畫大綱之質性與量化分析	68
第二節 防衛計畫大綱與懇談會報告等文獻之關聯性	84
第三節 防衛計畫大綱與美日防衛合作指針等文獻之關聯性	92
第四章 影響日本安全觀的東亞因素	104
第一節 國防文獻與中國國防政策之分析	108
第二節 東亞地區中可能成為衝突之主要因素	116
第三節 國際安全對話與亞太關係	128
第五章 結論	139
參考文獻	152
附錄	163

圖目錄

圖 1-1 本文研究架構	3
圖 1-2 日本防衛政策的三面相	7
圖 1-3 日本防衛政策的變遷	8
圖 1-4 Richard J. Samuels 對日本防衛政策的分類	16
圖 1-5 本文之分析架構	24
圖 2-1 日本附近海域圖	40
圖 2-2 五零至七零年代圍繞著朝鮮半島的六國關係	62
圖 2-3 七零至九零年代圍繞著朝鮮半島的六國關係	63
圖 2-4 後冷戰時代圍繞著朝鮮半島的六國關係	64
圖 3-1 1976 年大綱之量化分析	72
圖 3-2 1995 年大綱之量化分析	75
圖 3-3 2004 年大綱之量化分析	77
圖 3-4 2010 年大綱之量化分析	79
圖 3-5 2013 年大綱之量化分析	83
圖 4-1 中日兩國所扮演之國際角色	107
圖 4-2 中國海軍新型船艦數量之推移	111
圖 4-3 中國空軍兵力結構比變化	112
圖 4-4 自衛隊針對中國飛機的緊急起飛次數	118
圖 4-5 永暑島填海造陸的現況	122
圖 4-6 第一島鏈與第二島鏈	124
圖 4-7 中國在東海及附近海域之動態	125
圖 4-8 與那國島的地理位置	127

表目錄

表 1-1 吉田主義與福田主義之比較	13
表 1-2 本研究所使用之主要文獻資料	21
表 2-1 防衛大綱與防衛力整備計畫制定年份	42
表 2-2 和平安全法制整備法案	49
表 2-3 冷戰後 QDR 重要內容比較一覽表	55
表 3-1 防衛計畫大綱與懇談會報告書之時序關係	84
表 3-2 周邊事態所適用之領域及機能項目	96
表 3-3 無縫接軌的美日同盟之主要合作領域及項目	97
表 3-4 制度變遷的類型	102
表 3-5 各防衛計畫大綱之主要內容與其安全關之變遷	103
表 4-1 國際體系中的四種角色	105
表 4-2 中國海軍戰略的變遷	109
表 4-3 中國各軍種之主要發展目標	110

第一章 緒論

一、研究背景

2014 年 7 月 1 日，日本內閣通過閣議，認可行使「集團自衛權」的相關規定。¹隔年 4 月 27 日，於紐約舉辦的美日二加二會議更是大幅度修改了美日防衛合作指針，積極深化兩方的合作空間。²同年 9 月 19 日，日本參議院通過了「和平安全法制整備法案」(平和安全法制整備法)和「國際和平支援法」(国際平和支援法)兩大法案，其中和平安全法制整備法案更包括了重要影響事態安全確保法(原周邊事態安全確保法)、武力攻擊事態法以及其他八條與日本安全保障息息相關之重要法律。³雖然美日同盟與安保法制的強化具有對積極向海洋發展的中國不小的嚇阻力，但由於日本特別的歷史脈絡也使這一連串的改变飽受國內外的批評。

另一方面，隨著經濟成長，中國已成為世界軍事支出第二高之國家。2015 年，中國人代會公布的國防預算的金額約為 8869 億元人民幣，比起前年多了百分之十點一。⁴迄至該年，中國國防費用的支出已經是第五年維持百分比兩位數的增加。無論是美日同盟的合作緊密化還是中國日漸強大的國防力量，兩者都勢必將互相影響並對東亞甚至是世界情勢投下更多無法預測的要素，而在這波濤洶湧的權力遊戲之中，台灣又將扮演什麼樣的角色呢？

¹ Huffington Post, 2014, 《集團的自衛權の行使を容認する閣議決定》, New York: Huffington Post: http://www.huffingtonpost.jp/2014/07/01/right-of-collective-self-defense_n_5549648.html, 2016/6/6。

² 中央社, 2015, 《談亞太安保 美日 2 加 2 會議登場》, 台北: 中央社: <http://www.cna.com.tw/news/aopl/201504270469-1.aspx>, 2016/6/6。

³ 內閣官房, 2015, 《平和安全法制等の整備について》, http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/housei_seibi.html, 2016/6/6。

⁴ BBC 中文網, 2016, 《軍事智庫: 中國近五年武器出口成長倍增》, 倫敦: BBC: http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160222_china_weapon_export, 2016/6/6。

二、研究動機

當我們要界定一個國家與另一個國家之間的關係時，不只實力，意圖的分析也成為了一門很重要的學問。正如同日本防衛計畫大綱中所言：「防衛力係指我國安全保障之最後擔保，對造成我國之直接威脅等等事由進行事前防範，並將造成威脅之情況加以排除，使足以表現我國之意圖與能力者即為防衛力。」⁵由上述可知，「安全保障」的相對詞即為「威脅」，也就是說為了理解一國的「安全觀」，了解其所面對的「內外威脅」非常重要。⁶而現代國家大多會出版關於本國國防的白皮書或之類的文件，一方面為了增加透明性以實行全民監督，另一方面透過白皮書等等的公關活動，國家向國民宣揚本國的核心利益，使國民理解國家目前所遇到的挑戰與危險，以使政策推行更加順利。而為了理解日本的安全觀，針對「防衛計畫大綱」的分析自然是必不可少。

而為了解析日本的國家意圖，對其「安全觀」的變遷進行研究，則是絕對有所必要的。為了探討其安全觀之變遷，本研究將以防衛政策的歷史演進作為中心展開研究。台灣的日本相關研究之數量可謂龐大，其中質量優秀者更是不在話下，但是在政治主題上以白皮書為主要研究對象者仍然算是小眾。故本研究特此選擇以「日本防衛計畫大綱」為主要分析對象，並佐以「美日防衛合作指針」與「安全保障與防衛力懇談會報告」等等文獻。此外本研究還將參照日本國會質詢等等內容，企求能夠完成客觀公正、具有研究意義並兼具質化以及量化方法之論文。

⁵ 防衛省，2014，《平成 26 年度以降に係る防衛計画の大綱》：
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2014/html/nk100000.html，2016/6/23。

⁶ 本文將「安全觀」定義為，國家對於其所認定的內外威脅所提出之戰略方針。

三、研究論點與假說

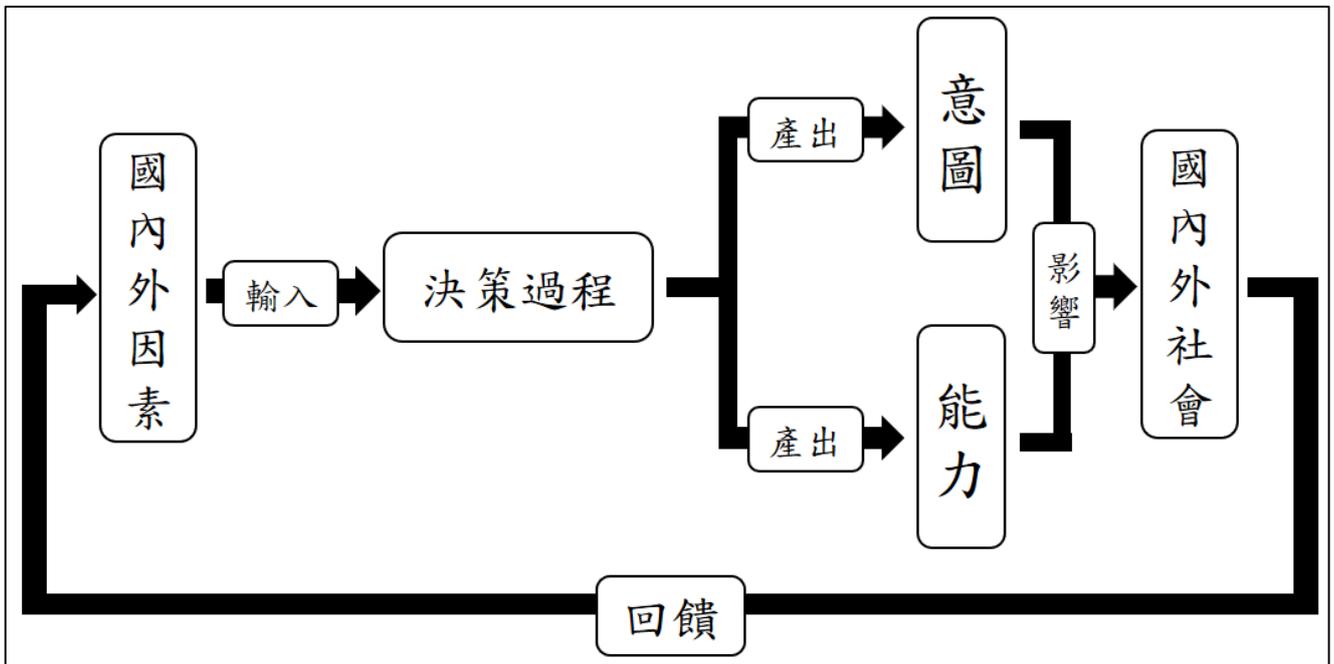


圖 1-1 本文研究架構

基於伊斯頓(David Easton)之系統理論作成(System Theory)⁷

上圖 1-1 為本研究之架構圖。一般來說，一個國家的國防政策會受到國內因素和國際因素的影響，日本自然也不能排除在外。而本研究認為「防衛政策的形成」可以用上圖表示。國內因素與國際因素輸入進了決策過程後，經過了黑盒子(black box)的處理，產出了能力(軍備增強與法律規定等等)與意圖(防衛計畫大綱等等文件)兩大項結果，兩者皆視為防衛政策的變遷。國內社會與國際社會因為上述兩者改變而受到刺激，進而反饋到國內因素與國際因素中，形成如圖 1-1 的循環系統。

⁷ 大衛·伊斯頓著，王浦劬譯，1992，《政治生活的系統分析》，臺北：桂冠，頁 33。

以下就上頁圖中重要項目進行個別說明：

（一）國際因素

對日本而言，最主要的國際因素是為美國的壓力。1989 年冷戰結束，西方認為民主陣營獲得了勝利。知名學者法蘭西斯·福山(Francis Fukuyama)更是大膽預測高舉資本主義旗幟的西方民主陣營已經獲得了歷史性的勝利，從今以後世界將遵守西方世界的準則及行事方法，這也就是大名鼎鼎的歷史終結論。⁸但實際上恐怖分子出現與伊斯蘭國的崛起一再重創了福山的論點。伴隨著美國經濟的衰退，美國希望其在全世界的盟友負擔起更多的國防責任，以減輕其支出。日本身為美國在東亞中最重要的盟友之一，自然必須擔負起更多的防衛支出及業務。

後冷戰時期，歐洲地區與其他地區相比，呈現出較為和平的狀態。但東亞地區卻是暗濤洶湧，儼然將成為 21 世紀的「火藥庫」。北韓將發展核武視為延續國家命脈的重要政策，但此舉嚴重打破東亞軍事平衡，因而遭到各國的反對，也讓一直都對核武器感到恐懼的日本蒙上了極大的陰影。同時，中國崛起也深刻地影響了本區的權力平衡。美國欲壓縮自身軍事費用支出的同時，中國的軍事預算則是連年升高，並試圖從過去的「人民戰爭」轉型到「現代化戰爭」模式。中國對南沙群島一帶進行填海造陸，加強該區的控制。其強硬的做法也引起了鄰近國家的疑心與反感。雖然在日本的安全觀中，中國對日本發動全面性侵略的可能性幾乎為零，但局部戰爭發生的可能性卻依舊存在。近年來日本強調「奪島作戰」的重要性，其目的在於應對釣魚台列島可能發生的局部武裝衝突。⁹

⁸ 法蘭西斯·福山，1993，《歷史之終結與最後一人》，臺北：時報文化，頁 64。

⁹ 林利民，2013，《釣魚島問題、4 通りの可能性》，中国網日本語版（チャイナネット），http://japanese.china.org.cn/jp/txt/2013-01/26/content_27800999.htm，2015/12/18。

2013 年的防衛白書指出，中國近年來的海上軍事活動主要有五大目的：

第一，中國大陸為了防衛其領土與領海，故希望盡可能阻止敵人在中國附近海域展開行動。這一項主張與所謂的反介入/區域封鎖戰略似乎有所關連。

(Anti-Access/Area Denial；簡稱 A2AD)

第二，為了嚇阻、阻止台灣獨立或是外國勢力介入該問題，中國需要持續完善軍事能力。

第三，中國大陸在其主張擁有主權的島嶼附近，透過各式各樣的行動以展現實力。減弱其他國家對於這些島嶼的實際支配，並同時強化自己在東海與南海各島嶼的主權掌握。

第四，透過海上活動以獲取更大的海洋利益，並且維持和保護它。中國大陸已對東海、南海等區域進行石油及天然氣的探勘。

第五，保護本國的海上輸送線（Sea Lane）。近年來，中國大陸的經濟規模與國內資源的需求快速成長。進出口以及石油運輸路線的安全議題更是備受重視。¹⁰

而平成 27 年(2015)防衛白書則更進一步指出，2015 年美國政府發表的新一期國家安全戰略(National Security Strategy)中，強調應促成和平、具有規範的「國際秩序」。另一方面，美國與東南亞諸國在建立互信關係的同時，也提供了這些國家在軍事層面上的技術、物質援助。¹¹後冷戰時期，東亞地區尤其是南海一帶成為了潛在的衝突因子。而這些要素又會對日本的安全觀及防衛政策造成什麼樣的影響，則是本研究的重點。

¹⁰ 石原忠浩，2013，〈從 2013 日本【防衛白書】看日本對中國大陸的認識〉，《戰略安全研析》，第 99 期：頁 28。

¹¹ 防衛省，2014，《日本の防衛—防衛白書平成 26 年版》，圖表 I-0-2-1，2015/12/18。

（二）國內因素

後冷戰時期，隨著戰敗的記憶遠去、中國崛起、恐怖主義興起與自衛隊的形象改善，日本國民的安全觀也逐漸發生改變。安倍晉三等等新一代日本政治人物，沒有經歷過戰時或戰後最艱難的時代，相較於上一代政治人物較保守的立場，新一代對於日本的安全保障有著更為開放的想法。保守本流與傍流之間的差異日漸模糊，社會黨的「反自衛隊」與「護憲」路線也逐漸式微。¹²外在威脅逐漸增強的同時，日本國民的危機意識也逐漸提高。敗戰使日本國民對於軍隊(自衛隊)及戰爭抱持著很高的厭惡感。但每逢災難發生，自衛隊往往也是第一個挺進災區進行救難的組織，自衛隊的形象提升，也有助於國民支持防衛政策變革的進展。

（三）決策產出

防衛政策的產出則是分為「能力」以及「意圖」。能力即是指政策制定或軍備增強，如安政法制的修正案或是日本主要防衛方針從「基盤防衛力構想」改為「動態防衛力構想」，這些都是透過實際的行為來確立及強化其防衛能力的做法。¹³而意圖則是指，透過防衛計畫大綱等等正式或非正式文件來表達國家的威脅認知及核心利益。本文將兼重能力以及意圖，以理解日本安全觀的變遷。

（四）回饋

不論是能力或是意圖都會影響國內社會以及國際社會，而對國內社會與國際社會造成的影響將回饋到國內外因素上，形成如圖 1-1 的循環體系。而本文的研究重心為，「國內外因素」如何使日本在「能力」與「意圖」層面上發生改變，也

¹² 本流派於日文中代表主流派，傍流派則是非主流派。本流派通常係指堅守「吉田主義」的輕軍備、重經濟路線的派系。而傍流則是主張「自主防衛」與「再軍備」的派系。

¹³ 傳統防衛觀念以權力平衡觀點出發，追求能夠擁有勝過敵人的優勢武力，但這樣的做法容易導致安全困境，進而使國際安保環境惡化。基盤防衛力構想主張僅需配備「必要程度」內的武裝，目的在於嚇阻及處理小規模的衝突，這樣的方針也符合冷戰時期日本的政治、社會脈絡。

就是安全觀的變遷。另一方面，如下圖 1-2 所示，日本的防衛政策主要有三大面相。第一為本土防衛，是指日本自衛隊的主要目標在於守衛日本本土。而第二個面向為地域安全，日本發現如果僅僅只是防衛本土，無法保證其生存條件，遂而將其防衛政策的範圍擴及東亞地區。而第三個面向為國際協調，肇因於海灣戰爭中，日本雖資助聯合國軍大量資金，但因沒有派出人員協助聯軍行動，而飽受批評。本次事件也促使日本反思自衛隊參加聯合國行動之可能性。



圖 1-2 日本防衛政策的三面相

由筆者繪製

而基於以上三大要素，我們可以將日本防衛觀的變遷與防衛計畫大綱的改訂做上連結，並以圖 1-3 表示。首先，第一個時期為 1950 年警察預備隊創隊以來至 1996 年防衛計畫大綱發布前，日本的防衛政策主要為本土防衛。¹⁴其主要目標為

¹⁴ 首相官邸，1995，《平成 8 年度以降に係る防衛計画の大綱》：
<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/ampobouei/sankou/951128taikou.html>，2016/6/7。

如果日本受到蘇聯的侵略時，能夠有一定的自衛能力對抗入侵。而 1995 年到 2004 年，雖然過去主要的假想敵蘇聯已經垮台(但俄羅斯強大的遠東武力依舊受到日本的關注)，但是新的威脅(中國崛起、北韓核武危機等等)應運而生。¹⁵日本意識到如果要保護本國的安全，周圍區域的安定必不可少，日本遂將其防衛政策擴及至東亞地區。而從 2004 年開始，此時期的日本揭開了反恐戰爭序幕。¹⁶日本基於聯合國主義參與維和行動，主要負責和平構築、和平維持與後方支援等等。日本並不直接從事作戰行動，但這也衍生出「即使友軍受到襲擊，因為受到襲擊的不是自己的部隊，所以自衛隊也只能袖手旁觀的詭異狀態」。此點也成為日本防衛政策上的重要議題之一，上列的三者也象徵著日本「安全觀」的核心三要素。

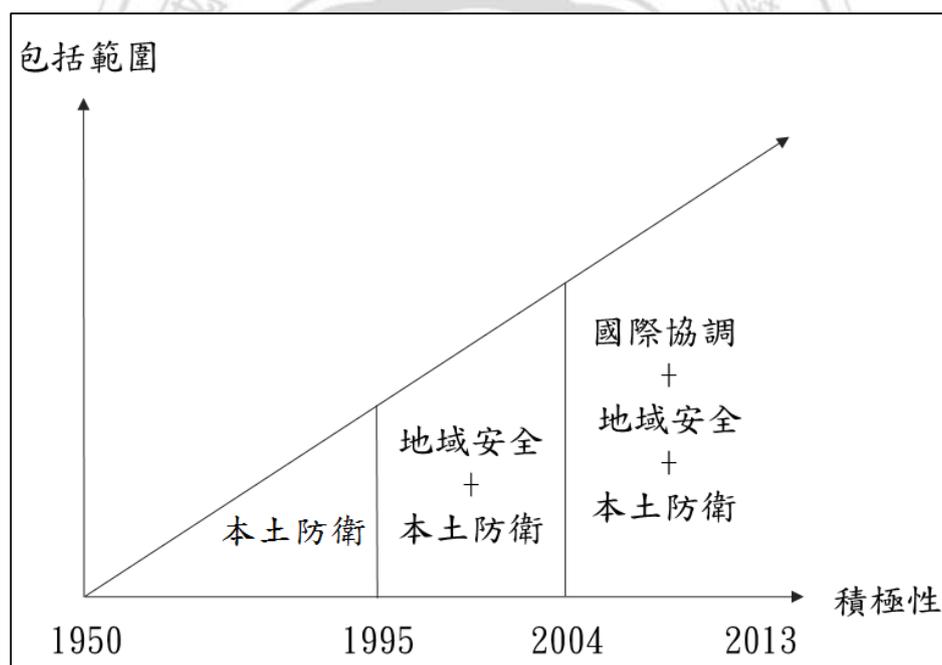


圖 1-3 日本防衛政策的變遷

由筆者繪製

¹⁵ 首相官邸，2004，《平成 17 年度以降に係る防衛計画の大綱》：
<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2004/1210taikou.html>，2016/6/7。

¹⁶ 自衛省，2013，《平成 26 年度以降に係る防衛計画の大綱》：
http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2014/pdf/20131217_e2.pdf，2016/6/7。

而基於以上的論點，本文提出三大假說：

(一) 日本安全觀具有承先啟後的性質

歷史制度主義主張，「反饋」(feedback)會影響政策的演化進程，持續性的獲益(正反饋)將強化政策的理論基礎，並使其更難以被改變，而負反饋則會造成相反的情況發生。¹⁷日本於二戰後，透過美日同盟減少了自身軍費的支出(搭便車)，促成了經濟的快速成長。這也產生了正反饋，使美日同盟與日本的繁榮做上了連結，進而導致美日同盟等等觀點潛移默化地成為了日本安全觀的原則。同時，歷史制度主義者認為，不同權力集團之間的衝突導致制度的產生，制度就象徵著權力的分配。¹⁸戰後，保守本流長期把持政權，使其政策主張得以貫徹。結果導致後來即使保守傍流取得政權，也難以對既有的防衛路線進行大更改，如中曾根康弘試圖提高防衛支出，但最後卻是不了了之。其他如安倍晉三等等對於防衛政策改革較為積極者，對於行之有年的方針多也只能採取「漸進式」的改革。

(二) 保守本流與傍流在安全觀上的接近

過去，保守本流與傍流在防衛政策的主張上大相逕庭。後冷戰時代，二者的之間的分界線卻越來越模糊，美日同盟已然成為日本安全觀的核心之一。也因為美日同盟不可動搖的地位，「自主防衛論」成為了一種不受歡迎的論調。今日，本流與傍流似乎已經「合流」，兩者在安全觀上的巨大矛盾已不復見。

¹⁷ David Paul. 2000. *Evolution and Path Dependence in Economic Ideas: Past and Present*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing. P32-37.

¹⁸ Walter. Korpi. 2001. "Contentious Institutions: An Augmented Rational-Action Analysis of the Origins and Path Dependency of Welfare State Institutions in the Western Countries." *Rationality and Society* Vol. 13 (2): 235-83.

(三) 中日在國際角色上的變遷是影響日本安全觀的最大因素之一

相較於某些認為日本安全觀的改變是受到國內軍國主義復甦所影響的看法，¹⁹ 本文將基於新古典現實主義的角度來分析日本安全觀之變遷。依據著名國際關係學者漢斯·摩根索(Hans Morgenthau)的理論，當一個國家的國力增強時(特別是軍事力量)，其對手國為了對應上述狀況，基本上有三種選擇。第一是增強自身的力量，第二是拉攏其他國家，增強自己的同盟實力，第三是拉攏對手國的同盟以降低對手國的同盟實力。²⁰ 隨著中國有著更多的實力及行動空間，是否也意味著日本為保持其生存，勢必得選擇如以上三個選擇一樣較強硬且針對性之方案。

近年來，中國逐步開始發展遠洋海軍能力、網絡戰備能力甚至是太空戰能力。同時，中國在軍備上的增強以及領土問題上的強硬態度，也勢必導致日本倍感威脅，而導致日本勢必需要增強本國的軍事力量並強化美日同盟，以增加本國的生存條件。日本在實力上的增強與手段上的強硬，又將減少了中國可以採取的選擇與手段，兩者的互動導致了「安全困境」(security dilemma)的發生。除了客觀條件影響了安全觀的發展之外，主觀的條件，如歷史問題與國民情感等等都對兩國的安全觀造成了深遠的影響。中國在甲午戰爭敗於日本、二次大戰則是慘勝，戰爭的經驗寄存在了中國人民的記憶之中。而為了「揮別」過去失敗的歷史，中國需要證明自己的崛起，而證明的方法即為超越「日本」甚至是「美國」。人民日報甚至提出了一篇叫做「知恥雪恥，從甲午戰爭的廢墟上崛起」的文章。該文認為振興中華為每一個中國人的責任。而以「甲午戰爭」為例，無異是認為在中國崛起的路上，日本將成為絆腳石。²¹

¹⁹ 中國新聞網，2016，《日媒：中國不用擔心日本解禁安保一情況例外》，北京：中國新聞社：<http://www.chinanews.com/mil/2016/04-01/7820819.shtml>，2016/6/7。

²⁰ 倪世雄、包宗和主編，2014，《當代國際關係理論》，臺北：五南出版社，頁 244。

²¹ 中國新聞網，2014，《知恥雪恥從甲午戰爭的廢墟上崛起》，北京：中國新聞社：<http://big5.chinanews.com/mil/2014/04-13/6057751.shtml>，2016/5/12。

四、研究目的與章節安排

本研究之目的與章節安排如以下三者所述：

- (一) 本文第二章將統整二戰後到後冷戰時代日本安全觀之變遷。第二章第一節著重於防衛方針的轉變。第二節則是防衛政策的演變。第三節則是周邊情勢的改變。本章將透過對於歷史脈絡的理解，展開後續研究，並作為驗證假說的基礎。
- (二) 本文第三章將對防衛計畫大綱、防衛白書及其他文獻資料進行質化與量化研究方法兼併之分析與比較，並以「國內外因素」的角度出發，進行客觀的統整與解釋。本章第一節將分析防衛計畫大綱以釐清日本冷戰後安全觀之變遷。第二節則是探究防衛計畫大綱與懇談會報告書之關聯性。第三節則是探討防衛計畫大綱與美日防衛合作指針之關聯性。並透過以上的分析以驗證假說一與假說二的論點。
- (三) 本文第四章將探討日本安全觀中，東亞因素扮演著怎麼樣的角色。本章將著重於「國際因素」。本章第一節將分析中國國防白書，以理解中國安全觀的變遷，以及其對於日本安全觀的影響。第二節則是統整東亞地區中可能成為衝突要因的海洋問題，並對現今的島鏈戰略進行再評價。第三節則是以安全保障對話為出發點，探討在東協區域論壇、香格里拉對話與中日韓領導人會議之中，各國扮演著什麼樣的角色，而這些會議又對日本的安全觀產生了怎麼樣的影響。並基於以上的內容，對假說三進行驗證。

五、文獻回顧與理論

本節將對日本安保研究的相關文獻進行回顧與參考，以作為本論文的研究基礎。本節主要分為三大項，第一項為「日本安全保障研究之理論」。第二項為「我國的日本安全保障研究」。第三項為「本研究使用之理論基礎」。

(一) 日本安全保障研究之理論

美國著名日本研究學者凱特·考爾德(Kent Eyring Calder)將日本的對外政策產生過程定義為「反應型模組(reactive model)」。²²蓋戰後日本的首相缺乏強大的決策權，而自民黨內複雜的派閥政治又時常左右政策的產出，日本的外交經常處於一種被動的狀態，通常是接受到了外壓，才會做出反應。²²日本長期以來採取了所謂的「吉田主義」(Yoshida Doctrine)，吉田主義又被稱為「重商的現實主義」。藉著在日美軍所提供的防衛能力，日本透過「搭便車」(Free Ride)的行為，在不須負擔大量軍費的情況下，集中資源重建國家及發展經濟，也造就了「高度經濟成長時期」。冷戰期間，日本的主要的政策方針為「輕武裝」、「重經濟」與「對美協調」。但隨著時代的演進，對於吉田主義的批評日漸增加，而也出現了所謂的「福田主義」(Fukuda Doctrine)模式的嘗試。福田主義主張擴大自主防衛的能力並積極與東南亞國家展開合作，從吉田主義到福田主義，日本的外交政策主要有以下三種變化，第一，從對美依存到自主外交的嘗試，第二，國內因素的複雜化與重要化，第三，從重視物質因素到重視觀念因素。²³兩者的差異可以用表 1-1 做簡單之比較。

²² Kent E. Calder. 1988. "Review: Japanese Foreign Economic Policy Formation: Explaining the Reactive State." *World Politics* 40: 517-541.

²³ 須藤季夫，2007，《国家の对外行動》，東京大學出版社，頁 162。

表 1-1 吉田主義與福田主義之比較

	吉田主義	福田主義
三原則	1.輕武裝 2.經濟第一 3.政經分離	1.不成為軍事大國 2.與東南亞國家構築堅定關係 3.成為印尼與東協的溝通橋梁
特徵	1.重視美國 2.重視經濟因素	1.重視亞洲 2.重視政治因素

資料來源：須藤季夫，《国家の对外行動》，頁 194。

從福田主義開始，日本的外交政策愈來愈重視政治要素。過去的對美協調多是基於國益上的考量(特別是經濟)，但後冷戰時代的日本，其在價值觀上，也逐漸靠近美國(西方)。不論是麻生太郎提倡的「自由及繁榮的弧」(自由と繁栄の弧)還是安倍晉三的「價值觀外交」(価値観外交)，皆是主張親美保守與普世價值的外交方針。

如圖 1-1 所示，本文分析上主要使用的兩大要素分別為國內要素與國際要素。而為對應此兩大層級，本文將在國際層級上採用新古典現實主義，而在國家層級上則是採用歷史制度論。不論是為了探究國際因素對日本安全觀的影響，還是國內因素對其的影響，我們都必須先了解戰後日本安全觀的發展沿革。二戰後日本在駐日盟軍總司令部(General Headquarters，以下略稱為 GHQ)的監督下解散國內軍隊，並通過了和平憲法。但由於 1949 年共產中國的出現和韓戰的爆發，讓美國意識到「東亞需要更多力量來圍堵共產勢力」，而當時最有潛力成為東亞安全基石的便是日本。在日本國內需要更多警備力量以預防大規模暴動的前提下(特別是由左翼組織策動的活動)，1950 年 7 月 18 日，警察預備隊成立，而此一組織也就是現在自衛隊之前身。

冷戰後因為蘇聯的瓦解，來自於北方的威脅性也迅速降低。但是，東亞地區依舊充滿著不確定的因素。由於北韓核武危機的發生，其促使了日本修改防衛計畫大綱，更進一步使美日之間也修訂了美日防衛合作指針。²⁴美國自創國以來，便將其利益核心置於歐洲和南美洲。儘管美國將太平洋視為其勢力範圍，但除了二戰以外，東亞這一塊區域並無可以直接與美國對抗的強權。隨著中國的崛起，美國為圍堵日益頻繁的中國海上活動，需要增強在東亞的灘頭堡，而此一重擔自然而然地落在了日本的身上。

上述內容可以說是忠實地反應出了權力平衡及地緣政治學等等傳統現實主義觀點。但如果對於日本在東亞所扮演的角色，只是單純地考慮其權力的運作，而忽視歷史脈絡、文化差異與領導者的政治取向等等重要的變數，可能會讓我們對於日本外交及防衛政策上的認識缺乏全面性。根據杭亭頓的學說，日本位於東亞的邊陲，具有重要的戰略地位，更重要的是日本並不屬於儒家文化圈，而是具有獨樹一格的文化。²⁵這也使日本陷入難題，是要選擇向以中國為首的「儒家文化圈」靠攏，還是選擇向以美國為首的「西方文化圈」靠攏。而以目前的日本來說，後者「與美國並肩作戰」的選項，可能更適合日本領導者與國民的喜好。

筆者認為在討論東亞的中美日關係時，只依照新現實主義的「扈從」與「抗衡」概念是十分不足的。誠如杭亭頓所言，日本與中國的確存在文化上的歧異，但此歧異是否影響了兩者合作還有待研究。雖然杭亭頓將韓國與越南併入儒家文化圈，但兩國皆有許多去中國化並進行本土化之政策。兩國雖與中國在文化上有所近似，但是否如其所言與中國同樣屬於儒家文化，蓋非本研究宗旨，暫不深究。

²⁴ 林賢參，2008，〈美日同盟與中共安全關係下之台海安全情勢〉，台北：國防大學政治作戰學院，頁 5。

²⁵ 杭亭頓著、黃裕美譯，1997，《文明衝突與世界秩序的重建》，臺北：聯經出版社，頁 180。

(二)我國的日本安全保障研究

我國對於日本安全保障的研究，主要以政策分析為主，歷史陳述為輔，以日本防衛白書為基礎展開研究的論文並不在少數。如林正義博士的「日本 2006 年防衛白皮書一對中國軍事發展的疑慮」²⁶、林賢參教授的「2008 年版日本防衛白皮書分析」²⁷、石原忠浩教授的「從 2013 日本防衛白書看日本對中國大陸的認識」²⁸與何思慎教授的「評日本 2014 年版防衛白皮書」²⁹等等。上述的研究皆對該期的防衛白書進行了詳盡的分析，有趣的是，上述的研究皆著重於中日關係的分析，也可以看得出中日關係的發展的確成為了影響日本安全觀的重要因素。

在楊鈞池教授的「從和平國家邁向正常國家」一書中，以日本的決策模式、宇宙基本法、海洋基本法、危機處理體制以及日本國內政治光譜等等議題展開研究。該書認為進入 21 世紀後，「海洋立國」此一概念非常受到日本各界的重視，如日本國際論壇(日本国際フォーラム)多次舉辦「海洋國家研討會」。此外，日本將防衛的中心從北方移向西南，並加強沖繩等等島嶼駐軍的投射能力，也反映了日本對於海洋權益的關注。³⁰

另一方面，該書也對日本國內各派勢力對於防衛政策的態度進行說明，其中引用了著名美國學者 Richard J. Samuels 所提出的理論。該理論認為可以透過追隨或遠離美國以及支不支持使用武力這兩項參數來區分日本防衛政策的政治光譜。

²⁶ 林正義，2006，〈日本 2006 年防衛白皮書一對中國軍事發展的疑慮〉，《戰略安全研析》，第 17 期，頁 14。

²⁷ 林賢參，2008，〈2008 年版日本防衛白皮書分析〉，《戰略安全研析》，第 42 期，頁 28。

²⁸ 石原忠浩，2013，〈從 2013 日本防衛白書看日本對中國大陸的認識〉，《戰略安全研析論》，第 99 期，頁 24。

²⁹ 何思慎，2014，〈評日本 2014 年版防衛白皮書〉，《海峽評論》：
<http://www.haixia-info.com/articles/6800.html>，2016/6/6。

³⁰ 楊鈞池，2012，《從和平國家邁向正常國家》，台北：翰蘆圖書，頁 159。

如下圖 1-4 所示，可以區分為「正常國家論者」、「中等國家國際主義論者」、「新自主論者」與「和平主義者」。透過這些理論，我們也能夠更加明白日本防衛政策所帶有的特殊性質。

	支持使用武力	不支持使用武力
追隨美國	正常國家論者 Normal Nation-alists	中等國家國際主義論者 Middle Power Internationalists
遠離美國	新自主論者 Neoautonomists	和平主義者 Pacifists

圖 1-4 Richard J. Samuels 對日本防衛政策的分類³¹

資料來源:楊鈞池,《從和平國家邁向正常國家》,頁 182。

誠如本項開頭所言，我國關於日本安全保障的研究並不在少數，但多數都是基於「防衛白書」或「政策個案」展開研究，將「防衛計畫大綱」作為基礎材料的研究較為少見。另一方面，這些研究的時間範疇也多集中於某一事件發生前後或一年度內的變化。「防衛計畫大綱」作為日本的國防方針，具有非常高的指針性與重要性。故本論文希望使用「防衛計畫大綱」此一素材作為研究材料，同時將研究的時間定為 1991 年至 2016 年的後冷戰時期，並希望能從「防衛計畫大綱」中得出後冷戰時代的日本安全觀究竟產生了什麼樣的改變，此為本研究的主要宗旨與價值。

³¹ Richard J. Samuels. 2007. *Securing Japan: Tokyo's Grand Strategy and Future of East Asia*. Ithaca: Cornell University Press. P.112.

(三) 本研究使用之理論基礎

隨著蘇聯的瓦解，新現實主義受到了挑戰，許多國際關係學者開始尋找新的方式以解釋舊有理論無法說明之現象。新古典現實主義嘗試接合新現實主義之結構體系觀點以及古典現實主義注重領導人認知與國內政治觀點。注重非結構因素(non-structural factors)與概念因素(ideational factors)的強調是其特點，新古典現實主義可以說是一種二元認識論的現實主義。³²如學者傑克·史奈德(Jack Snyder)對「國家擴張的可能性」進行了著重於國內因素的分析。史奈德認為以下三種因素對於國家是否採取對外擴張手段尤以重要。第一，國內的集團。尤其是官僚組織，為了穩固及擴大其利益而向國民灌輸「戰略神話」(定義、宣傳國家的核心利益)。第二，國內菁英的互動關係，特別注意政治家為了保護雙方利益所進行的滾木立法(Logrolling)。第三，國內經濟因素與工業化程度。³³新古典現實主義在研究分析上重視政治家個人意圖與認知、國內政治與經濟結構以及歷史背景。筆者認為其符合研究東亞國際關係之性質，故採用新古典現實主義作為本研究在國際層級之主要理論基礎。

而在國家層級的分析上，本文將採用新制度論中的「歷史制度論」，新制度論主要可以分成三大學派，社會學制度論、歷史制度論與理性選擇制度論。20世紀60年代開始，西方世界經歷了一連串的困境，使許多學者對於當時作為學術典範的「行為科學」提出了質疑的聲音，新制度論也在此時被提出。新制度論不僅對過去舊制度主義無法解釋的政治行為提出解決方法，更架接了政治科學在理論及實證上的關係，新制度論具有後實證主義色彩，對於行為科學一味強調價值中立

³² 張亞中、左正東主編，2013，《國際關係總論》，台北：揚智文化，頁49。

³³ Jack · Snyder. 1991. *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca: Cornell University Press.

的立場提出了反論，認為行為科學只在乎研究手段的科學化，但此舉卻使政治研究與一般人的生活越來越遠。³⁴

社會學制度論以規範、法律、道德、符號及意義框架為主要研究。社會學制度論認為，人類的生活建立在過去基礎之上，組織的行為反映出歷史性的價值。制度具有累積性質，而這些結構可能隨著時間而改變，但依舊有脈絡可循。³⁵而理性選擇制度論則是具有強烈的新古典主義經濟學色彩，認為個體是擁有絕對理性的「經濟人」，制度界定、約束了政治行為者在追求自身效用最大化時所採用的策略。遵守制度並非由於道德或是義務，而是經過理性考量後選擇符合自身的利益的制度，此即是「結果性邏輯」。制度形塑了個人選擇，同時個體為了自身利益會創造出新的制度，亦即政治制度是政治行為者們為增進自身利益而制定的一套規則。³⁶歷史制度論結合社會學制度論強調「個體行為鑲嵌(embedded)在制度中」的宏觀(macro)視野，以及理性選擇制度論著重「個體利益極大化」的微觀(micro)視野。以中觀(meso)的角度解析歷史，著重於解釋同一時序上獨立發生的事件彼此之間的關係，及其所產生特定的政治結果，並特別注意「路徑依賴」現象。³⁷本文在國家層級上的分析採用歷史制度論，企求透過歷史研究途徑釐清冷戰後日本防衛政策之變遷，同時注重行為者其個人理念與決策的選擇取向之間的關係。

本文將以上述兩大理論作為基礎展開論述，且注重行為者的互動關係、歷史脈絡以及國家意圖等等因素。新現實主義試圖將國際體系解釋為理性的互動結構，但實際上國際體系中最主要的行為者—國家並非總是依循著「理性」做出決定。

³⁴ 胡至沛，2001，〈新制度主義的檢視與反思〉，《中國行政評論》，第11卷，第一期，頁146。

³⁵ B. Guy Peters. 1999. *Institutional Theory in Political Science*. London and New York: Wellington House. Chapter 1.

³⁶ James G. March, Johan P. Olsen. 1989. *Rediscovering Institutions*. New York: The Free Press. P21.

³⁷ 余宜娟之書評，2001，〈結構、歷史與行為：歷史制度主義對政治科學的重構，作者：何俊志〉，《政治科學季評》，第30期，頁14。

國家通常會對「國益」進行定義，而定義也會因為國內的政治及經濟因素而改變。國家對這些利益的追求，有時並不符合新現實主義中「絕對理性」的概念。另外組織也可能因為資訊收集不當或是團體迷思等等原因而造成「決策失靈」的狀況產生，更甚者國家可能會因為過往的經驗(歷史)或是不符合最大利益的目的(意圖)而產生出不理性的抉擇。惟有透過對他國或是本國在意圖與實力上的各項研究，並且放下過多的偏見，才能做出理性的判斷。

除了以上的觀點，本文還將參考國際關係學者沃爾特(Stephen M. Walt)的威脅評估的四項標準。該四項標準包含綜合國力、地緣鄰近性、進攻性力量與進攻性意圖。³⁸

(一)綜合國力：測定一個國家的總體力量是一件非常困難的事情，最基本的指標有人口、天然資源、國土面積、工業能力與軍隊實力等等。以下列舉學者格曼(F. Clifford German)的模型：

$$X G = N (L + P + I + M)$$

N代表了核武的有無，L是國土的使用情況，P是勞動力的使用，I是資源的使用。除了人口、軍力與資源等等較常見的指標，格曼的模型還加入了士氣與鐵路鋪設率(交通)等等要素。³⁹

³⁸ Stephen M. Walt, 1990. *The Origins of Alliances*. Ithaca, N.Y: Cornell University Press, P22.

³⁹ Charles S. Taber, 1989. *Power in World Politics*. Boulder & London : Lynne Rienner Publishers, P45.

(二)地緣鄰近性：地理條件限制了武力的投射，縱使有百萬大軍，如果無法抵達目的地，亦是無用。如曾經試圖侵略日本的元軍，雖然蒙古鐵騎橫掃了半個歐亞大陸，但其遠征日本的艦隊遇上了神風(かみかぜ)，因而全軍覆沒，即使是蒙古大軍也只能望洋興嘆。

(三)進攻性力量：除了軍隊的絕對數量，一個國家是否能夠有效打擊敵方領土內目標甚至進一步進行佔領動作也是評估的標準之一，如攻擊型的航空母艦、海軍陸戰隊、裝甲部隊與各型飛彈(攔截用除外)等等武器依情況可能被視為進攻性力量。另一方面，如飛彈防禦系統(Missile defense systems)等等武器就其屬性應該歸類於防衛性武力，但飛彈防禦系統也常被視為核戰略的一環，絕對的攔截能力也就意味著不需要害怕敵人的核反擊。但究竟一項武器的性質是偏向攻擊抑或是防衛，有時候並沒有辦法簡單地歸納出來。

(四)進攻性意圖：相較於墨西哥與加拿大，美國具有壓倒性的軍事能力，但是墨西哥與加拿大並不會害怕美國侵略或是兼併自己。這樣的互信基礎可能建立在很多因素上，譬如侵略不合乎成本、顧及國際觀感、雙邊(多邊)經濟合作的發展、歷史演變與歷程或是文化宗教面上的近似性等等理由都可能降低彼此的敵意，從而降低進攻某國的意圖。

本文使用之理論如上所述，而本文所使用的主要分析文獻則如表 1-2 所列。本文第三章第一節將以防衛計畫大綱為主，防衛白書為輔展開分析。第三章第二節則以安全保障與防衛力懇談會報告書為主要分析對象。第三章第三節則以美日防衛合作指針與相關報告書為主要分析對象，並輔以日本國會紀錄。第四章第一節則是以中國國防白書為主要分析對象。

表 1-2 本研究所使用之主要文獻資料

文獻	內容	標的	立場
防衛計畫大綱	為日本防衛政策之大原則，所有防衛政策皆由此大綱作為基礎制訂。	日本政府 日本人民 諸外國	日本政府
防衛白書	詳細介紹日本防衛政策，增加國民對於國際關係與日本防衛的現況之理解，以增加政府行政正當性。	日本人民 財務省 國會	日本政府
美日防衛合作指針與相關報告書	制訂日本與美國在各項防衛行動上的準則，並加強合作關係。	兩國政府 兩國人民 諸外國	日本政府 美國政府
安全保障與防衛力懇談會報告書	為日本內閣對國家防衛政策最重要之見解。	日本政府	日本中堅份子 日本政治家
國會紀錄	主要為日本防衛政策相關官員與議員之答辯。	日本人民 日本政府	日本議會 日本政府
國防白書	中國所出版之國防白皮書，內容較為簡單，只對國內國防狀況進行概述。	中國人民 諸外國	中國政府

六、研究方法

(一)文獻分析法

參考既有中、外文書籍、論文、期刊以收集資訊，並運用學生之日文領域專長取得日本第一手資料。透過分析文獻、理解、並以客觀立場詮釋研究內容。以下試舉兩例：

例一，根據楊鈞池教授著書《從「和平國家」邁向「正常國家」》第四章第二節，可得知「有事三法案」的設置使美日同盟在反恐戰爭中建立緊密的合作關係，透過反恐戰爭，日本使其正常國家化政策（集團自衛權、武器出口三原則）得以順利施行。

例二，根據何思慎教授於《戰略安全研析》上的文章，歐巴馬的「再平衡」政策著重於中美合作，日本對於中國若採取挑釁態勢將危害東亞安全，連帶損害美國在西太平洋的利益。將以上資料做連結，可得知在小泉-布希時代，日本透過反恐戰爭加強與美方合作，以換取國家正常化籌碼。而在安倍-歐巴馬時代，安倍如果採取激化中日對立的防衛政策的話，則可能危害歐巴馬的再平衡政策，並導致美方對其做法產生疑問。⁴⁰

⁴⁰ 何思慎，2013，〈安倍內閣對美政策研析〉，《戰略安全研析》，第94期，頁25。

(二)實地訪談法

透過訪問學者和相關人員以取得第一手資料，對於任何研究都有極大的幫助。防衛政策牽涉範圍極廣，並一定程度地表現出日本的政治生態。訪問對象設定為日本防衛政策之研究者或直接、間接的政策行為者。後者的訪問難度較高，訪談主要還是會集中在和前者的與會之中，實地訪談法不只可以驗證研究內容，更可增加本研究之參考價值。

(三)Kh Coder

透過日本學者樋口耕一所開發之文本分析軟體「Kh Coder」，我們能對上述之文獻進行各項較接近量化研究方法之分析法，如共現網絡(Co-occurrence network; 共起ネットワーク)等等。⁴¹

⁴¹ 樋口耕一，2016，〈KH Coder〉：<http://khc.sourceforge.net/>，2016/6/7。

七、分析架構

本研究主要將從日本防衛計畫大綱著手，以理解其在冷戰後之變化，並同時分析日本東亞安全觀之變遷狀況。另一方面，透過防衛白書與國會記錄探討日本政府與其人民之防衛政策關係，另著以美日防衛指針研究美日防衛合作關係，最後在著以國防白書分析日中防衛政策之關係，以企求可以得到一日本安全觀之全像圖。

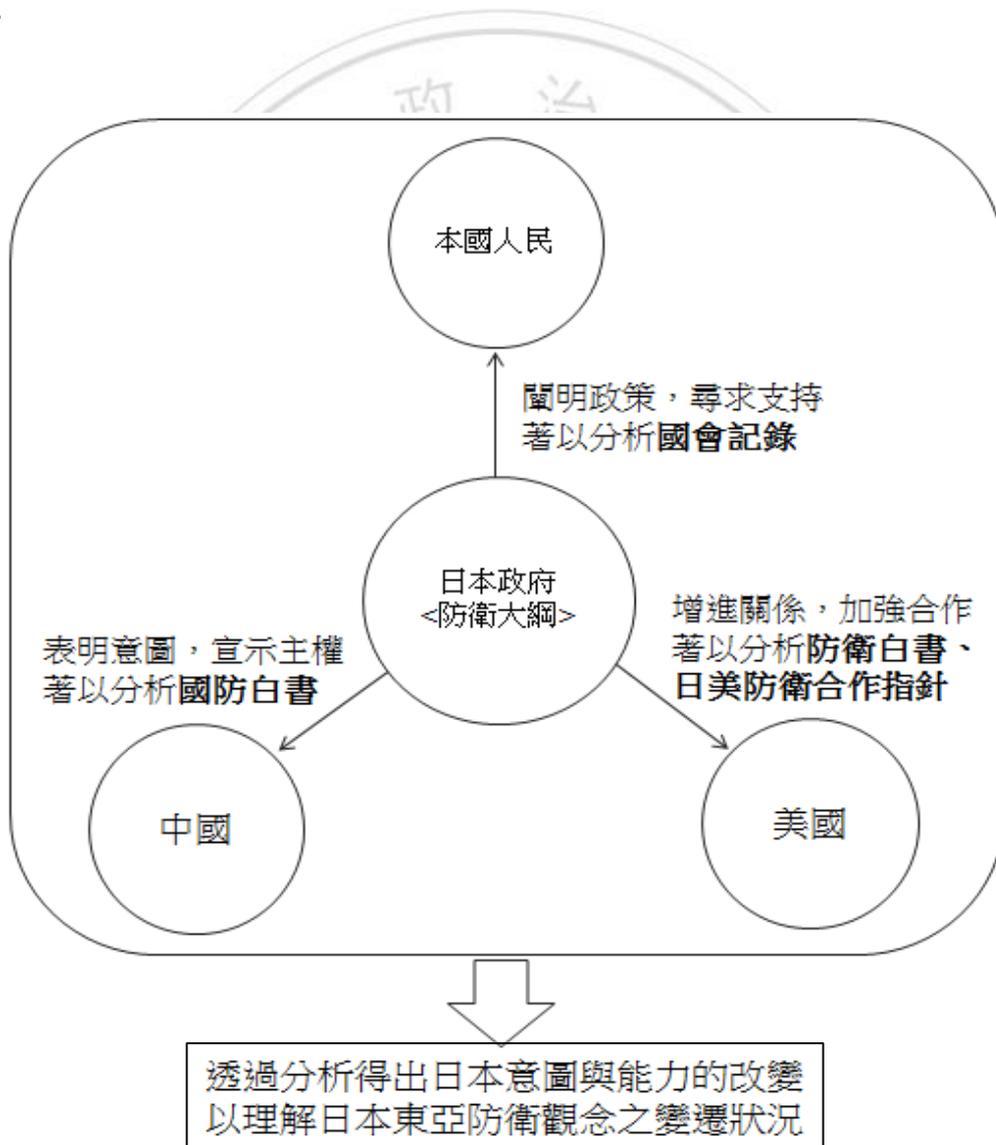


圖 1-5 本文之分析架構
筆者自行繪製

八、研究限制

本研究是為對日本安全觀以及其防衛政策變遷之研究，因為防衛政策在部分上乃是國家機密，在於能力上的改變可能無法完全掌握。另一方面，意圖分析上，雖然能透過質化與量化兼併的研究方法得到較為公正的研究內容。但惟人之意圖可能快速改變，領導者對於國家的定義又顯不同，且筆者無法對以上研究中之所有行為者進行訪問(即使訪問也未必有用)，僅能做出大致上的分析。而關於研究上的時空限制，本研究將研究時間訂為冷結束後的 1991 至 2016 年初。另，如果不進行地理上的研究限制，將使本研究之涵蓋範圍過大，本研究將研究範圍主要限制於「東亞」，也就是日本的周邊地區。否則安全觀此一議題內容似乎過大，如果要研究日本安全觀的全部面貌，則在單一論文中難以完成(又或將導致內容過淺)。故將主要的研究範疇限制在「中美日」關係之議題上，並希以客觀之角度對此一時期的日本東亞安全觀之變遷，以筆者最大的努力，做出客觀公正之研究。

第二章 二戰後日本的安全保障

本章將對應本研究之假說一與目的一，統整二戰後到後冷戰時代之初的日本防衛政策演變，並陳述政治家對於防衛政策的影響，以理解日本安全觀之變遷。防衛計畫大綱顯示出了日本政府對於未來可能遇到之威脅與挑戰(安全觀)所提出的對策方針，同時這些方針也反映在日本的防衛政策之上。基於上述前提，研究防衛計畫大綱之前，了解日本防衛及外交政策的走向與國內外政治的發展沿革勢必成為必要條件。本章共分為三個小節，第一小節主要著重於防衛方針的轉變，第二小節為防衛政策的演變，而第三小節為周邊國家安全觀的改變，第四小節則是本章總結。

一、日本防衛方針的轉變

本節將對二戰後日本防衛方針的轉變及其形成的原因進行敘述，而方針主要是著眼在國內外政治上的互動與角力。本節將分為四小節個別敘述，第一小節說明從警察預備隊到自衛隊的發展緣起，第二小節說明美日同盟的形成，第三小節說明從一國和平主義邁向積極和平主義的步伐，第四小節說明民主黨時期的防衛方針。

(一) 從警察預備隊到自衛隊

1945年8月15日，日本接受波茨坦宣言(Potsdam Declaration)並向同盟國投降，第二次世界大戰在此告一段落。9月2日，日美兩國於美國海軍戰列艦密斯里號

上簽署降伏文書(Japanese Instrument of Surrender)。同年 12 月陸軍省與海軍省解散，改組為第一復員省以及第二復員省。正如其名，復員省負責海內外陸海軍的退伍及相關安置工作。從明治時代到二次大戰終結，總計擁有 80 多年歷史的日本帝國陸海軍就此閉幕。美軍進駐日本並負擔起了治安維持的責任，而 GHQ 則成為了日本實質上最高統治者。⁴²

正當世界慶祝戰爭結束的同時，曾經的戰友成為了敵人，以美國為首的資本主義陣營與以蘇聯為首的共產主義陣營開始了新一場的意識形態戰爭。日本曾經的殖民地－朝鮮半島被硬生生地割裂成了兩個國家，共產的北韓以及資本的南韓。1950 年 6 月 25 日，朝鮮人民軍越過三十八度線對大韓民國發動總攻擊。同月 27 號，聯合國安理會通過第 83 號決議，呼籲北韓將武裝部隊撤回的同時，組織聯合國軍(美國為首)前往支援南韓，誓言要將北韓驅逐回三十八度線以北。

而距離朝鮮半島最近的美軍部隊是駐紮在日本的第八軍第 1 騎兵師團、第 7、第 24 及第 25 步兵師團，四個師團都將出發支援南韓，到時留在日本的只會剩下少數的管理及行政單位。對於百廢待舉而且治安堪慮的日本來說，這樣的狀況令人擔心。為此，1950 年 7 月 8 日，駐日盟軍總司令麥克阿瑟(Douglas MacArthur)命令日本組成 75000 人的警察預備隊，而「75000」此一個數字的根據是來自於為了維持治安，除了警察官以外所需要的必要人員數目。⁴³另外也對當時隸屬於運輸省的海上保安廳進行約 8000 人的增員。根據警察預備隊令第二條與第三條，警察預備隊的活動雖然限制在「警察官」的活動範圍內，但卻直接受日本內閣總理大臣的指揮，至此，日本開始了再軍備的第一階段。

⁴² 福永文夫，2014，《日本占領史 1945-1952》，東京：中公新書，第一章。

⁴³ 田村重信、杉之尾宜生，2004，《教科書・日本の安全保障》，東京：芙蓉書房，頁 16。

1951年9月，隨著舊金山條約以及美日安全保障條約的簽訂，日本進入了再軍備的第二階段。重新取回主權後，日本國內出現了防衛政策改革的呼聲，在各方審慎的討論之下，1952年7月31日，國會通過並公布「保安廳法案」。根據本法，合併警察預備隊及海上保安廳中的海上警備隊並改組「保安廳」。與警察預備隊有所不同的是，雖然保安廳也是依據內閣總理大臣的命令出動，但命令須要於發布後的二十日內申請國會追認。另一方面，有些遭到公職追放的舊陸軍將校希望能將保安廳改造成軍隊一般的組織，但遭到吉田首相的嚴正拒絕。保安廳的最高長官並非軍人，而是國務大臣，確立了軍隊國家化的原則。另一方面，吉田首相在1953年6月對保安廳的幹部做出了以下的訓示：「雖然我們現在無法進行大規模的再軍備，但仍應盡快透過自身的力量來保護國家與國民。為此，新的軍隊必須要從新的想法出發，新軍隊必須要能夠保護國家的獨立與安全，並且是為了國民而存在的軍隊。」⁴⁴由此也能夠發現，雖然在事實上自衛隊及其前身的組織之性質十分接近軍隊，而政治家也不反對這點。但自衛隊的存在卻與憲法第九條產生了重大的矛盾，直至今日。

1954年3月，日本國會通過防衛廳設置法與自衛隊法兩項法案。同年7月1日，防衛廳成立，以陸、海與空三大自衛隊為主的新系統正式開始。防衛廳於2007年1月9日正式升格為防衛省，自衛隊的最高統帥為內閣總理大臣，並由國務大臣擔任防衛大臣，其下設置副大臣、大臣政務官(2人)以及事務次官等。除了陸上、海上及航空自衛隊以外，防衛省所屬機關還有情報本部、防衛大學校、防衛研究所與防衛醫科大學校等等組織。自衛隊人數約14萬，船艦137艘(46萬7千噸)，戰機410架。⁴⁵

⁴⁴ 田村重信、杉之尾宜生，2004，頁21。

⁴⁵ 防衛省，2014，《日本の防衛—防衛白書平成26年版》，圖表I-0-2-1，2016/6/23。

(二) GHQ 的佔領與美日同盟形成

隨著戰爭的結束，對於其責任歸屬的追究也如火如荼地展開。除了東京大審以外，1946年1月6日，GHQ 向日本政府提出「不適任公務員之公職撤去意見書」。日本政府根據此一意見書，發布政令第 109 號，剝奪戰爭犯罪者、戰爭協力者、大日本武德會、大政翼贊會與護國同志會等等關係者應服公職之權利，也就是所謂的「公職追放」。雖然此舉試圖清除日本的舊有保守統治階級，但實際上執行效果有限，舊金山和約生效後本法即被廢除。如石橋湛山、鳩山一郎與岸信介等等重量級政治人物都曾經是公職追放的對象。另一方面，GHQ 也在日本進行了許多社會實驗，而首要目標即是解散日本國內的財閥以及封建地主。GHQ 認為是日本的獨佔性經濟體系(財閥)與貧富不均(寄生地主制)導致了日本的軍國主義化，遂著手財閥解體、農地改革與勞工權益改革等等民主化政策。

1945年10月10日，「治安維持法」廢止，共產黨第一次能夠作為合法政黨進行活動，戰前沉寂一時的勞工活動在 GHQ 的政策下復活並蓬勃發展。但是冷戰的爆發使 GHQ 對於日本國內日漸蓬勃的勞工運動產生不信任感，懷疑這些勞工運動的背後是否有共產黨甚至是蘇聯的指使。在規定戰後美國對日政策的「投降後美國初期對日方針」(降伏後ニ於ケル米國ノ初期ノ對日方針)一文的第二部第二款有著這樣的記述：「為了修正日本在政治傾向上的封建及權威主義……即使是訴諸武力也在所不惜。」⁴⁶由此可以看出 GHQ 即使是造成一定程度的社會紛亂也要進行改革的決心。但 GHQ 同時也考慮到了日本的特殊性「天皇制」以及從社會基層進行改革的可能性。特別是當日本的左翼團體高舉著人民的旗幟開始各

⁴⁶ 田中明彦研究室，2008，《降伏後ニ於ケル米國ノ初期ノ對日方針》，東京：東京大学東洋文化研究所：
<https://www.dpj.or.jp/article/manifesto2009http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/IPUS/19450906.O2J.html>，2016/6/23。

項活動時，究竟這些「人民」所主張的是歐美溫和的市民改革還是共產主義式的激進革命，使 GHQ 不得不重新檢視佔領政策，而其中得利的則是保守派政治人物。⁴⁷1950 年 9 月，日本內閣通過決議，政府機關、媒體、教育機構與大型企業應解雇共產黨員及其支持者，也是所謂的「赤色清除」(Red Purge；赤狩り)。⁴⁸

戰後日本於 1946 年 4 月 10 日舉辦首次眾議院議員選舉，婦女也具有選舉權。該次選舉中，自由黨獲得 141 席，進步黨獲得 94 席，社會黨獲得 93 席，共產黨則是 5 席，並由自由黨與進步黨兩黨聯合組成第一次吉田內閣。但在隔年的眾議院選舉中，日本社會黨奪得 143 席，並由社會黨的片山哲擔任內閣總理大臣進行組閣。但隨著在 1950 年社會黨發生左右派分裂後，社會黨一直處於不穩定的狀況。直到 1955 年 10 月 13 日社會黨舉辦黨大會，才再次統一社會黨勢力。但社會黨勢力的增強也導致了保守力量的集結。同年 11 月，自由民主黨成立，至此五五年體制揭開序幕，自民黨展開了為期 38 年的一黨獨大統治，也確立了自民黨—親美保守與社會黨—反美革新的兩大主要政治路線。

1952 年 4 月 28 日，以西方諸國為主要談判對象的「舊金山和約」正式生效，GHQ 為期六年八個月的佔領統治終告結束，日本重新獲得主權。但是佔領軍並沒有隨著佔領結束而撤退，而是成為了「駐軍」。與舊金山和約同時生效的是「美日安保條約」與「美日行政協定」。根據日本國憲法第九條，日本放棄軍隊的持有權與戰爭發動權。但是面對中國的赤化、南北韓的對立與全世界共產勢力的逐漸擴大，完全失去自衛能力的日本，無異將成為共產勢力最好的攻擊目標。因此由美軍提供主要的防衛力與嚇阻力，並輔以自衛隊的協助，這樣的美主日輔的反

⁴⁷ 五十嵐武士、尹健次、天川晃、中村政則，2005，《戰後改革とその遺産》，東京：岩波書店，頁 32。

⁴⁸ 国立国会図書館，2012，《共產主義者等の公職からの排除に関する件》，東京：国会図書館：<http://mnavi.ndl.go.jp/politics/entry/bib01056.php>。

共陣線對於戰後百廢待舉、急需復原的日本來說是最不容易影響其財政支出的做法，而美日行政協定則是保證了安保條約的施行以及駐日美軍的「治外法權」。「舊金山和約」、「美日安保條約」與「美日行政協定」三者，形成了所謂的「舊金山體制」，使戰後的日本得以在美國的保護傘下，專心發展經濟。⁴⁹

（三）從一國和平主義到積極和平主義

一國和平主義的意思是，堅守憲法第九條，盡可能不被捲入國際紛爭，並以日本的和平為最主要之目標。戰後，日本各派對於安全觀有著截然不同的認識與理念，革新派(左派)堅守憲法第九條，主張「非武裝中立」才是日本最好的安全保障方針。保守派(右派)則是認為可以在一定限度下擴大武裝，而保守派之中又可簡單分為主流派(本流)與非主流派(傍流)兩大派別。主流派為實用主義者，另一派的非本流派則是修正主義者。實用主義者是由以吉田茂為首的吉田學校組成，其中的成員有池田勇人、佐藤榮作、大平正芳、宮澤喜一等人。實用主義一派可以說是小日本主義與國際主義的融合，該派認為經濟發展與技術能力是國家安全保障最重要的基礎。在確保前述兩者能夠達成的同時，應盡可能減少軍事支出。吉田一派認為經濟投資的重要程度遠遠高於軍備投資，而對於日本來說最大的威脅則是被美國所捨棄，因為這意味著日本將失去利用美國市場及技術的機會，而且無法再透過搭便車(free ride)的方式節省軍事費用。而非本流派則以石橋湛山、鳩山一郎、岸信介與中曾根康弘等人為主力，主張日本應積極再軍備化、自主防衛、修正憲法與發展武器產業。⁵⁰

⁴⁹ 林明德，2011，《日本近代史》，台北：三民書局，頁 311。

⁵⁰ 橋本五郎，2006，《日本政治ハンドブック》，東京：一藝社，頁 132。

雖然在 50 年代中期到 60 年代初期，傍流 (非本流派) 一度控制了內閣，但因為安保鬥爭的發生，使保守本流再一次奪回了政權，並一定程度壓制了修正主義者的主張。保守本流以「憲法第九條」、「專守防衛」與「美日安全保障條約」作為日本安全保障方針的主軸。並在此之上加入了「和平主義」、「非核三原則」、「武器輸出原則」與「防衛支出不得高於 GNP 的百分之一」等等原則來制約自身武力的成長。確立了日本戰後對外政策的主要路線：「非核，輕武裝，經濟大國」，也就是所謂的「吉田主義」。⁵¹而吉田主義的擁護者們透過「一國和平主義」貫徹了經濟至上與輕武裝的理念。

但傍流派一直沒有放棄對本流派的挑戰，80 年代中期，中曾根康弘為首的傍流派掌權，積極推動防衛費的提高與武器系統國產化。相對於本流派的「專守防衛」，傍流派主張「自主防衛」，並試圖將防衛預算提升到 GNP 的百分之二點六，當然這樣的舉動並沒有得到吉田主義擁護者們的青睞。1987 年，防衛預算僅以 GNP 的百分之一點零零七，象徵性的超過戰後以來的百分之一原則。⁵²可見限制防衛費用的支出已經成為日本的共識之一，當然，傍流派並未因此放棄。⁵³冷戰時期，日本最大的假想敵無異是蘇聯，但自 1985 年米哈伊爾·謝爾蓋耶維奇·戈巴契夫(Mikhail Sergeyevich Gorbachov)擔任蘇聯總書記以來，美蘇間的關係大幅度地和緩。1989 年，美蘇雙方宣布冷戰結束，但戈巴契夫過快的改革與親西方的態度加快了蘇聯的瓦解。終於在 1991 年 12 月 25 日，也就是聖誕節當天，蘇聯正式宣布解體。1989 年 5 月，戈巴契夫宣布將減少東亞地區的蘇聯駐軍，而該區的蘇軍數量的確也有減少的跡象。根據海上自衛隊的報告，1987 年一整年度被目擊到的

⁵¹ Richard J. Samuels, 中西真雄美譯, 2009, 《日本防衛の大戦略》, 東京: 日本經濟新聞出版社, 頁 52。

⁵² 真田尚剛, 2010, 〈戰後防衛政策と防衛費〉, 《21 世紀社会デザイン研》, 第 9 期, 東京: 立教大学大学院, 頁 40。

⁵³ Richard J. Samuels, 2009, 頁 88。

蘇聯艦艇總計有 141 艘，而 1996 年被目擊的俄羅斯艦艇則只有 9 艘。根據以上資料，推測當年的俄羅斯太平洋艦隊的數量與蘇聯時期相比僅剩下百分之五。⁵⁴一個敵人倒下了，而另一個敵人則是崛起了，有時候敵人的崛起不是麻煩，而是國家維持團結的重要因素。美國自創國以來，她的假想敵不停地改變，唯一不變的是假想敵從未有一天消失。從大英帝國、墨西哥帝國、西班牙帝國、大日本帝國、蘇維埃聯邦到現在的中華人民共和國，比起自由民權，一個實在的，現時具有威脅性的敵對國家，更能讓共和國的人民團結。同樣的情況也發生在美日關係上，北韓核武危機與中國的崛起給了美日同盟延續最好的理由。1996 年，美日兩國發表美日安全保障共同宣言，日本的防衛方針的重心也從本州北方與北海道移動到了九州與南西諸島，同時削減陸上自衛隊的戰車數量，提高其機動能力，並將預算移轉給海上自衛隊以及特殊部隊。1996 年與 2011 年版的防衛計畫大綱相比，戰車的數量整整少了 500 輛(1996 年:900 輛，2011 年:400 輛)。⁵⁵

而讓日本從一國和平主義邁向積極和平主義除了美方的壓力與中國的崛起，波斯灣戰爭也是一大契機。1990 年 8 月 2 日伊拉克入侵科威特，而在入侵發生的稍後，聯合國譴責伊拉克並通過第 660 號決議。1991 年 1 月 17 日由美國為首的聯軍開始執行「沙漠風暴」行動。2 月 24 日，美軍由科威特東方進入並迅速解放該國。日本雖然對聯軍提供了 130 億美元的支援(日本是支援金額最多的國家)，但在戰後日本並沒有出現在科威特的感謝名單上。本次事件也成為日本外交上一大恥辱，也直接增強了國內對於聯合國行動應該要有更多人員貢獻的輿論。同年 4 月 26 日，日本海上自衛隊前往波斯灣掃雷後。1992 年，國際和平協力法(或稱 PKO 協力法)通過，根據該法第三條規定，協力的活動內容有第一項的「聯合國維和行

⁵⁴ 本田優，2005，《自衛隊知られざる変容》，東京：朝日新聞社，頁 115。

⁵⁵ 首相官邸，1995，《平成 8 年度以降に係る防衛計画の大綱》，別表；防衛省，2010，《平成 23 年度以降に係る防衛計画の大綱》，別表。

動」、第二項的「國際人道援助」、第二項第二款的「選舉監視」與第三項的「國際和平協力事務」。⁵⁶而執行以上業務時，自衛隊得以派遣至國外，此舉不只是加強了日本對於國際事務的影響力，更使日本從一國和平主義朝向積極和平主義邁出了一大步。

(四) 自由主義與現實主義的拔河－民主黨政權

2009年8月31日，民主黨在第45屆眾議員選舉中大獲全勝，480席的眾議員席位中，民主黨獲得了過半數的308席，遂而完成政權輪替並成為執政黨。集合了國民希望的民主黨主打與自民黨不同的革新信念，但其僅僅只執政了短短的三年三個月。在第46屆眾議員選舉中只得到了57席，其慘敗的結果也反映出了選民對民主黨高度的期待轉變成了最深的失望。除了民主黨政府過高與過理想化的選舉公約以外，扭曲國會(ねじれ国会)的產生也使民主黨政府的運作不順。綜觀民主黨在2009年所提出的選舉公約(マニフェスト)，我們可以發現其主要的政策主張集中在社會福利的提升。而對於防衛政策與對外政策上，民主黨採取了自由主義，與自民黨的現實主義路線呈現了極大的對比。當然，既有而共通的政策上似乎並沒有太多突破性的見解，如積極處理北韓核武問題、重視國際合作與廢除大規模殺傷性武器(Weapon of Mass Destruction)。這些政策可以說承襲了過去的路線，明顯的具有路徑依賴性。但值得注意的是，在其選舉公約的第七小節「外交」一節中，有兩個非常有趣的主張，一個是「對等關係的美日同盟」，另一個是「東亞共同體」(東アジア共同体)。⁵⁷對於自民黨來說，美日同盟一直都是對外政策的主軸，譬如強化自衛隊與美軍的聯合行動或高層的決策系統。但是「對等」這一

⁵⁶ 原法條：国際連合平和維持活動等に対する協力に関する法律。

⁵⁷ 民主党，2009，《民主党政権政策 Manifesto》，東京：民主党本部：
<https://www.dpj.or.jp/article/manifesto2009>，2016/1/7。

個詞卻不常見。文字的表達勢必涵蓋著訊息發出者的需求、想法甚至是偏見，人們常常在話語中有意或是無意中透露自己的目的。「想要變得對等」也就意味著「現在並不對等」。另一方面，東亞共同體並不是一個原創的想法，早在明治維新的時候就有許多政治家、學者甚至是藝術家提出類似的理論。如岡倉天心的「興亞論」，強調日本具有啟蒙亞洲其他民族的使命，最後這些理論被軍部所利用，而成為了「大東亞共榮圈」的理論基礎。⁵⁸

1997年東協十加三與2005年的東亞峰會也象徵著東亞區域間合作的加強。但對於將美日同盟視為圭臬的日本來說，組成一個包含所有東北亞國家的政治聯盟，完全超脫了既有的政策路線。一個東北亞的跨國政治聯盟是不太可能實現的政治理想，分裂的台灣海峽與朝鮮半島、領土紛爭與歷史問題都是阻礙區域合作的原因。那為什麼民主黨會「特別」提出這樣的政策理念呢，我們必須把研究重心移到民主黨的第一位首相－鳩山由紀夫的個人理念上。

鳩山由紀夫出生於政治世家，其祖父鳩山一郎是第一位自民黨首相，而其父親鳩山威一郎曾任外務大臣，家中其他人亦多任黨政要職。根據政治社會化的理論，一個人會在成長的過程中受到家庭、學校與其他因素的影響下而形成對於政治的理念與選擇喜好。鳩山由紀夫受到其祖父鳩山一郎的影響，堅信「友愛」與「自主外交」對於日本政治的重要性，友愛思想也深深地影響了其安全觀。鳩山一郎在其擔任首相的任內簽定日蘇共同宣言，促使日蘇國交正常化達成，是為日本外交的一大里程碑。而由紀夫理所當然地繼承了祖父的遺志，持續推動自主外交的事業，不過這一次的目標不是俄國，而是與日本同樣是為東亞國家的「中國」。朝日新聞社出版的1996年6月號「論座」月刊(於2008年休刊)曾刊載了鳩山由

⁵⁸ 鈴村裕輔，2013，〈東洋の理想における岡倉覚三のアジア論の構造〉，《国際日本学》，東京：法政大学，第10号，頁69。

紀夫的文章，文章名為「我的自由主義友愛革命」(わがりべラル友愛革命)，鳩山由紀夫在該文章中指出：「日本國內的在住外國人比率與其他先進國家相比非常的低……以留學生的經驗來說，相較於日本，美國對於留學生等外國人來說是非常好適應的國家。很多來到日本的留學生，最後變得討厭日本並返回母國。」以上翻譯自部分段落，另外還有主張應該開放外國人參政權的內容。⁵⁹

眾所皆知，鳩山由紀夫的政治理念具有自由主義與革新主義的色彩。而在其理念下所產生出的便是「友愛外交」，友愛外交特別注重與其他亞洲國家之關係，該方針下產生出了與過去完全迥異的政策主張。如上所述的「對等的美日同盟」以及「東亞共同體」，而前兩項政策就形成了一項有趣而不常見的主張—「中美日等距外交」(日米中正三角形論)。該政策主要內涵顛覆了過去自民黨親美一面倒的路線，主張日本應該與美國及中國保持同等距離，但該嘗試的結果並沒有讓中美日產生出協調的平衡，而是導致了美日關係的惡化。

2009年8月27日，美國紐約時報刊載了鳩山由紀夫題為「日本的新道路」(日本の新しい道)的論文。該文批判由美國主張的世界經濟體制，並強調以亞洲國家為主的經濟、安全保障系統的存在必要性。理所當然地該論文也受到了非常多專家的批評，認為該文帶有反美與反市場主義的色彩，並遠離了國際現實。⁶⁰而在9月1日鳩山也召開記者會，對於這些批評進行反駁，闡明自己的立場「並非反美」。而在這樣詭異的氣氛中，2009年11月13日，美國總統歐巴馬乘坐空軍一號與家人一同訪問日本。當晚歐巴馬與鳩山由紀夫於首相官邸展開會談，會議中歐巴馬強調：「美日同盟是平等的，過去、現在與未來都是。」而鳩山則是認為：「同盟

⁵⁹ 鳩山由紀夫，1996，〈わがりべラル友愛革命〉，《論座》，東京：朝日新聞社：
http://www.the-journal.jp/contents/newsspiral/2009/08/post_356.html，2016/1/7。

⁶⁰ 伊藤宏，2009，《米紙に寄稿の「鳩山論文」相次ぎ批判 米国内の専門家ら》，朝日新聞社：
<http://www.asahi.com/senkyo2009/news/TKY200908280447.html>，2016/1/7。

關係應該隨時代改變而且日本過於依賴美國。」再一次提出「平等的美日同盟」這樣的口號，此舉一再顯示，比起強化同盟，鳩山更像是想要擺脫美國。而當會議似乎沒有太多進展的時候，鳩山唐突地提出了完全離題的「友愛之船」(友愛ボート)的概念。具體的內容是讓非政府組織(NGO)乘坐自衛隊的船艦前往進行醫療支援，而歐巴馬則是再一次向鳩山確認關於「普天間基地」的遷移問題。⁶¹也許對於鳩山來說，強化美日同盟和集團自衛權的認可從來都不在政策選項之中。而對於基地問題過於樂觀的鳩山當時還不知道，基地遷移的不順利將會是他失去首相寶座的重大原因之一。

2009年9月16日上任的鳩山由紀夫，因為普天間基地遷移與政治獻金問題，執政短短九個月後，於2010年6月8日正式下台。其繼任者為同黨的菅直人，相較於鳩山，菅內閣的外交與防衛政策更加趨近現實。其後的野田內閣亦是，根據慶應大學神保謙教授的說法，民主黨政權初期的外交方針主要是「自由主義」。在批評以現實主義為外交中心思想的自民黨的同時，遇上了種種的外交挫敗，因此民主黨的外交方針開始回歸到現實主義。雖然最初民主黨政權在外交上的確可以說是失敗，但其短短三年三個月的政權下，亦有一些重要的外交、防衛政策上的建樹。如2010年10月防衛計畫大綱的改訂(詳細將在第三章說明)、武器輸出三原則的放寬與海洋安全保障的積極化(提議設置包含東海與南海的東亞海洋論壇)。舉棋不定的鳩山內閣使美日關係遭受破壞，但在之後的菅、野田內閣慢慢恢復了安定感。此一變化也顯示政治人物個人的價值觀對於安全觀及相關政策之影響力，也象徵著民主黨政權在外交政策上的妥協與現實主義化。⁶²

⁶¹ 読売新聞政治部，2010，《迷走と裏切りの300日》，東京：読売新聞社，頁67。

⁶² 神保謙，2013，〈外交、安保—理念追求から現実路線へ〉，《民主党政権失敗の検証》，東京：中公新書，第四章。

二、日本防衛政策的演變

本節將對二戰後日本防衛政策中的主要演變及其相關措施進行敘述，而政策主要是著眼在相關法律、閣議決定(類似行政命令)與行政措施等等。本節將以「順敘」的方式，透過三個小節分別敘述各個時期日本防衛政策的演變。第一小節將說明冷戰時期的防衛政策，第二小節說明 1990 年代的防衛政策，第三小節說明 2000 年以後的防衛政策。

(一) 冷戰時期的防衛政策

冷戰時期，日本最大的假想敵非蘇聯莫屬，在 1976 年版防衛白書的第一章「國際情勢的變化」中，「蘇聯」一詞總計被使用 42 次。且該章對於國際情勢的走向做出了不樂觀的判斷，如提到「蘇聯軍事能力的增強與對外交勢將使東西方的關係更加嚴峻」。⁶³而另一方面，作為唯一遭受過核武攻擊過的國家，日本對於核武議題也十分敏感。在防衛白書之中，核武器相關的內容也佔了非常大的篇幅，討論冷戰時的日本防衛政策時，蘇聯的威脅與核武的議題一直都是核心問題。1957 年 5 月 7 日，時任日本首相的岸信介總理於參議院預算委員會中提出了絕不持有核武器的看法，這也成為了「非核三原則」的基礎。⁶⁴未持有核武的國家遭受核武的攻擊機率相對也較小，但「並非絕對不會」，為保持日本的主權與安全，核武的嚇阻力依舊是必不可少的要素之一。除了傳統武力之外，日本也需要美國的核子保護傘(核の傘)。

⁶³ 防衛廳，1976，《日本の防衛—防衛白書昭和 51 年版》，東京：防衛廳，第一章：
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1976/w1976_01.html，2016/2/18。

⁶⁴ 予算委員会，1957，〈第 026 回国会予算委員会第 24 号〉，參議院：
<http://kokkai.ndl.go.jp/SENTAKU/sangiin/026/0514/02605070514024a.html>，2016/2/19。

80年代，雷根上台後採行新保守主義，以解決越戰的負面遺產與日漸高昂的政府債務。其中一項重要的政策即是要求各盟國負擔起更多的防衛責任，日本自然也在此列。中曾根內閣以地緣政治學的觀點制定了所謂的「中曾根航路帶」的戰略方針。透過日本先天上的地緣政治學優勢，能夠阻止蘇聯潛艇通過宗谷、津輕與對馬三大海峽，使日本成為一艘「不沉的航空母艦」。⁶⁵但在討論為何需要封鎖海峽前，我們必須要先討論該時期的核武策略。

核子武器的攻擊目標可以分成三種。第一，以敵國主要城市為目標，目的在於殺死大量敵國人民。第二，對高價值目標進行精準打擊，目標在於重創敵方實力。第三，以敵方核武器(核彈發射基座等等)為目標進行打擊，阻止敵方使用核武器進行報復性的回擊。而核武器的載體可以分為基座、車載、機載與潛載，其中基座由於目標較為明顯，很容易遭受到攻擊。車載、機載與潛載之中，又以潛載核武的生存力最高。第一擊(Pre-emptive nuclear strike)之後，大量人口死亡，社會秩序瀕臨崩壞(或是已經崩壞)，地上與空中的科技產品也因為核武器的電磁脈衝(EMP)而大量失效，使用基座、車載或機載核武進行反擊顯得困難。為有效嚇阻敵國的核武打擊，保有第二擊能力(second-strike capability)將有利於國家的延續及生存，此時潛載核武的存在便變得十分重要。⁶⁶

蘇聯的四大艦隊包含波羅的海艦隊、太平洋艦隊、北方艦隊以及黑海艦隊，波羅的海艦隊如要從波羅的海出發，通過大西洋以靠近美國本土，勢必非常容易受到美國及其盟友的攔截。但如果太平洋艦隊從海參威等等遠東基地出發，通過太平洋以接近美國本土，相較起來後者的可行性明顯較高。

⁶⁵ 小谷哲男，2006，〈シーレーン防衛—日米同盟における「人と人の協力」の展開とその限界〉，《同志社法学五八卷》，京都：同志社大學，五八卷，頁198。

⁶⁶ 浦野起央，2006，《地政学と国際戦略》，東京：三和書籍，頁271。

基於前述的假定，以地緣政治學的觀點來看，鄂霍次克海將會成為蘇聯艦隊最好的活動範圍。隨著核子動力潛艇(Nuclear submarine)與潛射導彈飛彈(SLBM)的強化，美日兩國也感受到了來自於遠東蘇聯基地的威脅。對此，「三海峽封鎖論」應運而生。顧名思義，這一項戰略考量即為在宗谷、津輕與對馬三大海峽設下封鎖網，以阻止從海參威等等基地出發的蘇聯艦隊進入鄂霍次克海或是太平洋。1982年的日本防衛白書第一部第二節提到：「以蘇聯的世界戰略來看，近年來遠東蘇聯軍的增強以及軍備現代化與北方領土、千島列島與鄂霍次克海的地緣重要性息息相關。」⁶⁷



圖 2-1 日本附近海域圖

筆者自繪

⁶⁷ 防衛廳，1982，《日本の防衛—防衛白書昭和 57 年版》，東京：防衛廳，第一部，第二節：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1982/w1982_01.html，2016/7/14。

而如果要探究防衛政策的執行層面，我們可以參考「防衛力整備計畫」。日本政府基於安全保障方針(如防衛計畫大綱等等)而制定數年一期的防衛力整備計畫。與防衛計畫大綱最大的不同是，防衛計畫大綱中有著更多的政治與國際考量，而防衛力整備計畫則更接近於實務。但實際上防衛力整備計畫比防衛計畫大綱更早出現，防衛力整備計畫可以分為舊防衛力計畫大綱(第1次到第4次防衛力整備計畫)、轉變期的53、56與59中期業務評估(中期業務見積もり)與新防衛力計畫大綱(昭和61年、平成3、8、13、17、23與26年中期防衛力整備計畫)。1976年(昭和51年)，第一份防衛計畫大綱通過閣議，而從此之後，所有的防衛力整備計畫皆是根據防衛計畫大綱所編撰。本小節將簡約地說明冷戰時期防衛力整備計畫的變遷，其餘的部分則將在後兩小節說明。

1957年6月，通過國防會議與閣議的決議(當時首相為岸信介)，第一次防衛力整備計畫正式誕生。為了符合最低限度防衛能力的目標，開始整備所謂的「骨幹防衛力」。本計畫不只擴編陸上自衛隊以填補在日美軍人數的減少，另外也確立了海空自衛隊的體制。1961年7月，第二次防衛力整備計畫通過閣議，以「對抗常規兵器為主的局部戰」為計畫中心，提高陸海空的總體防禦能力。1966年11月，第三次防衛力整備計畫通過閣議，而三次防更是奠定了現今日本陸海空自衛隊的基本架構。1971年，第四次防衛力整備計畫通過閣議，然後在「第四次防衛力整備計畫策畫之際的情勢判斷與防衛構想」一文中有著以下這樣的記述：「對於核武的威脅，我們將依靠美國的嚇阻力。」及「對於間接侵略與小規模的直接侵略，日本將自力排除。而面對超過上述狀況的情形時，日本將與美國合作以排除侵略。」⁶⁸由此我們也能夠發現，防衛力整備計畫雖然在名義上似乎只是屬於省廳等級的計畫書，但實際上其中的內容卻涵蓋了很大一部分的日本國家戰略意

⁶⁸田村重信、杉之尾宜生，2004，《教科書・日本的安全保障》，東京：芙蓉書房，頁63。

圖。1976年，防衛計畫大綱正式出爐，因為當年適逢昭和51年，故該大綱又被稱為51大綱。由於防衛力整備計畫著重於裝備上的改良，缺乏後方支援部門以及制度上的改進，導致防衛政策全盤上的平衡失調。除了前述的問題以外，預算上的分配以及公眾關係上的管理也漸漸成為了棘手的問題，防衛政策必須更加全面性而且能夠應對未來的情勢。與過去的防衛力整備計畫不同的是，防衛力整備計畫多是以五年為一期進行規劃，而中期業務評估則是三年為一期，可分為53中業、56中業與59中業。雖然中期業務評估僅經歷三屆且涵蓋時間也只有短短的九年，但其重要性依舊不可忽視，如53中業對於人員教育、反潛防空與電子戰等等以往較缺乏關注的層面投注更多心力。1985年9月，昭和61年中期防衛力整備計畫通過閣議決定，61中期防作為第一個中期防衛力計畫，象徵著日本在於防衛政策的策劃上進入了新的時期。61中期防對1986年到1990年的日本防衛政策制定了詳細的新計畫，如自衛隊編制的合理化、地對空飛彈系統的建置及反登陸作戰能力的強化。

表 2-1 防衛大綱與防衛力整備計畫制定年份

大綱制訂前	1次防(1958)、2次防(1962)、3次防(1967)、4次防(1972)
51大綱(1976)	53中業(1980)、56中業(1983)、59中業(1986)
	61中期防(1986)、03中期防(1991)
07大綱(1995)	08中期防(1996)、13中期防(2001)
16大綱(2004)	17中期防(2005)
22大綱(2010)	23中期防(2011)
25大綱(2013)	26中期防(2014)

括號內數字為配合日本稱呼之年份 筆者自行整理

隨著冷戰走向尾聲，時間也從昭和來到了平成。1990年12月，日本內閣通過新中期防衛力整備計畫，因為計畫起始年份為平成3年，該計畫又被稱為03中期防。本計畫對後方支援系統，特別是通訊指揮與技術開發層面進行系統性的整合。

（二）1990年代的防衛政策

1991年12月25日，蘇聯總統戈巴契夫宣布辭職，二戰結束以來維持了近五十年的冷戰，因為蘇聯的瓦解終告結束。隨著兩極體系的崩潰，各地的權力系統出現真空，原先因為冷戰的對立而被壓抑住的民族和宗教衝突也開始失去控制。如伊拉克因為債務問題侵略科威特，導致以美國為首的聯合國軍對其軍隊進行武力驅逐。日本雖然對聯軍提供了130億美元的支援(日本是支援金額最多的國家)，但在戰後日本並沒有出現在科威特的感謝名單一事，引來了日本朝野非常大的震撼。日本也意識到除了資金，人員上的協助也是十分重要的。1992年，日本國會通過國際和平協力法(或稱PKO協力法)，根據該法規定，自衛隊可以在執行聯合國維和行動、國際人道援助或國際和平協力事務等等前提下，出發至海外執行任務。⁶⁹

1993年3月，北韓宣佈退出不擴散核武器條約，引發北韓核武危機。另一方面，1995年第三次台灣海峽危機發生。肇因該年6月，李前總統登輝拜訪其母校康乃爾大學，雖然其訪問屬於非官方性質，但依舊引來了中共的不滿。1995年7月21日至7月28日，中華人民共和國江西鉛山導彈基地發射了總計6枚的導彈，

⁶⁹ 原法條：国際連合平和維持活動等に対する協力に関する法律。

並在其後進行了大規模的軍事演習，目的在於對我國進行施壓及恫嚇。1996年3月8日至25日期間，共軍再次舉行軍演及導彈試射，企圖干預同年3月25日舉辦的中華民國總統大選。同月8日，美國航空母艦獨立號戰鬥群(Uss Independence)已部署在台灣海峽附近之公海水域。同月11日，白宮表示尼米茲號已經奉命從阿拉伯海前往台灣海峽與獨立號會合。⁷⁰劍拔弩張的態勢使得軍事衝突一觸即發，所幸事態並沒有進一步升級，本次危機也在李前總統連任後逐漸降溫。但是，本次事件可以說是21世紀中美對抗的前哨戰，也再一次提醒了美日兩國，台灣海峽的戰略重要性。

隨著世界情勢大幅度的變化，日本需要新的防衛方針與計畫。1995年11月28日，村山富市內閣通過新防衛計畫大綱，從舊大綱到這一次的改訂已經過了近20年(1976-1995)。其後，日本政府也基於新大綱而制定08中期防(1996)，以企求更加靈活的防衛政策。1996年4月17日，美國前總統柯林頓訪問日本，並於會後與日本前首相橋本龍太郎共同發表「美日安全保障共同宣言」。此一宣言也顯示美日關係已經擺脫了「同盟漂流」，並走向了更深更廣的合作關係。

1997年9月，美日兩國修訂新版「美日防衛合作指針」，新一代的防衛合作指針主要有三大要點，第一，強化平時合作。第二，針對日本的攻擊行為發生時之對應處理。第三，當日本周邊區域發生了影響日本和平與安全的事件時之美日合作。⁷¹其中最受矚目的即為「周邊事態安全確保法」的制定。周邊事態安全確保法的制定主要有兩大因素，其一為北韓核武危機，其二為台海危機。1999年5月，周邊事態安全確保法之法案於國會通過並公布。該法第一條規定：「本法為對應如

⁷⁰ 李華球，2005，〈台海軍事衝突時美國干預之可能性分析〉，《國家政策論壇》，春季號，<http://old.npf.org.tw/monthly/0401/theme-099.htm>，2016/2/19。

⁷¹ 外務省，1997，〈日米防衛協力のための指針の見直しの終了〉：<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/kyoryoku.html>，2016/6/7。

置之不理則有可能發生針對我國之直接攻擊、或周邊區域發生可能對我國之和平與安全造成重要影響之情事。」主要認可了在上述狀況下，日本國得對美軍進行後方支援等等行動。周邊事態安全確保法也是為集團自衛權的基石之一，其後該法改訂為現行的「重要影響事態安全確保法」。而參照本時期的防衛白書之後，我們可以發現日本政府主要還是將重心放置在權力真空現象可能導致的危機。雖然對於中國的軍事費用增加多少有著墨，但此時的日本政府認為中國的主要目標是經濟發展，高度成長的軍事支出並不太可能出現。

（三）2000 年以後的防衛政策

2001 年 9 月 9 日，位於美國紐約的雙子星大樓遭到恐怖分子的攻擊，加深了世界對於恐怖主義的關切與恐懼。2004 年，新防衛計畫大綱(平成 16 年大綱)應運而生，該新計畫大綱提到了如何對應恐怖主義的盛行與大規模殺傷性武器的擴散，對於日本的安全保障政策來說，有著至關重要的意義存在。至此，所有的防衛力整備計畫皆基於一個防衛計畫大綱所編撰，平成 17 年中期防對應平成 16 年大綱，平成 23 年中期防對應平成 22 年大綱，平成 26 年中期防則是對應平成 25 年大綱。從 1976 到 1995 年近二十年從未修改的防衛計畫大綱，在冷戰結束至今短短十數年已經修改了四次，過去防衛力整備計畫幾乎都是以五年為一期，而現在舊計畫與新計畫間隔的時間越來越短。由此可見，冷戰時期的日本安全保障環境比起現在更加安定。而現今，數年便修改一次大綱的狀態，也反映出了日本的安全觀面對多變的世界情勢，不停地變化以追求國家安全。而關於防衛計畫大綱的詳細內容將在第三章說明。

除了大綱的改訂，美日同盟的強化與安政法治的修訂也是本時期不可忽視的改變。小泉任內的美日關係可以說是攀上了歷史的高峰。2006年6月，小泉前首相出訪美國，並接受最高級的國賓待遇。而在前一個月的美日二加二會議中，雙方公布了「駐日美軍基地再編成實施時程表」，達成了將普天間基地遷移至名護市邊野古附近等等之共識。除了小泉，其後的數個內閣與美國亦保持和諧的關係。直到2009年，民主黨上台後，美日關係發生了重大的變化。2009年眾議員總選舉前，鳩山由紀夫對沖繩基地問題做出了「最好能夠遷到國外，最低也要遷到縣外」的發言。當時的鳩山可能還不知道，就是這一席發言對其政治生涯產生了不可逆的影響，也對民主黨初期的美日關係造成不可抹煞的傷害。

而在鳩山入主內閣後，對於其搖擺不定且試圖削弱美國影響力的立場，美國政府產生了極大的不信任感。鳩山的政策問題主要可以歸納成兩大類，第一，是上一節我們討論過的「中美日等距外交」。第二，便是上面提到的「基地遷移問題」。普天間基地位於沖繩縣宜野灣市，1945年，美軍佔領該地並開始機場的建設。在當時，該機場的跑道就已經長達2400公尺，可見美軍重視該地的戰略地位，在之後發生的韓戰更是提升了沖繩的重要性。隨著基地的擴大、建設與使用，同時也發生了許多問題，如墜落事故、飛機噪音與治安問題。如2004年一架CH-53墜落於鄰近於普天間基地的沖繩國際大學。雖然沒有平民遭受波及，但本次事件成為了日本國內的重大社會問題。特別是普天間基地位於市區的中心，附近的區域人口密集，萬一再發生墜落事件，後果不堪設想。除了墜機事件，1995年9月發生美軍對12歲少女犯下的暴行事件，也成為了基地遷移運動的主因之一。同年11月，美日兩國設置「沖繩特別行動委員會」(沖繩に関する特別行動委員会；Special Action Committee on Okinawa)，檢討美軍基地的整合與縮編等等事項。

1996年4月，美國總統柯林頓訪問日本，並與當時任職內閣總理大臣的橋本龍太郎舉行首腦會議。其結果是雙方同意遷移基地，並將美軍基地所使用的土地返還予日本，而遷移的新址則是選在沖繩縣名護市邊野古的「近海」。但是對於新基地的位置與使用期限，中央、地方與美方持續進行了十多年的拉鋸戰，地方也分成贊成遷移派跟反對遷移派，2006年當選沖繩縣知事的仲井真弘多是為基地遷移的贊成派，但在其後的沖繩縣議會選舉(2008)、名護市市長選舉(2010)與名護市議員選舉(2010)都是由遷移反對派得勝。

2009年11月17日，美國參議院大幅度刪減駐沖繩美軍遷移至關島的所需經費，預算中的三億美金被刪減了七成。除了給予歐巴馬政府壓力，更讓鳩山內閣理解了基地遷移問題的嚴重性。為了要能維持選舉的承諾，鳩山內閣嘗試設計了許多備案，但其中許多備案的可行性都欠缺考慮。2010年5月28號，在各方的壓力下，美日兩國對普天間基地遷移問題發出共同聲明，確定基地將遷移至沖繩縣名護市的邊野古附近之海域。當時與民主黨組成聯合內閣的社會民主黨憤而退出內閣，而鳩山由紀夫則因為基地遷移與政治獻金的問題，在一片噓聲中結束了短暫而混亂的首相生涯。雖然民主黨政權初期對美日關係造成了傷害，但在其後的菅與野田內閣的積極修復下，美日關係的確改善了不少。因為各種原因，民主黨僅僅在三年內便失去了政權。

2012年12月26日，安倍晉三入主內閣，政權重新回到自民黨的手中。安倍上任後便積極推出各項安全保障政策，其中尤以「集團自衛權的認可」與「和平安全法制的改訂」兩者特別重要。2014年7月1日，日本政府做出了認可「集團自衛權行使」的閣議決定，也就是所謂的「武力行使的新三要件」。舊的武力行使三要件規定以下三項條件成就時，日本得以行使「個別自衛權」。

三項要件分別是第一，對我國迫切而不當之侵害發生時，第二，並無其他手段可以排除此侵害時，第三，僅使用最小限度的武力。而根據此時的政府答辯書，將自衛隊派遣至外國的領土、領海與領空的行為已經超過自衛權行使的範圍。另外，依據舊武力行使三原則，鄰近國家如果遭受到武力侵略，而致使日本遭受影響時，日本依舊不能進行武力干涉，也就是說並不認可所謂的「集團自衛權」。⁷²

而新的武力行使三原則分別是第一，對我國或是與我國有著密切關係的國家遭受武力攻擊，而有根本且明確之危險性可能顛覆日本之存立，與日本國民的生命、自由以及追求幸福的權利。第二，沒有其他適當的手段可以排除上述情形以確保國家存立與國民安全。第三，僅進行最小限度的武力行使。在該閣議決定中，提出了數項重要的安全觀，主要可以歸類為三大項。第一，為預防及處理尚未達到武力侵害等級的違法行為，警察機關與自衛隊的共同演習與情報交流必須要更加緊密。當事件發生時，到底是需要警察機關還是自衛隊出動處理，必須要有明確而迅速的判斷。像是離島附近並沒有適合的警察機關處理不法行為時，為確保侵害不會擴大，第一時間確立所屬管轄機關並進行犯罪行為的阻卻是非常重要的。第二，加強與美軍的共同行動以及對其的後方支援，強化平時以及戰時的協調性。第三，以「積極和平主義」為基礎加強日本在國際上的貢獻，過去日本只能參加紛爭結束後的聯合國維和行動。而未來應該要積極參加事前與事中的調解與維和行動，而自衛隊主要業務還是保持在人道救援及針對聯合國部隊的後方支援，並不直接且主動地參加戰鬥活動。⁷³

⁷² 眾議院，1981，《憲法、國際法と集團的自衛権に関する質問に対する答弁書》：
www.shugiin.go.jp/internet/itdb_shitsumona.nsf/html/shitsumon/b094032.htm，2016/6/12。

⁷³ 內閣官房，2014，《国の存立を全うし、国民を守るための切れ目のない安全保障法制の整備について》：<http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/pdf/anpohosei.pdf>，2016/7/3。

另一方面，2015年9月19日，日本參議院通過了「和平安全法制整備法案」(和平安全法制整備法)和「國際和平支援法」(國際平和支援法)兩大法案。其中和平安全法制整備法案更包括了十項法條：自衛隊法、國際和平協力法(國際平和協力法)、重要影響事態安全確保法(原周邊事態安全確保法)、船舶檢查活動法(船舶檢查活動法)、武力攻擊暨存立危機事態法(原武力攻擊事態法)、美軍等行動關連措施法(米軍等行動關連措置法)、特定公共施設利用法(特定公共施設利用法)、海上輸送規制法(海上輸送規制法)、俘虜處置法(捕虜取扱い法)與國家安全保障會議設置法(國家安全保障會議設置法)以上十項法條。以下就此十條法律之內容進行簡單說明。

表 2-2 和平安全法制整備法案

自衛隊法	主要分為兩個部分。第一，加強旅外國人的保護措施，當旅外國人發生人身安全上之威脅時，自衛隊能夠採取保護其之措施(護衛、運送)。第二，自衛隊能夠保護現正從事「保衛日本」業務的美軍、他國軍隊或類似組織的人員及武器(包含共同訓練的對象，但不包含戰鬥行為已經開始的現場)。行為須符合比例原則，視情節之必要而採取最適當之對應，並應符合正當防衛或緊急避難要件之相關規定。
國際和平協力法	擴大參加聯合國維和行動的權限。獲得聯合國允許並成就以下五項原則即可參加聯合國維和行動。第一，紛爭當事者之間已經達成停戰協議。第二，需得到紛爭當事者之同意。第三，維和部隊不偏向任何一方。第四，當以上原則不成就時，日本政府得撤回自衛隊。第五，僅可使用最低限度的武器。
重要影響事態安全確保法	修訂自「周邊事態安全確保法」。該法為對應可能導致我國和平與安全發生變化的周邊事態。而和平安全法制整備法案則是將此法之名稱改為「重要影響事態安全確保法」，並將第一條第一項中的「我國周圍的地區」一詞改為「重要影響事態」。修訂後的適用範圍從「周邊」擴及至「重要事態」，能夠更有

	效與美軍協同行動(依政府目前的解釋，僅適用於美日安保條約規定範圍內之任務)。另外一方面，本法也能夠更有效加強日本參加基於聯合國憲章執行的國際行動，對應措施為醫療、運輸、修理、搜救與船舶檢查等等，主要為後方支援行動。與整備法案中的其他法條一樣，本法不適用於正在發生戰鬥的現場。
船舶檢查活動法	加強對於船隻的安全檢查以打擊武器走私與恐怖主義。在得到船隻註冊國同意的前提下，許可自衛隊登船進行搜查，並允許使用自衛目的的槍械。
武力攻擊暨 存立危機事態法	修改本法的名稱，並在第一條第一項中加入「存立危機事態」一項，以對應新的武力行使三要件。
美軍等行動 關連措施法	修改自美軍行動關連措施法，新法不限定於美軍，故能夠更加彈性的適用於現實情況。
特定公共 施設利用法	規定當遇到武力攻擊事態時，特定公共設施的使用方法。特定公共設施包含港灣、機場、道路、海域、空域與電波等等，當發生武力攻擊或是存立危機時，除了美軍以外的外國軍隊也可以使用上述的設施。
海上輸送規制法	當發生武力攻擊事態或存亡危機時，自衛隊得以在本國海域、他國海域(取得同意的前提下)與公海上，對於可能運送敵國軍用品的船隻進行搜查。
俘虜處置法	規定發生武力攻擊事態或存亡危機時，被日本國俘虜的人員之相關處置辦法。處置辦法將依照國際人道法相關規定。
國家安全保障 會議設置法	規定設置國家安全會議(Nation Security Council)的相關規定，並將存立危機、重要事態與國際和平等等議題加入審議事項之中，加強危機處理的速度與能力。

參考資料：首相官邸，http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/housei_seibi.html。

隨著中國在南海頻頻出招，美日需要更加彈性的合作關係來對應接下來的問題。讓我們把時間往前推到安保法制通過前的五個月，2015年4月27日，美日安全保障協議委員會(通稱二加二會議)通過了新版的「美日防衛合作指針」。在該新指針中指出，透過整備各項安全保障相關法律，追求無軌接縫(切れ目のない)的合作關係。美日同盟的合作範圍不應只限於日本的周圍，而應擴大其範圍，及至東亞地區甚至是全球。除了傳統層面上的合作，新的安保議題隨著科技的發展也漸漸變得重要，特別像是網路與宇宙安全等等層面。面對詭譎而不明朗的情勢，美日同盟似乎在未來還有更多可以展開合作的空間。⁷⁴



⁷⁴ 防衛省，2015，《日米防衛協力のための指針》：<http://www.mod.go.jp/j/approach/anpo/shishin/>，2016/6/12。

三、周邊國家安全觀的改變

防衛或是外交政策皆具有非常強烈的對外性質，必然不能無視國際因素。為能充分解析防衛計畫大綱等等文獻，第三節將會對日本周邊各國安全觀及防衛政策之變遷進行簡單的統整，並節錄防衛白書中，日本對各國之評價之改變。內外條件形塑了一個國家的安全觀，而國家與國家之間的安全觀又將互相影響，而形成所謂的國際安全保障。

(一) 美國

在討論日本的安全觀的變遷時，美國自然是一個不可忽視的因素。美日安保條約塑造了二戰後日本的安全觀(本土防衛、區域安全與國際貢獻)，本小節將討論美國安全觀的改變對於日本造成了什麼影響。冷戰時期，美國安全觀的中心可以說是對於核子戰爭的恐懼，一觸即發的態勢可能致使世界的毀滅，其間古巴飛彈危機更是導致情勢距離末日只剩一步之遙。而冷戰時期，美國的戰略中心主要集中於歐洲。在歐洲，大規模的蘇聯入侵被認為是有發生的可能性。而在亞洲，蘇聯雖然與周邊國家偶發生衝突(如中俄間的珍寶島事件)，但全面性的對立則是被認為機率較小。太平洋戰爭爆發前，美國政府認為美國本土被攻擊的機率非常小，特別是來自於東亞的攻擊。但在珍珠港事件發生後，歷經了太平洋上的跳島作戰以及長距離的空襲戰，美國的安全觀發生了根本性的變化。為了保護本土的安全，建立超過夏威夷範圍的安全網是有必要的選擇。1947年，隨著美蘇的對立逐漸升高，中國內戰逐漸有利於共產黨，美國參謀長聯席會議(Joint Chiefs of Staff)提出了以下的新安全觀：「美國終極的安全保障必然與控制太平洋的能力息息相關。」⁷⁵

⁷⁵ Michael Schaller. 1987. *The American Occupation of Japan: The Origins of the Cold War in Asia*. Oxford: Oxford University Press. Chapter 1.

聯合軍佔領日本後積極推動各項改革以去除日本的軍國主義。然而面對這些佔領政策，喬治凱南(George Frost Kennan)提出了批評。⁷⁶凱南認為麥克阿瑟轄下的GHQ不切現實，忽略了共產主義勢力的威脅，而各項政策更是致使日本對於赤化的免疫力不停下降。韓戰的爆發使GHQ的政策大幅度修正，從原先的理想主義轉變為現實主義。1953年5月，美方依據美日相互防衛援助協定向日方提出援助要求，請求日方編制10師團總計32萬陸上軍力，在討價還價之下，最後雙方決定首先組織14萬人之部隊，並在兩年內增員至18萬人。⁷⁷實際上，當時的日本首相吉田茂採取反對的立場，在其回憶錄『回想十年』中，吉田茂提出了三點反對再軍備的理由，第一，百廢待舉的日本並沒有多餘的預算可以使用在國防項目之上，國內的重建應該是日本現正最重要的目標。第二，考慮到國民的感情，再軍備並不適當。第三，戰後還有許多尚未完結的問題。⁷⁸

如上所述，冷戰期間美國的安全觀並沒有太大的改變，當然因為美蘇間的互動與突發事件的出現可能影響雙邊關係。但大部分時候都維持著時而緊張，時而緩和的對立關係。日本也在這樣的前提下，作為東亞重要的反共聯盟成員直到冷戰結束為止。冷戰的終結使東西壁壘分明的氣氛消失，隨著蘇聯已經不再是美國的威脅，美國國內削減軍事費用的呼聲也漸漸提高。1989年年末，議會向美國國防部要求提出東亞戰略的相關報告書，而為回應議會的要求，美國國防部於1990年四月提出了亞太戰略報告(East Asia strategy report)。報告內提及「雖然蘇聯的威脅消失，東亞諸國的國家主義高漲也不利美軍的活動。但東亞地區依舊存在許多不穩定的因子，如北韓等等。特別是亞太地區的貿易額十分龐大且以後也有繼續增長的空間，提供穩定而安全的海域空間，有利於美國的經濟發展，維持亞太地

⁷⁶ 凱南提出了著名的「X論文」，美國的對蘇圍堵政策也就是以該文件作為藍本策畫。

⁷⁷ 坂元一哉，2000，《日米同盟の絆—安保条約と相互性の模索》，東京：有斐閣，頁80。

⁷⁸ 吉田茂，2012，《回想十年》，第二卷，東京：毎日ワーズ，頁160。

區的和平符合美國的最大利益。」⁷⁹可見冷戰的結束並沒有讓美國失去對亞太地區的重視，甚至更預告了美國再一次重返亞洲的意圖。

如果從防衛白書來看日本的對美安全觀，我們可以發現在美日同盟這一點上，日本並沒有發生太大的變化。1970 年的防衛白書的第二部第三節中有著以下的記述：「與美國建立緊密的聯繫，注意不要讓他國有侵略我國的機會，同時防止侵略於未然。」⁸⁰而在 2015 年的防衛白書第二部第三章「美日同盟的強化」一章的開頭中，便提到「駐紮於我國的美軍不只有助於我們的防衛，更有嚇阻亞太地區發生無法預測情勢之機能，這也是美日安保體制的核心要素。」⁸¹不論日本的威脅是過去的蘇聯還是現在的中國與北韓，美國在日本安全保障議題上持續地扮演著提供「嚇阻力」的角色，其中包含常規武器的嚇阻力(日本各地的美軍基地、海軍陸戰隊與航空母艦戰鬥群)以及核子武器的嚇阻力。日本安全觀中的對美印象在本質上，並沒有發生太大的改變，更可以說是美日在防衛政策上重疊在了一起，日本的防衛也是美國防衛政策的一環。過去，自民黨內的保守派可以分為主流與傍流。而現在，兩者之間的差距愈來愈小，在路線上常被定義為傍流的安倍晉三，在宣揚自立國家的主張時也積極強化與美方的合作。

而談到美國近期的安全觀，我們自然也不能忘記「四年期國防總檢討」(Quadrennial Defense Review, 以下略稱 QDR)此一文件的存在。QDR 之於美國就有如防衛計畫大綱之於日本，具有非常重要的重要性，也反映出了冷戰後美國安全觀的變化。

⁷⁹ 信田智人，2007，《日米同盟というリアリズム》，東京：千倉書房，頁 110。

⁸⁰ 防衛廳，1970，《日本の防衛—防衛白書昭和 45 年版》，東京：防衛廳，第二部：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1970/w1970_02.html2016/7/14。

⁸¹ 防衛省，2015，《日本の防衛—防衛白書平成 27 年版》，東京：防衛省，第二部，第三章：<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2015/html/n2311000.html>，2016/7/14。

表 2-3 冷戰後 QDR 重要內容比較一覽表

版本	1993(BUR) ⁸²	1997	2001	2006	2010	2014
政府	柯林頓政府		小布希政府		歐巴馬政府	
兵力結構 規劃重點	需能同時夠應付兩場大規模區域衝突，以及其他小規模應急事件。		強調在歐洲、東亞、東北亞、中東等地區進行前進部署，加強處理各種突發狀況之能力。		加強處理各種突發狀況之能力，同時嚇阻敵方的侵略行為，並在第一時間迅速擊敗侵略部隊。(再平衡)	
局勢背景	第一次波灣戰爭。	介入南斯拉夫內戰。	執行反恐戰爭。	在阿富汗及伊拉克等地執行長期作戰任務。	結束長期海外作戰，國防預算逐步刪減。	預算國防刪減，更進一步軍力精簡。

資料來源：李建昇，2014，〈從歷次四年期國防總檢討探討美國國防政策內涵〉，《國防雜誌》，頁 54。

1993 年，柯林頓政府提出「通盤總檢討報告」(Report on the Bottom Up Review, 簡稱 BUR)並著手兵力精簡工作。1997 年柯林頓政府提出第一版 QDR，該版 QDR 強調要具備能夠同時應付兩場「跨國界」(多國)的大規模區域戰爭的能力。2001 年的 911 事件發生後，除了區域性的強權國家外，美國開始關注非國家行為者所造成的「非傳統威脅」，但也因為伊拉克與阿富汗戰爭導致美國國防支出高漲。2010 年，歐巴馬政府上台，並著手結束伊拉克、阿富汗戰爭。高漲的國防預算使美國開始檢討刪減國防預算的必要性。2010 年的 QDR 以「打贏今日的戰爭」作為國防第一目標，文中更多次提到了「再平衡」(Rebalance)。⁸³2014 年，歐巴馬政府出版任內的第二份 QDR 文件，該文明言美軍將不再以建立執行大規模且持久的戰爭能力作為兵力規劃的基準，而是應該要加強與各區域中友好國家的合作，以建立穩定的

⁸² 通盤總檢討報告(Report on the Bottom Up Review, 簡稱 BUR)。

⁸³ United States Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, pp.95. <http://www.usip.org/sites/default/files/qdr/qdrreport.pdf>, 2016/7/2.

全球性安全保障環境，同時將戰略焦點置於亞太地區。⁸⁴至此，美國逐步發展為現今的安全觀，高效、迅速地對應區域紛爭，並透過與盟友的合作達到更有效的事前預防、事中反應、事後處理的安全保障體制。

（二）中國

中國安全觀大幅變動的分水嶺可以分為三大時代，第一期為毛澤東的「人民戰爭時期」，第二期為鄧小平的「韜光養晦時期」，第三期為習近平的「現代戰爭時期」。1949年10月1日，中共於北京建政，中華人民共和國正式成立。經歷了第二次世界大戰與國共內戰後，中國民生疲弊，恢復元氣與發展建設是現下的必要之舉。中共建國初期，外交上採取了「一面倒政策」，顧名思義也就是在外交與戰略上，中共加入以蘇聯為首的共產主義集團，且對美國為首的資本主義集團採取對立姿態。除了基於意識形態上的理由，與蘇聯交好能夠獲得援助並且免除來自於北方的侵略。但是，即使是獲得了蘇聯援助，中國的國防力量依舊是非常貧弱，大量的陸軍，且缺乏統一精良的裝備，海空軍方面，總體數量及裝備質量低下，可以說是無法計算在戰力之內。

毛澤東時代的核心軍事思想為「人民戰爭」，質量上的不足需要由數量來彌補，除了防禦國土以外，如何有效安置部隊，以免裁軍導致治安惡化甚至是叛亂也是重要議題。中共建政後，積極推動軍隊精簡化，1951年12月，解放軍全軍人數為627萬人，至1952年年底，人數減少為406萬人。為了減少國家支出並且安置

⁸⁴ 李建昇，2014，〈從歷次四年期國防總檢討探討美國國防政策內涵〉，《國防雜誌》，頁53。

人員，19 個師編制為農墾部隊，如新疆生產建設兵團。⁸⁵「晚打不如早打，小打不如大打，最好打核戰爭。」毛澤東曾經如此說過，起因為中蘇珍寶島之衝突，雙方一度升級到接近核戰爭。⁸⁶後來這句話也成為了「人多好辦事」的政策基礎，也反映出中國的安全觀中對於核戰爭的概念。而當時的海防政策，誠如 2008 年的中國國防白皮書所言：「50 年代至 70 年代，海軍的主要任務是在近岸海域實施防禦作戰。」所謂的近岸防衛指的是誘敵深入，待敵方登陸部隊上岸後，再透過陸海軍進行殲滅戰。承襲毛澤東「積極防衛」方針的色彩。

1978 年，鄧小平上台後積極展開改革開放，試辦深圳、珠海、汕頭和廈門四大經濟特區。中國經濟開始成長，也奠定了 21 世紀強大的國家實力。1992 年 4 月 28 日，鄧小平指出：「我們再韜光養晦地幹些年，才能真正形成一個較大的政治力量，中國在國際上發言的份量就會不同。」⁸⁷韜光養晦是中國近二十年的中心思想，其對於外交及軍事層面的影響尤以重大。美國國防部的出版物「中國軍力報告」記述了鄧小平的戰略思想，並將韜光養晦翻譯成「hide our capabilities and bide our time」。⁸⁸字面上的意義即為，隱藏實力並等待時機的來臨，可以看得出美國政府對於中國崛起的不信任感。不過，韜光養晦並非鄧小平的原創思想，早在 1972 年 12 月 10 日，中共在轉發國務院 11 月 24 日《關於糧食問題的報告》時，傳達了毛澤東「深挖洞，廣積糧，不稱霸」的戰略指導。深挖洞與廣積糧明顯是為了對應核子打擊的威脅，而不稱霸則是抨擊美蘇霸權主義，直到現在不稱霸依舊是中國對外政策的核心思想，而韜光養晦方針也受到了不稱霸思想的影響。

⁸⁵ 軍事科學院軍事歷史研究所，2005，《中華人民共和國軍事史要》，北京：軍事科學院軍事歷史研究所，第三章。

⁸⁶ 許倪，2009，《1969 年中蘇核危機始末》，中國共產黨新聞網：<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2012/1028/c350803-19412863.html>，2016/2/6。

⁸⁷ 陳俊宏，2009，《中國特色社會主義理論核心觀點解讀》，中國共產黨新聞網：<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2012/1028/c350803-19412863.html>，2016/2/6。

⁸⁸ United States Department of Defense. 2002. *The Military Power of the People's Republic of China*. Virginia: The Pentagon. P.7.

冷戰結束後，舊有的「三個世界理論」已經無法滿足中國的戰略需求，「新安全觀」應運而生。1997年，中共外長錢其琛於東協區域論壇信心建立措施會議中，首次提出了「新安全觀」此一概念。2002年，中國於東協區域論壇外長會議中，提交了《中國關於新安全觀的立場文件》。文件對於中國的「新安全觀」進行定義，主要內容可以分為三點。第一，強調「非傳統」安全保障的重要性，如恐怖主義、跨國犯罪與經濟安全保障等等議題在今日都成為了不可無視的問題。第二，應建立平等互惠的國際關係。第三，強調區域合作應具體落實在「上海合作組織」與「東協區域論壇」等等框架之中。⁸⁹

進入了 21 世紀後，中國的總體國力已經遠遠高於過去，行之有年的韜光養晦方針也漸漸發生質變。2015 年 12 月 31 日，中國人民解放軍陸軍領導機構、火箭軍與戰略支援部隊成立大會在北京八一大樓舉行。中國國家主席習近平於成立大會向軍隊進行訓示：「成立陸軍領導機構、火箭軍、戰略支援部隊，是黨中央和中央軍委著眼實現中國夢、強軍夢所做出的重大決策，也是建構中國特色現代軍事力量體系的戰略舉措。」象徵著中共對於軍事現代化改革的重視。⁹⁰隨著國力的上升，中國開始在世界各領域扮演起了要角。經濟方面，中國成立意欲與世界銀行抗衡的亞洲基礎設施投資銀行(Asian Infrastructure Investment Bank)，並挹注了近 400 億美元支援「絲路基金」的運營，推動「一帶一路」政策。另一方面，設立「東海防空識別區」，在南海積極建造人工島，以爭取海洋權益。2014 年的中國軍事支出創下新高，總預算超過 8000 億元人民幣。

⁸⁹ 楊名豪，2005，《中共「新安全觀」下的朝鮮半島外交政策：以「六方會談」為例》，政治大學學位論文：頁 33。

⁹⁰ 張樵蘇，2016，《陸軍領導機構火箭軍戰略支援部隊成立大會在京舉行 習近平向中國人民解放軍陸軍火箭軍戰略支援部隊授予軍旗並致訓詞》，新華網：
http://news.xinhuanet.com/politics/2016-01/01/c_1117646667.htm，2016/2/24。

在中國的安全觀不停改變的今天，中國正在重新定義韜光養晦的意義。⁹¹主流的國防政策從「人民戰爭」轉變為「現代化戰爭」。除了朝鮮半島等等中國自古以來重視的鄰近區域，非洲也漸漸受到重視。一方面是非洲的新興市場蘊藏著大量的商機。另一方面，中國為了紓解國內的過剩產能(如鋼鐵尤以嚴重)，需要鼓勵非洲進行各項建設。中國的影響力已經不再限制在東亞地區，也許言之過早，但以現在來看，中國是唯一有實力而且也有意圖與美國爭奪世界霸權的國家。

從防衛白書來分析日本的對中安全觀的話，我們可以發現 1970 年的防衛白書對於「中國」的描述較少。⁹²1980 年的防衛白書中，中國一詞出現多次，可見日本對於中國的關切得到了提高，且有專門一節敘述中國的軍事態勢，但該小節篇幅少於朝鮮半島一節，也許我們可以推測，對於當時的日本來說中國的確有緩慢地進行現代化，但尚不構成威脅。⁹³1990 年代的防衛白書多次提到了中國的海洋活動，但仍認為中國的威脅程度有限，且該白皮書認為中國的主要目標為「發展經濟」。⁹⁴2000 年的防衛白書中，對於中國的軍事支出做出了以下的記述:「歷來，中國並不公開其國防費用的詳細流向，中國所公布的國防費用實際上有可能只是其中的一部分而已。」⁹⁵簡而言之，就是中國的軍事具有「不透明」的特性，而不透明一詞本來也多用在蘇聯(俄羅斯)之上。隨著中國實力的增強，防衛白書中，中國所佔的比例也愈來愈多，而文字間也散發出對中國的不信任感。

⁹¹ 時殷弘，2015，《習近平外交大戰略漸成型》，紐約時報中文網：<http://cn.nytimes.com/china/20150120/cc20shiyinhong/zh-hant/>，2016/2/8。

⁹² 防衛廳，1970，《日本の防衛—防衛白書昭和 45 年版》，東京：防衛廳，第二部：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1970/w1970_02.html，2016/7/14。

⁹³ 防衛廳，1980，《日本の防衛—防衛白書昭和 55 年版》，東京：防衛廳，第一部：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1980/w1980_01.html，2016/7/14。

⁹⁴ 防衛廳，1990，《日本の防衛—防衛白書平成 2 年版》，東京：防衛廳，第一部：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1990/w1990_01.html，2016/7/14。

⁹⁵ 防衛廳，2000，《日本の防衛—防衛白書平成 12 年版》，東京：防衛廳，第一章，第三節：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2000/honmon/index.htm，2016/7/14。

（三）俄羅斯

1917年，列寧領導的共產黨推翻俄羅斯帝國，建立了世界上第一個社會主義國家-蘇維埃聯邦社會主義共和國，廢止了舊國徽-雙頭鷹，新生的國家象徵變成了鐮刀與鐵鎚。1993年，在重建國家的一片混亂之中，俄羅斯採用了新的國徽，新國徽的設計參考了沙俄時代的國徽，也就是上述的雙頭鷹。雙頭鷹可以說是充分地表達出了俄羅斯特殊的性質。最早雙頭鷹的設計可以回朔到拜占庭帝國時期，拜占庭位於東西方世界的交界，而雙頭鷹意味著拜占庭皇帝為東西方世界的霸主。其後該徽的設計也被其他許多國家所沿用。就如同國徽雙頭鷹，俄羅斯這一個國家在安全觀及戰略上也具有雙重性格。一方面，注重對於歐洲大陸的干預及平衡。另一方面，積極往西伯利亞方向進行殖民活動。承上所述，蘇聯廢除了過去的雙頭鷹國徽，但其安全觀並沒有因此改變，甚至更加重視東亞地區的重要性，其中最大的原因就是在於東亞地區的戰略位置。

1945年8月9日，也就是柏林戰役結束的三個月後，蘇聯單方面撕毀條約，並對滿州的日軍發起攻擊。對日宣戰並非為加快戰爭的結束，而是為了將滿州的資產轉移至中國共產黨手中，以扶植親俄政權。8月15日，天皇向全國人民傳達「終戰」的訊息，也意味著日本已準備向盟軍投降。但是，蘇聯無視準備投降的日本，從8月18日至9月5日間，進攻南樺太、色丹島、國後島、択捉島與齒舞群島等等日本轄下的領土。其目的為確保鄂霍次克海的航行自由。

而日本的對蘇安全觀，自然是左右了冷戰時日本防衛政策的發展。可想而知的，防衛白書中關於蘇聯的內容幾乎佔了大部分，不論是蘇聯的國家政策還是其對外關係的改變，防衛白書都有著詳細的敘述。而在冷戰結束後，雖然蘇聯的威脅已

經不如以往，但日本依舊十分關注俄羅斯在遠東的軍事動向。1995 年的防衛白書第一章第三節做出了以下的記述：「俄軍的動向依舊不夠透明，遠東區域的俄羅斯軍今後的動向也將充滿變數。這樣的俄軍對於日本周邊區域的安全來說，是個不確定因子。」⁹⁶而其後，幾乎每年的防衛白書都表示需要關切俄羅斯遠東駐軍的動向。雖然俄羅斯的威脅程度已經降低許多，但其遠東駐軍之戰力依舊不容小覷，特別是最近其活動有頻繁化的現象。2013 年 9 月，俄羅斯北海艦隊的基洛夫級巡洋艦於北極圈的東部海域進行了該區域的首次訓練。2014 年，6 月與 9 月，俄羅斯的 Tu-95 轟炸機貼近美加領空飛行。同年 10 至 11 月，俄羅斯太平洋艦隊與黑海艦隊進出南太平洋海域，同時波羅的海艦隊進出南海區域。

近來，除了太平洋海域外，北極圈、歐洲、美國周圍甚至是在南海一帶都能看到俄羅斯軍力的蹤影，俄羅斯的艦隊以及航空器在活動上似乎有頻繁化的傾向。俄羅斯軍未來的行動以及發展，將受到經濟發展與對歐關係的影響。⁹⁷

（四）朝鮮半島

1945 年 8 月 15 日，日本向盟軍無條件投降，朝鮮半島終於從為期 36 年的日本殖民時代中解放出來。8 月 22 日蘇聯軍隊進駐平壤，同月 25 日，美國從仁川港登陸，7 天後，盟軍最高統帥麥克阿瑟宣布南北韓由北緯 38 度線為界，由美蘇分別進行統治行為，此舉也導致了韓戰的爆發與超過 60 年的對立。本小節將著重於北韓的核子實驗與其自身安全觀之關聯性，並討論其如何影響周邊國家。根據

⁹⁶ 防衛廳，1996，《日本の防衛—防衛白書平成 8 年版》，東京：防衛廳，第一章，第三節：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1996/103.htm，2016/7/14。

⁹⁷ 防衛省，2015，《日本の防衛—防衛白書平成 27 年版》，東京：防衛省，第一部，第一章，第四節：http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2015/html/n1141000.html，2016/7/14。

朝鮮中央通訊社在 2016 年 1 月 10 日的報導，北韓最高領導人金正恩對同月 6 號的核子實驗表達意見：「(核子實驗是為了從)美帝手中保護民族自主權與生存權的必要措施。」⁹⁸在討論北韓核武危機的細節前，我們必須先研究為何對於北韓來說核子武器是一項不可質疑的核心利益，為何對於北韓來說擁有大規模殺傷能力的核武器會是自衛之舉。

根據中國政法大學韓獻棟教授的「朝鮮半島的安全結構」一書，朝鮮半島的安全結構可以分為 3 大時期。第一時期，50 年代到 70 年代，美蘇對立導致冷戰的爆發，而韓戰更是加深了南北韓的對立。除了南北韓以外，影響朝鮮半島情勢的主要國家還有美日蘇中四國。此一時期南北韓的關係與冷戰可謂是息息相關，關係圖可參考圖 2-2。⁹⁹

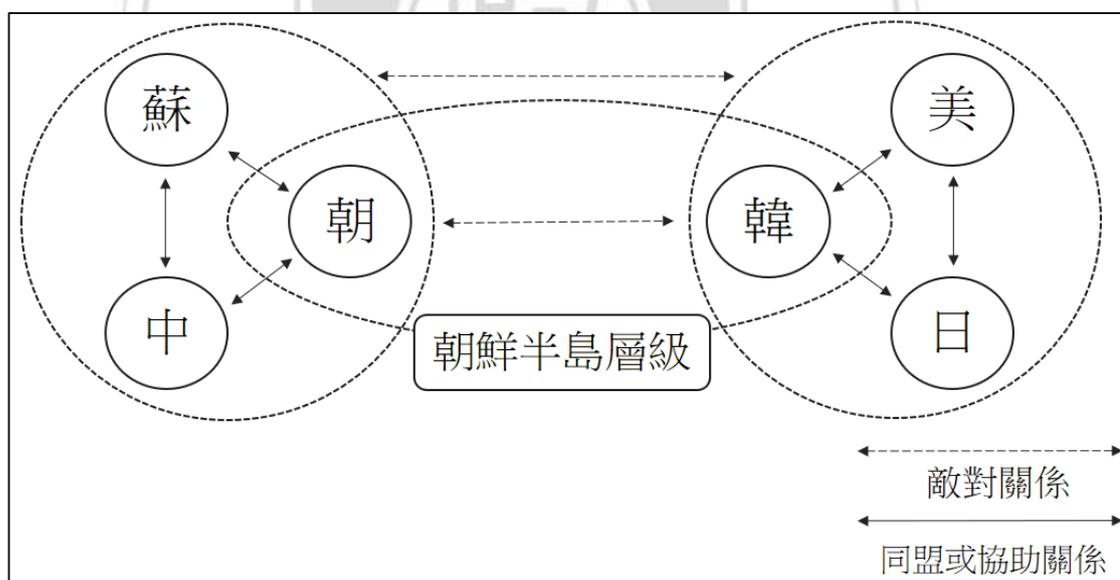


圖 2-2 五零至七零年代圍繞著朝鮮半島的六國關係

參考自韓獻棟《朝鮮半島安全結構》

⁹⁸ 小倉健太郎，2016，〈金第 1 書記「自衛的措置」核實驗についての発言報道〉，日本經濟新聞：
www.nikkei.com/article/DGXLASGM10H2N_Q6A110C1FF8000/，2016/2/10。

⁹⁹ 韓獻棟，2009，《朝鮮半島安全結構》，北京：中國社會科學出版社，頁 138。

第二時期，70年代到90年代，雖然冷戰持續，但是因為中蘇關係因為路線爭執與邊界衝突跌入冰點。因此，中國急速的改變外交政策，從一面倒改變為親美親日。1975年福特總統訪華，確定美方與中共建立外交關係的意願。1978年12月15日中美兩國政府宣布，美國與中華人民共和國商定自1979年1月1日起承認彼此主權並建立外交關係。70年代到90年代，也因此受到影響，可參照圖2-3。50年代到70年代，美蘇兩方陣營因為冷戰而對立，且敵我意識非常明顯，東亞地區可以分為兩大集團。一邊為支持韓國的美日兩國，另一邊則是支持北韓的蘇中兩國。但在70年代後，這樣的對立關係發生了根本性的變化。

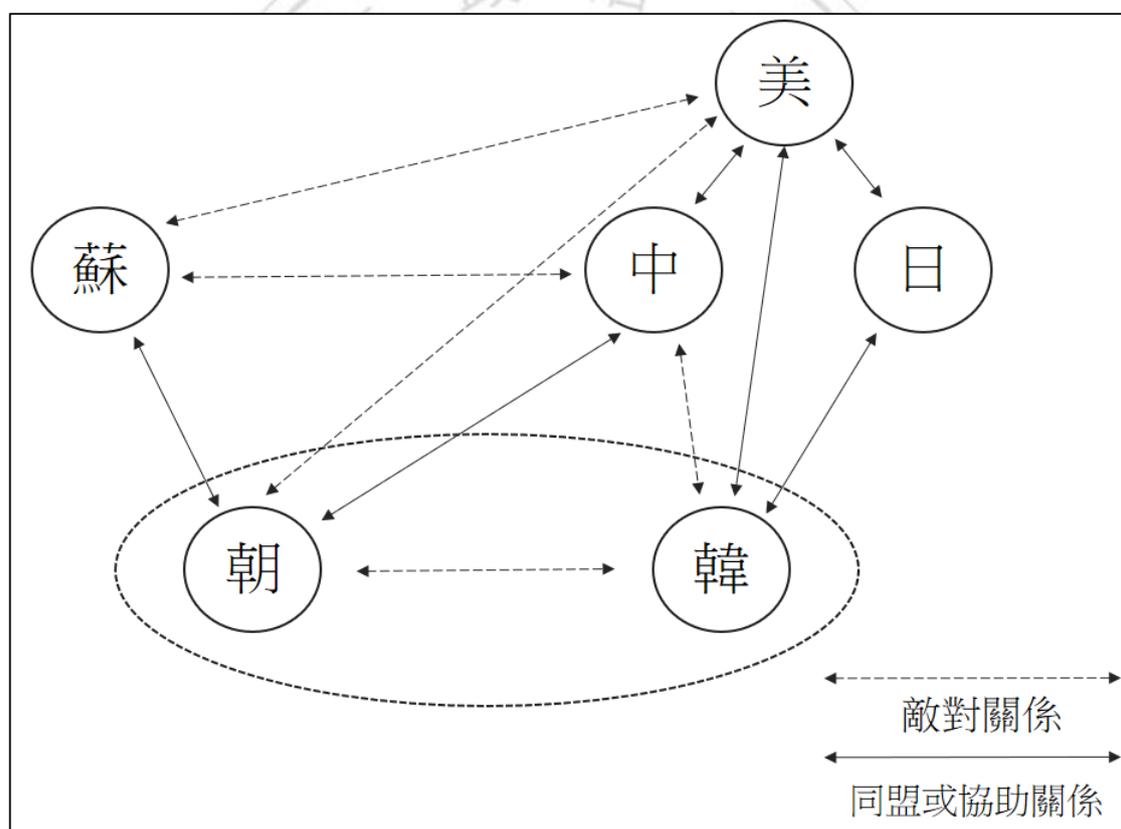


圖 2-3 七零至九零年代圍繞著朝鮮半島的六國關係

到了80年代，內外的問題促使北韓的安全觀走向極端的方向。一方面為解決美國以及日本等等國家的敵對政策，以及政權存在的合法性問題，北韓勢必須要

把這些國家拖回談判桌上，因此，北韓走上了最極端的道路—擁有核武器。透過核武計畫迫使日美等國與其建交以消除「上層結構」的問題。再透過這些西方國家的援助來改善國內的經濟狀況以解決「下層結構」的問題，但這樣「走鋼絲」的外交方針卻也影響了東亞整體的穩定性。後冷戰時期，鐵幕崩潰，國際關係也變得更加詭譎而複雜。其關係可用圖 2-4 來表示。

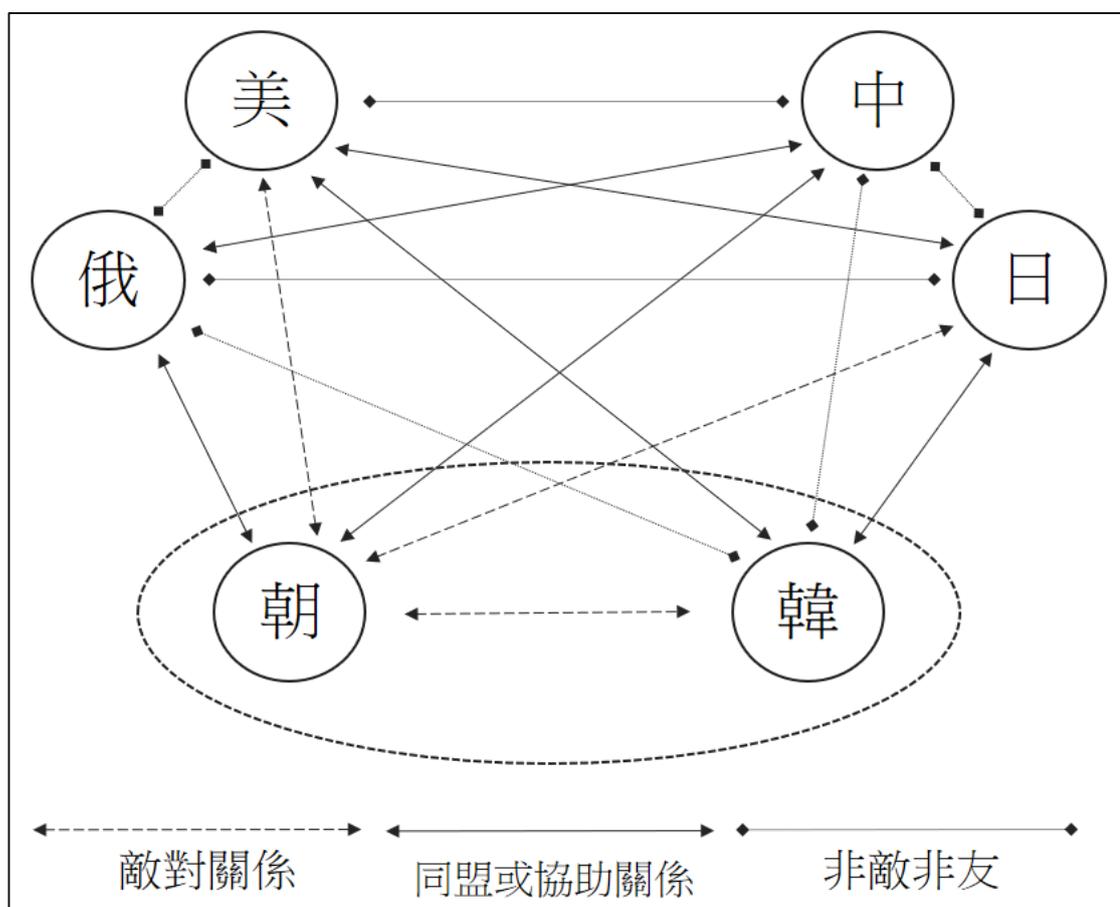


圖 2-4 後冷戰時代圍繞著朝鮮半島的六國關係

1991 年 9 月 17 日，北韓與韓國同時加入聯合國，1992 年 8 月 24 日中韓正式建立大使級外交關係，至此，中韓關係日漸緊密。2015 年 9 月 3 日，朴槿惠參加了中共的九三大閱兵，金正恩卻不願意參加，究竟金正恩是擔心個人安全，還是認

為中國這個盟友太過靠近「美國的魁儡政權」。這一點恐怕我們不得而知，但唯一可以確認的是，中共與北韓漸行漸遠，而這樣有可能促使北韓採取更激烈的手段。

1984年，美國即已注意到北韓的核反應堆，並督促蘇聯要求其簽署核不擴散條約。1994年，北韓與美國簽訂協議並凍結核計畫以換取援助。但北韓依舊保持祕密的核武計畫，東窗事發後，美國斷絕對其的援助。2003年，北韓退出核不擴散條約。2003年8月27日，第一屆六方會談開始，截至2007年的最後一屆六方會談，並未能達到共識以中止北韓的核武計畫。而近期北韓更宣稱成功試爆氫彈，再一次對東亞的局勢產生衝擊。東西方的緩和以及韓國的經濟起飛造成北韓感受到威脅，為維持其統治權，北韓政府以東亞地區的和平作為籌碼進行豪賭。北韓安全觀中認定核武為其重要國防發展目標，連帶地喚起了日本對於核子武器的恐懼。北韓的核武器實驗是影響現今日本的安全觀的重要因素之一。防衛白書將北韓與南韓合併為同一章節，而其中對於北韓的記述非常詳細。

作為全世界第一個也是唯一一個遭受過核子武器攻擊過的國家，日本政府致力於消除大規模毀滅性武器(Weapon of mass destruction; WMD) 對於世界的威脅(或至少對於日本)。在2015年的防衛白書的第一部第一章第二節中，對於北韓的記述總計約有14700多字，而其中有7500多字是關於WMD武器。另一方面，相較於記述內容龐大的北韓，防衛白書對於韓國的描述則少了許多，主要集中於美韓同盟等等的議題，雖然同樣是美國的盟友，但卻很少提到日韓兩國具有相同的戰略目的。¹⁰⁰

¹⁰⁰ 防衛省，2015，《日本の防衛—防衛白書平成27年版》，東京：防衛省，第一部，第一章，第二節：<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2015/html/n1121000.html>，2016/7/14。

小結

二戰結束到冷戰的終結為止，日本的安全觀經歷了很久一段的安定期。一方面我們可以歸功於冷戰時的美蘇關係雖然時而緊張時而緩和，但情勢相對地清楚而明顯。另一方面，戰後吉田學校掌控了日本政府許久，重商業輕軍備的「保守本流」方針仍留存在現今的日本安全觀之中(壓低軍備費用至 GNP 的百分之一)。但隨著周邊情勢的改變，日本防衛政策與方針也跟著改變。同時，日本也已無法置身事外，這也就是從一國和平主義走向積極和平主義的沿革。安全觀並不只是單純的反射動作，不同的世界觀與價值觀皆會造成影響。生於戰後而從未經驗過戰爭的政治家們，比起經歷過戰爭的前輩們，能夠更加靈活地思考方針與政策(也有可能更加不切實際)。

本章統整了日本安全觀相關的方針、政策與周邊改變的脈絡。與行為主義不同，新制度主義並不以工具性行動(*instrumental actions*)來解釋社會現象，而是以正式與非正式的制度來理解世界，而為了理解這些制度，必須要對脈絡(*context*)進行分析，而這些所謂的脈絡即建立在「歷史」之上。以新現實主義第的觀點來看，國家為了謀取自身的利益最大化，會進行同樣的自助行為。但實際上，這樣的假定在研究政治家對於防衛政策上的影響似乎捉襟見肘。第三章將基於本章的研究內容，站在歷史制度主義的觀點，並以歷史沿革為主軸，對防衛計畫大綱展開研究。

第三章 防衛計畫大綱與相關文獻之分析

本章第一節將對防衛計畫大綱進行質性與量化兼併之分析。第二節將對防衛計畫大綱與防衛懇談會報告書與國會紀錄之關聯性進行分析。第三節將對防衛計畫大綱與美日防衛合作指針等等文獻之關聯性進行分析。本章將採用新制度主義中的歷史制度論之觀點展開論述，特別重視歷史制度論中的「路徑依存」(path-dependence)之概念。路徑依存強調存在於歷史中的因果關係(historical causation)，且新制度有延續舊制度的傾向，這也可能導致發生與功能主義主張剛好相反的結果，又就是所謂的反功能性(dysfunctional)。採用了特定模式之後，會排斥其他的模式，導致了制度強化自身的增幅結果。歷史制度論不僅分析「正式制度因素」(institutional factors)，「非正式制度因素」(non-institutional factors)也是研究重點之一。¹⁰¹

新現實主義認為基於國際社會為一無政府狀態的原則，各國不得不採取自助行為以求自身的生存延續，自助行為會導致各國採取一樣的行為模式。但上述的前提並無法解釋為什麼不同的國家在遇到同樣的狀況時，可能會採取不一樣的行為，更絕口不提歷史演變對於國家間關係的影響。歷史制度主義認為各國的歷史脈絡(context)不同便是各國採取不同做法的原因。但另一方面，雖然通過脈絡的分析可以說明各國在做法上的差異性，但卻無法完整陳述同一脈絡下，不同政治人物採取不同做法的理由。歷史制度論適用於「中觀」層面的分析，但如果要分析宏觀或微觀層面就必須要借用其他的研究途徑，特別是一國之安全觀無庸置疑地也表現出了領導者的個人認知。在個人層級的分析上，本文認為可以參考 Judith Goldstein 的信念與外交政策理論，Judith 將信念(Idea)定義為「個人所擁有

¹⁰¹ 河連燮著，李秀峰、柴寶勇譯，2014，《制度分析：理論與爭議》，北京：北京人民大學出版社，頁 30。

的信條」，而其中又分為世界觀(World Views)、原則信條(Principled Beliefs)與因果信條(Causal Beliefs)，世界觀提供了對於世界的基本認識與歸屬感。原則信條提供了「正義與邪惡」的定義。因果信條則是歸納過去經驗，並形成一套判斷方式。以上的三項信條可以衍生出以下三種功能，分別是路徑追隨(Loadmap)、焦點指標(Focal point)與組織延續性(Institutional persistence)。「路徑追隨」的功能是指因果信條可以減低狀況的不確定性。「焦點指標」則是指當決策者無法在數個方案中選出最有利者時，信念將會是影響決定最主要的因素。「組織延續性」則是指信念在產生或將會維持一定的時間，且理念有助於維護其創造出的體制。組織延續性與帕森斯(T.Parsons)的 AGIL 模式中的「模式維持(Latent pattern-maintenance)」有異曲同工之妙。¹⁰²本章將基於以上的各個觀點並對防衛計畫大綱為中心的各項文獻進行分析，除了重視歷史脈絡的影響，亦會重視日本政府的決策構造。

一、防衛計畫大綱之質性與量化分析

1976 年 10 月 29 日，第一部防衛計畫大綱通過國防會議與內閣會議，至此，防衛計畫大綱成為了日本政府表達自身利益的重要媒介之一。從最早的「昭和 52 年度以後之防衛計畫大綱」(因為制定年份又可稱為 51 大綱或 1976 年大綱)，經歷了平成 07、16、22 年大綱(1995、2004 與 2010)，直到現行的平成 25 年大綱(2013)。各大綱的間隔時間也有越來越短傾向，從 51 大綱到 07 大綱隔了整整 19 年，而之後每次大綱修正的間隔時間也越來越短，從 9 年到 6 年到，最近一次僅僅只有 3 年，愈短的間隔時間也反映出了日本安全觀的激烈變化。本小節將對防衛計畫大綱進行質性與量化兼具的分析，並試探討日本安全觀的發展過程。

¹⁰² Judith Goldstein, 2005, 《觀念與外交政策：信念、制度與政治變遷》，北京：北京大學出版社，頁 12。

（一）1976 年大綱之質性分析

隨著日本經濟在 6、70 年代的成長，以及美國經濟持續衰退，日本被要求擔負起更多的國防責任，更多的國防責任也意味著更多的防衛支出。但過度高漲的防衛支出卻違背了日本的民意，也使當時主導「第四次防衛力整備計畫」的中曾根康弘防衛長官下台。傳統的防衛力整備計畫在施行上遇到了一些困難。第一，防衛預算高漲，但防衛力整備計畫難以對國民說明國家的防衛方針。第二，防衛力整備計畫把重心都放在武器裝備上，與後方部門的協調卻是十分的不足。第三，防衛力整備計畫以數字為代號，可能給人一成不變的感覺。為了解決財政與組織上的問題，具有政治主導色彩的「昭和 52 年度以後之防衛計畫大綱」應運而生(又稱 51 大綱或 1976 年大綱，本章採西元年份稱呼以利讀者理解時序)。¹⁰³

首先，1976 年大綱的第一小節為「目的與旨趣」，顧名思義即為解釋該文件的主旨。第二小節為「國際情勢」，對於當時的美蘇冷戰對立進行了陳述。第三小節為「防衛的構想」，說明日本主要的防衛方針。第四小節為「防衛的態勢」，基於前項方針，提出更加具體的防衛政策。第五小節為「陸上、海上以及航空自衛隊的體制」，說明陸上、海上以及航空自衛隊的組織構成與主要任務。第六小節為「防衛力整備實施上的方針以及留意事項」。

第三小節－防衛的構想中，1976 年大綱表示透過美日同盟體制以及保有「適切規模」的自衛能力，日本的基本防衛構想在於「事前防止侵略的發生」（侵略を未然に防止する）也就是透過與美國的同盟來得取強大的「嚇阻力」與「防止力」。而適切規模一詞雖然在字面上看起來是一個具有彈性的用語，實際上所指的即為

¹⁰³ 田村重信、杉之尾宜生，2004，《教科書・日本の安全保障》，東京：芙蓉書房，頁 69。

「基盤防衛力」一詞。與對應他國軍事能力大小而調整的「所要防衛力」相反，基盤防衛力僅保持一定程度(甚至可以說是最低限度)的防衛能力。¹⁰⁴

第四小節—防衛的態勢一節中，大綱列出了以下六項態勢，分別為：警戒的態勢、針對間接侵略或軍事性不法行為的對應態勢、針對直接侵略的對應態勢、指揮通信以及後方支援的態勢、教育訓練的態勢與災害救援的態勢。此六大態勢反映出了日本當時防衛政策的主要方向，如何統整指揮體系、加強預警系統與後方支援能力。實際上，至今以上三點仍舊是日本防衛政策的核心目的，只是擴大到了美日防衛合作甚至是多國合作之上。

第五小節—陸上、海上以及航空自衛隊的體制一節中，可以看出許多地緣政治學上的考量。如「針對我國的地理特性，採取均衡配置的師團…得以於重要海灣、主要海峽實施警戒、防備與掃除水雷。」等等記述。由以上分析我們可以得知三點。第一，日本的防衛思想中心為「基盤防衛力」，恪守防衛支出不超過 GNP 百分之一的原則，為此，美日同盟不可或缺。第二，前方作戰能力與後方支援能力的協調性是歷代防衛計畫大綱的重點。第三，此時自衛隊的主要扮演著「守門員」的角色，防範可能來自於蘇聯的潛艇、轟戰機甚至是陸面部隊，並對來犯之敵人進行早期預警與迎擊動作。此時自衛隊的主要目標為對應本國區域附近、小規模的武裝衝突。

¹⁰⁴ 防衛廳，1976，《日本の防衛—防衛白書昭和 51 年版》，東京：防衛廳，第二章：
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1976/w1976_02.html，2016/7/14。

(二) 1976 年大綱之量化分析

而除了以上的分析，筆者還使用了立命館大學產業社會學部樋口耕一教授所開發的 Kh-coder。透過該程式的運算，可以對研究文本進行共現網絡(Co-occurrence network;共起ネットワーク)等等的研究途徑。本文將採用上述的「共現網絡」以對防衛計畫大綱進行二次分析。(共現網絡是為分析關鍵字之間的關聯性，以進一步理解文章的研究方法)

下頁圖 3-1 為去除了「副詞」與「部分形容詞」(去除い形容詞，保留な形容詞)等等詞類之後，由 Kh-coder 運算所得出的結果。從圖 3-1 可以看出 1976 年大綱的關鍵字與各個關鍵字之間的關聯性，具有直接關聯性的詞語由實線連結彼此，而虛線則代表了間接的關聯性。如圖 3-1 右方的美(米)蘇(ソ)兩字，象徵著美國與蘇聯，兩詞自然具有非常高的相關性，常會搭配一起使用，所以兩者的距離近，且由實線所連結。¹⁰⁵

以下說明主要關鍵字之間的關聯性。首先，「迅速」與「領域」兩詞在第五小節第一項第一小項中同時被使用，表達了對於本國領域內的侵略需要迅速反應的意圖。而迅速與領域的右下方，「部隊」與其關聯詞表達了三大目的，第一，部隊右上方的「早期」、「任務」、「海域」、「艦艇」與「機動」等等詞彙反映出了對於早期事態需要盡快利用機動艦艇預警的意圖。第二，「重要」、「防空」、「空域」與「對空」則是對應到了大綱第五小節第一項第三小項，於重要區域部屬地對空部隊的意圖。第三，下方的「政治」、「國內」與「災害」三詞反映出了救災活動

¹⁰⁵ 礙於文章的長度，各大綱詳細的關鍵字群組解說編於本文附錄。如想得到更詳細的程式資訊，請參考樋口耕一教授之 Kh Coder 官方網站：<http://khc.sourceforge.net/>。前述的網站有詳細的操作方式與分析事例等等資料可供參考。

(三) 1995 年大綱之質性分析

時值後冷戰時期的開端，冷戰的結束雖然讓劍拔弩張的東西陣營緩和下來，但隨之而來的「權力真空」導致了世界各地發生了民族性、宗教性與地域性的衝突。當然，日本無法置身於事外，甚至可以說日本可能成為下一場國際衝突的主角之一。正如約翰·伊肯伯瑞(John Ikenberry)所言，制度的變遷有賴於危機的發生。1991 年的波灣戰爭激發了日本對於聯合國維和行動的意識。除此之外，1994 年 6 月，美國前總統卡特前往平壤並與北韓政府簽訂了《朝核問題框架協定》，以期中止北韓繼續開發核武。抑或是隔年 7 月，中華人民共和國於台灣海峽試射飛彈以表達對台美的不滿。等等的事態都反映出日本舊有的安全制度需要變革，安全觀需要改變，日本需要新的做法以因應新的國際態勢。

1995 年 11 月 28 日(平成 7 年)，「平成 8 年度以後之防衛計畫大綱」(又稱 07 大綱或 1995 年大綱)通過安全保障會議與內閣會議的審議，取代了過去的 1976 大綱。以下將分析 1995 年大綱，並比較 1995 年大綱與 1976 年大綱之不同。

首先，1995 年大綱的第一節為「策畫的旨趣」，本節提到距離前一大綱已過了二十年，為了因應兩極構造消失所造成的國際情勢變化，日本需要新的防衛方針。特別是各種國際議題的重要性逐漸提高，日本無法再將這些問題視為「對岸的火災」。(彼岸の火事)

而第二節則是「國際情勢」，本節的重心主要有三項，第一，東西的軍事對峙瓦解，發生世界規模的軍事衝突的可能性較低。但各種領土、宗教與民族問題依舊存在，大規模毀滅性武器(Weapon of Mass Destruction)與彈道飛彈(ballistic missile)

等等武器的擴散也使國際情勢更加不明朗。第二，隨著國與國之間的關係緊密，不只應該要積極推動各項合作，更應加強聯合國的功用，以期能促進世界局勢的穩定。第三，除了以對應大規模入侵為主要目的，而進行防衛能力的重整。同時也要努力確保能夠對應地域紛爭等等的多樣化事態。

1995 年大綱的重點有三項。第一，大綱的第三節提及大規模毀滅性武器的擴散、地區紛爭、人口老年化、自然災害應變等等議題，日本的安全觀也從過去的「國家」層級，開始涵蓋到了「個人」與「國際」層級。第二，第四節提到，必須要設立統合幕僚會議，以聯合各機關處理安全危機。此一概念可以說是「國家安全保障會議」的起始點。經過 20 年後，國家安全保障會議終於在 2013 年通過立法。第三，「日本安全保障與防衛力應有的姿態」（防衛計畫大綱基於該文作成）一文具有強烈的國際主義，甚至被認為有降低美日同盟重要性的意圖。但 1995 年大綱依舊將美日安保體制列為日本防衛政策的核心之一，其理由將在第本章第二節說明。

（四）1995 年大綱之量化分析

筆者以相同的研究設定對 1995 年大綱進行了共現網絡分析，下頁圖 3-2 即為其結果。本小節將對本圖進行分析並與 1976 年大綱的共現網絡分析圖進行比較。

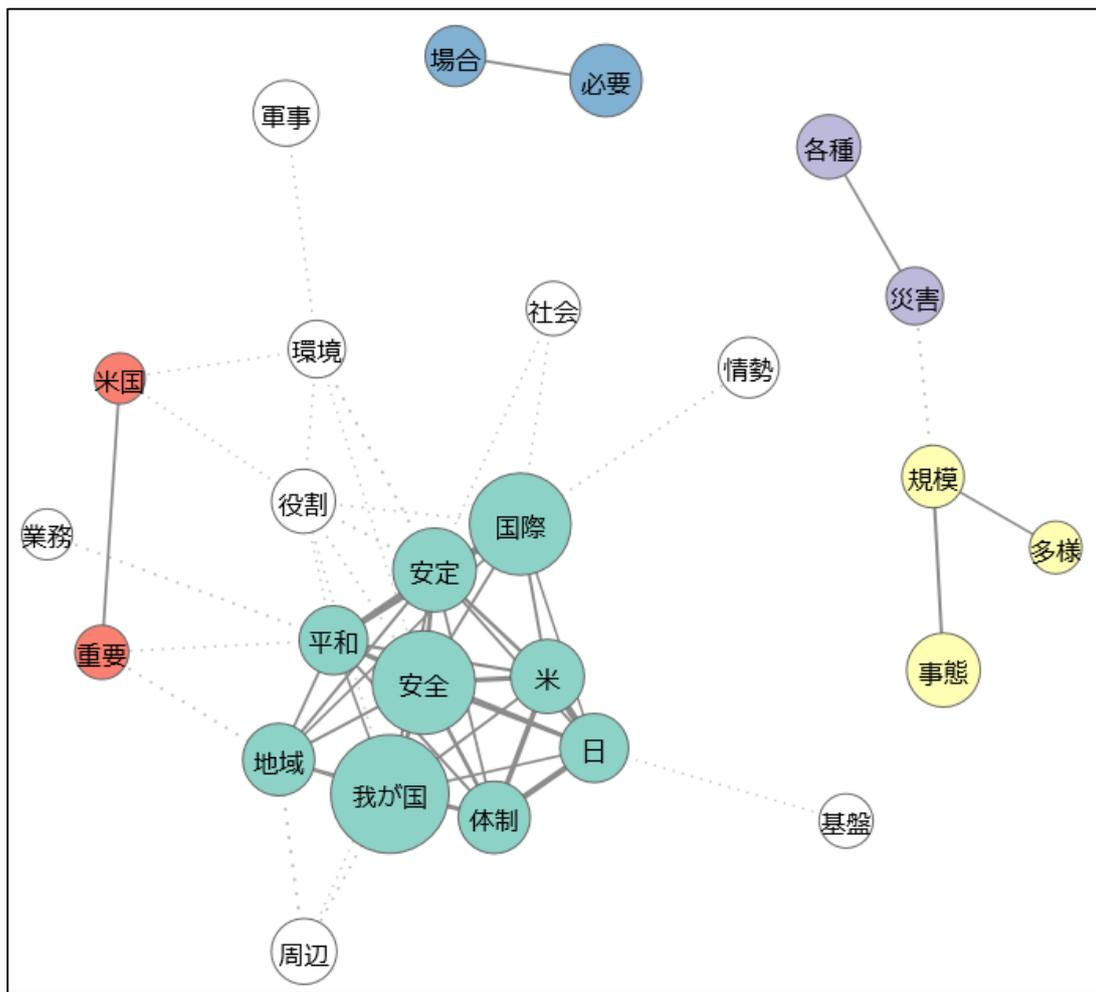


圖 3-2 1995 年大綱之量化分析

筆者使用 Kh-coder 自行分析

首先，圖 3-2 的右方，「各種」「規模」「災害」「多樣」與「事態」這五個詞彙，反映出了日本安全觀的擴大。隨著環境變遷或是恐怖攻擊(1995 年日本發生震驚海外的東京地鐵沙林事件)等等議題的出現，必須要有更加彈性的防衛政策。而圖 3-2 的下方，我們可以發現「日」、「美」(米)、「安定」、「國際」與「和平」等等詞語的關聯性非常高，反映出了戰後親美保守路線的延續。與 1976 年大綱有所不同的是，「安定」「國際」與「情勢」等等關鍵字已經不屬於同一網絡，而如上所述，1995 年大綱也判斷了國際情勢接下來將會充滿不確定性。

（五）2004 年大綱之質性分析

時代進入 21 世紀後，世界的安全保障環境也更顯複雜。2001 年 6 月，中國解放軍於福建東山島沿海進行名為「解放一號」的演習，對台展現其軍事能力。2001 年 9 月 11 日，位於美國紐約的世貿雙塔遭到恐怖攻擊，揭開了反恐戰爭的序幕。2002 年 10 月，美國掌握了北韓正在進行核武實驗的情資，旋即北韓當局也證實了此一說法。2004 年 12 月 10 日(平成 16 年)「平成 17 年度以後之防衛計畫大綱」(又稱 16 大綱或 2004 年大綱)通過安全保障會議與內閣會議的審議，取代了過去的 1995 年大綱。

2004 年大綱的第一節「策畫的旨趣」提到了本大綱基於「彈道飛彈防衛系統的整備」一文之上撰寫而成，北韓的核武問題已然成為日本安全的一大隱憂。¹⁰⁶2004 年大綱的第二節為「圍繞著我國的安全保障環境」，該節的重點主要分成三項。第一，恐怖組織的興起與大規模殺傷性武器的擴散嚴重影響世界和平，應強化國際合作以對抗前述的不確定因子。第二，北韓的核武研究與中國的擴軍行為使台灣海峽與北韓半島的情勢呈現出不明朗的狀況，特別是今後中國可能會採取擴大其海洋權益的行動。第三，日本擁有需多島嶼且都市集中於沿海區域，這樣的條件在安全保障上具有一定的脆弱性，沿海地區的防衛必須加強。第三節為「我國安全保障之基本方針」一節有三大重點，第一活用政府開發援助(Official Development Assistance)，改善國際的安全保障環境，有助於確保日本的安全與繁榮。第二，對於依賴進口能源的日本來說，航行安全與自由是重要課題之一，特別是到達中東的航路。為確保日本的航行自由，應積極與各國展開海洋安全保障的合作。第三，加強與 ASEAN 之間的合作，以對應亞太地區的共同問題。

¹⁰⁶ 首相官邸，2003，《彈道ミサイル防衛システムの整備等について》
<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2003/1219seibi.html>，2016/6/12。

(六) 2004 年大綱之量化分析

下頁圖 3-3 為共現網絡圖的分析結果，本節將基於此圖對 2004 年大綱展開論述。首先，最上方的「防止」、「大量」、「破壞」、「兵器」、「擴散」以及「恐怖主義」(テロ)等等詞彙自然是反映出了「反恐議題」。「情報」、「迅速」、與「運用」等詞語則是表現了日本重視情報收集工作，而下方的「保持」、「部隊」、「特殊」以及「規模」則是反映出了防範他國特殊部隊的意圖。

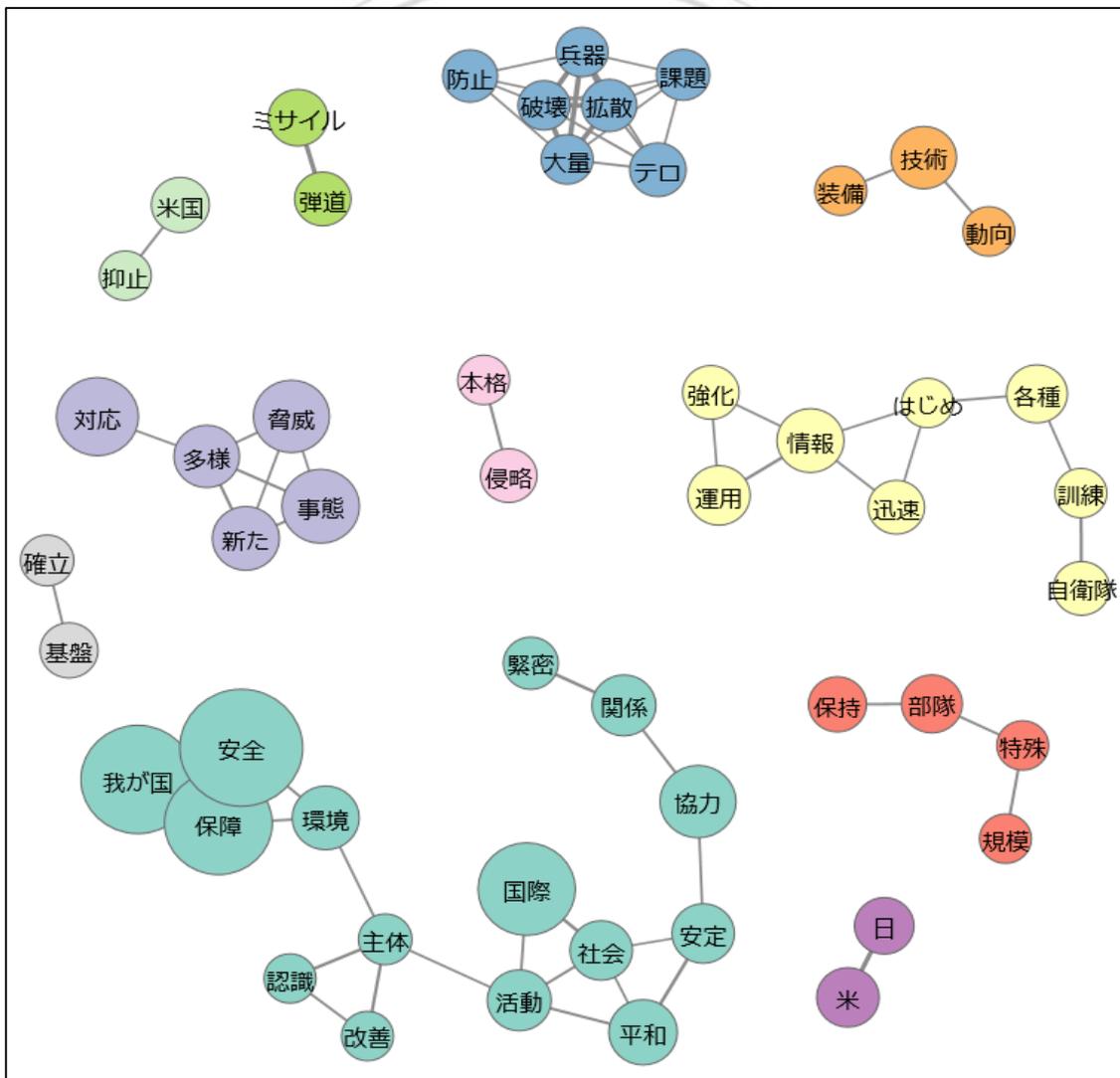


圖 3-3 2004 年大綱之量化分析

筆者使用 Kh-coder 自行分析

而圖 3-3 的最中間「本格」與「侵略」也是 1995 年大綱的重要關鍵字，雖然在 1995 年大綱的第四節的第二小節，日本政府判斷：「針對我國的全面性侵略之發生機率並不高」。此點也對應了本格與侵略兩詞的左邊—「對應」、「多樣」、「新型」、「威脅」以及「事態」五項詞彙。安全觀的中心也從過去為防範蘇聯的全面入侵，改變為多樣化威脅事態。而主要的方針也從反坦克、反潛艇與反戰機(対機甲戦、対潜戦、対航空侵攻)改為了反登陸以及海上治安的維護。

(七) 2010 年大綱之質性分析

2010 年 12 月 17 日(平成 22 年)，「平成 23 年度以後之防衛計畫大綱」(又稱 22 大綱或 2010 年大綱)正式通過安全保障會議與內閣會議的審議，取代了前一小節所提到的 2004 年大綱。

2010 年大綱的第二節為「我國安全保障的基本理念」，在本節的開頭便開宗明義地寫道：「強化並維持自由的國際體制才正是確保我國安全與繁榮的做法。」2006 年 11 月，時任安倍內閣外務大臣的麻生一郎首次提出了「自由與繁榮的弧」(自由と繁榮の弧)此一理念。¹⁰⁷該理念係指從東北亞的日本開始，經過東南亞(東協諸國)、印度、中亞、東歐，直到北歐的這些國家基於「普遍的價值」(自由民主、市場經濟)，積極展開合作以對應傳統(軍事侵略)以及反傳統的威脅(恐怖分子)。而被自由與繁榮的弧所包圍的國家，正是被日本認定為「非民主國家」的中國、俄羅斯與北韓。除此之外本節亦有提到了堅守軍隊國家化、非核三原則與國際主義中心等等一直以來日本的主要安全保障路線。

¹⁰⁷ 麻生太郎，2006，《自由と繁榮の弧をつくる》，東京：外務省：
http://www.mofa.go.jp/mofaj/press/enzetsu/18/easo_1130.html，2016/3/28

第三節為強調了隨著中國、印度與俄羅斯的國力得到了提升，美國的影響力也相對地產生變化。雖然世界規模的權力平衡正在改變，但對於世界的和平與穩定來說，美國依舊還是扮演著最重要的角色。與此同時，中國的軍費支出也不斷地上升，其海、空軍以及核打擊能力也不停地強化，遠方投射能力也逐漸完備。且中國在周邊海域的行動日漸頻繁，此舉也成為了周邊區域以及國際社會的隱憂。

第四節提到防衛方針應從「基盤防衛力」改變為「動態防衛力」。由於科技的發展，武器的性能也日新月異，從事件發生到結果的造成所需要的時間也越來越短。為了要能夠有效地進行危機處理，一方面需要加強預警系統與情報收集的能力，另一方面需要組織快速反應部隊。在事態可能發生前做好準備，事態發生時進行處理及隔離，事態發生後進行快速地善後，以減低事態的嚴重性與損害程度。同時「網路」也成為了關鍵字。

(八) 2010 年大綱之量化分析

圖 3-4 為 2010 年大綱的共現網絡圖，本次的關鍵字主要有兩個，一個是「網路攻擊」(サイバー攻撃)，而另一個則是「情報收集」。

2010 年 9 月，中國的駭客對日本發動了數次網路攻擊，起因為同月 7 號，中國籍船長於釣魚台(尖閣諸島)非法捕魚且衝撞日本海保船隻而遭逮捕。因適逢 918 事變，中國的反日情緒勃發。著名的中國駭客組織—紅客聯盟對日本發起了網路攻擊。據信中國人民解放軍擁有自己的「網戰部隊」，名為「61398 部隊」，其部

隊編制可能達千人以上，且可能與各大專院校建立著合作關係。¹⁰⁸另一方面，右下方的「警戒」、「監視」、「收集」、「情報」以及「運用」等等詞彙反映出了「動態防衛力」構想的核心目標－建立「完備的預警系統」。

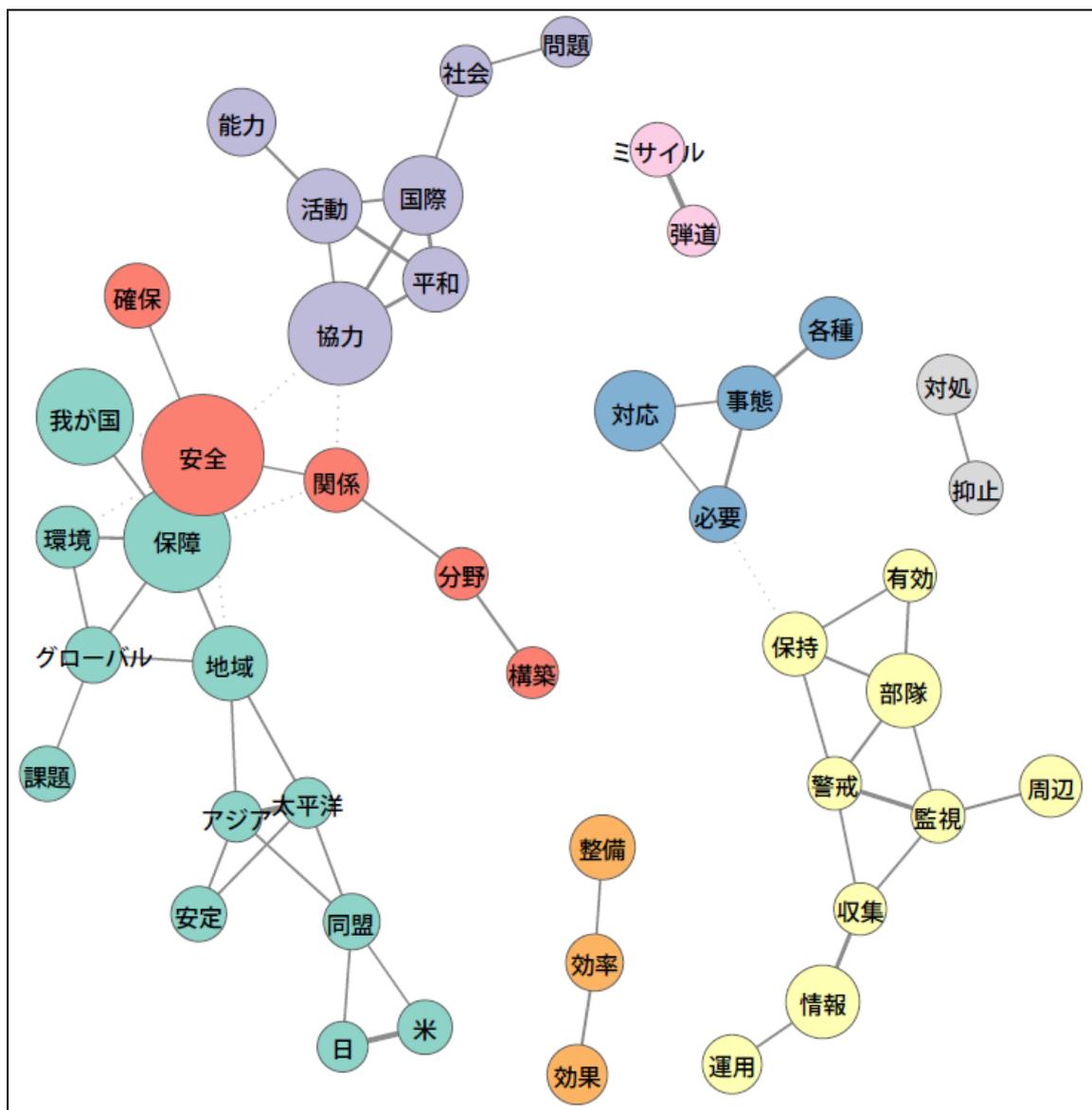


圖 3-4 2010 年大綱之量化分析

筆者使用 Kh-coder 自行分析

¹⁰⁸ Zoe LI, 2014, "What we know about the Chinese army's alleged cyber spying unit", Atlanta: CNN: <http://edition.cnn.com/2014/05/20/world/asia/china-unit-61398/>, 2016/3/28

(九) 2013 年大綱之質性分析

2013 年 12 月 17 日(平成 25 年)，「平成 26 年度以後之防衛計畫大綱」(又稱 25 大綱或 2013 年大綱)正式通過國家安全保障會議與內閣會議的審議，取代了前一大綱。本大綱是基於「關於平成 25 年度防衛力整備」與「關於國家安全保障戰略」兩篇文章所作成。¹⁰⁹¹¹⁰

同時，2013 年大綱也理所當然地受到了美國的「再平衡」政策的影響。在大綱的第二章第二節中，大綱特別強調了美國為了阻止亞太地區任何「試圖改變現狀的嘗試」，將與本區域的同盟國及友好國家進一步強化合作關係。並在同一章第三節中指出，日本作為海洋、經濟大國，「開放而安定的海洋」是日本維持繁榮必不可少的要件之一。而在國際化的今天，僅靠一國之力是無法處理傳統及非傳統層面上的挑戰，應強化與亞太地區友好國家之間的安全保障合作。¹¹¹

2013 年大綱第二節為「圍繞著我國的安全保障環境」，本節再次重申，隨著中國國力的增強，其在於東海及南海的行動更是日漸頻繁。2013 年 11 月 23 日，中華人民共和國政府宣布劃定並設立「東海防空識別區」(East China Sea ADIZ)，此舉刺激了周圍國家的神經。近年來，中國逐步加強其反艦能力，以阻止他國軍隊接近中國鄰近海域。這也就是所謂的反介入/區域封鎖。(Anti-Access/Area Denial；簡稱 A2AD)

¹⁰⁹ 防衛省，2013，《平成 25 年度の防衛力整備等について》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/>，2016/6/7。

¹¹⁰ 防衛省，2013，《國家安全保障戰略について》：<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/>，2016/6/7。

¹¹¹ 防衛省，2013，《平成 26 年度以降に係る防衛計画の大綱について》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2014/pdf/20131217.pdf>，2016/6/8。

而在第三節「我國防衛之基本方針」一節中定義了日本的防衛方針:「強化我國自身的外交、防衛能力……基於日本同盟，擴大並深化與各國的合作關係，以追求我國與亞太地區的和平與安定，進而確保世界的和平、安全以及繁榮……」。這一段內容與前面介紹過的日本防衛政策的三大面向「專守防衛」、「地域安全」以及「國際協調」不謀而合。

而統整本大綱的內容之後，主要可以列出三大重點。第一，為了應對多樣化的威脅，必須要建立統合性的防衛體制，加強各級政府與民間組織的合作，並對危機進行最快速的反應。同時，在安全保障環境瞬息萬變的今天，自衛隊必須要在組織、裝備與任務進行上保持整體性與柔軟性，以處置包含灰色地帶(グレーゾーン)的威脅事態。

第二，除了強化美日關係，日本與美國的亞太各盟國也應持續加強合作。譬如今後應與同樣身為美國盟友的韓國、澳洲等等國家簽訂「相互軍需支援協定」(Acquisition and Cross-servicing Agreement)在內的各項協議，促進美日韓與美日澳等等之防衛架構的成立。同時，透過各項高峰會、區域整合與多邊對話以建立穩定的國際安全保障合作。

第三，以「南西海域」為中心，加強快速應變之能力。強化海上與空中輸送能力，迅速地投射並展開武力，以建立「統合輸送能力」。針對各種運輸手段的特性，劃分各自的任務範疇，避免機能上的重複與浪費。技術是現代戰爭的關鍵，重新檢討「武器輸出三原則」，有利於多國共同開發武器，更可以透過移轉裝備增加與他國的安全保障合作。

(十) 2013 年大綱之量化分析

圖 3-5 為 2013 年大綱的共現網絡圖分析，以下就圖 3-5 之重要關鍵字展開論述。首先，左上方的「監視」與「周邊」(周辺)自然是反映了情報收集的重要性。而右下方的「保持」、「機動」、「輸送」與「部隊」等關鍵字則是反映了投射能力的重要性。至此，日本的防衛政策逐漸完備，而其安全觀也從過去「數十年如一日」轉變為「以變制變」的方針。

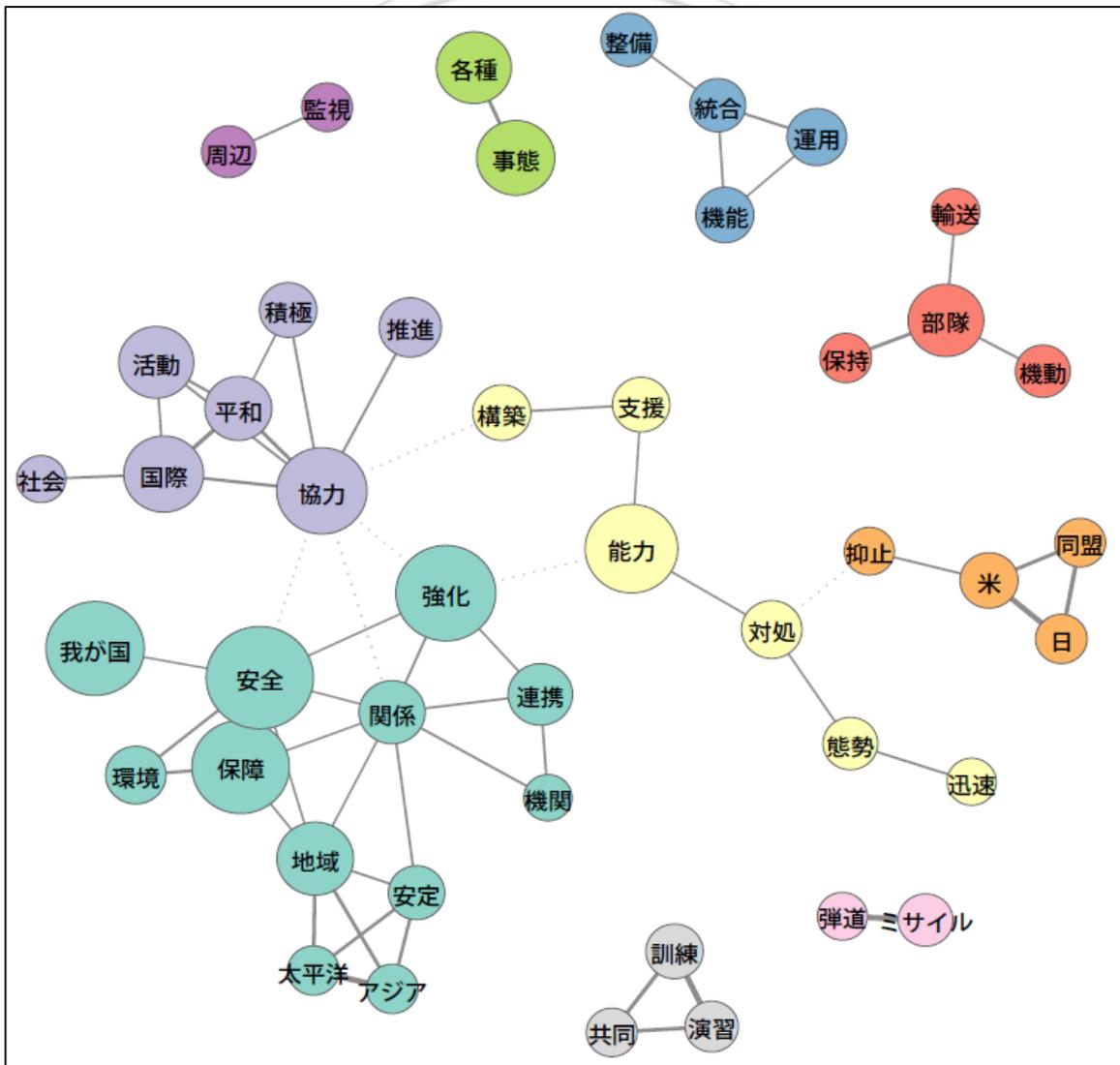


圖 3-5 2013 年大綱之量化分析

筆者使用 Kh-coder 自行分析

二、防衛計畫大綱與懇談會報告等文獻之關聯性

前一節我們分析了防衛計畫大綱的內容，這一節我們將討論與大綱擁有密不可分關係的「懇談會報告」等等之文獻。本節將分為五大小節，第一小節分析由防衛思考會提出的報告書「思考我國的防衛」。第二小節分析防衛問題懇談會提出的報告書「日本安全保障與防衛力應有的姿態」。第三小節分析安全保障與防衛力懇談會提出的「安全保障與防衛力懇談會報告書」。第四小節分析新時代的安全保障與防衛力懇談會提出的「新時代日本安全保障與防衛力的將來構想」。第五小節分析安全保障與防衛力懇談會提出的「國家安全保障戰略」。

表 3-1 防衛計畫大綱與懇談會報告書之時序關係

1975 年 4 月－6 月	防衛思考會
1976 年 10 月 29 日	「國防會議」和內閣會議通過 1976 年大綱
1994 年 2 月－8 月	防衛問題懇談會
1994 年 11 月 28 日	「安全保障會議」和內閣會議通過 1995 年大綱
2004 年 4 月－10 月	安全保障與防衛力懇談會
2004 年 12 月 10 日	「安全保障會議」和內閣會議通過 2004 年大綱
2010 年 3 月－8 月	新時代的安全保障與防衛力懇談會
2010 年 12 月 17 日	「安全保障會議」和內閣會議通過 2010 年大綱
2013 年 9 月－12 月	安全保障與防衛力懇談會
2013 年 12 月 17 日	「國家安全保障會議」與內閣會議通過 2013 年大綱

筆者自行整理

表 3-1 為懇談會進行與大綱通過內閣決議的時間表，防衛計畫大綱基於懇談會報告書制定。懇談會皆由日本政府延請各界「民間人」組成，並以其報告書決定新一期的大綱方向。這些民間人士中皆無「現任的」自衛隊隊員或是防衛廳轄下的官僚，儘管懇談會中並不是每個人都對於日本的國防瞭若指掌，但正是因為民間人的身分使這些懇談會的報告書更能貼近一般人的想法。本節將著眼於懇談會報告書與防衛大綱之間的關係性，以釐清日本安全觀的國內政治因素的作用。

(一) 防衛思考報告書(1975)

70年代的初期適逢沖繩返還與美日安全保障條約的重訂時間，自民黨內也開始了「自主防衛」的聲音。第四次防衛力整備計畫便是在這樣的背景下被制定出來，且其主要執筆人為自主防衛論的忠實信徒也同時是防衛廳長官的中曾根康弘。四次防強烈地反映出了中曾根個人的政治理念，同時，四次防也因預算過高而飽受批評。及至三木首相時，考量到上述的問題，遂決定要制定出日本安全保障的方針，並限縮防衛支出，也就是「防衛計畫大綱」。本節的重心—懇談會報告書便是為了制定出能夠被社會大眾接受的方針，而進行的事前論議。¹¹²

比較了本期的懇談會報告書與防衛計畫的大綱之後，我們可以主要得出以下三點結論。第一，懇談會之成員皆非現任公務員，故在議題的敘述上較為自由。特別是強調了日本安全觀所存在的問題，如「國家意識的不足」、「政治家模稜兩可的態度」、「在野黨不切實際的安全觀」與「空泛的憲法討論」等等。以上論點無法由政府提出，防衛計畫大綱亦無提及。

¹¹² 廣瀨克哉，1989，《官僚と軍人—文民統制の限界》，東京：岩波書房，頁 137。

第二，基調上與防衛計畫大綱一致，如「美日同盟」、「和平憲法」「改善自衛隊形象」、「有限預算內提高自衛隊的質量」與「基盤防衛力」等等原則。第三，懇談會報告書具有強烈的現實主義色彩，故其所提出的部分看法對於當時的日本難以施行。如應於國會內設置安全保障委員會(直到 1991 年才成立)，或是提到了多國共同開發武器裝備的重要性，暗示了「武器輸出三原則」改訂的必要性。由此可見，懇談會報告書更著重於觀念與預測的角度，而防衛計畫的大綱則是較為「實際的」。兩者對於日本的安全觀與防衛政策皆具有重要的影響力，相輔相成而不可或缺。

而在國會方面，時值冷戰時期，自民黨與社會黨持續著對立，特別是在安全保障議題層面，懇談會報告書的出現自然是引起了一定的討論。如前參議院議員峯山昭範曾向時任防衛廳官房長的玉木清司提出「防衛思考會是基於什麼法律呢?」玉木之回答則是「(防衛思考會)並不屬於行政組織法中所規定的國家機關。」象徵著懇談會雖然是首相的諮詢機關，但本身並不具有政府部門的性質。¹¹³另一方面，懇談會報告書具有非常強烈的現實主義色彩，這也等同於挑戰了當時日本社會黨的立場。前社會黨議員和田貞夫對時任防衛廳長官的坂田道太提出了疑問，認為懇談會報告書僅表達了部分人的意見，而像自己這樣的聲音並沒有受到重視。對此，坂田前防衛廳長官的回應則是「防衛思考會中的 11 人皆基於正確的資料，做出自己的見解。國民中認同自衛隊的比例為百分之七十三，反對者僅為百分之十二。遵從多數人的意見正是議會民主制度的精隨，同時我們也會傾聽少數人的意見。」¹¹⁴反映出了日本安全觀逐漸偏向了現實主義，隨著情勢的改變，自衛隊的存在逐漸被國民所接受。

¹¹³ 參議院，昭和 50 年 11 月 20 日，內閣委員會 4 號，188、189 條：<http://Orz.tw/uOuNy>，2016/6/12。

¹¹⁴ 眾議院，昭和 50 年 12 月 11 日，內閣委員會 9 號，102、103 條：<http://Orz.tw/cC0tI>，2016/6/12。

(二) 日本安全保障與防衛力應有的姿態報告書(1994)

冷戰的結束帶給國際安全保障環境莫大的影響，日本自然也無法置身事外。失去了假想敵的美日同盟，又因為貿易摩擦而進入了所謂的「同盟漂流」時期。在詭譎的情勢中，日本需要新的防衛指針。1994年2月，細川護熙首相成立了「防衛問題懇談會」(防衛問題懇談会)。懇談會於六個月後完成新一期報告書「日本安全保障與防衛力應有的姿態－面向21世紀的展望」，這也就是所謂的樋口報告(樋口レポート)。

樋口報告一文強調了「多角化安全保障」與「國際安全保障」，並將前兩者的重要性放在「美日同盟」之上。同時也認為武器生產與研發的自主性對於國家安全來說十分重要，而日本的武器裝備過度依賴美國。冷戰的結束使日本的安全觀萌生了更多「自主防衛」的想法，但也就是這樣的想法使美國的日本專家－約瑟夫·奈伊(Joseph Nye)對樋口報告產生了不信任。¹¹⁵1995年2月27日，奈伊提出了「東亞戰略報告」(奈伊報告)，奈伊報告力主美國應保持十萬以上的東亞駐軍，如果美國無法維持其在東亞的前方展開戰力，日本勢必需要進行再軍備以填充權力的真空，這也將導致東亞各國的對立。¹¹⁶而奈伊的這份報告書促成了美日同盟的再定義，也成為「美日防衛合作指針」改訂的基礎材料。此外在「維和行動」(PKO)、「少子化」與「防衛裝備技術」等等的議題上，懇談會報告書及防衛計畫大綱呈現了基調一致的狀況。基盤防衛力依舊是本次報告書的核心，因為基於客觀條件上來說，日本仍需要仰賴美日同盟提供的嚇阻力。

¹¹⁵ 船橋洋一，1996，《日米安全保障再定義の全解剖》，〈世界〉，5月號，頁22。

¹¹⁶ Joseph Nye, 2001, "The Nye Report: Six Years Later", *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 1, No.1, P.97.

而關於國會答辯方面，主要著重於「多國間安全保障」與「集團自衛權」兩大議題之上。如前自民黨籍議員參議院議員板垣正認為「為使多角化安全保障得以成立，集團自衛權的行使勢在必行，而這無疑違反現在的憲法解釋。」¹¹⁷除此之外，前民主黨籍眾議院議員石井一認為「懇談會報告書中作為主軸的多角化安全保障，在防衛計畫大綱中卻不復存在。是否會導致日本錯失先機，無法在國際安全保障環境中發揮領導能力。」¹¹⁸冷戰後的日本在摸索新防衛方針的路上遇到了挫折。因為各種原因，不得不放棄了多角化安全保障的構想，重新轉回美日同盟基軸之上。

(三) 安全保障與防衛力懇談會報告書 (2004)

恐怖攻擊、北韓核武與美伊戰爭等等事件，促使防衛計畫大綱的修訂。2004年4月，日本政府組成「安全保障與防衛力懇談會」。並在歷經13次會議後，於同年10月提出「安全保障與防衛力懇談會報告書」(安全保障と防衛力に関する懇談会報告書)。本次的懇談會的報告書與防衛計畫大綱的一致性較高，如北韓間諜船與網路攻擊等等議題。比較有趣的有兩點。第一，報告書寫道：「具有民主主義、市場經濟、法治與基本人權等等共通價值觀的美日兩國…」而在大綱中只提到「基本的價值」。¹¹⁹相較之下，大綱的說法比報告書要隱晦的不少。而前次報告書所提到的「自主武器開發」，在本報告書中被改為僅有「核心技術」需要強化開發能力，如導彈防衛系統。

¹¹⁷ 參議院，平成7年3月17日，內閣委員會4號，41、42條：<http://0rz.tw/k6NEd>，2016/6/12。

¹¹⁸ 眾議院，平成8年2月27日，預算委員會19號，155至158條：<http://0rz.tw/qiUzA>，2016/6/12。

¹¹⁹ 防衛省，2013，《平成23年度以降に係る防衛計画の大綱》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2011/taikou.html>，2016/6/7。

另外還提到了「RMA 概念」，因為科技的進步以及內外環境的改變，日本的防衛體制也需要重塑。¹²⁰陸上自衛隊應由「坦克中心編制」改為「技術中心編制」。海上自衛隊也從「反潛艇」的方針改變為島嶼防衛、反導彈與反間諜船。航空自衛隊則是縮編戰鬥機群，而為了因應海外任務的增加與島嶼防衛則須提高投射能力。以上的方針被稱為「多機能彈性防衛力」，我們可以將其視為「基盤防衛力」與「動態防衛力」的過渡期。

而在國會方面，前參議院議員沓掛哲男(時為自民黨)認為「懇談會報告書建議放寬武器輸出三原則，以利美日在導彈防衛系統上的共同研發。但武器輸出三原則為日本和平主義的象徵之一，是否有解禁的必要性。」¹²¹此時雖然已經出現了檢討三原則的聲音，但在政策施行上主要還是偏重在美日共同研發上，以援助名義(且限定用於和平用途)向他國輸出防衛裝備則是等到了 2014 年 4 月 1 日，防衛裝備移轉三原則(防衛裝備移轉三原則)制定為止，才有比較重要的突破。

(四) 新時代日本安全保障與防衛力之未來構想報告書(2010)

2009 年，民主黨擊敗自民黨，鳩山由紀夫正式入主內閣。2010 年日本民主黨提出了新懇談會報告書—「新時代日本安全保障與防衛力之未來構想」。報告書提出了「動態防衛力」的想法，取代了過去的「基盤防衛力」，這一點與防衛計畫大綱不謀而合。另外，報告書比防衛計畫大綱更強調 ODA 政策的重要性。由於各種因素，從 21 世紀起，日本 ODA 的政府預算已經減少近五成。ODA 政策既

¹²⁰ Revolution in Military Affairs 的略稱，即為軍事革命，又可稱為軍事變革、軍事事務變革或戰爭革命等等稱呼。其意義係指由於科學技術的進步，促使軍隊體制、軍事思想與作戰方法發生根本性的變化。如鐵與火藥的出現皆改變了戰爭的型態。

¹²¹ 參議院，平成 16 年 10 月 20 日，預算委員會 2 號，281、282 條：<http://0rz.tw/DSwGo>，2016/6/12。

能維持日本的國際地位，且有助於國際社會的穩定。為了彌補 ODA 預算的不足，政府應透過與 NGO、民間企業的合作，加強 ODA 的官民合作以提升 ODA 政策的品質。並要著重於治理能力與治安維持層面，如 DDR 與 SSR 政策。¹²²¹²³同時，向當地政府輸出防衛用裝備也是可行方法之一。為了達成以上的 ODA 政策，武器輸出三原則可能有修改的必要性。

而在此時的國會，眾議院議員柿澤未途(時為眾人之黨)認為民主黨一直以來的主張與報告書內容出現了明顯的矛盾。¹²⁴這也反映出了民主黨在安全保障政策上的轉變。日本整體的安全觀逐漸朝向現實主義發展。

(五) 國家安全保障戰略報告書(2013)

2012 年 12 月 26 日，安倍晉三重新回任首相。重新取回政權的安倍晉三高舉改革旗幟，而在其各項政策中，特別是安全保障層面的議題引起各方注意。2013 年 12 月 17 日，「國家安全保障戰略」(國家安全保障戰略)通過國家安全保障會議與內閣會議的審議，取代了「國防的基本方針」，正式成為日本最高國防方針。國家安全保障戰略一文鞏固了日本防衛政策的基本方針—「和平主義」、「美日同盟」與「國際主義」。該文的第二章將日本的國家利益定義為三大點。第一，維護我國的和平與安全，強化我國的嚇阻力。防止及排除針對我國的直接威脅發生。第二，強化美日同盟與友邦國家的互助關係，透過改善亞太地區的安全保障環境。

¹²² Disarmament, Demobilization, Reintegration 的縮寫，日文為「武装解除、動員解除、社会復歸」。DDR 主要適用於戰亂剛結束的國家，首先解除士兵(武裝份子)的武裝，而後解除整個國家(地區)的動員體制，最後透過產業的扶植與工作數的提高使士兵能夠重新回歸社會，進而達到穩定社會的目的。

¹²³ Security Sector Reform，中文意義為治安部門改革，包含警察、軍隊與司法系統的改革。

¹²⁴ 眾議院，平成 23 年 2 月 16 日，預算委員會 12 號，254 至 258 條：<http://Orz.tw/8YJwE>，2016/6/12。

第三，透過不斷努力，強化以普遍性價值為準的國際秩序。上述的三項國家利益也正好對應了日本防衛政策的三大面向，專守防衛、地域安全以及國際協調。

而與 2013 年大綱不同的是，國家安全保障戰略提到了日本應該與中國建立經濟、文化等等層面上密不可分的「戰略性互惠關係」。¹²⁵此外還主張日本應該一改被動的立場，主動地設定國際議題，除了積極參與 ASEAN 等等區域組織外，也應增進美日澳與美日韓等等多邊關係，強化日本安全保障的基盤。

而在國會方面，議論的題目集中在「國家安全保障會議」、「特定秘密保護法」、「集團自衛權」與「武器輸出三原則」。面對眾議院議員岩屋毅的質詢，安倍晉三承諾「必須基於能夠改善國際安保環境的前提下，才能移轉防衛裝備。」¹²⁶另一方面，也有對所謂的「積極的和平主義」抱持著質疑的聲音。眾議院議員青柳陽一郎(時任維新黨)認為「安倍首相提出的安全保障政策已經招致某些國家的反對，這不正是導致國際安全保障環境惡化的理由嗎。」而岸田大臣的回應則是：「積極的和平主義受到多數歐美諸國與東協國家的支持。但另一方面，的確鄰近國家中有著反對積極的和平主義的聲音。為此，國家安全保障戰略對於積極的和平主義有著詳細的記述，期待透過提高政策的透明性，使國際社會能夠理解我國的防衛方針。」¹²⁷「國家安全保障戰略」可以說是集日本冷戰後安全保障政策大成者，取代了只有短短幾行字的國防的基本方針。¹²⁸此後的防衛計畫大綱與防衛力整備計畫也基於本文制定(直到再次修改)，其中對於積極的和平主義的構想，更表明了國家安全保障戰略一文之重要性。

¹²⁵ 原文為『戰略的互惠關係』。日本維持與中國的合作關係的同時，又基於「普世價值觀」積極與中國周邊國家展開各項合作，與美國的圍交政策(engagement)不謀而合。

¹²⁶ 眾議院，平成 26 年 2 月 20 日，預算委員會 12 號，6 至 11 條：<http://Orz.tw/cjQIo>，2016/6/12。

¹²⁷ 眾議院，平成 26 年 2 月 21 日，外務委員會 2 號，121、122 條：<http://Orz.tw/vuHpX>，2016/6/13。

¹²⁸ 1957 年，日本政府制定了「國防的基本方針」。但該方針的內容極少，僅對防衛方針做了簡單的規範性定義。

三、防衛計畫大綱與美日防衛合作指針等文獻之關聯性

美日防衛合作指針(日米防衛協力のための指針)規定了「有事時」,自衛隊與美軍的分工事項,更象徵著日本安全保障方針以及美日合作關係的演變歷程。本節將對舊美日防衛合作指針(78 與 97 指針)以及新美日防衛合作指針展開分析,以取得日本安全觀變化之全像圖。

(一) 美日防衛合作指針(1978)

隨著 6、70 年代的高度成長,日本成為世界僅次於美國與蘇聯的強大經濟體。另一方面,日本政府花在駐日美軍上的經費,甚至比美國政府花在本土的軍隊還要更少。為此,國際社會對於日本這種「搭便車」的行為也漸漸出現了批判的聲音。日本一方面擴大了 ODA 方面的國際援助,另一方面則是強化了自衛能力以負擔更多的國防責任。¹²⁹就在日本經濟日益強大,美國則是陷入經濟成長緩慢與越戰的泥沼這樣的背景下,第一期美日防衛合作指針應運而生。

合作指針的第一項為「防止侵略於未然之態勢」,本項反映出了日本安全保障的基本方針,日本應在必要程度內保持自衛所需要的防衛能力(基盤防衛力),並透過美國的核武提供「嚇阻力」與前方展開部隊(駐日美軍)提供「防止力」,以構成東亞的反共防波堤。為了能夠靈活地合作,以對應針對日本的武力攻擊,美日兩國平時應多加舉行共同演習與訓練,並強化情報與勞役物品的共享。

¹²⁹ 信田智人,2007,《日米同盟というリアリズム》,東京:千倉書房,頁 93。

第二項則為「針對日本之武力攻擊發生時的對應行動」。本項定義了「基盤防衛力與美軍的關係」，原則上，日本將獨立排除限定且小規模的侵略，但如果因為侵略的規模與樣態，而導致獨立排除行為致生困難時，日本將與美國共同合作排除之。而針對上述的美日安保合作，自衛隊的任務範疇也需要一定程度的定義。當大規模侵略發生時，陸上自衛隊將與美軍展開陸地方面的防禦與反擊。而海上自衛隊的任務為保護日本重要海灣與海峽、護送船隻與反潛作戰。美軍的海上部隊將偕同海上自衛隊共同展開作戰，並以其機動打擊能力阻止侵略日本的敵軍。而航空自衛隊的任務則為反登陸、防空、對地支援、偵查與輸送等等。美軍的空中部隊也將偕同航空自衛隊共同展開作戰，並以其航空打擊能力阻止侵略日本的敵軍。並與此同時，應建立完善的指揮與後勤體系以增強聯合作戰能力，如強化日本國內對於美軍裝備的補給、整備、輸送與設施提供等等活動。

而第三項為「日本以外東亞地區之事態對日本安全造成重大影響時之美日合作」本項提到，當東亞發生了可能對日本造成重大影響之事態時，日本政府應提供美國必要協助(便宜供与)。對於此時的日本來說，周邊地區的重要性並未如此重要。1972年10月14日，日本政府向參議院決算委員會提出「集團自衛權與憲法相關之政府資料」一文，該文指出「憲法僅允許日本在遭受外國侵略的前提下行使武力，而集團自衛權並不在此列。」這也是所謂的「72年見解」。¹³⁰而在內外環境的改變之下，有事法制逐漸取代了72年見解，而到了最近，集團自衛權則擴大了有事法制的定義。綜合以上的內容，我們可以發現1976年大綱、防衛思考會報告書與78年的美日防衛合作指針具有很高的一致性。

¹³⁰ 原文「集團的自衛權と憲法との關係に関する政府資料」。

(二) 美日防衛合作指針(1997)

冷戰終結後，和平並未降臨東亞，該地區的情勢依舊呈現難以預測的狀態。而在同盟漂流、台海危機與北韓核武危機等等背景下，日本開始摸索新的安全觀。而其中最重要的文件莫過於前一節所提到過的樋口報告(樋口レポート)，該報告過度側重於多角化安全保障的自由主義觀點引起了奈伊等等美國軍事專家的顧慮，認為樋口報告具有削弱美國影響力意圖。1995年2月27日，奈伊向美國政府提出「東亞戰略報告」(奈伊報告)。在此之前，奈伊其實在1994年末便已將本報告的草案提供給日本政府，而村山內閣便基於樋口報告與奈伊報告制定了「新防衛大綱」。而就如同前一提到的一樣，新的防衛大綱將美日同盟的重要性放在多角化安全保障之前，相較充滿理想主義氛圍的樋口報告，新防衛大綱充滿了現實主義的色彩。防衛大綱也影響了這一次美日防衛合作指針的改訂。

1995年九月，發生了駐日美軍誘拐並性侵害沖繩縣少女的犯罪事件，這導致沖繩縣民群情激憤，要求減少沖繩縣的美軍基地。¹³¹為此，美日兩國政府組成「沖繩特別行動委員會」(Special Action Committee on Okinawa)，討論基地遷移問題。1996年4月17日，美國前總統柯林頓訪問日本，並於會後與日本前首相橋本龍太郎共同發表「美日安全保障共同宣言」，此一宣言不只表達了沖繩基地重組的目標，兩國政府更將著手於美日防衛合作指針的改訂。¹³²經過了一年多的籌備與討論之後，1997年9月23日，新美日防衛合作指針正式誕生。新指針的第一項為「指針的目的」，本項指出新指針是為了建立平時與有事時，穩固而堅定的美日安保合作關係，有事時包含「針對日本的攻擊」與「周邊事態」。

¹³¹ 1995年的當時，駐日美軍基地的面積僅占日本國土的千分之六，但其中百分之七十五的面積都位在沖繩縣，以美軍的犯罪事件為導火線，引起了認為美軍基地對於沖繩縣民的負擔未免太大的輿論。

¹³² 信田智人，2007，《日米同盟というリアリズム》，東京：千倉書房，頁151。

指針的第二項為「基本的前提與構想」，日本的一切行為將受憲法之拘束，並維持專守防衛與非核三原則等等之基本原則。同時，美日兩國之一切行為將遵守聯合國憲章，恪守主權平等與和平主義原則。

第三項為「平時的合作」。本項強調了美日同盟對於亞太地區和平的重要性，並將透過「美日物資勞役互相提供協定」(Acquisition and Cross-Servicing Agreement)與「美日安全保障協議委員會」等等之媒介，強化美日合作關係中物質與非物質上的合作。

第四項為「針對日本之武力攻擊發生時的對應行動」，主要內容與前一指針差別不大，比較值得注意的是，強調美日兩國間「調整機制」的重要性(原文:調整メカニズム，包含美日安全保障協議委員會以及美日安全保障高級事務級協議)，應基於安保情勢的變化，透過這些機關調整情報交換、警戒監視等等系統之結構。

第五項為指針的核心「周邊事態的協力」。本項的一開頭便對周邊事態做出了以下的定義:「周邊事態並不是地理上的概念，而是應該著眼於事態的性質。」其主要合作領域及項目將隨著安保情勢的改變，靈活地進行調整。下頁表 3-2 簡單地統整了周邊事態所適用之領域及機能項目。而周邊事態概念的提出，也象徵著日本安全觀在質性上的改變，從「專守防衛」踏向了「地域安全」。但其步伐依舊受到國內外條件的限制，如日本前首相小淵惠三在眾議院的預算委員會上指出:「周邊地域雖然在定義上不受地理概念的限制，但實際上，周邊區域並不應該包含印尼、中東等等區域。周邊區域就是日本周邊的區域。」¹³³

¹³³ 眾議院，平成 11 年 1 月 26 日，予算委員會 3 號，第 19 至 26 條：<http://0rz.tw/q3eO9>，2016/6/12。

表 3-2 周邊事態所適用之領域及機能項目

美日兩國各自施行之行動	進行救難活動。運送救難人員與物資進入災區，重建災區的衛生與通訊。	
	於日本或周圍地區進行搜索與救難活動，並交換相關情報。	
	後撤非戰鬥人員並安置。	
	基於維護國際和平的立場，進行必要的經濟性制裁。如檢查特定國家的船舶。	
日本對於美軍之主要協助事項	後方支援	提供美軍必要的施設以為使用。
		補給
		輸送
		整備
		醫療
		警備
		通信
		其他事項
美日合作的運用面	警戒、監視周邊區域之軍事行動，並進行相關情報的交換。	
	除去日本與日本周圍公海之水雷、相關情報之交換。	
	海運航線的調整、日本周圍空域之航空管制。	

筆者自行整理

資料來源:日米防衛協力のための指針(1997)

(三) 新美日防衛合作指針

2015年4月27日，美日安全保障協議委員會(二加二會議)於紐約正式舉行，並通過了新一代的美日防衛合作指針。本次防衛合作指針的關鍵字為「無縫接軌的美日同盟」(切れ目のない日米同盟)，除了主張平時與有事時的合作應更進一步之外，其涵蓋位置更從日本周邊擴展到了全球(グローバル)。為達成無縫接軌的美日同盟，主要有五大方面的合作。第一，「平時的合作措施」。第二，「針對影響日本安全與和平之威脅的對應方法」。第三，「針對日本之武力攻擊發生時的對應方法」。第四，「針對日本以外國家之武力攻擊事態發生時的對應方法」。第五，「日本發生大規模災害時的美日合作」。特別是在針對日本之武力攻擊發生時的對應方法一節中明記「自衛隊作為作戰主體防衛各島嶼內的國土，必要時進行奪回島嶼的作戰……美軍將支援及補足自衛隊的作戰計畫。」無疑是大大地強化了美日在東海區域的合作關係。

表 3-3 無縫接軌的美日同盟之主要合作領域及項目

平時的合作措施	建立情報收集、警戒監視與偵察的合作。 ¹³⁴
	建立早期預警能力，有效進行防空與導彈防禦。
	基於海洋法與國際秩序，強化海洋安全保障。
	美日兩國互相保護對方的資產(包含裝備)。
	強化共同訓練與研習的機能。
	基於美日物品役務相互提供協定進行適切的後方支援，包含補給、輸送、整備、醫療等等項目。
	強化防衛設施的提供與共用。

¹³⁴ 也就是所謂的 ISR，縮寫自 *Intelligence, Surveillance and Reconnaissance*。

針對影響日本安全與和平之威脅的對應方法	後撤位於紛爭地區的美日非戰鬥人員。
	基於國際法或聯合國安理會決議，執行檢查特定國家的貨船等等之業務，以強化海洋安全保障。
	基於國際法，人道地安置湧入日本的外國難民。
	基於國內法，自衛隊將協助美軍進行戰鬥搜索 ¹³⁵ 與救難活動。
	保護日本國內的美軍設施。
	強化後方支援能力。
	強化防衛設施的提供與共用。
針對日本之武力攻擊發生時的對應方法	預測到針對日本之武力攻擊「將發生」時，透過外交手段以緩和事態，並強化情報收集以及美日安全保障合作態勢。
	針對日本之武力攻擊「已經發生」時，美日兩國將迅速聯手排除武力攻擊，自衛隊與駐日美軍將展開圓滑的合作行動，並防止第二波侵略的發生。根據當時的情況可能採取「陸上」、「海上」、「空中」、「導彈防禦」與「跨領域」等等不同的作戰模式。
針對日本以外國家之武力攻擊事態發生時的對應方法	後撤雙方的非戰鬥人員與保護資產。
	協助美軍進行戰鬥搜索與救難活動。
	協助美軍進行海上掃雷、船艦護衛與阻止敵方船隻的行動。
	建立早期預警能力，與美國有效地進行導彈防禦。
	強化後方支援能力。
日本發生大規模災害時的美日合作	以自衛隊為主，美軍為輔協助進行救災活動。為此，應加強相關防災訓練。

筆者自行整理

資料來源:日米防衛協力のための指針(2015)

¹³⁵ Combat Search and Rescue，略稱 CSAR，其意義為搜索並救出位於敵後的我方人員。

本次的防衛合作指針將美日同盟帶往了新的紀元，從有事發生時才倉促反應，演變到了從平時就建立緊密的關係。合作的項目也因為「存立危機事態法」、「重要事態影響法」與「武力攻擊事態法」三法的通過而大大的增加。透過存立危機事態法，與日本有著密切關係之國家受到攻擊時，如果該攻擊可能動搖日本國民權力的根本，則日本得以發動「集團自衛權」，協同該國進行反擊。集團自衛權的認可強化了美日同盟的作用，面對遭受攻擊的美軍，自衛隊將可以行使武力，而非只能袖手旁觀。重要事態影響法則有助於自衛隊進行後方支援，在有事時協助美國進行後撤、補給甚至是進行戰鬥搜索。

指針的第五項強調美日兩國將強化與第三國及國際組織間的防衛合作，這也意味著美日兩國的合作並不受限於東海一帶，未來如果中菲等等國家於南海發生了軍事衝突，日本可以基於重要事態影響法對美軍進行後方支援或是對中國的船隻進行檢查，如果威脅等級上升，則可以基於存立危機事態法進行掃雷與船隻護衛。¹³⁶除了上述關於海洋安全保障的議題外，新指針亦提到了宇宙空間與網路安全的重要性。

2013 年大綱指出了日本防衛政策的大方向，而新美日防衛合作指針則是補充敘述了美日防衛合作可能的形式。走過了「冷戰」與「同盟漂流」，美日同盟已經進入了一個新時代。至此，我們可以說美日同盟的機能漸趨完備，也漸漸地朝向了「互負義務(平等)的同盟關係」前進。

¹³⁶ 読売新聞政治部，2015，《安全保障関連法》，東京：信山社，頁 19。

小結

以歷史制度主義的觀點來看，政策決定過程中的行為者既是歷史的客體(objects)也是主體(agents)，在行為者透過其決定而影響制度發展的同時，行為者的決定也深受制度、環境、歷史發展以及自己的制約。1976年大綱的第一小節的開頭寫道：「透過美日安全保障體制，嚇阻針對我國的侵略於未然。」此句道出了日本防衛方針的核心—美日同盟。而數行後，同大綱如此寫道：「基於目前不會有太大變化的前提下。」反映出了持續了三十年的冷戰態勢是如何地影響日本的安全觀，美蘇的持續對立似乎沒有結束的一天，使日本政府對於情勢做出了保守的預估。伊肯伯瑞認為，制度變遷是激進和間斷的(episodic)，唯有當嚴重的經濟或軍事衝突發生後，制度才有可能發生根本性的變化。¹³⁷同時，在 T 時間點所產生出的制度 A，在該時間點為依變項，而在 T+1 時間點時，制度 A 則是成為了自變項。也就是說制度具有延續性，且長期來看可能會對制度本身形成增幅的作用，甚至制度為了延續自身的存在，因而產生了反功能作用。對於冷戰情勢的保守預估反映出了冷戰時期日本「數十年如一日」的安全觀。

而冷戰的結束、中國崛起與北韓核武試驗正是能夠撼動日本安保制度的重大事件。當然也有許多人認為日本的這些改變是重新走向「軍國主義」路線的象徵，甚至將現在的日本跟過去的納粹德國相比，認為日本持續的經濟低迷會使極端主義再此高漲，就如同納粹奪權的手段一樣。但這樣的意見無視了日本一路走來的安保發展歷程與現況。實際上，如果根據現實主義的基本原理來看，無政府狀態下的各個國家展開了自助行為，必然會使各國的目標與手段接近甚至一致，具有

¹³⁷ Ikenberry, G. John. 1988. "Conclusion an Institutional Approach to American Foreign Economic Policy" International Organization. vol. 42 : 219.

一致的目標與手段的諸國，何來誰的武力就是「邪惡」，誰的武力就是「正義」之說呢。當然以上的論點並非為戰爭或戰爭下的非人道行為開脫，只是科學需要基於客觀的精神下展開研究。而綜觀戰後日本防衛政策的發展，我們可以用歷史制度論的角度，統整出客觀與主觀兩大影響日本安全觀的因素。

第一，受限於客觀因素。日本於戰後即採取重視經濟的「吉田主義」，這也使日本的國防裝備在性質傾向於防衛目的。面對中國的崛起與北韓的威脅，日本無法輕易地快速提高防衛支出，一來需要考慮到國民與外國的觀感，一來軍備競賽無利於區域和諧。歷史制度論認為人們會採取跟過去類似的做法，人們可能是因為某些經驗(戰後日本經濟快速發展)而認為過去的道路是正確的，抑或有可能因為沉沒成本(Sunk cost)而致使人們做出相同的選擇。而成本最低且行之有年的做法則是「透過美日同盟獲得嚇阻力」。

第二，受限於主觀因素。對於長期採取吉田主義的日本來說，重經濟、輕武裝與美日同盟等等想法儼然成為了一種原則信條(Principled Beliefs)，甚至對於某些人來說已經成為了一種世界觀(World Views)。過去涇渭分明而互相對立的保守本流與傍流，如今兩者的差異也逐漸模糊(或是說早已不存在)。如日本首相安倍晉三在高喊「獨立自主的日本」的同時，也強調美日同盟對於日本安全保障的重要性，美日同盟內化成為了日本的安全觀中的一部分。

透過分析防衛計畫大綱等等之文件，我們可以發現不論是從最早的「基盤防衛力」，還是到了 2004 年的「多機能彈性防衛力」，抑或是演化至今的「動態嚇阻力」(2010)。安全觀的確也隨客觀條件的不同而持續地改變，但是安全觀的核心概念—「美日同盟」、「和平主義」(專守防衛)與「國際主義」(國際、區域和平)

等等概念也被承繼了下去，甚至更加穩固。學者施特雷克(Wolfgang Streeck)與西倫(Kathleen Thelen)從新制度論的觀點出發，以制度變遷的過程與結果兩大要素，將制度變遷的類型分為四大類，過程漸進且與過去制度具有連續性的稱為「適應性再生產」。過程漸進但與過去制度無連續性的稱為「緩慢轉型」。過程激進且與過去制度具有連續性的稱為「生存與回歸」。過程激進但與過去制度無連續性的稱為「解體與替代」。¹³⁸而日本防衛方針的變遷符合「適應性再生產」的定義。

表 3-4 制度變遷的類型

變遷過程	變遷結果	
	連續性	非連續性
漸進式變遷	適應性再生產 (reproduction by adaptation)	緩慢轉型 (gradual transformation)
激進式變遷	生存與回歸 (survival and return)	解體與替代 (breakdown and replacement)

資料來源: Streeck and Thelen, 2005.

與其他三種制度變遷類型不同，「適應性再生產」也意味著制度的變遷是建立在既有的基礎上，並透過增加一些新的要素來改變制度的內容及運行方式。而這樣的作法目的在於補充與完善既有的制度，既不會直接弱化原本的制度，又不會引起原制度支持者的激烈反對，屬於保守且溫和的做法。例如日本國會透過憲法解釋增加原條文的適用範圍，而非直接修改。日本安全觀中「承先啟後」與「本傍合流」的兩大性質也足以在以上的內容中獲得驗證。

¹³⁸ Wolfgang Streeck and Kathleen Thelen (eds.). 2005. *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Economies*. Oxford: Oxford University Press. P1-39.

表 3-5 各防衛計畫大綱之主要內容與其安全關之變遷

1976 年大綱	基於「基盤防衛力」此一概念所撰寫。目標為防衛日本本土。假想敵為蘇聯。
1995 年大綱	基於「基盤防衛力」此一概念所撰寫。目標為防衛日本本土，關注周圍情勢，並擴大了自衛隊的任務範圍(PKO)。安全保障的概念擴大至「個人層面」，強調國際和平的重要性。無假想敵。
2004 年大綱	基於「基盤防衛力」此一概念所撰寫，並強化對應「複合事態」的機能。北韓與中國明確地成為了日本的潛在威脅(非列為假想敵)。另外本大綱還強調 ODA、航行自由與參加國際組織(如 ASEAN)的重要性。
2010 年大綱	基於「動態嚇阻力」此一概念所撰寫。雖然民主黨時任執政黨，但 2010 年大綱依舊充滿現實主義色彩。
2013 年大綱	基於「統合機動防衛力」此一概念所撰寫。防衛重心移往「南西地域」，強調應積極展開多國安全保障合作，如美日韓與美日澳。

筆者自行整理

第四章 影響日本安全觀的東亞因素

本章將基於新古典現實主義的角度分析究竟是哪一些東亞因素影響了日本的安全觀，並著重於中美日關係的研究。冷戰的結束對國際關係學界投下了一顆震撼彈，由著名學者肯尼斯·華茲(Kenneth Waltz)所引領的新現實主義學派既無法預測蘇聯的垮台，更無法解釋其為何解體。¹³⁹華茲認為解釋國際關係時，不應該加入國內政治的要素，不然即是從「部分」決策因素來分析「整體」國際關係，而此舉必然會導致研究的失敗。¹⁴⁰華茲將國際體系化繁為簡，將權力定義為影響國際體系的最重要之要素(或說唯一要素)。華茲定義下的國家在行為上，就有如古典經濟學概念中的「經濟人」一樣，具有絕對的理性，且絕對受到國際體系(市場經濟)的牽引。但實際上國家真的是具有絕對理性的行為者嗎？新現實主義輕視理念、規範、歷史與意識形態的做法，在後冷戰時期遭受到了建構主義(Constructivism)與批判理論(Critical Theory)等等非主流學派的攻擊，而在一片混亂中，新古典現實主義應運而生。

新古典現實主義加入了古典現實主義的元素，使其在研究上可以採取更寬鬆且更多樣化的途徑，新古典現實主義接受國際無政府狀態(anarchy)的論點，並且也認為「權力」是影響國家制定政策的重要因素之一，但並不是唯一的因素。國家政策由決策者所制定，而決策者本身的認知就會對政策造成影響。第一，決策者可能會因為資訊不足而誤判情勢，新現實主義中所主張的絕對理性具有「上帝視角」的性質，實際上，決策過程往往會出現可參考的訊息過少或是決策時間過短

¹³⁹ 張亞中、左正東主編，2013，《國際關係總論》，臺北：揚智文化，頁 25。

¹⁴⁰ Kenneth N. Waltz. 1979. *Theory of International Politics*. Massachusetts: Addison Wesley Publishing Company, chapter 4.

等等的問題。第二，決策者本身的信仰、價值觀、世界觀與意識形態都可能影響決策過程。第三，國家在國際體系上扮演著不同的角色，願意付出高代價維護既有國際體系的「維護者」、滿足現象但不希望付出高代價的「追隨者」、企圖改變現狀並願意付出高代價的「破壞者」與企圖改變現狀但不願付出高代價的「投機者」。¹⁴¹以上的三種因素都會對國家的行為造成非常深遠的影響，應列入分析對象之中。為此，新古典現實主義傾向於個案分析，而非建立能夠解釋整個國際體系的理論。當然，對此必定也會產生許多批評，認為新古典現實主義缺乏統一性，過度混亂。但實際上在許多學科中，個案分析都是非常重要的研究途徑，如心理學有能夠解釋人類基礎心理構成的理論系統，但另一方面，犯罪心理學等等分支卻常使用「心理側寫」(psychological profile)來分析個案。

表 4-1 國際體系中的四種角色

	願意付出高代價	不願付出高代價
滿足現狀	維護者	追隨者
不滿現狀	破壞者	投機者

來源：Randall L. Schweller 的論文「Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In」，收錄於「International Security」第 19 卷第 1 期，頁 100。

二戰後，中國與日本都踏上了漫長的重建之路，恢復國力為首要之舉，但兩國因為立場的不同而扮演起了不同的角色。日本基於美日同盟成為了國際體系的「追隨者」。另一方面，中國雖然在建國之初採取了一面倒向蘇聯的政策，但在 50 年代後半中蘇逐漸交惡，美國也開始拉攏中國，但中國並未加入美國主導的國際體系，而是建立起了獨樹一格的戰略。70 年代，毛澤東提出了「三個世界論」

¹⁴¹ Randall L. Schweller. 1994. "Bandwagoning for Profit," *International Security*, Vol. 19, No. 1, P.100.

的戰略構想，也宣告了中國既不服膺美國也不認同蘇聯的「反帝、反殖、反霸」路線。¹⁴²而中國也在這種獨特的戰略方針下，扮演著「投機者」的角色直到冷戰結束。隨著中國經濟的成長，其國際戰略也開始發生改變。2011年9月6日，中華人民共和國國務院新聞辦公室發表《中國的和平發展》白皮書，該白皮書表達了「中國將持續推動國際政治與經濟秩序朝著更加公正合理的方向發展」與「中國雖然崛起但不稱霸」等等的政治理念。¹⁴³鄧小平原本所主張的「韜光養晦，有所作為」之構想，也逐漸發生改變。¹⁴⁴

近來，核心利益的論調逐漸強烈，韜光養晦路線逐漸被放棄，而「積極的有所作為」成為了中國新的外交戰略。¹⁴⁵隨著中國在東海、南海甚至台灣議題上慢慢開始採取了比起過往更加強硬的手段，日本也在防衛政策層面上進行了許多變革，並擔負起了更多國防責任。冷戰期間，透過在國防上搭便車以求快速發展的日本扮演著「追隨者」的角色，而中國則是時而親蘇時而親美，扮演著追求自身利益的「投機者」。冷戰結束後，逐漸強大的中國開始試圖建立起「對於中國來說更加平等的國際秩序」。而對於主導現存體制的美國來說，此舉無疑是一個挑戰，在美國與其盟友的眼中，中國成為了現存體制的「破壞者」。¹⁴⁶不過，面對美國或其他國家的指責，中方則是主張「中國始終是國際秩序的維護者而非挑戰者，是

¹⁴² 薛澤洲、劉學軍著，2001，《鄧小平與中國現代化》，福州：福建教育出版社，頁 273。

¹⁴³ 中華人民共和國國務院新聞辦公室，2011，《中國的和平發展》：
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982103.htm，
2016/5/24。

¹⁴⁴ BC 中文網，2014，《分析：鄧小平的外交政策的得與失》，倫敦：BBC：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/08/140820_deng_foreign_policy_gains_losses，
2016/5/24。

¹⁴⁵ 增田雅之，2013，〈胡錦濤政權期の中国外交—韜光養晦、有所作為をめぐる議論の再燃〉，
《政權交代期の中国：胡錦濤時代の総括と習近平時代の展望》，東京：日本国際問題研究所，
頁 79。

¹⁴⁶ 山口信治，2016，〈中国の国際秩序認識の基礎と変化〉，《防衛研究所紀要》，第 18 卷第 2 期，東京：防衛省防衛研究所，頁 48。

國際秩序的建設者而非破壞者，是國際秩序的貢獻者而非所謂搭便車者。」¹⁴⁷而為了對應國際安全保障環境的變化，日本積極加強與美國等等國家的合作，並且將「普遍的價值」視作為國際和平的根本，後冷戰時代，日本開始扮演起了「維護者」的角色。¹⁴⁸

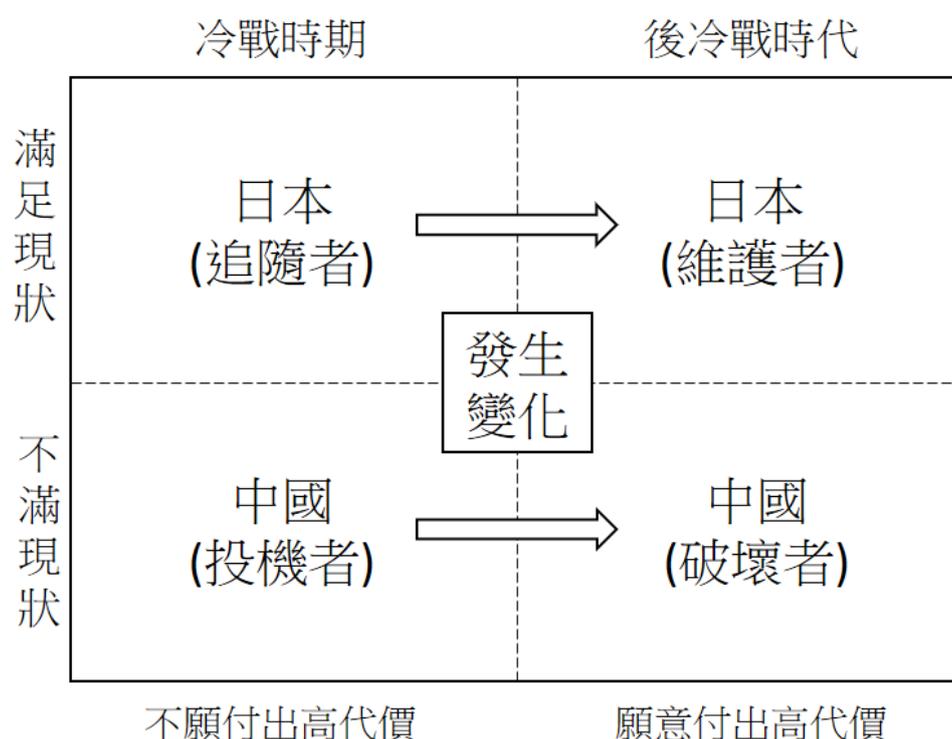


圖 4-1 中日兩國所扮演之國際角色 筆者自繪

上圖的左邊為冷戰時期，中日兩國在既有國際體系內所扮演的角色。日本為體制追隨者，而中國則為投機者。而到了後冷戰時期，兩者的角色發生質變，日本成為了既有秩序的維護者，而中國則是成為了破壞者。兩國的關係也因為角色不同，而產生了變化。冷戰期間的中日關係，可以說是「合作多於對立」的。而冷

¹⁴⁷ 中國新聞網，2015，《王毅：中国是国际秩序的维护者、建设者和贡献者》，北京：中國新聞社：<http://www.chinanews.com/gn/2015/06-27/7370085.shtml>，2016/5/24。

¹⁴⁸ 根據日本外務省的定義，普遍的價值包含自由、民主主義、基本的人權、法治與市場經濟。

戰後的中日關係，則是「合作與對立參半」，屬於一種特別的「競合」關係。本章將先從中國的國防文獻切入，第一節將分析冷戰後中國安全觀與國防政策的變遷，並探討中日之間安全觀變化的關係性。第二節將分析東亞地區中可能成為衝突之主要因素，並探討其對日本安全觀的影響。第三節我們將分析亞太的安全對話與合作，探討情勢的變化對於國際安全對話的影響。

一、國防文獻與中國國防政策之分析

本節將分為三小節，第一小節將分析中國的「國防文獻」，以理解冷戰後中國防衛政策之變遷。第二小節將敘述現今的中國戰略與其對區域及世界的影響。第三小節將透析中日之間在安全觀上互相影響的因素，以對日本安全觀進行更一步的理解。

(一) 從國防文獻來分析中國冷戰後安全觀之變遷

本節將研究範圍限制在後冷戰時期，研究材料則為中國的各項國防文獻。嚴格來說，中國並沒有一部名叫「國防文獻」的政府文件，在此，國防文獻指的是 1995 年「中國的軍備控制與裁軍」、1998 年至 2010 年每兩年發表一次的「中國的國防」、2013 年的「中國武裝力量的多樣化運用」與 2015 年的「中國的軍事戰略」總計 12 份文件。雖然皆屬於國防方面的白皮書，但中國並未像日本一樣每年出版防衛白書，可能是因為中國尚未建立定時出版白皮書來解釋政策的習慣。不論如何，這些國防文件在表達自身安全觀、宣揚戰略上仍具有一定的意義。

首先，最早的國防文獻可以追溯到 1995 年的「中國的軍備控制與裁軍」此一文件。此時，國際間瀰漫著理想主義的氛圍，世界各地都有裁軍與限縮軍備的動作，中國自然也在其列。中國的軍備控制與裁軍一文宣告中國將裁減一百萬常備軍，一面是對應國際情勢逐漸穩定。不需面對來自外國的大規模入侵。另一方面，中國開始了軍隊現代化的浩大工程。中國的國防方針也從過往的「人民戰爭」開始向「現代戰爭」的方向前進。

1998 年的「中國的國防」白皮書指出「有的國家仰仗軍事優勢對他國進行軍事威脅，甚至武裝干涉。不公正、不合理的國際經濟舊秩序仍在損害著發展中國家的利益。」此段內容無疑是對冷戰後由美國所主導的國際體系進行了抨擊，90 年代後半，改革開放的成功使中國萌發了挑戰現有秩序的企圖，以追求一個對於中國更加「公正而合理」的國際體系。2004 年的「中國的國防」白皮書指出「加強海軍、空軍和第二炮兵建設，謀求作戰力量結構協調發展，提高奪取制海權、制空權以及戰略反擊能力……增強在近海遂行海上戰役的綜合作戰能力和核反擊能力。」人民解放軍在建政以來，即以陸防為方針。究其原因，第一，因為中國沒有多餘的資本可以投資在海空軍上。第二，中國的安全觀自古以來即是以「賽防」為主，自海上來的敵人數量有限，而陸地上的威脅卻有可能摧毀整個國家。

表 4-2 中國海軍戰略的變遷

時間	方針	主要戰略
50 至 70 年代	沿岸防禦	防止敵軍登陸，會同陸軍執行反登陸。
80 至本世紀初	近海防禦	確保黃海、東海與南海之安全。
本世紀初以後	近海防禦；遠洋防衛	維護中國的海外利益，強化核打擊能力，參加國際性安全保障合作。

參考來源：中國軍事科學出版社，《戰略學》，頁 207。

2008 年的「中國的國防」白皮書指出「總參謀部發佈新一代《民兵軍事訓練與考核大綱》……突出了(民兵)專業分隊、快速動員、與現役部隊協同、複雜電磁環境下作戰等課目的訓練。組織開展應急救援訓練，提高民兵遂行作戰任務、參加搶險救災、處置突發事件和維護社會穩定的能力。」此段內容也反映出了中國強化民兵組織的企圖。中國民兵具有重火力、防空能力甚至是海上作戰能力，中國的民兵組織已從過去單純的後備部隊成為了專業、分工而不可忽視的武裝力量。隨著民兵負擔起了更多國內的防衛責任，其他軍種能夠更加專注於處理「海外事務」。

表 4-3 中國各軍種之主要發展目標

軍種	主要發展目標
陸軍	以直升機、裝甲車、防空武器等等裝備為中心編制。由區域防衛型向「全域機動型」轉變。提高空地一體、遠程機動、快速突擊和特種作戰能力。
海軍	強化偵察預警與進攻能力。海軍逐步增大近海防禦的戰略縱深，提高海上綜合作戰能力和核反擊能力，以朝向「遠洋防衛型」發展。
空軍	由國土防空型向「攻防兼備型」轉變。提高空中打擊、防空反導、預警偵察和戰略投送能力。
第二炮兵 ¹⁴⁹	逐步完善「核常兼備」的力量體系，提高資訊化條件下的戰略嚇阻和常規打擊能力。

資料來源：日本防衛研究所，《中國安全戰略報告 2016》，頁 7、18。

根據以上的內容，我們可以得出三點結論。第一，從動員全國的「人民戰爭」模式改變為專業化的「現代戰爭」模式。第二，從「本土防衛型」逐漸改變為「區域介入型」。第三，安全觀發生全盤性的轉變，過去重視陸防而輕視海防的想法徹底被顛覆，「海洋權益」被認為是本世紀中國最重要的安全議題之一。

¹⁴⁹ 已改編為「火箭軍」。

(二) 現今的中國戰略與其對區域及世界的影響

本小節將分析現今的中國國防戰略，並探討其對區域及世界之影響。在日本防衛省防衛研究所編著的「中國安全戰略報告 2016」此一報告書中，其分析的對象主要為中國海軍、空軍、導彈力量與聯合作戰四項。為了要執行區域介入或是反介入行動，海空軍的合作與導彈的打擊是必不可少的要素。

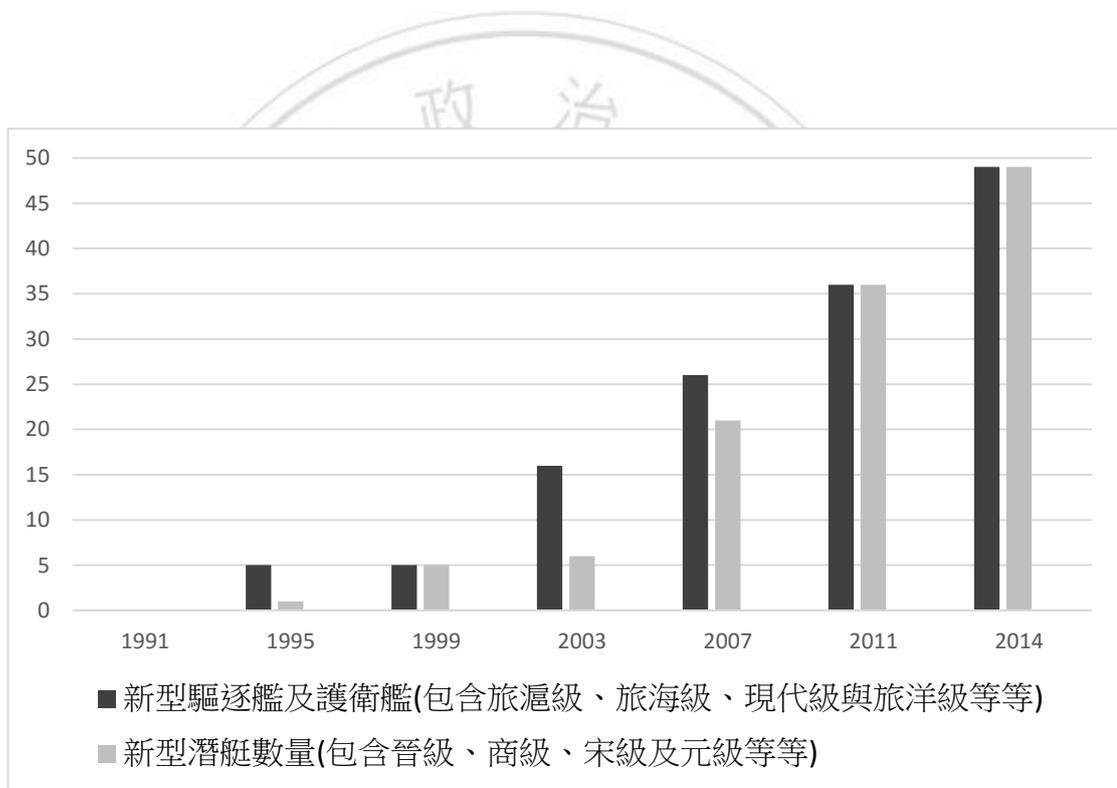


圖 4-2 中國海軍新型船艦數量之推移

資料來源：日本防衛研究所，《中國安全戰略報告 2016》，頁 11。

自 90 年代以來，中國海軍的新型驅逐艦、護衛艦與潛艇數量大幅度增加，2012 年「遼寧號」航空母艦啟用，目前還有兩艘中國國產航空母艦正在製造階段。同時，中國積極開發新型預警系統。2015 年，空警 500 預警機開始生產。空警 500 屬於第三代預警機，在運算能力、輕量化與雷達系統上都較空警 200 更為優秀。

現代戰爭中資訊決定了戰場上的優勢與劣勢，特別是為了要執行聯合作戰時，預警系統與指揮系統更是扮演了最重要的角色。¹⁵⁰

中國在導彈開發上更是不遺餘力，2015年9月3日舉行的紀念抗戰勝利70周年的閱兵式上，東風21D首次亮相。東風21D反艦彈道導彈是東風21的最新型號，也是目前世界唯一中程反艦彈道導彈。東風21D的有效射程為1500公里，具有穿越導彈防禦系統的能力，其目標為攻擊移動中的航空母艦戰鬥群，因此被喻為「航母殺手」。¹⁵¹

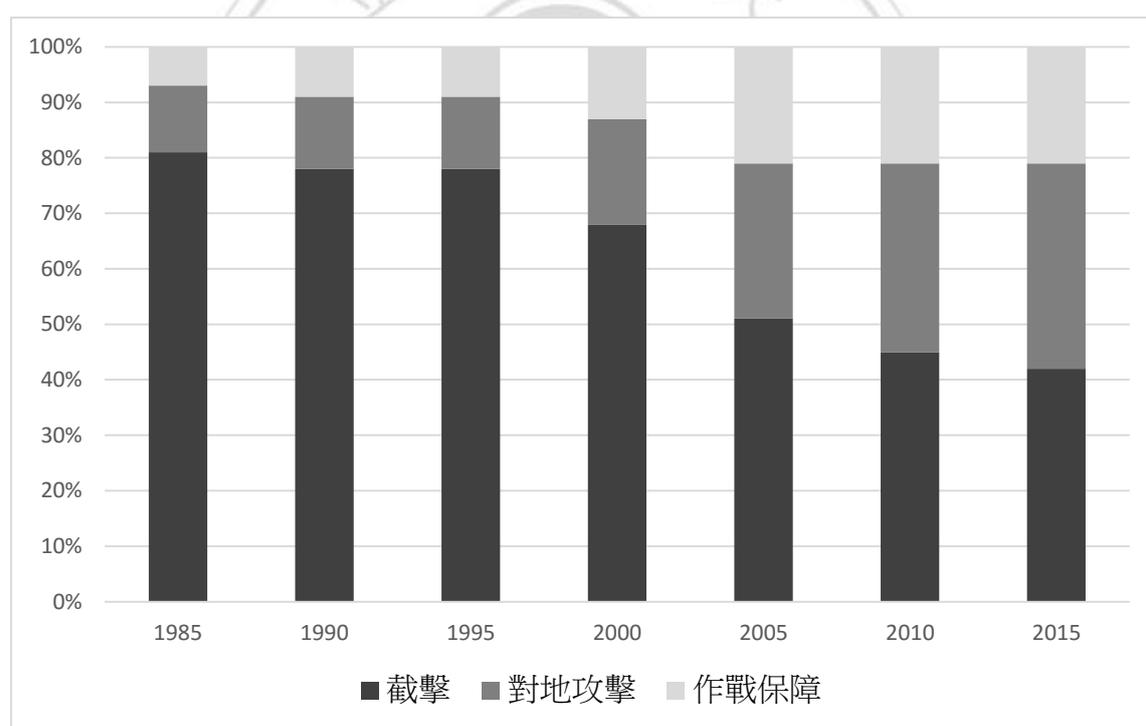


圖 4-3 中國空軍兵力結構比變化

資料來源：日本防衛研究所，《中國安全戰略報告 2016》，頁 21。

¹⁵⁰ 新浪新聞，2013，《深度：淺談中國空警 500 預警機 指揮我軍突破第一島鏈》，北京：新浪新聞：<http://mil.news.sina.com.cn/2015-01-20/1124818783.html>，2016/4/28。

¹⁵¹ 南華早報，2015，《航母殺手東風 21D 首次亮相》，香港：南華早報：<http://www.nanza.com/tc/national/14f9189f4c6dafb/hang-mu-sha-shou-dong-feng-21d-shou-ci-liang-xian-g-ba-kuan-dao-dan-can-yue-zhan-zhan-lve-da-ji-li>，2016/4/28。

中國的空軍結構亦發生了重大的變化。過去中國空軍的主要作戰目的為「截擊」，亦即為迎擊侵入中國領空的敵方飛行器。但近年來，中國空軍的機群逐漸從空優轉向為多功能用途，包括針對地面目標攻擊的能力(對地攻擊)與作戰保障能力(ISR、補給與運輸)。中國的新戰略不只體現在裝備上，2013年3月，中國人民解放軍井岡山艦和玉林艦組成的井岡山艦兵力群到達南沙海域，並在中國轄下的數個島礁附近進行巡航。同時，蘭州艦、衡水艦與預警機、殲擊機、轟炸機等等空中部隊進行了登陸訓練。¹⁵²中國進行了為數眾多的聯合作戰演練，志在要能鞏固海權，排除目標島嶼的敵軍並進行佔領。中國積極強化反艦與奪島能力，企求能夠反制美國的介入(反介入·區域拒止)，同時強化其在東海、南海甚至是台灣海域的控制能力。中國認為約有150萬的平方公里的領海、50餘島受到他國的實際統治，而基於這樣的認識，維護主權、確保海上資源變成為了中國在海洋權益上的主要目標。¹⁵³

隨著中國旅居在外的公民數量以及貿易額度(中國經濟的對外依存度超過百分之六十)逐漸增加，海上航路的安全也是被受注目的議題。2008年9月17日，中國籍的貨輪於馬丁灣遭到索馬利亞海盜攻擊，船員其後獲釋。這也激起了中國對於遠洋護衛的重視，2009年1月6日，中國艦隊抵達索馬利亞外海進行護衛行動。2016年2月25日，中國國防部發言人吳謙表示中國將在吉布提建設基地，吉布提位於非洲東北部亞丁灣的西岸，正好位於蘇伊士運河與紅海的航道之上，具有非常重要的戰略地位。¹⁵⁴中國在祭出「一帶一路」政策的同時，積極組建海軍以

¹⁵² 倪光輝，2013，《我軍登陸作戰能力快速提升》，北京：人民日報：
<http://cpc.people.com.cn/n/2013/0327/c83083-20929412.html>，2016/4/28。

¹⁵³ 新華網，2009，《中國主權海域一半遭侵佔 好島嶼被瓜分殆盡》，北京：新華社：
<http://news.qq.com/a/20090303/000865.htm>，2016/5/24。

¹⁵⁴ 路西，2016，《中國海軍立足印度洋，吉布地保障基地動工》，倫敦：BBC：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/02/160225_china_djibouti_port_navy，2016/4/28。

保護其海上交通線(SLOC)。¹⁵⁵但是，中國「積極」的海洋政策也引起了周邊國家的不安，在東海與日本發生主權糾紛，而南海的狀況更是混亂，中美越菲等等國家皆在此區角逐勢力。中國為保其一帶一路之政策，海軍常進出印度洋，此次設置吉布提基地，自然也會受到印度的高度關注。中國在積極強化其海洋權益與安全的同時，也與既有的海洋秩序開始發生碰撞。

(三) 中日之間在安全觀上互相影響的因素

1995年，台海危機發生，美國派遣航母戰鬥群前往台灣海峽以防止衝突激化。面對美軍在台灣海峽的航母戰鬥群，中國顯得束手無策，此次事件也成為了中國開發東風 21D 等等導彈的契機。¹⁵⁶而在面對中國的「反介入·區域拒止」方針，日本也深受其影響。2014年10月，京都附近的美軍基地開始配備海基 X 波段雷達，該雷達屬於美國的陸基中段防禦系統（Ground-Based Midcourse Defense）的一環。中國外交部發言人華春瑩認為「該舉破壞東北亞的和平與安定，並使該地區的國際關係更加複雜化」。¹⁵⁷2015年1月14日，日本內閣決議通過新預算案，預算包含了一艘神盾艦的建造費用，並計畫在2018年湊齊八艘神盾艦，以組成完整的飛彈防衛網。¹⁵⁸日本主張強化飛彈防禦系統(Ballistic Missile Defense)以及認可集團自衛權中「保護遭到導彈攻擊的美國船艦」之部分，是為了因應北韓的導彈威脅。但實際上，其中對於中國的牽制則是不明自白。

¹⁵⁵ SLOC 為 Sea Lines of Communication 的慣用縮寫。

¹⁵⁶ 防衛研究所，2015，《中國安全戰略報告 2016》，東京：防衛省，頁 35。

¹⁵⁷ NewSphere，2014，《京都へ米軍ミサイル防衛レーダー配備》，東京：NewSphere：<http://newsphere.jp/politics/20141024-3/>，2016/4/29。

¹⁵⁸ 財務省，2015，《平成 27 年度予算政府案－防衛関係予算》：http://www.mof.go.jp/budget/budger_workflow/budget/fy2015/seifuan27/，2016/6/12。

中國實行反介入方針的主要理由還有鞏固其「海上交通線」(Source lines of code)，從東海、南海、印度洋直到馬丁灣，這一條航路對於中國來說意義重大，同時，對於日本亦是如此。中日兩國同為石油輸入國，確保通往石油輸出國的航道安全屬於國家存亡問題，中國在東海與南海一帶企圖建立「海洋新秩序」的各項行為也使中國與日本等等諸國之間產生了矛盾。如果以新現實主義的觀點來看，中國的實力增強自然會想要擴大更多領土、取得更多權力，並且更加鞏固自己的生存空間。但實際上，背後還有更深層的原因。2012年8月27日，中國官媒環球時報刊登出了一篇以「中日開戰將使中國洗刷一個世紀恥辱」為題的新聞，該文中提到：「如果中日發生新戰爭，它一定是中國人在心理上洗刷一個多世紀恥辱的戰爭。無論其他什麼樣的戰事，都不如中日戰爭更適合扮演這樣的角色了。」¹⁵⁹這樣的言論也反映出了中國某些對外強硬派亟欲擊敗日本的想法。

清帝國於甲午戰爭中被日本帝國所擊敗，二戰時中國國土大半也遭到日本佔領，戰敗的羞恥寄存在了中國的民族記憶之中，這也給予了中國一個非常直截了當的理由來發展海權—「擊敗日本，洗刷過去戰敗的歷史」。中國與日本至今依舊因為歷史問題而交惡，在領土問題上更是吵得不可開交，其中所謂的「國民感情」自然扮演著非常重要的角色。中國在安全觀上的改變，進而使日本安全觀也發生了質變。中國證明自身價值的方法之一為「建立中國模式」，也就是由中國所主導的國際秩序。而面對中國，日本則是尋求「擁有共同價值觀」的西方盟友之支持，阻止中國破壞既有的國際秩序。馬漢認為「商業繁榮得益於和平而非戰爭」，在國際貿易興盛的今天，航行自由更是必不可少的公共財，中國要怎麼樣「和平崛起」以免與周圍國家發生過度的衝突，而日本等等國家要怎麼樣適應中國所扮演的「新角色」，將會是接下來國際社會的重要課題。

¹⁵⁹ 環球時報，2012，《中日開戰將使中國洗刷一個世紀恥辱》，北京：騰訊新聞：<http://news.qq.com/a/20120827/000488.htm>，2016/4/29。

二、東亞地區中可能成為衝突之主要因素

在上一節我們討論了中國新安全觀在整體層面上對於周邊國家造成的影響，本節將把研究重心限縮到東亞的兩大海域－東海與南海之上，並對現今的「島鏈防衛體系」進行評價。本節將分為三小節，第一小節將分析東海的區域現況與可能造成衝突之因素。第二小節將分析南海的區域現況與可能造成衝突之因素。第三小節將探討第一島鏈與第二島鏈的功能現況。

(一) 東海的區域現況與衝突主因

東海面積約為 70 餘萬平方公里，南面鄰接台灣海峽，東面則是太平洋。東海地區對於中國、台灣、日本抑或是韓國都具有重要的戰略、經濟價值，加上本區域的地層中蘊含著豐富的化石資源，因此成為了西太平洋的主要導火線之一。1969 年，聯合國亞洲及太平洋經濟社會委員會(ECAFE)公布釣魚台列嶼(尖閣諸島)附近海域可能存在大量的石油資源。¹⁶⁰至此開始，中華民國與中華人民共和國開始積極主張領有釣魚台列嶼的主權，面積僅有六平方公里的釣魚台列嶼歸屬問題成為了東海區域的衝突關鍵。1972 年，中日建交，當時中方決定暫且擱置釣魚台問題，以發展中日關係。1978 年 10 月 25 日，鄧小平以國務院副總理身分訪日，並與會時任日本首相的福田起夫。會後，鄧小平在記者招待會表示為了中日關係的正常發展，應先擱置領土問題，這一代人解決不了的議題，也許下一代人會有足夠的智慧來解決。¹⁶¹另一方面，日方認為尖閣諸島為日本合法領土，至始至終

¹⁶⁰ 外務省，2013，《The Senkaku Island》：

http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/senkaku/pdfs/senkaku_en.pdf / ，2016/4/30。

¹⁶¹ 中華人民共和國外交部，2013，《擱置爭議，共同開發》，中華人民共和國外交部：

<http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/xsb/wjzs/t8958.htm> ，2016/2/1。

從未有與中國達成「擱置主權、共同開發」一類的共識。¹⁶²

也因為雙方在立場上的矛盾，至今也還未出現比較好的解決方案。釣魚台主權最大的爭點之一是為「馬關條約是否涵蓋了釣魚台諸島」。馬關條約第二條第二項明記將「臺灣全島及所有附屬島嶼」永遠讓與日本。其後，1943年的「開羅宣言」中規定日本應將「台灣、澎湖列島等等」從馬關條約中獲取之領土無條件返還中國。中方(包含台灣)認為，自古以來便有許多台灣漁民在釣魚台附近從事漁業活動，釣魚台應屬於台灣諸島的範疇之內，而釣魚台列嶼在簽訂馬關條約時與台灣一同被割讓予日本。日本官方則是認為釣魚台並不符合馬關條約中的「台灣附屬島嶼」之定義，釣魚台本屬無主地，而在1895年時，日本基於國際法規定將釣魚台劃入日本國土，並開始進行治理，故釣魚台不適用於馬關條約而不須返還予中國(或台灣)。

近年來，中日因為東海問題而不斷地發生衝突。2011年3月，中國國家海洋局的一架直升機高速逼近正在進行警戒活動的海上自衛隊護衛艦。¹⁶³2013年1月，海上自衛隊護衛艦遭到中國船艦的火控雷達鎖定。¹⁶⁴2014年5月則發生了中國戰鬥機異常接近自衛隊飛機的事件。¹⁶⁵根據自衛隊的最新統計資料，2015年全年間自衛隊緊急起飛的次數為873次，其中針對中國飛機的緊急起飛總計有571次，

¹⁶² 外務省，2014，《有關尖閣諸島的問與答》，東京：外務省，<http://www.hk.emb-japan.go.jp/chi/territory/senkaku/question-and-answer.html#q14>，2016/4/30。

¹⁶³ 新浪新聞，2011，《中國東海直升機近距離飛臨日本驅逐艦》，北京：新浪新聞：<http://news.sina.com/102-101-101-101/2011-03-09/1823770886.html>，2016/5/1。

¹⁶⁴ 日本經濟新聞，2013，《中國艦船、海自艦船にレーダー照射》，東京：經濟新聞：www.nikkei.com/article/DGXNASFS05037_V00C13A2000000/，2016/5/1。

¹⁶⁵ 中國評論通訊社，2014，《中國戰鬥機在東海異常接近自衛隊飛機》，香港：中國評論通訊社：www.chinareviewnews.com/doc/1032/0/4/2/103204266.html?coluid=169&kindid=12090&docid=103204266&mdate=0525083821，2016/5/1。

比前年的 464 次還要增加了百分之二十三。¹⁶⁶這也顯示出中日兩國在東海上的對峙日益升溫。

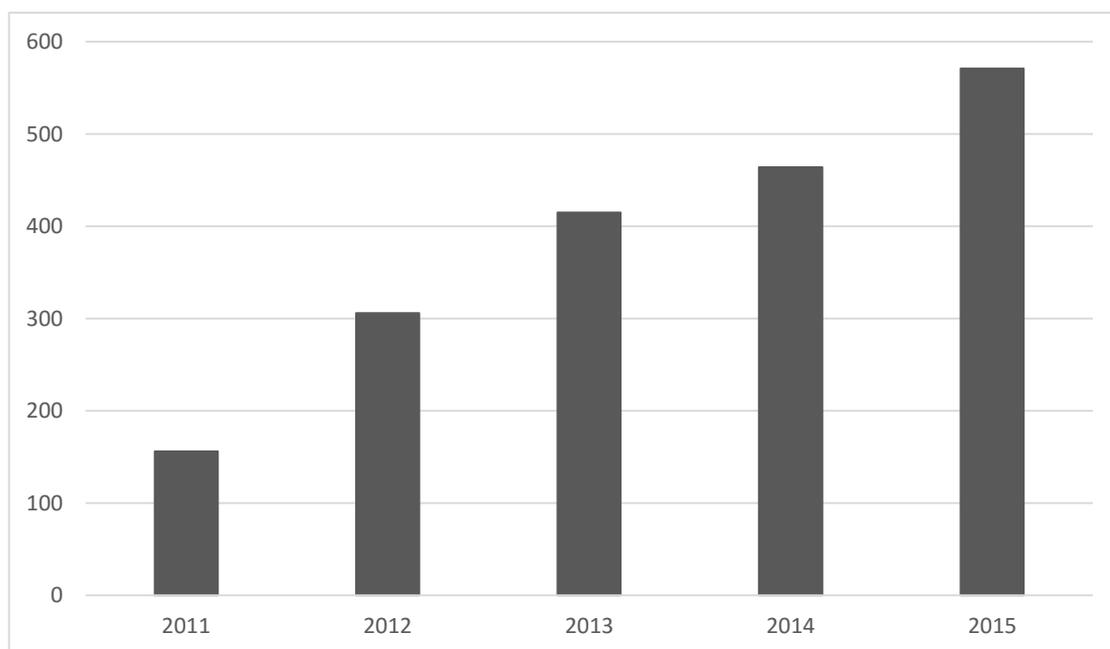


圖 4-4 自衛隊針對中國飛機的緊急起飛次數¹⁶⁷

而近年來發生的東海衝突中，最嚴重的莫過於「釣魚台國有化事件」。進入 21 世紀後，中國海洋活動逐漸頻繁。2010 年 9 月 7 日，中國籍漁船在釣魚台附近海域衝撞了日籍巡視船而遭到日方逮捕，此一事件也刺激了中日的民族主義。¹⁶⁸

2012 年 4 月 16 日，時任東京都知事的石原慎太郎在華盛頓的保守派智庫「傳統基金會」(Heritage Foundation) 進行了約五十分鐘的演講，並在演講的最後宣布

¹⁶⁶ 統合幕僚監部，2016，《平成 27 年度の緊急発進実施状況について》，http://www.mod.go.jp/js/Press/press2016/press_pdf/p20160422_01.pdf，2016/5/1。

¹⁶⁷ 防衛省，2015，《日本の防衛—防衛白書平成 27 年版》，圖表 I-1-3-5。
<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2015/html/n1132000.html#zuhyo01010304>，2016/6/7。

¹⁶⁸ BBC 中文網，2010，《釣魚台撞船事件 中日兩國相互提抗議》，倫敦：BBC：
www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2010/09/100907_china_japan_diaoyu_crash.shtml，2016/6/7。

了「東京都購島計畫」，也就是「釣魚台國有化事件」的開端。石原慎太郎認為，由於民主黨政權無法對中國的挑釁提出有效的對策，所以應由東京都收購尖閣諸島(釣魚台)並進行開發與管理。¹⁶⁹但綜觀石原慎太郎的購島計畫，其政治意義似乎大於實際意義。第一個原因，保全領土的完整是國家層級事務，非地方首長可管。第二，日本早已經對釣魚台進行了實際統治行為，購島意義不大。第三，國有化對於主權的合法性並沒有太大的貢獻，蓋因一塊土地的「主權」、「所有權」與「使用權」是三項各自獨立的權利，土地使用權的改變並不及於所有權，所有權的改變也不會影響到主權，譬如中國籍商人在美國購地，並不會使購得的土地變成「中國領土」。

2012年4月27日，東京都於日本瑞穗銀行設立「東京都尖閣諸島寄付金」賬戶(寄付金，中文為捐款)，以籌集款項「購買」釣魚台。¹⁷⁰並於同年6月1日，募款金額突破10億日圓。而在募款進行的同時，野田內閣與石原慎太郎展開了會談，最後雙方同意由日本中央政府收購釣魚台。¹⁷¹9月10日，日本中央政府以20.5億日元從島主手中「收購」釣魚台及其附屬島嶼南小島和北小島。¹⁷²而面對日方的購島行為，時任中國國家主席胡錦濤指出，所謂的購島是非法的、無效的，中方對此堅決反對。日方必須充分認識事態的嚴重性，不要做出錯誤的決定，以維護中日關係發展大局。¹⁷³而時任中華民國外交部長楊進添則是召開記者會，認為

¹⁶⁹ 岡田充，2012，《尖閣諸島問題—領土ナショナリズムの魔力》，東京：蒼蒼社，頁17。

¹⁷⁰ 騰訊新聞，2012，《東京都已為買釣魚島籌得7億日元 石原發感謝信》，深圳：騰訊新聞：<http://news.qq.com/a/20120518/000216.htm>，2016/5/24。

¹⁷¹ 春園剛，2013，《暗闘尖閣国国有化》，東京：新潮社，頁141。

¹⁷² 朝日新聞，2012，《尖閣、国が購入で合意 20.5億円 都知事にも伝達》，東京：朝日新聞：www.asahi.com/special/minshu/TKY201209040777.html，2016/5/24。

¹⁷³ 鳳凰網，2012，《胡錦濤就釣魚島問題向野田表明立場：不要做錯誤決定》，香港：鳳凰網：http://news.ifeng.com/mainland/special/diaoyudaozhengduan/content-3/detail_2012_09/09/17467621_0.shtml，2016/5/24。

日方此舉破壞台日關係，呼籲雙方暫時擱置主權爭議。¹⁷⁴2013年11月23日，中國政府將釣魚台在內的「中國領土」劃入「東海防空識別區」，並要求通過該區域的飛行器必須向中國政府通報。日方認為此舉侵害了他國的飛行自由，因此要求中國政府撤除該識別區。繼釣魚台國有化之後，防空識別區又讓東海區域蒙上了更深的陰影。領土問題重則引發戰爭，輕則引起各種公民活動或示威抗議，而最可怕的則是利用此等問題達成政治目的。現今，東亞諸國的民族主義(國家主義)傾向日漸增強。透過民族主義，國家或政治家可以用非常低廉的成本完成社會動員與政策推行。但與此同時，濫用民族主義也可能會讓外交態勢呈現僵硬化，而導致與他國的長期性關係惡化。特別是在東海問題與台灣安全息息相關的前提下，我們更需要對此冷靜地關注。

(二) 南海的區域現況與衝突主因

南海面積約為 350 餘萬平方公里，北面鄰接台灣海峽，南面則是通往麻六甲海峽。麻六甲海峽為世界第二繁忙之航道，無數油輪通過此區抵達東亞。鄰近的諸國更圍繞著本區的島嶼展開角力，特別是南沙群島一帶，同時由中國大陸、台灣、汶萊、馬來西亞、菲律賓、越南與印尼等等國家分別進行實際統治。因此，也有人戲稱南海地區為「亞洲的火藥庫」。¹⁷⁵

¹⁷⁴ 中華民國外交部，2012，《外交部長楊進添說明我嚴正抗議日本國有化釣魚台列嶼記者會紀要》，www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=70BCE89F4594745D&sms=700DE7A3F880BAE6&s=8A96E825142E85A5，2016/5/24。

¹⁷⁵ 中時電子報，2015，《大國角力 南海成亞洲新火藥庫》，台北：中時電子報：<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151227000660-260301>，2016/5/24。

隨著中國日漸強大，其在本區的活動也更加頻繁。但實際上，本區的衝突其實在上個世紀便已存在，如 1974 年的中越西沙之戰、1988 年的赤瓜礁海戰與 1995 年的中菲美濟礁事件。以上的衝突也提醒了世人，南海地區所具有的紛爭性質。各國宣稱擁有本區島嶼主權的根據各不相同，而中國主要是基於所謂的「九段線」理論，主張擁有九段線內各島的主權及管轄權。而為了加強對於該區的控制，中國政府祭出了三大政策：

第一，強化「海警」、「海監」與「漁政」等等海上執法機關的功能。2010 年 4 月 1 日，隸屬於中國漁政的「漁政 202」與「漁政 311」兩艦展開了為期 35 天的南沙巡航，南海區漁政局負責人表示「本次航程達 3363 海里，為 276 艘次我國生產漁船提供保護和服務，觀察外國漁船 204 艘次，登臨、考察我駐守島礁 7 個，觀察敵佔島礁 13 個。」¹⁷⁶稱呼他國佔領下的島嶼為「敵佔島礁」更突顯了中國政府極不認同他國所主張的主權依據。

第二，對掌控下的各島進行填海造陸工程，積極建設機場等等軍用設施。中國政府目前已對渚碧礁、美濟礁、南薰礁、華陽礁、東門礁、赤瓜礁與永暑島等等礁島進行填海造陸。根據美國智庫「戰略與國際研究中心」（CSIS）的資料，永暑島面積已達 2.7 平方公里，為我太平島面積之五倍以上。¹⁷⁷

第三，強化海軍在南海區域的作戰能力。2013 年 10 月 18 日，中國在南海進行了代號「機動 5 號」的演習，本次演習採用藍紅軍對抗的「實兵演練」。三大艦隊(東海、北海與南海)聯合出動，並動員了各式船艦、潛艇、飛行器以及岸導部

¹⁷⁶ 新華網，2010，《我國南沙巡航護漁編隊遭馬來西亞軍艦幹擾 18 小時》，北京：新華網：
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2010-05/06/content_13469100.htm，2016/5/1。

¹⁷⁷ Asia Maritime Transparency Initiative，2016，《Fiery Cross Reef Tracker》，
<http://amti.csis.org/fiery-cross-reef-tracker/#>，2016/5/1。

隊。¹⁷⁸2015年12月18日，三大艦隊再次舉行實兵對抗，並側重於「反導彈攻擊」的演練。¹⁷⁹

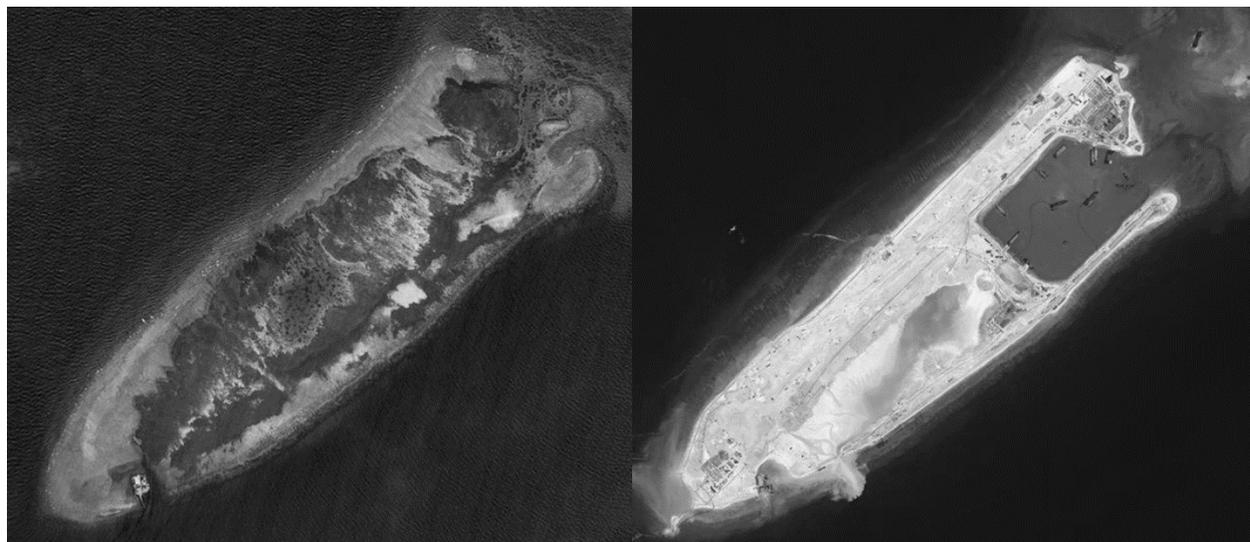


圖 4-5 永暑島填海造陸的現況(左圖攝於 2006/1/2，右圖為 2015/3/18)

圖片來源 CSIS, Asia Maritime Transparency Initiative, AMTI.

從圖 4-5 我們可以發現，過去(圖左)永暑島全境多為礁岩地形(深色)，而經過填海造陸後成為了沙地(淺色)，且島北整備了港口，島上亦建設了跑道。南沙諸島的港灣能使中國海軍、海警等等船艇得到更好的整備與補給，而跑道則是讓中國空軍得以在南海直接部屬戰鬥機、轟炸機與無人機等等飛行器，強化反介入·區域拒止能力。如果未來時機成熟，還有可能設置南海防空識別圈。¹⁸⁰

¹⁷⁸ BBC 中文網，2013，《中國三大艦隊在西太平洋進行軍演》，倫敦：BBC：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/10/131020_china_navy_exercise，2016/5/1。

¹⁷⁹ BBC 中文網，2015，《中國三艦隊在南海舉行「對抗演習」》，倫敦：BBC：
www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/12/151218_china_navy_drill，2016/5/1。

¹⁸⁰ 防衛省，2015，《南シナ海における中国の活動》，東京：防衛省：
http://www.mod.go.jp/j/approach/surround/pdf/ch_d-act_20150529.pdf，2016/5/1。

隨著中國對於南海頻頻出現大動作，除了鄰近的周邊國家外，自然也引起了美國的關注。2015年12月14日，美國海軍上將斯科特·斯威夫特(Scott H. Swift)於檀香山的一個會議中表示，中國在南海的行為將引起圍繞著該區域的軍備競賽發生，並將嚴重擾亂航行與飛行的自由。¹⁸¹2016年5月10日，美軍神盾艦「威廉·勞倫斯號」於永暑島周圍海域施行「航行自由作戰」，加上15年10月與16年1月各施行的一次，本次為第三次航行自由作戰。該艦在未通知中方的情況下，通過了距離永暑島12海里的海域，牽制中國的意味濃厚，而中方也緊急出動戰機與軍艦前往警告該艦。¹⁸²同日，中華人民共和國外交部發言人陸慷在例行記者會上指出，美國驅逐艦在未經中國政府的許可下，非法進入中國南沙群島有關島礁鄰近海域。此舉威脅了中國主權和安全利益，更損害著地區的和平穩定。堅決反對美方此一行為，並強調中國對南沙群島及其附近海域擁有無可爭辯的主權。¹⁸³

(三) 第一島鏈與第二島鏈的功能現況

島鏈戰略起源於冷戰，目的在於將共產勢力封鎖在東亞區域，除了鞏固西太平洋各反共國家的統治權之外，美國也在島鏈上的區域進行前進部署(Forward Deployment)，以提供該區域嚇阻力。對於美國與島鏈上的國家來說，這樣的戰略可以說雙贏的做法。第一島鏈起於日本群島(九州)，經沖繩群島、台灣與菲律賓，延伸至大巽他群島等島群。第二島鏈則是起於日本列島(關東)，經小笠原群島、硫黃群島、馬利安納群島、雅浦島、帛琉群島，延伸至哈馬黑拉等島群。

¹⁸¹ 紐約時報中文網，2015，《美國海軍司令暗指中國破壞南海安全》紐約：紐約時報：cn.nytimes.com/asia-pacific/20151216/c16china/zh-hant/，2016/5/1。

¹⁸² 產經ニュース，2015，《米軍3度目の「航行の自由」作戦に中國猛反発》東京：産経ニュース：<http://www.sankei.com/world/news/160510/wor1605100044-n1.html>，2016/5/24。

¹⁸³ 中華人民共和國外交部，2016，《2016年5月10日外交部發言人陸慷主持例行記者會》，www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/t1361960.shtml，2016/5/24。

隨著中國海空軍的實力增加，其在東海區域的活動也變得更加積極、頻繁。2008年，由四艘現代級飛彈驅逐艦組成的中國艦隊通過津輕海峽後，南下太平洋並環繞了日本一周。2009年4月與2010年4月，中國艦隊出沒於沖之鳥礁周圍海域。¹⁸⁴沖之鳥礁位於關島與台灣的中間位置，如果中國企圖採取武力手段統一台灣時，中美雙方的海軍極有可能在本海域交戰。近年來，中國海軍的活動證明了不只是在近海，自己更有能力航行至太平洋等等遠洋區域。



圖 4-6 第一島鏈與第二島鏈

圖片來源: 中時電子報 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20131001000984-260309>

除了海軍以外，中國在導彈技術上的發展也是十分蓬勃。導彈可以在最快的時間內對敵方的重要設施、裝備與基地進行精準打擊，不論是在戰略上還是政治上皆具有重大的意義。而中國如果使用導彈，其主要目的可以歸類為五大項，第一，顯示中國當局的決心。第二，強迫台灣恢復原狀。第三，迅速瓦解台灣的抵抗。

¹⁸⁴ 防衛省，2015，《防衛白書平成 27 年版》，東京：防衛省，第一部，第一章：
<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2015/html/n1132000.html#zuhyo01010306>，2016/7/14。

第四，迫使台灣拒絕美軍或他國軍隊的進入。第五，提高美國的干預成本。¹⁸⁵甚至有美國學者將中國的反艦導彈描述為「遊戲規則改變者」。¹⁸⁶隨著中國導彈技術的進步，美國將會調整第一島鏈的軍事部署，並強化第二島鏈的建設。目前美國正在積極整備關島設施，估計 2026 年左右會將沖繩美軍移防至關島。¹⁸⁷

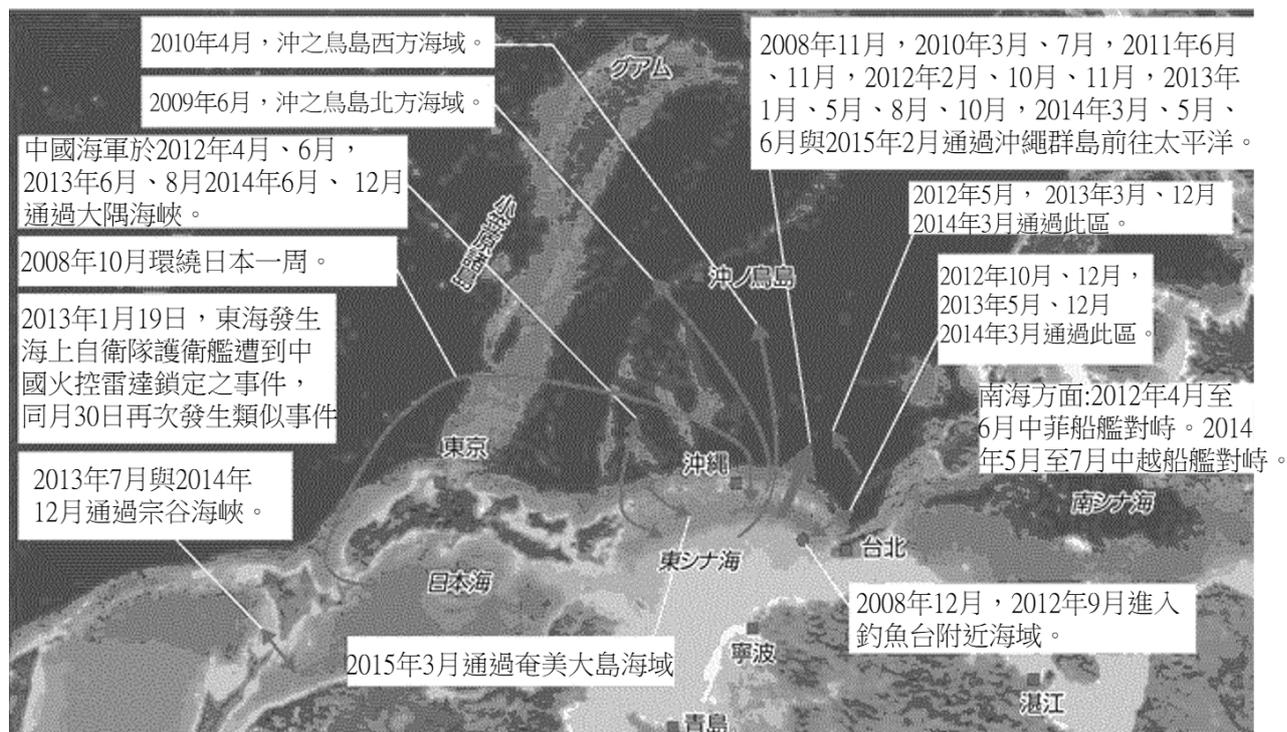


圖 4-7 中國在東海及附近海域之動態

圖片來源:平成 27 年版防衛白書(圖表 I-1-3-4)

除了第一、第二島鏈駐軍的移防外，其他轉移至第二島鏈的美軍單位也值得注意。2015 年年底，美軍潛艇支援艦「埃默里蘭德號」從印度洋的基地移轉至關島

¹⁸⁵ 吉原恒淑，鐘飛騰等譯，2014，《紅星照耀太平洋—中國崛起與美國海上戰略》，上海：社會科學文獻出版社，頁 137。

¹⁸⁶ Andrew Erickson and David D. Yang. 2009. "On the Verge of a Game-Changer." U.S. Naval Institute Proceedings 135(5): 26.

¹⁸⁷ 産経ニュース，2016，《在沖繩海兵隊のグアム移転》東京：産経ニュース：
www.sankei.com/world/news/160304/wor1603040005-n1.html，2016/5/2。

部署，至此，美國海軍現役的二艘潛艇支援艦均部署在關島。¹⁸⁸也不難看出美國希冀以潛艇反制中國的戰略意圖。美國的再平衡政策除了加強其在東亞的影響力外，在更深層的層面裡還包含了「第一、第二島鏈在比重上的移轉」，以及「多國的安全保障體系」，這些面對中國崛起而祭出的新招式。

而在多國安全保障體系中，日本自然扮演著非常重要的角色。日本近年來整備彈道飛彈防禦系統與神盾艦，除了自身安全以外，也對於美國的導彈防禦系統有卓越的貢獻，將防衛網推進數千公里，增加預警時間並擴大了防衛縱深及攔截成功率。特別是在神盾艦方面，中國的分析家認為，日本如果只是為了對應北韓導彈所造成的威脅，並不需要保有八艘神盾艦，神盾艦數量上的增長反映出日本有介入台灣事務的打算。¹⁸⁹2016年3月28日，「與那國島沿岸監視隊」成立，與那國島位於日本國境的最西端，距離花蓮市以西約110多公里，該監視隊能夠提升沖繩與台灣中間海域的偵察能力，發現意圖通過此海域的船艦。¹⁹⁰同時，不論是「自由與繁榮的孤」還是「價值觀外交」，這些構想在地理上的條件也與島鏈戰略有異曲同工之妙。2015年11月，日本政府無償援助越南兩艘中古船，以作為巡邏船使用，頗有牽制中國之意。¹⁹¹2016年3月8日，金蘭灣港正式啟用。4月22日，日本海上自衛隊的「有明號」與「瀨戶霧」兩艦停靠金蘭港。日本與越南在海上安全保障上的積極合作意味著越南期待日本介入南海議題，此舉也有助於提升日本在南海的影響力。¹⁹²隨著越南與中國的矛盾加劇，越南或許也有可能成為島鏈成員國之一。

¹⁸⁸ 聯合新聞網，2015，《美潛艇支援艦急調關島》台北：聯合報：<http://goo.gl/ukqUw5>，2016/5/2。

¹⁸⁹ 王鵬飛、孫志宏，2007，〈聯合美台，BMD即將建成日本反導系統介入台灣〉，《國際展望》，第18期：頁55。

¹⁹⁰ 沖繩タイムス，2016，《在沖繩海兵隊のグアム移転》沖繩：沖繩タイムス：<http://www.okinawatimes.co.jp/article.php?id=160823>，2016/5/3。

¹⁹¹ 産経ニュース，2016，《日本、ベトナムに中古船引き渡し巡視船転用中国を牽制》東京：産経ニュース：www.sankei.com/world/news/151103/wor1511030030-n1.html，2016/5/3。

¹⁹² 林賢參，2015，〈日本與越南強化國防合作的戰略意涵〉，《戰略安全研析》，第127期：頁38。



圖 4-8 與那國島的地理位置

圖片來源: http://www.bbc.com/zhongwen/simp/world/2016/03/160328_japan_east_china_sea

除了島鏈上的國家外，澳洲也成為南海角力的重要角色。2015年9月，澳洲總理特恩布爾在接受專訪時表示，中國正在「擴展南海的勢力範圍」並且有干擾區域和諧的可能性。¹⁹³2016年4月15日美國國防部長卡特出席在馬尼拉舉行的美菲聯合軍演開幕式，席中表示希望邀請日本與澳洲，參加美菲在南太平洋對中國進行的監視活動。¹⁹⁴澳洲對於南海態度，將基於其取舍究竟是作為「貿易對象」的中國重要，還是作為「盟友」的美國重要。島鏈戰略並未因冷戰的結束而消失，而是因為中國的崛起找到了另一種新模式。其中，島鏈對於地理要件上的概念，也融合到了日本的新安全觀中，只是假想敵從北方移往了南方，而面對歐亞大陸的防波堤依舊豎立不搖。身為島鏈戰略重要一環的台灣卻陷入了一個微妙的處境，如果台灣跟中國同步主張「九段線」則有可能導致與西方國家的關係惡化，進而損害我國的安全保障狀態¹⁹⁵。應在加強各項防衛能力的同時，慎重處理主權問題。

¹⁹³ BBC 中文網，2015，《澳洲新總理：中國在南海「擴展勢力範圍」》，倫敦：BBC：

www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/09/150921_australia_pm_china_south-china-sea，2016/5/3。

¹⁹⁴ 産経ニュース，2016，《米国防長官、中国牽制へ日本や豪州との共同警戒に意欲》東京：産経ニュース：<http://www.sankei.com/world/news/160415/wor1604150051-n1.html>，2016/5/3。

¹⁹⁵ 飯田将史，2014，《南シナ海で広がる米中の亀裂》，《問題と研究》，43卷2號：頁21。

三、國際安全對話與亞太關係

本節將著重分析亞太的安全對話框架對於本區安全環境的影響。與其它地區相比，亞太地區的安全對話、合作機制的醞釀雖然不晚，但發展卻難說順利。冷戰結束後，儘管亞太地區在安全保障環境上還算是平穩，但是不穩定因素依然充斥著本地區。亞太各國的民族、宗教、政治體制與經濟條件各異，且複雜的歷史關係常會限制各國的合作進程。一般來說，我們可以將國家間利益分為三種，分別是共同利益、交叉利益和衝突利益。共同利益是指國家間公認的利益。交叉利益是指特殊議題在滿足特定條件前提下，能夠達成的利益。衝突利益是指各國間相互對抗而產生的利益，這種利益便是國際衝突的發生原因。¹⁹⁶亞太地區正是因為客觀條件上的不同，同時又充斥著三種利益的存在，使本區的國際合作充滿變數。本節之第一小節主要分析東協區域論壇。第二小節分析香格里拉對話。第三小節則是分析中日韓峰會。在分析這些框架的同時，關注這三個安全對話框架對於中日關係造成了什麼樣的影響。

(一) 東協相關對話框架

1967年8月，東南亞國家協會（The Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）簡稱「東協」，正式於曼谷成立，五個創始會員國分別為印尼、馬來西亞、菲律賓、新加坡及泰國。起初，東協成立宗旨之一即為防止共產主義的擴張，合作面向側重在安全保障議題。冷戰結束後，東南亞情勢穩定，東協開始接受社會主義國家的加入。除了最初的五大創始國外，越南、寮國、緬甸及柬埔寨陸續加入，與1984年加入該組織的汶萊形成東協10國，持續至今。隨著冷戰的

¹⁹⁶ 李忠杰，2002，〈認識和推動世界多極化進程〉，《人民文摘》：
<http://www.people.com.cn/GB/paper2086/7358/708323.html>，2016/5/24。

結束與蘇聯的瓦解，蘇聯對於東南亞的威脅也隨之消失。美國雖然撤回了菲律賓的駐軍，但依舊持續利用其經濟能力與海空武力影響東南亞國家。東南亞國家開始試圖從美國主導的「亞太經濟合作會議」手中取回本區的主導權，建立一個屬於東南亞的地區秩序。¹⁹⁷東協區域論壇(ASEAN Regional Forum)也在這樣的背景下應運而生。1993年，第二十六屆東協外交部長會議及擴大外長會議(Post Ministerial Conference PMC)中決議成立東協區域論壇。該論壇的主要目標為增進亞太地區國家在安全保障層面的共同利益，積極推動多邊對話與協商。

與西方行之有年的安全保障體系不同，由於不論是東南亞還是整個亞太地區，各國的差異性十分之大，在利益上的考量與矛盾也多有不同。故東協區域論壇採取了所謂的「東協模式」。東協模式主要涵蓋了幾大重點，包含「非正式性」、「包容」、「共識」、「協商」，以及「不干預內政」等原則。¹⁹⁸而在第二屆東協區域論壇中所做出的「東協區域論壇:概念性文件」一文中，對於該論壇的運作方式制定了以下四項原則：

第一，關於「發展步調方面」，採取「漸進原則」。論壇的發展分為三階段，第一階段為「促進信心建立措施」，第二階段為「發展預防外交機制」，第三階段則為「發展解決衝突機制」。

第二，關於決策過程方面，採取「共識原則」。所有的決策都是基於平等與尊重的前提下做出，論壇致力於尋求共識，而論壇的決議對會員國沒有「拘束力」，同時，也不存在所謂的「否決權」。

¹⁹⁷ Leszek Buszynski, 1998, "ASEAN's New challenges," *Pacific Affairs*, Vol.70, No.4 P566.

¹⁹⁸ 郭俊麟，2008，〈東南亞區域整合經驗—「東協模式」的實踐與檢討〉，《台灣國際研究季刊》，第4卷第1期：頁99。

第三，關於政策實行方面，採取「自願原則」。決議無拘束力，會員國可自行決定施行與否，此點也符合「不干預內政原則」。

第四，關於推動工作方面，採取「雙軌並行原則」。第一軌活動由論壇成員國來執行，第二軌則是由非官方之戰略研究機構與相關非政府組織(如亞太安全合作理事會)來施行。¹⁹⁹

英國學者Barry Buzan認為，區域外的大國如果與某一安全複合體內的國家建立同盟關係時，其權力便會滲透進入此安全複合體，產生出所謂的「滲透現象」(penetration)，東協可以說是最好的例子。²⁰⁰²⁰¹東南亞地區除了區域內各國之間的互動外，中美日等等大國也基於自己的目的，介入本區域的權力運作。

近幾年來，中國積極在南海進行開發與武力部屬，引起南海周圍國家的不安。但東協中也有許多會員國考量到與中國在貿易、政治及軍事等等層面的合作關係，因而對於南海問題保持著觀望態度。由於東協區域論壇採取了「共識制」，東協無法對南海議題(或其他安全問題)做出統一的決定，致使與中國發生衝突的東協成員國只能邀請外援，以制衡中國在南海的行動。這樣的背景也為美國重回西太平洋的戰略，架設了最穩固的灘頭堡。與此同時，東協的安全合作也促進了美日同盟的強化。對於東協來說，美日同盟的強化使美軍不會全數撤出東亞，且在美日同盟框架下，日本不至於出現軍國主義復甦的情形。東協透過美日同盟的影響

¹⁹⁹ 宋國強，2007，《東協區域論壇對亞太安全之影響－國際建制之觀點》，國立政治大學外交研究所論文，頁 15。

²⁰⁰ Buzan, Barry and Ole Waver, 2003, *Regions and Powers The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press. Chapter 1.

²⁰¹ 黑快明，2016，〈東協共同體的安全複雜化邏輯：強權政治與南海問題〉，《台灣東南亞學刊》，第 10 卷第 3 期：頁 73。

力恫嚇中國的做法，也無疑為日本在東南亞地區提供了良好的外交基礎。²⁰²

2002年11月4日，中國與東協各國在柬埔寨金邊簽署「南海各方行為宣言」(Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea, 簡稱DOC)，該文件目的有三項，建立信任措施、具體的海上合作與簽訂「南海行為準則」(Code of Conduct on the South China Sea, COC)。但因為DOC不具有強制力，使COC的簽訂準備非常不順利。²⁰³

2013年8月29日，東協防長會議正式在汶萊舉行，對COC的簽訂事項也進行了討論。會議中分成了呼籲盡快完成COC的越南與菲律賓，以及強調應慎重而為的中國、泰國與柬埔寨。本次會議制定了具體的衝突迴避手段，同時，本會議也顯示出美中兩國在南海議題上，皆具有很高的主導權，無法在無視對方的情況下推進會議。²⁰⁴

2015年11月18日，日本東協首腦會議(Japan-ASEAN Summit)正式於馬來西亞舉行，各國在該會議上達成了應盡快簽訂南海行為準則的共識。日本首相安倍晉三在會議上強調了「航行自由」與「法治」的重要性，並呼籲中國應克制自身在南海的行動。同時，安倍首相也向東協諸國說明了「安保法案」與「積極和平主義」對於穩定區域的貢獻，並取得了東協的支持。²⁰⁵

²⁰² 添谷芳秀，2004，《日本の東アジア構想》，東京：慶応義塾大学出版会，頁207。

²⁰³ 京都大学東南アジア研究所，2014，《南シナ海における安全保障の管理：DOCからCOCへ》：<http://Orz.tw/3o1GB>，2016/7/14。

²⁰⁴ Huffington Post，2013，《ASEAN 国防相会議にて「南シナ海行動規範」の早期策定を目指すことに合意》，New York：Huffington Post：www.huffingtonpost.jp/2013/08/30/asean_n_3846240.html，2016/5/24。

²⁰⁵ 産経ニュース，2015，《南シナ海行動規範の早期策定で一致へ 日ASEAN首脳会議 中国に自制促す》，東京：産経ニュース：<http://www.sankei.com/politics/news/151118/pl1511180007-n2.html>，2016/5/24。

東協因其特殊模式而難以對南海問題提出共識，也致使COC的簽訂進程緩慢。但隨著中國持續在南海區域增強軍事影響力，美日跟東協的關係也日漸緊密。近來，日本積極與越南、菲律賓等等東南亞國家建立安保層面上的合作，將東海與南海的安保議題連結在一起，對中牽制之意自然是不言而喻。

(二) 香格里拉對話的緣起與現況

進入二十一世紀後，911事件的發生與驟變的國際情勢促成了第二軌道外交(Track II Diplomacy)興起，香格里拉對話(SLD)因而誕生。2002年，香格里拉對話由英國國際戰略研究所(IISS)發起，並在新加坡政府的支持下舉辦首次會議。也因為首次會議是在新加坡香格里拉飯店舉行而得名於此。香格里拉對話成立的主要原因有二。其一，東協區域論壇(ARF)採行「東協模式」，且東協會員國對中國的立場並不統一。導致東協區域論壇在預防性外交(PD)的建立上進展緩慢，乏善可陳。除此之外，東協區域論壇並沒有嘗試採取措施去限制中國軍事的活動，這也意味著該論壇對於改善東南亞安全環境此一議題上，先天受到限制，後天又缺乏動力。香格里拉對話成立的主要原因之二為，在東協區域論壇的發展進程中，中國扮演著不可或缺的角色。西方國家無法有效地在該論壇內牽制中國，促使西方國家倡議發起另一個亞太安全對話。期以透過一個由西方主導的亞太區域安全對話，能夠發揮牽制中國的機能。²⁰⁶

雖然香格里拉對話創立的理由之一，是因為東協區域論壇的寬鬆制度，但這並非意味著SLD是一個嚴格組織，相反的，該對話具有很高的包容性，沒有對參加資格進行明確的限制。不論是基於什麼樣的社會制度、意識形態還是經濟發展水

²⁰⁶ 楊丹志，2007，〈香格里拉對話：緣起、特徵及其對亞太安全的影響〉，《現代國際關係》，第2期：頁8。

平的國家，均可參加對話，甚至不屬於亞太地區的國家亦可參加。從各國的國防部、外交部代表到民間的專家學者與商界人士皆可參加。除此之外，會議的議題也極具包容性，既涉及傳統安全領域，也談到了廣泛的非傳統安全領域。雖然中國從2002年，便開始參加香格里拉對話。但是，參與級別一直只維持在司局級水準。2003年和2004年中國甚至沒有派官員參加。也可以看出在該對話的草創期，中國官方便沒有抱持太大的參與熱忱。而在軍事交流方面，香格里拉對話與其他多邊會議一樣，多邊只是架設平台，真正的功能在於雙邊的互動。以2006年該屆為例，前美國國防部長唐納·倫斯斐在會議的中場時間，與日本、韓國、印度、澳大利亞、馬來西亞、蒙古等國防長進行雙邊會談，並在會後順訪越南和印尼。而這些都是與中國有著密切關係的國家。

對於日本來說，香格里拉對話也是重要的外交橋樑之一。在2007年的香格里拉對話中，日本、美國與澳洲舉行了首次的三邊國防部長會議，並就北韓核武問題及導彈防禦系統等等議題交換了意見。中方認為，該對話的大部分與會國都是美國的盟友，該對話對於美國企圖主導亞太秩序的目的來說，的確具有深遠影響。但對於中國來說，參與這樣一個一邊倒的論壇似乎意義不大。²⁰⁷2012年6月，第十屆香格里拉對話於新加坡舉行，南海議題是為該次對話的重心。但是，中國國防部長並未到場，而是改由人民解放軍軍事科學院副院長代為出席。²⁰⁸

對於南海議題，美日兩國對中國表現出了譴責的態度。2015年五月底，香格里拉對話正式在新加坡舉行。會中，日本、美國及澳洲三國共同向中國發出聲明：「反對中國透過填海造陸影響南海航行自由」。同時，日本防衛大臣中谷元認為：

²⁰⁷ 孫茹，2007，〈香格里拉對話與中美軍事互動〉，《現代國際關係》，第6期：頁31。

²⁰⁸ 美國之音，2012，《香格里拉對話談南中國海，中國防長缺席》華盛頓：美國之音：<http://www.voachinese.com/content/shangri-la-dialogue/1146337.html>，2016/5/7。

「如果繼續放任中國的非法行為，將導致現行秩序被破壞。」²⁰⁹日本與澳洲於 2014 年 7 月簽訂「日澳經濟連攜協定」(Japan – Australia Economic Partnership Agreement)，除了安全保障面之外，也積極加強兩國在經濟面上的合作，日澳的雙邊合作更象徵了美國重返亞洲的第一步，也象徵了香格里拉對話對於日本在拓展雙邊關係上的重要性。

2016 年 6 月 3 日，香格里拉會議於新加坡舉行。同月 4 日，美國國防部長卡特在會上發表演講，認為中國正在構築自我孤立的「萬里長城」，並強調「不少感受到中國威脅的國家都希望強化與美國合作」。同月 5 日，中國聯合參謀部副參謀長孫建國在演講中表示：「某些國家對國際法採取合則用、不合則棄的投機態度。一方面帶頭在南海實施所謂的『航行自由計畫』，公然炫耀武力，一方面拉幫結派，支持其盟國對抗中國，壓中方接受並執行仲裁結果。中方對此堅決反對。我們不惹事，也不怕事。」²¹⁰從雙方的交鋒，也不難看出美中兩國在南海區域的對立日漸升溫。美國希望夠主導該會議並強化與各盟友的合作以對抗中國。我們可以說在南海議題上，香格里拉對話的確比起東協區域論壇還要更具有遏止力，也反應出了美日等國反對中國挑戰現有秩序的企圖。

(三) 中日韓領導人會議

中日韓領導人會議顧名思義即為一東協(10+3)框架外，中華人民共和國、日本國和大韓民國三國之領導人會議(中國總理、日本首相與韓國總統)，也是現今中日韓三國間最高級別的安全對話。2000 年，在東協會議期間，中日韓三國領袖舉

²⁰⁹ 東洋經濟，2015，《日米豪が共同声明、中国の埋め立て非難》東京：東洋經濟：
<http://toyokeizai.net/articles/-/71568>，2016/5/7。

²¹⁰ 日本經濟新聞，2016，《中美在香格里拉對話會上激烈碰撞》，東京：日本經濟新聞：
<http://zh.cn.nikkei.com/politicaeconomy/politicsasociety/19925-20160606.html>，2016/5/8。

行了第二次「非正式」早餐會。在餐會上，三國領袖決定將在東協的「框架內」，定期舉行會晤，而這樣的會議最終演變成為了獨立於東協之外，屬於中日韓三國領導人的會議。²¹¹

2008年，第一次中日韓領導人會議於日本福岡正式舉行，中日韓三國發表了「國際金融和經濟問題的聯合聲明」、「災害管理聯合聲明」和「推動中日韓三國合作行動計畫」。2009年的會議則發表了「中日韓合作十周年聯合聲明」，宣佈三國將在諸如氣候、金融、能源、衛生、災害、恐怖主義、軍備控制、防止核擴散等等議題中加強溝通與合作，並提出建立「東亞共同體」的構想。²¹²2011年，福島核災發生，同年的第四次會議同意在韓國建立三國合作秘書處，以便共同有效地對應災害的發生。2012年8月10日，李明博造訪獨島(竹島)，激化了日韓的對立情緒。同年9月10、11日，日本政府購買釣魚台列嶼(尖閣諸島)，促使中日關係降至冰點。三國民族主義高漲的同時，也迫使中日韓領導人會議無限期延後，直到2015年末才重啟會議。2015年11月，第六屆中日韓領導人會議於首爾舉辦，該會議強調將積極解決北韓核武問題，並強化三邊合作。²¹³

中日韓領導人會議以非傳統安全合作為主，傳統安全合作為輔。在經濟發達、人口流動快速的現代，經濟安全、恐怖主義對策與傳染病防治議題的重要性逐漸提高，這一點我們也可以在中日韓領導人會議中得到驗證。中日韓的安全合作由於美國介入、歷史問題與領土紛爭，無法在傳統議題上獲得快速的進展，但在非

²¹¹ 廖舜右，2012，〈中日韓高峰會的組織架構與運作原則〉，《APEC 通訊》，第 152 期：頁 11。

²¹² 中國評論新聞網，2014，《東亞共同體構建的困境》香港：中國評論新聞：
<http://www.zhghpl.com/doc/1032/6/1/0/103261038.html?coluid=7&kindid=0&docid=103261038>，
2016/5/8。

²¹³ 李文，2015，《中日韓三國領導人在首爾再度會談》，倫敦：BBC：
www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/11/151101_china_japan_korea_leader_meeting_resume，
2016/5/8。

傳統安全合作上已經取得了初步的成果。在傳統安全層面，國家重視所謂的「相對收益」，雖然一項合作可能使雙方都因此獲益，但如果對方得利較大，則國家可能不願選擇合作。而在非傳統安全層面，國家則是重視「絕對利益」，因此有利於合作的展開。²¹⁴

學者卡爾·多伊奇(Karl W·Deutsch)認為，安全共同體是進行「一體化」的群體，而進行一體化的前提則為，在一個區域內透過長期的正式或非正式制度的實踐，因而得以形成一種「共同體」意識。靠著這些廣泛而有力的制度、實踐與共同意識，才能確保此一地區的安全保障。日本於明治維新以後，興起了所謂的「脫亞論」，福澤諭吉主張，由於當時的中韓兩國依舊排斥西化，日本既無暇顧及兩國，更不應該被列強認為日本與中韓兩國一樣尚未開化，故日本應與中韓兩國「斷交」。在二戰時，「興亞論」成為主流，但這次，日本對於亞洲的歸屬感則是建立在「大東亞共榮圈」的戰爭目的上。

戰後，美蘇對立撕裂了東亞，東亞各國互相仇視、猜忌，即使到了後冷戰時期的現在，其後續效應依舊存在。近幾年來，中日韓三國的確在各項合作上頗有進展，第六屆中日韓領導人會議中，三方也同意加快 FTA 談判，以加強本區的經濟合作。但在傳統安全方面，中日韓三國依舊存在巨大的矛盾。日本與韓國跟美國具有同盟關係，同時，中日韓彼此亦存在許多尚未解決的問題。前途雖然多舛，但仍有希望，各國領袖要如何發揮智慧，追求共同利益的同時，壓制住國內保守而排外的氣氛，則是未來值得關注的議題。

²¹⁴ 張威威，2011，〈論中日韓安全合作〉，《和平與發展》，第 122 期：頁 22。

小結

後冷戰時期，中國的經濟發展快速，隨之而來的是軍事力量的提高。以傳統現實主義觀點來看，整體實力的增強也意味著對外擴張的可能性。中國在東海、南海乃至於印度洋的頻繁活動，反映出了一個新興強權為了鞏固其生存空間、確保海上交通線的新安全觀。從建政開始的沿岸防禦方針，中國獲得了近海防禦能力，而現在正走向遠洋防衛的遠大目標。中國開始挑戰美國在西太平洋所建立的海洋秩序，中國逐漸成為了國際秩序(美國主導)的「破壞者」。

中國在東海與南海頻繁的活動，使日本開始感到不安。日本自 70 年代的兩次石油危機以來，能源安全成為了日本安全觀中的一大要角。麻煩的是，日本與中國的海上交通線幾乎重合，這也意味著一旦中日爆發衝突，日本的貿易往來、物資運輸即有可能受到影響，更何況中日間還有領土糾紛。過去日本輕武裝、重經濟的「吉田路線」也逐漸成為了「積極的和平主義」。除了通過安保法、設立國家安全保障會議等等措施，日本也積極強化與美國的合作。日本從過去只想要搭便車的「追隨者」，成為了捍衛現有秩序的「維護者」。

隨著中國頻繁進出附近海域，島鏈的功能再次被重視。由於中國導彈技術的進步，美軍駐紮在第一島鏈的駐軍也有漸漸移向第二島鏈的傾向。但這並不意味著美國要放棄西太平洋，反而美國將加強在亞太的前進部署。美國積極建設關島，使其成為美國在亞太的指揮中心。關島的地理位置極佳，與第一島鏈的各基地相比有較長的反應時間，在有事時，也能夠快速地抵達日本、台灣及南海諸國。美日也積極與韓國、澳洲、越南與菲律賓等國積極建立雙邊及多邊關係，儼然形成了一道對中包圍網。

除了軍事合作外，亞太諸國也在各個安全對話中，摸索新秩序應有的模式。東協區域論壇著重於彼此的對話，也因為會員國對中態度上的分歧，使東協無法有效地處理南海問題。而由西方主導的香格里拉對話則剛好相反，中美在該會議上針鋒相對。美國也在會議期間，積極與各國建立共識，以對應中國挑戰南海秩序的意圖。中日韓領導人會議在三國合作進程上，具有非常重大的意義，但彼此的猜忌與敵視使合作限於非傳統安全合作上。在傳統安全合作上，三國的戰略考量相差太大，難以有效地合作。但對於北韓核武問題，三國在一定程度上達到了穩定現況的作用。

毫無疑問的，中國對現有(美國主導的)國際秩序發起了挑戰，但將中國的意圖全部歸類於「權力的運作」，則無視了中國崛起的「本質」。中國自古以「天朝」自居，並建立了一套「朝貢體系」。而在該體系崩壞了一百多年的今天，中國再次嘗試建立起新的東亞秩序。但這此一新體系並非建立在「馬克斯主義」上，而是建立在中國的文化與歷史之上。因此，中國的崛起也帶有強烈的民族主義色彩。新的東亞秩序既有對外的含意，亦有對內的含意，中國政府近年來積極提倡「中國夢」與「社會主義核心價值」，也含有強烈的儒家思想色彩。

除了中國以外，日本與韓國亦有民族主義高漲的傾向。一方面是因為彼此屢次發生衝突，另一方面則是因為國內經濟、就業狀況的惡化，常會將國民情感引導向排外的方向。中國要如何「和平」地建立新東亞秩序，而美日等國要如何對應新秩序的出現，則考驗各國領袖的智慧。同時，多邊的安全對話的重要性亦不可輕視，只有在冷靜的態度下增進彼此的理解，才有化解衝突、強化合作的可能性。

第五章 結論

本章將統整本研究之各章內容與假說論證，並對日本安全保障研究的今後課題進行討論。本章將分為三節，第一節為「各章回顧」，將簡單統整「二戰後日本的安全保障」、「防衛計畫大綱與相關文獻之分析」與「影響日本安全觀的東亞因素」三章之結論。第二節為「假說論證」，將對假說一「承先啟後的日本安全觀」、假說二「保守本流與傍流的合流」以及假說三「中日在國際角色上的變遷」進行論證。第三節則是結語。

一、各章回顧

本節將分為三小節，第一小節「二戰後日本的安全保障」、第二小節「防衛計畫大綱與相關文獻之分析」與第三小節「影響日本安全觀的東亞因素」。

(一) 二戰後日本的安全保障

二戰結束後，GHQ 著手各項日本改造計畫，如解散財閥、軍隊，公職追放等等民主化措施，但是，冷戰的爆發讓美國的方針發生了大轉變。為了圍堵共產圈的擴張，放棄保持戰力的日本在美國的命令下，組織了警察預備隊(自衛隊前身)，同時，兩國在美日同盟的框架下進行了各種合作。而圍繞著安全保障議題，自民黨與社會黨之間發生了激烈的對立，同時自民黨內，保守本流與傍流之間也產生了矛盾。保守本流堅信重經濟、輕軍備的吉田主義，主張「專守防衛」。而傍流則是主張應積極再軍備化，以達成「自主防衛」的目標。

冷戰前期，出身吉田學校的保守本流一派取得上風，「一國和平主義」(搭便車)成為了此時期的主要方針。80年代後，傍流勢力逐漸興起，其中部分原因是因為新自由主義的興盛，美方希望日本負擔更多自衛責任。90年代的波斯灣戰爭對於日本也產生了重大的影響，日本雖然對聯軍提供了130億美元的支援，但在之後科威特的感謝名單上卻沒有日本。日本意識到除了資金，人員上的協助也是十分重要的，使國際和平協力法(PKO法)得以通過。另一方面，冷戰結束後，雖然蘇聯的威脅已經不復存在，但北韓核武危機與中國崛起卻成為了東亞的不確定因素。為此，美日兩國修訂新版「美日防衛合作指針」，其中最受矚目的莫過於「周邊事態安全確保法」，一直以來的「一國和平主義」也開始發生改變。

21世紀後，日本主張「積極和平主義」的聲音也逐漸高昂，小泉內閣任內的恐怖主義對策拉近了美日間的距離。雖然鳩山政權一度使美日關係惡化，但之後的第二次安倍政權積極與美展開合作，「集團自衛權」、「安保法制」與「新美日防衛合作指針」使日本的安全保障適用範圍大大擴展，從區域邁向了國際，形成了現今的日本安全觀。

(二) 防衛計畫大綱與相關文獻之分析

由於經費預算、部門協調等等問題，1976年防衛計畫大綱應運而生，其所主張的「基盤防衛力」構想也成為了往後數十年的防衛方針。而隨著冷戰的結束，權力真空導致了世界各地發生了民族性、宗教性與地域性的衝突。撼動了日本「數十年如一日」的安全觀，日本遂著手防衛計畫大綱的修正。

與前一大綱相比，1995 年防衛計畫大綱更關注周圍區域的情勢，並擴大了自衛隊的任務範圍(PKO)。安全保障的概念也從傳統的「國家層面」擴大至「個人層面」。並提到必須要設立統合幕僚會議，以聯合各機關處理安全危機。此一概念可以說是「國家安全保障會議」的起始點。

時代進入 21 世紀後，世界的安全保障環境也更顯複雜。2004 年防衛計畫大綱基於「彈道飛彈防衛系統的整備」所撰寫，可見北韓的核武問題對於日本安全觀影響之深。同時，日漸頻繁的中國軍事行動以及恐怖主義的興盛亦是日本的安全隱憂。航行自由議題也從 2004 年大綱開始逐漸受到重視。

民主黨取得政權後，制定了 2010 年防衛計畫大綱。該大綱將原先的方針從「基盤防衛力」改變為「動態嚇阻力」，強調能夠針對事態快速反應的防衛能力才能有效對應威脅。雖然民主黨時任執政黨，但 22 大綱依舊充滿現實主義色彩。

第二次安倍內閣積極推行各項安保改革，制定了 2013 年防衛計畫大綱，並把民主黨時代的方針「動態嚇阻力」改為「統合機動防衛力」，除了機動性以外，也強調投射能力的重要性。防衛重心移往「南西地域」。強調應積極展開多國安全保障合作，如日美韓與日美澳。

(三) 影響日本安全觀的東亞因素

1995 年，中國政府發表「中國的軍備控制與裁軍」此一文件。該文件配合當時國際間瀟灑的理想主義氛圍，進行常備軍的裁減，一方面是對應國際情勢逐漸穩定，另一方面，中國開始了軍隊現代化的浩大工程。中國的國防方針也從過往的

「人民戰爭」開始向「現代戰爭」的方向前進。綜觀中國的海軍戰略方針，50年代至80年代為「沿岸防禦」。80年代至21世紀初為「近海防禦」。進入了21世紀之後，則演變成為了「遠洋防衛型」。中國的陸，空軍在戰略上也有很大的改變，陸軍從「區域防衛型」轉變為「全域機動型」，提高空地一體、遠程機動、快速突擊和特種作戰能力。空軍則由「國土防空型」轉變為「攻防兼備型」，提高空中打擊、防空反導、預警偵察和戰略投送能力。同時，網路及二炮亦是中國政府近來非常關注的領域。²¹⁵

中國實力日漸強大的同時，增進自身安全的意圖也日漸強烈。在近海方面，中國積極強化反艦與奪島能力，企求能夠反制美國的介入(反介入·區域拒止)，同時強化其在東海、南海甚至是台灣海域的控制能力。而在遠海方面，中國在祭出「一帶一路」政策的同時，積極組建海軍以保護其海上交通線(SLOC)。但是，中國「積極」的海洋政策引起了周邊國家的不安，在東海與日本發生主權糾紛，而南海的狀況更是混亂，中美菲越等國家皆在此區角逐勢力。

日本近來在積極整備彈道飛彈防禦系統與神盾艦的同時，也成立了與那國島沿岸監視隊。該隊能夠提升沖繩與台灣中間海域的偵察能力，發現意圖通過此海域的船艦。另一方面，亞太區域潛在衝突要素多，安全對話框架的發展也難說順利。主要對話框架有東南亞國家協會、香格里拉對話與中日韓領導人會議等。東協採取了「東協模式」，尊重各國的自主權。對於南海問題，東協各國立場各異，對於解決該問題的成果有限。而香格里拉對話是由西方主導，批評中國破壞現狀的聲音更是不從間斷。中日韓領導人會議則是時常因為歷史、領土問題而影響談判進程。本區域的各項對話框架還有很長的一條路要走。

²¹⁵ 防衛研究所，2015，《中國安全戰略報告2016》，東京：防衛省，頁40。

二、假說論證

本節將分為四小節，第一小節為假說一「承先啟後的日本安全觀」的論證統整。第二小節為假說二「保守本流與傍流的合流」的論證統整。第三小節為假說三「中日在國際角色上的變遷」的論證統整。第四小節則透過「沃爾特的威脅評估理論」來簡析中日關係。

(一) 承先啟後的日本安全觀

日本的防衛力整備方針，從冷戰時的「基盤防衛力」到後冷戰時代的「統合機動防衛力」。前者主張以戰車為中心組織防衛力量，而後者則是強調機動、投射能力的重要性。兩者皆遵守了「有限度」與「專守防衛」原則，只不過前者的時代面對的是蘇聯全面入侵的可能性，而後者則是有可能發生離島遭到武力攻擊的事態。另一方面，美日同盟亦是一個制度延續的重要象徵。美日同盟最初的目的即為「穩定東亞態勢」，而直到今天，這一目的依舊沒有改變，唯一不同的則是兩者的合作樣態與適用範圍。由此可見，日本的防衛政策具有在必要範圍內進行修改，以適應環境挑戰的傾向。

根據特雷克(Wolfgang Streeck)與西倫(Kathleen Thelen)的定義，日本的安全保障制度的變遷可以歸類於「適應性再生產」此一模式(詳見第三章小結)。漸進式的變遷模式造就了日本安全觀「承先啟後」的特性，相對地穩定而不容易發生驟變。雖然變遷較慢，但也不會在短時間內發生根本性的質變。同時，也不容易引起國內外環境過多的反應。

(二) 保守本流與傍流的「合流」

冷戰時期，保守傍流一派對於修改憲法可以說是躍躍欲試，保守本流對此則是興趣缺缺。而到了後冷戰時代，日本國內普遍地興起了修憲討論，與此同時，反對美日同盟的輿論卻沒有因此高漲。²¹⁶從中曾根康弘內閣開始，經過了小泉內閣，直到現在的安倍內閣，這些政治人物都常被認為帶有「鷹派色彩」。隨著這些政治家的上台，自民黨黨內的新自由主義色彩逐漸增強，安全保障層面上的改革更是接二連三，但是，自主防衛論卻沒有同時受到重視。

1960年，岸信介在反對聲浪中，與美國修訂美日安保條約，以追求更加平等的美日同盟關係。岸信介在政治光譜上被定位為「保守傍流」，追求憲法、外交與安全保障層面上的獨立。安倍晉三為岸信介之外孫，在政治傾向上也有許多雷同之處，安倍晉三制訂新防衛計畫大綱與美日防衛合作指針，「積極的和平主義」更是強調日本在國際上應有所作為。但當我們剖析以安倍晉三為首的日本新一代政治人物時，我們能夠發現，安倍等人與其父執輩在理念上的確也有所不同。

安倍晉三於其著作「邁向美麗之國」一書中，對自己的政治理念進行了簡述。安倍認為，日本的憲法是在美國干預下制定，日本成為了美國「民主化實驗」的對象，而在這樣的脈絡下所誕生的和平憲法與後來的自衛隊自然產生了矛盾，因此，憲法有修訂的必要性。另一方面，安倍強調了美日同盟的重要性，在物質層面上是因為美日同盟的存在有助於穩定東亞情勢。在精神層面則是因為美日兩國共享了民主主義與市場經濟等等的「普遍性價值」。²¹⁷

²¹⁶ Frances Rosenbluth and Michael Thies. 2009. *Japan Transformed: Political Change And Economic Restructuring*. Princeton: Princeton University Press. P95.

²¹⁷ 安倍晉三，2006，《美しい国へ》，東京：文藝春秋，頁115。

不論是「自由與繁榮的弧」、「價值觀外交」還是「安全保障鑽石構想」(美日澳印四國)，日本近期的防衛、外交方針皆具有強烈的價值傾向。日本現今的中生代政治家成長於戰後的黃金時代，與其父執輩相比，對於防衛、外交層面的議題抱持著更加開放的想法。也許就像安倍在其著書中所說的「日本是民主化實驗的成功例子」，親美保守不再只是利益上的考量，價值觀也成為了一項重要的因素。

傳統歷史制度論以「中觀」的角度分析歷史脈絡，無法以「微觀」的角度來分析行為者的利益、偏好與動機是如何形成的。近期的歷史制度論則開始重視「個人」在制度中所扮演的角色。行為者因為理念的不同，對於歷史脈絡自然也會有不同的定義，同時這也會影響行為者與制度的關係。無視了價值觀這一項參數，將使我們難以全盤地分析制度。²¹⁸

綜觀戰後日本的政治，以吉田茂為首的「保守本流」把持了首相之位很長的一段時間。除了吉田茂本人外，出身吉田學校的政治人物更是扮演了重要的角色(如池田勇人、佐藤榮作)，自民黨的兩大派閥—平成研究會與岸田派(保守本流)更是扮演著吉田主義的維護者。70年代後，從田中角榮到小淵惠三政權的15位首相中，其中有7位首相屬於該兩派的領導人。

但到了2000年後，從森喜朗開始的8位首相，除去了3位民主黨籍之後，5名中有4名屬於清和政策研究會(保守傍流)，造成上述情況的理由之一是「派閥間的政策差異愈來愈小」。²¹⁹從前幾章的分析中我們可以發現，保守本流與傍流兩者的界線逐漸模糊，而在安全保障層面上，兩者也各自發揮了功效。日本基於「對

²¹⁸ 河連燮著，李秀峰等譯，2014，《制度分析，理論與爭議》，北京：中國人民大學出版社，頁60。

²¹⁹ 産経ニュース，2014，《色あせた「保守本流」、現実には「安倍カラー」一色》東京：産経ニュース：www.sankei.com/politics/news/140617/pl1406170013-n2.html，2016/5/18。

美協調」、「國際主義」等等原則上，積極加深與美國等等國家的合作，同時加強自己在國際上的影響力。而考慮到日本防衛政策的特性，這樣的方針在短期內應該不至於發生全盤性的改變。

(三) 中日在國際角色上的變遷

60年代後期，中俄關係徹底交惡，中國一改向蘇一邊倒政策，快速向美日兩國拉近距離。70年代也成為了中美、中日關係的良好發展期。而中國這一種既不服膺美國也不認同蘇聯的「反帝、反殖、反霸」路線，也反應出了中國對於現有國際秩序的不滿。但與此同時，中國利用這種國際情勢來取得國益，根據國際關係學者施德勒(Randall Schweller)的理論，我們可以將此時的中國定位為「投機者」。後冷戰時代，中國國力急速增強，對外態度逐漸強硬，欲加強其在東海、南海甚至是印度洋區域的海洋權益。中國對於現有的國際制度(美國主導)發起了挑戰，成為了「破壞者」。

另一方面，冷戰時期的日本透過搭便車的方式，使國家能集中全力發展經濟，對於安全保障層面則是維持最小限度的支出，是為體制的「追隨者」。後冷戰時代，日本強化與美國的安保合作，並積極推動國際合作、對話。日本願意付出更高的代價以保護現有的國際秩序，日本轉而成為了體制的「維護者」。因為中日在國際角色上的變遷，兩國的安全觀也逐漸發生矛盾，關係也因此開始變得對立且緊張。

除了國際角色的變遷外，透過新古典現實主義的視角，過去中日間的歷史發展亦對兩國的安全觀造成了重大的影響。近年來，中國的國力逐漸增強也使其亟欲

「雪恥」，以洗刷過去的失敗。日本在中國近代化路途上扮演著一個微妙的角色，時而友好時而敵對。但毫無疑問的是，明治維新後，日本的崛起對東亞的國際秩序造成深遠的影響，「中華朝貢體系」被日本所推翻。而在中國重新證明自身存在的這條道路上，「超越日本」會是一項重要的指標，也是凝聚人心的口號。許多中國人也認為，中國在重建「中國模式」的道路上，日本將成為一大阻礙。

(四)沃爾特的威脅評估理論

本節將透過國際關係學者沃爾特(Stephen M. Walt)的威脅評估理論，分析中國對於日本的威脅程度。該理論包含四項標準「綜合國力」、「地緣鄰近性」、「進攻性力量」與「進攻性意圖」。首先，要測定一個國家的綜合國力是一件非常困難的事，「國力」此一詞本身就具有不確定性概念。

學者格曼(F. Clifford German)提出的國力測定衡量模型較注重物質力量，如人口、天然資源、國土面積、工業能力與軍隊實力等等要素。而近來的國力測量尺標更加入了教育、士氣或是資訊傳達速度等等非物質指標。在此礙於論文篇幅，無法詳盡地分析中日的國力比。不過我們唯一可以肯定的事情是，改革開放以來，中國的軍事、經濟、技術能力皆有長足的發展，再加上中國在海外龐大的經濟資本，今日的中國已非吳下阿蒙，國力亦不可小覷。²²⁰

第二項威脅評估標準為「地緣鄰近性」，地理條件限制了武力的投射，要將部隊投射到外國區域對於軍事科技來說是一大挑戰。中國與日本隔著東海相望，海洋自古以來便對東亞地區的軍事行動造成重大的影響。如今，隨著中國在海空軍

²²⁰ 韓慧林，2012，〈中國大陸綜合國力之發展與啟示〉，《戰略研究》，第27卷，第4期，頁71。

技術上的逐漸完備，中國與日本之間的地理距離已經大大地縮短。

第三項威脅評估標準為「進攻性力量」，除了軍隊的絕對數量，一個國家是否能夠有效打擊敵方領土內目標，甚至進一步進行佔領動作也是評估威脅程度的標準之一。如攻擊型的航空母艦、海軍陸戰隊、裝甲部隊與各型飛彈等等武器依情況可能被視為進攻性力量。但究竟一項武器的性質是偏向攻擊抑或是防衛，有時候並沒有辦法簡單的歸納出來。從第四章的內容我們可以發現，中國海軍目前擁有現役航空母艦一艘，戰鬥機群的目標也從「空優」改變為「多功能」，種種的跡象也透露出了中國在進攻性力量上的完備。

第四項威脅評估標準為「進攻性意圖」。如發動戰爭的機會成本、國際觀感、經濟貿易、領土紛爭、歷史演變或是文化宗教等等因素都可能影響一國是否對另外一國保有進攻性意圖。中日兩國時常因領土與海洋權益發生糾紛，且曾經有過戰爭的歷史，近來兩者在安全觀上的矛盾更是引發雙方不信任的一大原因。毫無疑問的，中國在「適當」的時機與情況下，極有可能透過軍事能力重新取回「敵佔島嶼」的控制權。

透過以上四項標準，中國對於日本的威脅性的確逐步上升，但中日之間保持著緊密的經濟、貿易合作，這也降低了戰爭發生的可能性。加上近年來兩國在於文化、人員上的交流，中日兩國維持了一種微妙的「競合關係」，而非全然的「敵對關係」。今後兩國也應該朝向強化安全對話機制，以增進共同危機處理能力的方向前進。

三、結語

本節將分為兩小節，分別為「今後的課題」與「日本安全觀之變遷與台灣」。

(一) 今後的課題

從前幾章的內容，我們可以得知日本的安全觀的確不停地發生改變，同時，防衛方針也是隨之變遷。但有趣的是，日本的防衛政策卻幾乎沒有發生過大轉彎的現象。綜觀日本在戰後某些領域的政策軌跡，似乎也有異曲同工之妙。戰後的日本政府可以說是忠實的凱因斯信徒，挹注大量資金開發公共建設，對特定企業進行補助與行政指導，並且堅信涓滴效應對於總體經濟具有正面效益。而如果將時間往前推到戰前，近代的日本也鮮少發生大規模的動亂，更不用說像是革命一類從根本顛覆社會的激進行為從未出現在日本歷史的長河之中。也許在日本的民族性之中，本身就具有維護現有制度的基因吧。

只有理解了一個國家的安全觀，才能有效地與其展開各項對話與合作，並在雙方利益的重疊範圍中，尋求達成共同利益最大化的方式。但實際上，國家的安全觀、意圖甚至是核心利益都會隨著時間、國家實力或是領導人本身的理念等等因素而發生改變。在此之上，人的意圖本身就難以透過科學方法進行量化，更何況國家的意圖(安全觀)本身就是許多個人意圖的集合體。過去，新現實主義將個人對於生存的渴望與恐懼的假定原則，套用在國家之上。其將國家的意圖進行了簡化，並將國家作為一行為者套入國際體系中進行整體性的討論。²²¹

²²¹ 林宗達，2011，《國際關係理論概論：國際關係之現實主義與自由主義的相關理論》，台北：晶典文化事業出版社，頁 45。

新現實主義認為國際體系處於無政府狀態，所有國家皆會採取「自助行為」，故國家間除了權力的大小以外並沒有其他的差異。而新現實主義這種粗暴、機械式的簡化方式在後冷戰時代自然也受到許多批評。新現實主義認為推動國家的因素是獲取更多權力的「慾望」與可能失去權力的「不安」。但我們重新審視被譽為現實主義的「經典」－修昔底德(Thucydides)與霍布斯(Hobbes)的思想時，卻會發現華茲與上述的兩者有極大的出入。修昔底德在伯羅奔尼賽戰爭中認為引發戰爭的理由為「得失」、「不安」與「榮譽」，而霍布斯在巨靈論中則認為引發戰爭的理由為「競爭」、「不安」與「榮譽」。²²²²²³而兩者的前兩項剛好也可以對應到新現實主義所關注的「利益」與「恐懼」這兩項要素上，但是榮譽呢？新現實主義所描繪的國際體系中並不重視「榮譽」這兩個字。

國家在追求利益與安全的同時，也會尋求自己的國際定位。但新現實主義忽視了「榮譽」，而是用生物學的觀點，將「生理需求」與「安全需求」定義為主導國家行為的要素，試圖利用客觀因素進行科學分析，頗有行為主義之氛圍。但是，國家是由「人」所組成，忽視了人的本質也意味著新現實主義在理論上的缺陷，如果以馬斯洛的需求理論來說，除了生理與安全以外，尚有「社交」、「尊重」與「自我實現」三要素，如果將人比喻為國家，自我實現或許是最接近「榮譽」一詞的要素。

與此同時，卻又出現了兩個問題，要如何定義一個國家的榮譽呢？又如何透過這個榮譽來判斷國家的安全觀與意圖呢？以本文的第四章來說，國力逐漸增強的中國謀求更多的海上資源(利益)並進一步確保航路(安全)。另一方面，如果站在心

²²² Hobbes, Thomas, and C. B. Macpherson. 1986. *Leviathan*. London: Penguin Classics. Ch.13 P.6.

²²³ 土山實男，2014，《安全保障の国際政治学 - 焦りと傲り》，台北：有斐閣，頁 14。

理學的角度，民族主義具有形成國家認同、劃分我者與他者的功能。²²⁴中國積極建立所謂的中國模式(榮譽)，是否也代表了其意欲建立更加穩固的民族認同。如要探討一國的「安全觀」，必須要從歷史、文化等等層面著手。而即使是如此，也尚有太多因素可能會影響分析，關於國家安全觀的研究還有很長的一條路要走。

(二)日本安全觀之變遷與台灣

日本強化各項安全保障政策的同時，台灣應參考其經驗以補全自身的政策。像是參考「統合機動防衛力」此一概念，修正台灣一直以來的「大陸軍主義」，強化投射能力、反登陸能力、海空軍的預警、作戰能力以及面對危機時的綜合指揮系統。日本作為亞洲的領頭雁，在各領域皆有非常多值得我們學習之處，這也正是日本研究的存在意義。

台灣國內在對日觀感上有許多不同的聲音，意識型態也對其具有一定的影響力。但是，面對國際環境應保持中立、客觀與冷靜的態度，以謀求國益的最大化。不久的將來，台灣將要面對少子高齡化所帶來的衝擊，更遑論如果經濟更進一步衰退，將對我國的國防帶來多大的負面影響。我國身處重要戰略位置，一舉一動更是影響本區的安全，如何在中美日等等國家之間保持平衡，以維繫我國的生存將是當務之急。同時，不只追求自身安全，也必須盡可能維持東亞地區的和諧。對於我國來說，接下來的每步棋都可能是存亡的關鍵，自然是不可懈怠。

²²⁴ 楊國樞，1980，〈從心理學看民族主義〉，《挑戰的時代》，臺北：中國論壇社第 152 期：頁 55。

參考文獻

一、中文部分

(一)專書：

- Judith Goldstein, 2005,《觀念與外交政策：信念、制度與政治變遷》，北京：北京大學出版社。
- 大衛·伊斯頓著，王浦劬譯，1992,《政治生活的系統分析》，臺北：桂冠。
- 吉原恒淑，鐘飛騰等譯，2014,《紅星照耀太平洋—中國崛起與美國海上戰略》，上海：社會科學文獻出版社。
- 防衛研究所，2015,《中國安全戰略報告 2016》，東京：防衛省。
- 杭亭頓著、黃裕美譯，1997,《文明衝突與世界秩序的重建》，臺北：聯經出版社。
- 林宗達，2011,《國際關係理論概論：國際關係之現實主義與自由主義的相關理論》，台北：晶典文化事業出版社。
- 林明德，2011,《日本近代史》，台北：三民書局。
- 河連變著，李秀峰、柴寶勇譯，2014,《制度分析：理論與爭議》，北京：北京人民大學出版社。
- 法蘭西斯福山，1993,《歷史之終結與最後一人》，臺北：時報文化。
- 軍事科學院軍事歷史研究所，2005,《中華人民共和國軍事史要》，北京：軍事科學院軍事歷史研究所。
- 軍事科學院戰略研究部，2001,《戰略學》北京：中國軍事科學出版社，頁 1-207。
- 倪世雄、包宗和主編，2014,《當代國際關係理論》，臺北：五南出版社。
- 張亞中、左正東主編，2013,《國際關係總論》，揚智文化。
- 薛澤洲、劉學軍著，2001,《鄧小平與中國現代化》，福州：福建教育出版社。
- 韓獻棟，2009,《朝鮮半島安全結構》，北京：中國社會科學出版社。

(二)論文：

- 王鵬飛、孫志宏，2007,〈聯合美台，BMD 即將建成日本反導系統介入台灣〉，《國際展望》，第 18 期：頁 1-55。
- 石原忠浩，2013,〈從 2013 日本【防衛白書】看日本對中國大陸的認識〉，《戰略安全研析》，第 99 期：頁 24-30。
- 何思慎，2013,〈安倍內閣對美政策研析〉，《戰略安全研析》，第 94 期，頁 25-28。
- 余宜娟之書評，2001,〈結構、歷史與行為：歷史制度主義對政治科學的重構，該書作者：何俊志〉，《政治科學季評》，第 30 期，頁 14-17。
- 宋國強，2007,《東協區域論壇對亞太安全之影響—國際建制之觀點》，國立政治大學外交研究所論文，頁 1-15。
- 李建昇，2014,〈從歷次四年期國防總檢討探討美國國防政策內涵〉，《國防雜誌》，頁 35-62。

- 林正義，2006，〈日本 2006 年防衛白皮書－對中國軍事發展的疑慮〉，《戰略安全研析》，第 17 期，頁 14-17。
- 林賢參，2008，〈2008 年版日本防衛白皮書分析〉，《戰略安全研析》，第 42 期，頁 28-32。
- 林賢參，2008，〈美日同盟與中共安全關係下之台海安全情勢〉，台北：國防大學政治作戰學院，頁 1-5。
- 林賢參，2015，〈日本與越南強化國防合作的戰略意涵〉，《戰略安全研析》，第 127 期：頁 3-45。
- 胡至沛，2001，〈新制度主義的檢視與反思〉，《中國行政評論》，第 11 卷，第一期，頁 1-146。
- 孫茹，2007，〈香格里拉對話與中美軍事互動〉，《現代國際關係》，第 6 期：頁 31-35。
- 張威威，2011，〈論中日韓安全合作〉，《和平與發展》，第 122 期：頁 22-25。
- 郭俊麟，2008，〈東南亞區域整合經驗－「東協模式」的實踐與檢討〉，《台灣國際研究季刊》，第 4 卷第 1 期：頁 99-126。
- 黑快明，2016，〈東協共同體的安全複雜化邏輯：強權政治與南海問題〉，《台灣東南亞學刊》，第 10 卷第 3 期：頁 73-104。
- 楊丹志，2007，〈香格里拉對話：緣起、特徵及其對亞太安全的影響〉，《現代國際關係》，第 2 期：頁 8-13。
- 楊名豪，2005，《中共「新安全觀」下的朝鮮半島外交政策：以「六方會談」為例》，政治大學學位論文：頁 23-48。
- 楊國樞，1980，〈從心理學看民族主義〉，《挑戰的時代》，臺北：中國論壇社第 152 期：頁 45-55。
- 廖舜右，2012，〈中日韓高峰會的組織架構與運作原則〉，《APEC 通訊》，第 152 期：頁 11-13。
- 韓慧林，2012，〈中國大陸綜合國力之發展與啟示〉，《國防雜誌》，第 27 卷，第 4 期，頁 65-81。

二、日文部分

(一)專書：

- Richard J. Samuels，中西真雄美譯，2009，《日本防衛の大戦略》，東京：日本經濟新聞出版社。
- 土山實男，2014，《安全保障の国際政治学 - 焦りと傲り》，台北：有斐閣。
- 五十嵐武士、尹健次、天川晃、中村政則，2005，《戦後改革とその遺産》，東京：岩波書店。
- 本田優，2005，《自衛隊知られざる変容》，東京：朝日新聞社。

田村重信、杉之尾宜生，2004，《教科書・日本の安全保障》，東京：芙蓉書房。
吉田茂，2012，《回想十年》，第二卷，東京：毎日ワズ。
安倍晋三，2006，《美しい国へ》，東京：文藝春秋。
坂元一哉，2000，《日米同盟の絆—安保条約と相互性の模索》，東京：有斐閣。
岡田充，2012，《尖閣諸島問題—領土ナショナリズムの魔力》，東京：蒼蒼社。
信田智人，2007，《日米同盟というリアリズム》，東京：千倉書房。
春園剛，2013，《暗闘尖閣国有化》，東京：新潮社。
浦野起央，2006，《地政学と国際戦略》，東京：三和書籍。
添谷芳秀，2004，《日本の東アジア構想》，東京：慶応義塾大学出版会。
須藤季夫，2007，《国家の対外行動》，東京大学出版会。
福永文夫，2014，《日本占領史 1945-1952》，東京：中公新書。
読売新聞政治部，2010，《迷走と裏切りの300日》，東京：読売新聞社。
読売新聞政治部，2015，《安全保障関連法》，東京：信山社。
廣瀬克哉，1989，《官僚と軍人—文民統制の限界》，東京：岩波書房。

(二)論文：

山口信治，2016，〈中国の国際秩序認識の基礎と変化〉，《防衛研究所紀要》，第18巻第2期，東京：防衛省防衛研究所，頁1-48。
小谷哲男，2006，〈シーレーン防衛—日米同盟における「人と人の協力」の展開とその限界〉，《同志社法学五八巻》，京都：同志社大学，五八巻，頁1-198。
真田尚剛，2010，〈戦後防衛政策と防衛費〉，《21世紀社会デザイン研》，第9期，東京：立教大学大学院，頁1-40。
神保謙，2013，〈外交、安保—理念追求から現実路線へ〉，《民主党政権失敗の検証》，東京：中公新書，第四章。
船橋洋一，1996，〈日米安全保障再定義の全解剖〉，《世界》，5月号，頁1-22。
飯田将史，2014，〈南シナ海で広がる米中の亀裂〉，《問題と研究》，43巻2号：頁1-21。
鈴村裕輔，2013，〈東洋の理想における岡倉覚三のアジア論の構造〉，《国際日本学》，東京：法政大学，第10号，頁1-69。
増田雅之，2013，〈胡錦濤政権期の中国外交—韜光養晦、有所作為をめぐる議論の再燃〉，《政権交代期の中国：胡錦濤時代の総括と習近平時代の展望》，東京：日本国際問題研究所，頁1-79。

三、英文部分

(一)專書：

- B. Guy Peters. 1999. *Institutional Theory in Political Science*. London and New York: Wellington House.
- Buzan, Barry and Ole Waver, 2003, *Regional and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Charles S. Taber, 1989. *Power in World Politics*. Boulder & London : Lynne Rienner Publishers.
- David Paul. 2000. *Evolution and Path Dependence in Economic Ideas: Past and Present*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Frances Rosenbluth and Michael Thies. 2009. *Japan Transformed: Political Change And Economic Restructuring*. Princeton: Princeton University Press.
- Hobbes, Thomas, and C. B. Macpherson. 1986. *Leviathan*. London: Penguin Classics.
- Jack · Snyder. 1991. *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca: Cornell University Press.
- James G. March, Johan P. Olsen. 1989. *Rediscovering Institutions*. New York: The Free Press.
- Kenneth N. Waltz. 1979. *Theory of International Politics*. Massachusetts: Addison Wesley Publishing Company.
- Michael Schaller. 1987. *The American Occupation of Japan: The Origins of the Cold War in Asia*. Oxford: Oxford University Press.
- Richard J. Samuels. 2007. *Securing Japan: Tokyo 's Grand Strategy and Future of East Asia*. Ithaca: Cornell University Press.
- United States Department of Defense. 2002. *The Military Power of the People's Republic of China*. Virginia: The Pentagon.
- Wolfgang Streeck and Kathleen Thelen (eds.). 2005. *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Economies*. Oxford: Oxford University Press.

(二)論文：

- Andrew Erickson and David D. Yang. 2009. “On the Verge of a Game-Changer.” *U.S. Naval Institute Proceedings* 135(5): 1-32.
- Ikenberry, G. John. 1988. “Conclusion an Institutional Approach to American Foreign Economic Policy” *International Organization*. vol. 42: 219.
- Joseph Nye, 2001, “The Nye Report : Six Years Later ” , *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol 1 · 1, No.1: 1-97.

- Kent E. Calder. 1988. "Review: Japanese Foreign Economic Policy Formation: Explaining the Reactive State." *World Politics* 40: 517-541.
- Leszek Buszynski, 1998, "ASEAN's New challenges," *Pacific Affairs*, Vol.70, No.4.
- Randall L. Schweller. 1994. "Bandwagoning for Profit," *International Security*, Vol. 19, No. 1: 99-107.
- Walter. Korpi. 2001. "Contentious Institutions: An Augmented Rational-Action Analysis of the Origins and Path Dependency of Welfare State Institutions in the Western Countries." *Rationality and Society* Vol. 13 (2): 83.

四、網路資料

(一)政府文書：

- United States Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*.
<http://www.usip.org/sites/default/files/qdr/qdrreport.pdf>, 2016/7/2.
- 中華人民共和國外交部，2013，《擱置爭議，共同開發》，中華人民共和國外交部：
<http://www.mfa.gov.cn/chn/gxh/xsb/wjzs/t8958.htm>，2016/2/1。
- 中華人民共和國外交部，2016，《2016年5月10日外交部發言人陸慷主持例行記者會》，www.mfa.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/t1361960.shtml，2016/5/24。
- 中華人民共和國國務院新聞辦公室，2011，《中國的和平發展》：
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/politics/2011-09/06/c_121982103.htm，2016/5/24。
- 中華民國外交部，2012，《外交部長楊進添說明我嚴正抗議日本國有化釣魚台列嶼記者會紀要》，
www.mofa.gov.tw/News_Content_M_2.aspx?n=70BCE89F4594745D&sms=700DE7A3F880BAE6&s=8A96E825142E85A5，2016/5/24。
- 予算委員会，1957，〈第026回国会予算委員会第24号〉，參議院：
<http://kokkai.ndl.go.jp/SENTAKU/sangiin/026/0514/02605070514024a.html>，2016/2/19。
- 內閣官房，2015，《平和安全法制等の整備について》，
http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/housei_seibi.html，2016/6/6。
- 內閣官房，2014，《国の存立を全うし、国民を守るための切れ目のない安全保障法制の整備について》：<http://www.cas.go.jp/jp/gaiyou/jimu/pdf/anpohosei.pdf>，2016/7/3。
- 外務省，1997，《日米防衛協力のための指針の見直しの終了》：
<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/kyoryoku.html>，2016/6/7。

- 外務省，2013，《The Senkaku Island》：
http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/senkaku/pdfs/senkaku_en.pdf / ，2016/4/30。
- 外務省，2014，《有關尖閣諸島的問與答》，東京：外務省，
<http://www.hk.emb-japan.go.jp/chi/territory/senkaku/question-and-answer.html#q14> ，
2016/4/30。
- 民主党，2009，《民主党政権政策 Manifesto》，東京：民主党本部：
<https://www.dpj.or.jp/article/manifesto2009> ，2016/1/7。
- 防衛省，2013，《平成 23 年度以降に係る防衛計画の大綱》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2011/taikou.html> ，2016/6/7。
- 防衛省，2013，《平成 25 年度の防衛力整備等について》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/> ，2016/6/7。
- 防衛省，2013，《平成 26 年度以降に係る防衛計画の大綱について》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/2014/pdf/20131217.pdf> ，2016/6/8。
- 防衛省，2013，《国家安全保障戦略について》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/agenda/guideline/> ，2016/6/7。
- 防衛省，2014，《日本の防衛—防衛白書平成 26 年版》，東京：防衛省。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2014/html/nk100000.html ，2016/6/23。
- 防衛省，2015，《日本の防衛—防衛白書平成 27 年版》，東京：防衛省。
<http://www.mod.go.jp/j/publication/wp/wp2015/html/n1132000.html#zuhyo01010304> ，
2016/7/14。
- 防衛省，2015，《日米防衛協力のための指針》：
<http://www.mod.go.jp/j/approach/anpo/shishin/> ，2016/6/12。
- 防衛省，2015，《南シナ海における中國の活動》：
http://www.mod.go.jp/j/approach/surround/pdf/ch_d-act_20150529.pdf ，2016/5/1。
- 防衛廳，1970，《日本の防衛—防衛白書昭和 45 年版》，東京：防衛廳。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1970/w1970_00.html ，2016/7/14。
- 防衛廳，1976，《日本の防衛—防衛白書昭和 51 年版》，東京：防衛廳。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1976/w1976_00.html ，2016/7/14。
- 防衛廳，1980，《日本の防衛—防衛白書昭和 55 年版》，東京：防衛廳。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1980/w1980_00.html ，2016/7/14。
- 防衛廳，1982，《日本の防衛—防衛白書昭和 57 年版》，東京：防衛廳。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1982/w1982_00.html ，2016/7/14。
- 防衛廳，1990，《日本の防衛—防衛白書平成 2 年版》，東京：防衛廳。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1990/w1990_00.html ，2016/7/14。
- 防衛廳，1996，《日本の防衛—防衛白書平成 8 年版》，東京：防衛廳。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/1996/index.html ，2016/7/14。

防衛廳，2000，《日本の防衛—防衛白書平成12年版》，東京：防衛廳。
http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2000/w2000_00.html，2016/7/14。

国立国会図書館，2012，《共產主義者等の公職からの排除に関する件》，東京：
国会図書館：<http://rnavi.ndl.go.jp/politics/entry/bib01056.php>，2016/6/1。

首相官邸，1995，《平成8年度以降に係る防衛計画の大綱》：
<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/ampobouei/sankou/951128taikou.html>，2016/6/7。

首相官邸，2003，《弾道ミサイル防衛システムの整備等について》
<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2003/1219seibi.html>，2016/6/12。

首相官邸，2004，《平成17年度以降に係る防衛計画の大綱》：
<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2004/1210taikou.html>，2016/6/7。

財務省，2015，《平成27年度予算政府案—防衛関係予算》：
http://www.mof.go.jp/budget/budger_workflow/budget/fy2015/seifuan27/，2016/6/12。

参議院，1975，内閣委員会4号，188、189条：<http://0rz.tw/u0uNy>，2016/6/12。

参議院，1995，内閣委員会4号，41、42条：<http://0rz.tw/k6NEd>，2016/6/12。

参議院，2004，予算委員会2号，281、282条：<http://0rz.tw/DSwGo>，2016/6/12。

众議院，1975，内閣委員会9号，102、103条：<http://0rz.tw/cC0tI>，2016/6/12。

众議院，1981，《憲法、国際法と集团的自衛権に関する質問に対する答弁書》：
www.shugiin.go.jp/internet/itdb_shitsumona.nsf/html/shitsumon/b094032.htm，2016/6/12。

众議院，1996，予算委員会19号，155至158条：<http://0rz.tw/qiUzA>，2016/6/12。

众議院，1999，予算委員会3号，第19至26条：<http://0rz.tw/q3eO9>，2016/6/12。

众議院，2011，予算委員会12号，254至258条：<http://0rz.tw/8YJwE>，2016/6/12。

众議院，2014，予算委員会12号，6至11条：<http://0rz.tw/cjQIo>，2016/6/12。

众議院，2014，外務委員会2号，121、122条：<http://0rz.tw/vuHpX>，2016/6/12。

統合幕僚監部，2016，《平成27年度の緊急発進実施状況について》，
http://www.mod.go.jp/js/Press/press2016/press_pdf/p20160422_01.pdf，2016/5/1。

(二)新聞：

BBC 中文網，2010，《釣魚台撞船事件 中日兩國相互提抗議》，倫敦：BBC：
www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2010/09/100907_china_japan_diaoyu_crash.shtml，
2016/6/7。

BBC 中文網，2013，《中國三大艦隊在西太平洋進行軍演》，倫敦：BBC：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2013/10/131020_china_navy_exercise，
2016/5/1。

BBC 中文網，2015，《中國三艦隊在南海舉行「對抗演習」》，倫敦：BBC：
www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2015/12/151218_china_navy_drill，2016/5/1。

- BBC 中文網，2015，《澳洲新總理：中國在南海「擴展勢力範圍」》，倫敦：BBC：
www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/09/150921_australia_pm_china_south-china-sea，2016/5/3。
- BBC 中文網，2016，《軍事智庫：中國近五年武器出口成長倍增》，倫敦：BBC：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/02/160222_china_weapon_export，
2016/6/6。
- Huffington Post，2013，《ASEAN 国防相會議にて「南シナ海行動規範」の早期策定を目指すことに合意》，New York：Huffington Post：
www.huffingtonpost.jp/2013/08/30/asean_n_3846240.html，2016/5/24。
- Huffington Post，2014，《集團的自衛權の行使を容認する閣議決定》，New York：Huffington Post：
http://www.huffingtonpost.jp/2014/07/01/right-of-collective-self-defense_n_5549648.html，2016/6/6。
- NewSphere，2014，《京都へ米軍ミサイル防衛レーダー配備》，東京：NewSphere：
<http://newsphere.jp/politics/20141024-3/>，2016/4/29。
- Zoe LI，2014，"What we know about the Chinese army's alleged cyber spying unit", Atlanta: CNN: <http://edition.cnn.com/2014/05/20/world/asia/china-unit-61398/>，2016/3/28
- 中央社，2015，《談亞太安保 美日 2 加 2 會議登場》，台北：中央社：
<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201504270469-1.aspx>，2016/6/6。
- 中時電子報，2015，《大國角力 南海成亞洲新火藥庫》，台北：中時電子報：
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151227000660-260301>，2016/5/24。
- 中國評論通訊社，2014，《中國戰鬥機在東海異常接近自衛隊飛機》，香港：中國評論通訊社：
www.chinareviewnews.com/doc/1032/0/4/2/103204266.html?coluid=169&kindid=12090&docid=103204266&mdate=0525083821，2016/5/1。
- 中國新聞網，2015，《王毅：中國是國際秩序的維護者、建設者和貢獻者》，北京：中國新聞社：
<http://www.chinanews.com/gn/2015/06-27/7370085.shtml>，2016/5/24。
- 中國新聞網，2016，《日媒：中國不用擔心日本解禁安保一情況例外》，北京：中國新聞社：
<http://www.chinanews.com/mil/2016/04-01/7820819.shtml>，2016/6/7。
- 日本經濟新聞，2013，《中國艦船、海自艦船にレーダー照射》，東京：經濟新聞：
www.nikkei.com/article/DGXNASFS05037_V00C13A2000000/，2016/5/1。
- 日本經濟新聞，2016，《中美在香格里拉對話會上激烈碰撞》，東京：日本經濟新聞：
<http://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/politicsasociety/19925-20160606.html>，
2016/5/8。

李文，2015，《中日韓三國領導人在首爾再度會談》，倫敦：BBC：
www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2015/11/151101_china_japan_korea_leader_meeting_resume，2016/5/8。

沖繩タイムス，2016，《在沖繩海兵隊のグアム移転》沖繩：沖繩タイムス：
<http://www.okinawatimes.co.jp/article.php?id=160823>，2016/5/3。

東洋経済，2015，《日米豪が共同声明、中国の埋め立て非難》東京：東洋経済：
<http://toyokeizai.net/articles/-/71568>，2016/5/7。

南華早報，2015，《航母殺手東風 21D 首次亮相》，香港：南華早報：
<http://www.nanzao.com/tc/national/14f9189f4c6dafb/hang-mu-sha-shou-dong-feng-21d-s-hou-ci-liang-xiang-ba-kuan-dao-dan-can-yue-zhan-zhan-lve-da-ji-li>，2016/4/28。

美國之音，2012，《香格里拉對話談南中國海，中國防長缺席》華盛頓：美國之音：
<http://www.voachinese.com/content/shangri-la-dialogue/1146337.html>，2016/5/7。

倪光輝，2013，《我軍登陸作戰能力快速提升》，北京：人民日報：
<http://cpc.people.com.cn/n/2013/0327/c83083-20929412.html>，2016/4/28。

時殷弘，2015，《習近平外交大戰略漸成型》，紐約時報中文網：
<http://cn.nytimes.com/china/20150120/cc20shiyinhong/zh-hant/>，2016/2/8。

紐約時報中文網，2015，《美國海軍司令暗指中國破壞南海安全》紐約：紐約時報：
cn.nytimes.com/asia-pacific/20151216/c16china/zh-hant/，2016/5/1。

張樵蘇，2016，《陸軍領導機構火箭軍戰略支援部隊成立大會在京舉行 習近平向中國人民解放軍陸軍火箭軍戰略支援部隊授予軍旗並致訓詞》，新華網：
http://news.xinhuanet.com/politics/2016-01/01/c_1117646667.htm，2016/2/24。

産経ニュース，2014，《色あせた「保守本流」、現実は「安倍カラー」一色》東京：産経ニュース：
www.sankei.com/politics/news/140617/pl1406170013-n2.html，2016/5/18。

産経ニュース，2015，《米軍3度目の「航行の自由」作戦に中国猛反発》東京：産経ニュース：
<http://www.sankei.com/world/news/160510/wor1605100044-n1.html>，2016/5/24。

産経ニュース，2015，《南シナ海行動規範の早期策定で一致へ》，東京：産経ニュース：
<http://www.sankei.com/politics/news/151118/pl1511180007-n1.html>。

産経ニュース，2016，《日本、ベトナムに中古船引き渡し巡視船転用中国を牽制》東京：産経ニュース：
www.sankei.com/world/news/151103/wor1511030030-n1.html，2016/5/3。

産経ニュース，2016，《在沖繩海兵隊のグアム移転》東京：産経ニュース：
www.sankei.com/world/news/160304/wor1603040005-n1.html，2016/5/2。

産経ニュース，2016，《米国防長官、中国牽制へ日本や豪州との共同警戒に意欲》東京：産経ニュース：
<http://www.sankei.com/world/news/160415/wor1604150051-n1.html>，2016/5/3。

陳俊宏，2009，《中國特色社會主義理論核心觀點解讀》，中國共產黨新聞網：
<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2012/1028/c350803-19412863.html>，2016/2/6。

朝日新聞，2012，《尖閣、国が購入で合意 20.5 億円 都知事にも伝達》，東京：
朝日新聞：www.asahi.com/special/minshu/TKY201209040777.html，2016/5/24。

新浪新聞，2011，《中國東海直升機近距離飛臨日本驅逐艦》，北京：新浪新聞：
<http://news.sina.com/102-101-101-101/2011-03-09/1823770886.html>，2016/5/1。

新浪新聞，2013，《深度：淺談中國空警 500 預警機 指揮我軍突破第一島鏈》，北京：
新浪新聞：<http://mil.news.sina.com.cn/2015-01-20/1124818783.html>，2016/4/28。

新華網，2009，《中國主權海域一半遭侵佔 好島嶼被瓜分殆盡》，北京：新華社：
<http://news.qq.com/a/20090303/000865.htm>，2016/5/24。

新華網，2010，《我國南沙巡航護漁編隊遭馬來西亞軍艦幹擾 18 小時》，北京：新華網：
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/mil/2010-05/06/content_13469100.htm，2016/5/1。

路西，2016，《中國海軍立足印度洋，吉布地保障基地動工》，倫敦：BBC：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/02/160225_china_djibouti_port_navy，2016/4/28。

鳳凰網，2012，《胡錦濤就釣魚島問題向野田表明立場：不要做錯誤決定》，香港：鳳凰網：
http://news.ifeng.com/mainland/special/diaoyudaozhengduan/content-3/detail_2012_09/09/17467621_0.shtml，2016/5/24。

環球時報，2012，《中日開戰將使中國洗刷一個世紀恥辱》，北京：騰訊新聞：
<http://news.qq.com/a/20120827/000488.htm>，2016/4/29。

聯合新聞網，2015，《美潛艇支援艦急調關島》台北：聯合報：<http://goo.gl/ukqUw5>，2016/5/2。

騰訊新聞，2012，《東京都已為買釣魚島籌得 7 億日元 石原發感謝信》，深圳：騰訊新聞：
<http://news.qq.com/a/20120518/000216.htm>，2016/5/24。

(三)社論：

Asia Maritime Transparency Initiative，2016，《Fiery Cross Reef Tracker》，
<http://amti.csis.org/fiery-cross-reef-tracker/#>，2016/5/1。

- BC 中文網，2014，《分析：鄧小平的外交政策的得與失》，倫敦：BBC：
http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/08/140820_deng_foreign_policy_gains_losses，2016/5/24。
- 小倉健太郎，2016，〈金第 1 書記「自衛的措置」核実験についての発言報道〉，日本經濟新聞：www.nikkei.com/article/DGXLASGM10H2N_Q6A110C1FF8000/，2016/2/10。
- 中國評論新聞網，2014，《東亞共同體構建的困境》香港：中國評論新聞：
<http://www.zhgp.com/doc/1032/6/1/0/103261038.html?coluid=7&kindid=0&docid=103261038>，2016/5/8。
- 中國新聞網，2014，《知恥雪恥從甲午戰爭的廢墟上崛起》，北京：中國新聞社：
<http://big5.chinanews.com/mil/2014/04-13/6057751.shtml>，2016/5/12。
- 伊藤宏，2009，〈米紙に寄稿の「鳩山論文」相次ぎ批判 米国内の専門家ら〉，朝日新聞社：<http://www.asahi.com/senkyo2009/news/TKY200908280447.html>，2016/1/7。
- 何思慎，2014，〈評日本 2014 年版防衛白皮書〉，《海峽評論》：
<http://www.haixia-info.com/articles/6800.html>，2016/6/6。
- 李忠杰，2002，〈認識和推動世界多極化進程〉，《人民文摘》：
<http://www.people.com.cn/GB/paper2086/7358/708323.html>，2016/5/24。
- 李華球，2005，〈台海軍事衝突時美國干預之可能性分析〉，《國家政策論壇》，春季號，<http://old.npf.org.tw/monthly/0401/theme-099.htm>，2016/2/19。
- 京都大学東南アジア研究所，2014，《南シナ海における安全保障の管理：DOC から COC へ》：<http://0rz.tw/3o1GB>，2016/7/14。
- 林利民，2013，《釣魚島問題、4 通りの可能性》，中国網日本語版（チャイナネット），http://japanese.china.org.cn/jp/txt/2013-01/26/content_27800999.htm，2015/12/18。
- 許倪，2009，《1969 年中蘇核危機始末》，中國共產黨新聞網：
<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2012/1028/c350803-19412863.html>，2016/2/6。
- 鳩山由紀夫，1996，〈わがリベラル友愛革命〉，《論座》，東京：朝日新聞社：
http://www.the-journal.jp/contents/newsspiral/2009/08/post_356.html，2016/1/7。

(四)分析方法：

- 樋口耕一，2016，《KH Coder》：<http://khc.sourceforge.net/>，2016/6/7。

附錄

1976 年大綱

關鍵字群組	所含意義
小規模、原則。	日本的防衛原則為盡可能獨自排除小規模入侵。
中心、東西、美、蘇、兩國、相互、日、安全、他方、圓滑、各般、各種、後方。	冷戰以美蘇兩國為中心展開對峙，而冷戰情勢與日本安全息息相關，同時也應注意其他國家(他方)的動向。日本應透過各種後方支援與美國建立更加穩固的關係。
主要、具體、事項 國防、範圍。	各年度的防衛力整備計畫將由國防會議來決定其主要具體之範圍。
可能、武力。	針對日本的大規模入侵不太可能發生，但局部性衝突的發生可能性依舊存在。
目標、水準、技術、質的。	為達成獨自排除小規模入侵的目標，應提升防衛裝備在技術上的水準與質量。
安定、國際、情勢。	當時(70年代)的國際情勢相對安定。
有機、效果、效率。	建立有機的防衛制度，發揮跨部門合作的效果，以達到效率化的目標。
即時、領空、航空機。	對於入侵日本領空的航空機進行適切而快速的對應。
迅速、領域(區域)。	配合地理條件，於遭到入侵的區域內迅速地展開行動。
重要、對空、防空、空域、周邊、我國、政治、國內、災害、部隊、早期、任務、海域、機動、艦艇。	於重要空域及水域配置戰鬥機群、地對空飛彈以及機動性艦艇。以期能在危機發生的早期進行處置，保護日本周圍區域領空與領海的安全。同時，自衛隊針對國內災害的救助行動也具有重大的政治意義。
陸上、海上、航空、自衛隊。	反應本大綱重視海陸空三方的聯合作戰能力。
間接、軍事、不法。	對於他國對於日本的間接侵略與不法行為(領空、領海入侵或是武器的走私)進行適切的對應。
態樣、困難。	由於入侵規模與樣態的不同，可能帶來不確定的防衛困難性。

1995 年大綱

關鍵字群組	所含意義
必要、場合。	針對侵略的樣態及規模，採取最小規模內的必要手段進行對應。
各種、多樣、規模、災害、事態。	隨著冷戰的結束，針對日本的大規模入侵發生的可能性較低。但威脅的樣態與規模卻更加複雜化(大規模殺傷性武器的擴散、恐怖主義與區域性武裝衝突)。
角色(役割)	日本在國際社會上扮演著重要的角色，今後更要朝向穩定區域、裁減核武器與積極參與聯合國活動的方向前進。
周邊	為增進我國的安全，必須確保周邊區域的穩定。
社會	「國際社會」為本大綱的重要關鍵字。
國際、安定、美、日、體制、地區、和平、安全、我國。	為增進我國的安全，必須確保區域及國際的安定與和平。為了達成前者，美日同盟體制是不可或缺的。
基盤	指「基盤防衛力」。
業務	指「國際平和協力業務」(PKO)，即為維和行動。
環境	為增進我國的安全，除了擁有最低限度的防衛力(基盤防衛力)，也應確保國際社會「環境」的穩定。

2004 年大綱

關鍵字群組	所含意義
全面 (本格)、侵略。	隨著冷戰的結束，針對我國的全面侵略之發生可能性非常低。
多樣、新型、對應、威脅、事態。	雖然發生全面侵略的可能性低，但多樣化的新型威脅卻層出不窮，必須尋求應對方法。
技術、裝備、動向。	關注他國的防衛技術與裝備上的動向與發展。
恐怖主義(テロ)、防止、大量、破壞、兵器、擴散、課題。	隨著恐怖主義的興盛，必須防止大量破壞兵器的擴散，這將會是確保國際安全的重要課題。
保持、部隊、特殊、規模。	應保持足夠的彈性以對應特殊事態的發生(大規模災害或他國游擊隊)
美國、嚇阻(抑止)。	美國在戰略上提供了日本龐大的嚇阻力(傳統武力與核保護傘)。
強化、訓練、運用、情報、迅速、開始(はじめ)各種、自衛隊。	強化教育訓練，增進情報收集、分析與運用的能力。提供早期應變、跨部門合作與美日雙方合作上的效率。
緊密、關係、協力、安定、和平、社會、國際、活動、主體、認識、改善、環境、安全、保障、我國。	我國(日本)必須認識，透過各項緊密的國際合作，確保並增進國際社會的安定性，此舉能夠改善我國的安全環境條件。
彈道(ミサイル)、飛彈。	指北韓積極開發彈道飛彈，對於日本已經產生了一定程度的威脅。
確立、基盤。	承倒數第三項，透過確立和平的國際關係，能夠促進我國安全保障基盤的穩定。

2010 年大綱

關鍵字群組	所含意義
有效、保持、部隊、警戒、監視、周邊、收集、運用、情報。	強化情報蒐集能力，並針對我國鄰近區域進行經常性的偵察活動(常統監視)。並有效運用這些情報進行決策。
我國、保障、地區、全球(グローバル)、環境、課題、亞洲(アジア)、太平洋、安定、同盟、日、美。	為保障我國的安全，必須要確立穩定的地區、國際環境。透過美日同盟促進亞太地區的發展，對於我國來說具有非常重要的意義，也是最重要的議題。
國際、活動、和平、協力、能力、社會、問題。	透過各項緊密的國際合作，確保並增進國際社會的安定性，以改善我國的安全環境條件。
對應(対処)、嚇阻(抑止)。	應建立能夠對應各項事態的危機處理能力，以事前嚇阻危機的發生。
各種、事態、必要。	威脅的樣態隨著時代的演進，也逐漸複雜化。為因應「複合事態」所帶來的威脅，需要建立必要的對應措施。
彈道(ミサイル)、飛彈。	指北韓積極開發彈道飛彈，對於日本已經產生了一定程度的威脅。
確保、安全、關係、領域(分野)、構築。	與他國構築並確保各項非傳統領域的安保措施，以增進本國、區域與國際社會的安全。
整備、效率、效果。	整備防衛裝備，以達到效率化的目標。

2013 年大綱

關鍵字群組	所含意義
日、美、同盟、嚇阻(抑止)。	美日同盟在亞太區域扮演了重要的角色，強化兩者的合作關係，能夠有效嚇阻該區域威脅的發生。
共同、訓練、演習。	透過與他國的共同軍事訓練及演習，能夠增進互信關係，並在危機發生時，能夠有效地共同對應。
各種、事態。	威脅的樣態隨著時代的演進，也逐漸複雜化。為確保國家的安全必須要能夠有效地對應各種事態。
我國、安全、保障、環境、強化、聯合(連携)、地區、安定、亞洲(アジア)、太平洋。	透過與他國建立緊密的合作關係，以穩定的亞太區域及國際情勢。
周邊、監視。	針對我國周邊區域進行監視，以蒐集情報處理危機。
保持、機動、部隊、輸送。	強化自衛隊的投射能力，在危機發生前或是第一時間，輸送部隊前往該地進行快速應變動作。
國際、社會、和平、活動、積極、推進。	透過各項緊密的國際合作，確保並增進國際社會的安定性，以改善我國的安全環境條件。
整備、運用、統合、機能。	積極整合並運用跨部門的指揮系統，企求能夠快速處理甚至是預防危機的發生。
構築、迅速、對應、態勢、支援、能力。	針對各種危機事態，構築全面的對應態勢與迅速的後方支援能力，強化與友邦的共同危機處理能力。
彈道(ミサイル)、飛彈。	指北韓積極開發彈道飛彈，對於日本已經產生了一定程度的威脅。