國立政治大學政治系碩士論文

指導教授：俞振華博士

馬來西亞人民聯盟崛起之研究

研究生：張可盈 撰

中華民國一百零五年六月

國立政治大學
National Chengchi University

國立政治大學政治學系

張 可 盈 君　所撰之碩士學位論文

馬來西亞人民聯盟崛起之研究

業經本委員會審議通過

論文考試委員會委員 _____

_____

_____

指導教授 _____

系主任 _____

中華民國 105 年 06 月 07 日

謝辭

匆匆三年，從踏入學校開始就想像著未來畢業的情景，但如今面對時心情卻是如此忐忑。很慶幸的一進入學校，就有了政治系系辦和選研中心這兩個歸屬。回想這三年的時光，雖然忙碌但是真的非常充實，在課業、論文和工作之間轉換身份，我想正正是這樣的一個生活方式，我才能夠按照自己規劃順利畢業。

當然，最感謝的還是我的論文指導俞振華老師，在論文寫作的過程給予了很大的發揮空間和信心，也謝謝兩位口委游清鑫老師和林瓊珠老師在論文寫作上的建議。從大學三年級開始，撰寫馬來西亞政黨政治發展一直是我的夢想，期待有一天能夠憑著自己所學了解自己的國家，然後以自己的思維和想法加上學術理論把文章寫出來。這個夢想終於在政治大學實現了，感謝義守大學啓發了我，最後讓我在政治大學完成了目標。

接著感謝政治系辦的銀珍助教在這三年的教導，您對我來說亦師亦友，給了我很多不管是課業還是待人處事方面的指導，讓我更能夠以成熟心態畢業並且進入職場。還有選研中心的學長姐和夥伴們，謝謝你們！研究所三年在這裡待的時間是最久，也是學到最多的地方，在這裡的一切學習和經歷都讓我受用不窮，能夠在短短的三年結識大家也是緣分一場。

另外，感謝我的家人給與我高度自由的空間，讓我選擇自己想學以及未來想要生活的地方，他們從不拘束我，也讓我發揮自己所長，感謝他們的無時無刻的關愛和付出，讓我在台灣求學過程中有滿滿愛。也感謝在研究所生涯中一直陪伴我的至愛林孟翰，謝謝你一直鼓勵我和包容我，接下來就讓我們一起創造屬於我們的將來吧！

最後，感謝政治系研究生獎學金、朱教授堅章助學金、黃紀教授研究獎學金以及項教授昌權研究獎學金對此研究之部分補助。學習的生涯在此畫下了完美的句點，期望自己在接下來的每一步能更有勇氣和決心的向前邁進。

張可盈

2016 年 7 月 21 日

摘要

背負著馬來西亞改朝換代希望的反對政黨聯盟——人民聯盟於 2008 年首次共同參與選舉，便一舉贏得在國會過半的議席，並奪得五個州屬的執政權；緊接著在 2013 年的全國大選，更是獲得超過全國過半的得票數。這不禁讓人好奇：三個政黨性質和人員組成不同的反對政黨，何以能夠一連的突擊歷史悠久的國民陣線？

為了解決這個疑惑，本文欲檢視聯盟內政黨、菁英以及選民三者之間的互動，並對三者進行探討分析，試圖了解聯盟內政黨菁英之間以及政黨與選民之間的互動，以便能找出近年來反對政黨聯盟在馬國的政治和社會等各層面的影響因素。

在經過深度訪談分析以及一些量化資料的佐證後，本文發現：聯盟是否能夠長久發展，三者之間的緊密互動均起著關鍵性的影響。在進行分析的同時，本文將三者分別以橫貫面和縱觀面的面向進行剖析：在橫貫面上以聯盟內菁英之間的互動作為問題思考；縱觀面上則以聯盟內政黨與選民之間的互動作為問題思考。最後，透過訪談資料整理，本文歸納出三者在橫貫面和縱觀面的面向上會受到哪些因素影響。在橫貫面以種族與宗教因素、聯盟內部的選區協調以及公正黨安華在聯盟內的角色作為分析的主要因素；而在縱觀面上以淨選盟社會運動的崛起以及網際網路的串聯為主要的研究因素，希望藉由此項研究分析能夠更為釐清反對政黨聯盟從 90 年代開始至今的發展過程，讓讀者更為了解馬國反對政黨聯盟的歷史與發展。最後，本文以選民態度與行為轉變分析馬國未來的政黨政治。

關鍵詞：人民聯盟、國民陣線、政黨菁英、選民態度

目錄

第壹章 緒論.....1
第一節 研究背景與動機.....1
第二節 研究之重要性.....13
第三節 研究目的與問題.....14
第貳章 文獻探討.....17
第一節 馬來西亞的社會分歧.....17
第二節 反對政黨勢力聯盟.....19
第三節 馬來西亞的社會運動.....22
第四節 小結.....24
第參章 研究設計.....26
第一節 理論與研究架構.....26
第二節 研究方法與資料來源.....27
第肆章 聯盟中菁英之間的互動.....29
第一節 種族與宗教因素.....29
第二節 聯盟內部的選區協調.....32
第三節 公正黨安華的角色.....40
第四節 小結.....43
第伍章 聯盟中政黨與選民之間的互動.....44
第一節 淨選盟社會運動.....44
第二節 網際網路的串聯.....47
第三節 小結.....49
第陸章 結論.....51
第一節 研究發現.....52
第二節 研究限制與建議.....53
第三節 結語.....54
參考書目.....61
附錄（一）訪談名單.....65
附錄（二）訪談問卷.....66
附錄（三）馬來西亞在冊的政黨名單.....68
附錄（四）馬來西亞國會議員名單.....69

表目錄

表一　2013 年馬來西亞全國大選選舉成績.....7
表二　2008 年與 2013 年兩大聯盟席次分佈和政黨執政州屬.....8
表三　馬來西亞各政黨國會議席（1990-2013）.....21
表四　雪蘭俄州 2004 年和 2008 年國會大選成績比較.....35
表五　霹靂州 2004 年和 2008 年國會大選成績比較.....36
表六　請問您認為國家正在走向正確的發展方向還是錯誤的發展方向？.....55
表七　請問您對首相納吉的表現滿不滿意？.....56
表八　請問您對執政政府的表現滿不滿意？.....56
表九　馬來西亞從 2008 年至 2013 年之貪腐印象指數（CPI）排名與分數.....57
表十　就您看來，請問您認為在過去一年馬國的貪污問題是有在上升、沒有改變還是下降？.....58
表十一　請問您認為我國的貪污問題嚴不嚴重？.....58
表十二　請問您認為我國政府在打擊貪腐上有沒有效率？.....59

National Chengchi University

圖目錄

圖一　馬來西亞半島各州分佈圖.....1

圖二　90 年代開始反對政黨聯盟之發展時間軸.....14

圖三　「人民聯盟的勢力重組，反對勢力的成型」研究架構圖.....26

國立政治大學
National Chengchi University

圖一　馬來西亞半島各州分佈圖

資料來源：馬來西亞觀光局官方網站

第壹章 緒論

馬來西亞自 90 年代初開始，先後在政治和經濟上的產生了變動：政治上，1990 年大選面對來自在野黨聯盟的挑戰，雖然最後挑戰失敗，但卻提供了反對政黨勢力開始慢慢崛起的契機；而在經濟上，亞洲金融風暴不僅打擊了馬來西亞的穩定發展，反對勢力更是因為安華的被罷黜而再一次團結起來，撼動了整個馬來西亞政壇。從這個時期開始，反對政黨勢力聯盟開始慢慢崛起。為了讓讀者更為了解整個發展過程，首先第一章將介紹本文之研究背景與架構，以讓讀者能夠事先了解整個時空背景的發展，以下將分成三節：首先第一節為講述本文之研究背景與動機；其次第二節為解釋本研究的重要性；最後為講述研究目的與提出研究問題。

第一節 研究背景與動機

一、馬來西亞建國歷史與政黨發展

自 1957 年脫離英國殖民後，馬來西亞（簡稱馬國）歷經近六十年的執政，各項經濟以及政治活動當中均保留著許多在列強殖民後所帶來的影響。歷史上，馬國於經濟上為因應當時歐洲發展迅速的工業化時期，大多以原物料產品出口為主，例如礦產、橡膠、棕櫚等農業性產品，也就在這個時期英國殖民政府意識到本土勞力來源不足，開始從印度和中國南部引進勞動力，這一政策改變為促成現在馬國多元種族與文化的根本。時至今日，馬國主要以馬來族、華族、印度族以及少數原住民組成。在政治上，則經歷了葡萄牙、荷蘭、英國和日本等列強殖民。當時列強為快速建立其在殖民地的統治正當性，大多利用了各族群之間的對立作為領導模式[1]，這種「分而治之」的領導模式對於未來馬國獨立後的政治及經濟

[1] 英國殖民政府時期，殖民政府當局制定種種法律和政策以隔離各個民族。華人與馬來人的統治精英達成一項協議，即馬來人在政治上有其主導性，而華人在經濟上具有主導力量，但是強調馬來人是統治者的聲明。此一協議雖然使得馬來人與華人在不同的結構下佔有優勢地位，卻也埋下往後馬來西亞種族衝突的根源。

發展造成了深遠的影響。

在經濟上，殖民時期由於馬國為天然資源豐富的土地，因此其經濟運作多為出口原產品為居多。隨著國家獨立以後，為改善以及解決馬國種族之間的貧富差距，「新經濟政策」因應產生。此政策執行之下，馬國在 70 年代至 90 年代之間從原物料產品出口國轉型成新興的多元工業經濟國；從原本依賴原物料產品出口之貿易產業轉型成以製成品出口導向。執行 20 年的「新經濟政策」成功讓馬國經濟起飛並逐漸穩定，並且在 90 年代時期完成多項國家建設，成功將馬國推向國際社會。而在政治制度上，馬國自 1957 年建國以來，憲政制度延用了英國的內閣制，獨立以後執政者也沒有對原先的制度做出符合國內政治現狀的改善，其在君主立憲制、責任內閣制、國會兩院權力分配等均向英國學習。在聯邦與各州關係上，馬國則借鑑了美國的聯邦政治制度，讓各州擁有各自的法律進行統治管理。

在政黨政治發展方面，自獨立以來馬國便由強勢政黨聯盟「國民陣線」（英文：National Front；馬來文：Barisan National；簡稱：國陣）主導，主要的政黨成員包括了馬來民族統一機構（英文：United Malays National Organization；馬來文：Pertubuhan Kebangsaan Melayu Bersatu；簡稱：巫統）、馬來西亞華人公會（英文：Malaysian Chinese Association；簡稱：馬華公會）和馬來西亞印度國民大會黨（英文：Malaysia India Congress；簡稱：國大黨）（附錄三）。國陣的前身為「聯盟」，正式成立於 1955 年，由當時的巫統領袖東姑阿都拉曼（Tunku Abdul Rahman，被譽為馬國獨立之父）為爭取國家獨立而組成的一股勢力[2]。這種聯合民主政黨執政首次於 1953 年在吉隆坡市議會選舉中獲得勝利，並且在未來的幾次大選中均取得勝利，而巫統、馬華公會與國大黨之間達成了相關協議，各方都取得了令人滿意的成績，顯示三大種族的聯盟在當時，甚至是進入 21 世紀確實為執政聯

[2] 相關國民陣線歷史資料，均翻譯自國民陣線官方網站：http://www.barisannasional.org.my/。

盟帶來穩固的執政與領導權力。

自馬國獨立以來，反對政黨就試圖翻轉國陣的政治格局，但是由於國陣的組成為三大種族政黨的結合，聯盟勢力相對堅強；再加上早期的反對政黨並沒有意識到在野黨結盟的可能性，因此一直以來各個反對政黨在選舉時面對國陣都呈現單打獨鬥的現象。直到 1989 年 11 月，「四六精神黨」從巫統分裂出來，爾後與在線的反對政黨組成「人民陣線」[3]，為首次反對政黨組成的一個非正式的聯盟。但由於 1996 年「四六精神黨」回歸巫統，加上「人民陣線」本來只是當時反對政黨「有共識」的結盟，並非對外正式公佈成立。雖然人民陣線只維持短短不到 6 年，但開創了往後反對政黨成立聯盟的可行性。

二、「安華事件」與反對勢力崛起

國陣的巔峰期隨著馬國第四任首相馬哈迪（馬來文：Tun Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad；被譽為馬國現代化之父）上任後更是被推向高峰。首相馬哈迪之所以被譽為馬國的現代化之父，是因為在他擔任首相期間馬國經歷了經濟與國家建設上的迅速發展，包括建造馬國首都吉隆坡地標雙峰塔、吉隆坡國際機場、南北大道等多項現代化的設施。此外，首相馬哈迪在任期間更是積極發展國有大企業以及製造產業，將馬國推向真正高度現代化的新興工業化國家。然而隨著 90 年代時期亞洲金融風暴席捲整個亞洲，馬國經濟無可避免也遭受重挫。雖然獨立後的「新經濟政策」以及首相馬哈迪時期的「東望政策」為馬國帶來產業的成功轉型和經濟上的穩定，但是當時的金融風暴來勢洶洶，讓以產業出口為導向的馬國感受到了明顯的衝擊。

解決金融危機之時，當時的副首相兼財政部長安華（馬來文：Datuk Seri

[3] 1990 年，以四六精神黨為首的反對黨最終建立到了一個反對聯盟——人民陣線，包括民主行動黨、馬來西亞人民黨、馬來西亞穆斯林印度人國大黨、印度人進步陣線、哈民黨、馬來西亞團結黨等。

Anwar Ibrahim）主張接受國際貨幣基金組織介入，然而首相馬哈迪將大馬經濟體制問題歸咎於外匯炒作，除了加強管制外匯以外，也否決了安華的建議。安華的一連串政策被馬哈迪認為是想要逼宮，威脅到自身的權力地位，因此在 1998 年 9 月公開表示準備接受安華辭職，但安華並不接受。隨後，馬哈迪便以涉嫌泄露國家機密、貪汙和雞姦醜聞等 10 項罪名，宣布解除安華副首相兼財政部長的所有職位。當然巫統也開除安華的署理主席職和其黨籍，這一系列的政治整治行動被稱為「安華事件」。安華被罷黜後，他的支持者蜂擁上街並發動一系列的群眾示威與集會，此系列活動也被媒體命名為「烈火莫熄」[4]（馬來文：Reformasi）運動。

安華被革職後成立了公正黨，在被傳召以前隨即在全國各地進行演說，除了揭發馬哈迪政府的貪污行為以及裙帶和朋黨關係，更是極力的為自己進行辯護。但是安華的一連串演說最終以違反《內安法令》遭到特種部隊逮捕，但此一政治清算成為反對政黨崛起的一大契機。安華的妻子旺阿茲莎（馬來文：Wan Azizah binti Wan Ismail）發起反對政黨聯盟，促成當時主要的反對政黨組成「替代陣線」（英文：Alternative Front；馬來文：Barisan Alternatif；簡稱：替陣），雖然不是第一次反對政黨之結盟，但卻是首次各個反對政黨因應選舉正式對外公佈組成的反對勢力政黨聯盟。然而替陣在 1999 年大選的選舉成績不如預期，不但無法達到打破國陣 2/3 議席絕對優勢，聯盟之一的行動黨也取得有史以來最差的選舉成績。緊接著由於行動黨與伊斯蘭黨在伊斯蘭教的課題意見不和，再加上聯盟選舉並沒有在想像中取得勝利，因此行動黨自行宣布退出替陣，也表示替陣宣布破局。「安華事件」作為反對政黨聯盟的契機雖然未能順利改變國陣的執政版圖，但是其影響力為後來的人民聯盟之結盟埋下了一顆希望的種子。

[4] 烈火莫熄（馬來語：Reformasi）是 1998 年馬來西亞前副首相安華·依布拉欣被革職後不久，其支持者發動的一次社會運動。此社會運動有一系列的群眾示威和集會，參與者以此宣洩對國陣政府的不滿。直到安華在 1998 年末被捕後，「烈火莫熄」運動才沉寂下來。

90 年代亞洲金融風暴過去了，安華作為當時惡劣的經濟背景以及政治整治下的犧牲品，雖然經歷了他政治生涯中的最低潮，但是安華針對馬哈迪政府所作出的反抗卻是讓當時反對勢力政黨得以崛起的一個重要時機。如今馬國反對勢力逐漸興起，而最有力的證據當屬反對勢力聯盟在 2008 年以及 2013 年的全國大選成績。雖然無法順利實現政黨輪替，但其勢力開始可以與執政聯盟產生抗衡，迫使國陣開始重視這股力量。而繼「烈火莫熄」以後，馬國社會運動風氣在政府法令的打壓之下停滯不前，但隨著 2007 年「淨選盟」社會運動的發起，馬國人民更是受到民主化浪潮以及網路科技化影響，民眾的公民意識抬頭，監督政府的能力從消極轉為積極的態度，也讓國陣也不得不慢慢卸下其威權統治的身段，正視這股反對勢力聯盟的力量。

三、反對勢力聯盟的崛起：從人民陣線、替代陣線到人民聯盟

隨著 21 世紀民主化浪潮以及網際網路科技化所帶來的影響，國陣的政治勢力開始面臨考驗，人民不再侷限于獲得主流媒體上資訊，他們可以透過各種管道獲得政治的消息和動態，一連串的醜聞以及貪污行為讓國陣的威嚴與能力開始受到質疑與挑戰。無可否認的是，1998 年所發生的「安華事件」促成所有反對政黨組成「替代陣線」是一個反對政黨聯盟的重要契機。雖然聯盟最終以敗選和政黨間理念不和為理由解散，但是聯盟的組成卻是讓反對政黨感受到「團結力量大」的可能性，於是 2008 年大選前夕以人民公正黨（英文：People's Justice Party；馬來文：Parti Keadilan Rakyat；簡稱：公正黨）、民主行動黨（英文：Democratic Action Party；馬來文：Parti Tindakan Demokratik；簡稱行動黨）和馬來西亞伊斯蘭黨（英文：Pan-Malaysian Islamic Party；馬來文：Parti Islam Se Malaysia；簡稱伊斯蘭黨）組成了反對勢力政黨聯盟——「人民聯盟」（英文：People Alliance；馬來文：Pakatan Rakyat；簡稱：民聯）代替之前的「替代陣線」挑戰國陣的威權統治。而安華作為這股反對勢力的靈魂人物不僅帶領民聯為馬國的政壇投下一

顆震撼彈，也為長久被國陣一黨獨大的政治氣息帶來了一點民主氣息和希望。值得注意的是，民聯在 2008 年大選前夕並不是三大反對黨的正式結盟。由於行動黨以及伊斯蘭黨仍然存在著對於政黨理念的不和，而安華作為兩黨之間的協調角色成功說服兩黨在選舉來臨之際團結起來，以一對一的競選模式對抗國陣。因此選前的民聯只是三黨之間的共識和默契，並非正式成立之政黨聯盟。

在三黨達成共識的情況下，反對勢力聯盟在 2008 年首次出戰便獲得了前所未有的選舉勝利。除了在選戰上策略模式做出改變以外，在 2007 年 11 月的淨選盟 1.0 遊行更是一大關鍵。由於當時執政政府一如往常的控制主流媒體，不但污名化淨選盟社運，更是大量封鎖消息以及扭曲事實真相企圖擾亂民眾。但是國陣卻忽略網際網路崛起所帶來的效應，民眾從網路平台獲得事實真相後，不但造成了極大的震撼，也讓民眾對國陣政府失去信心。人民對於國陣政府的怨言急速的散播開來，這一事件也是反對勢力聯盟得以在隔年 2008 年第十二屆全國大選中獲得的勝利的因素之一。此次勝利雖然沒有造成國家政黨輪替，卻正式奠下反對勢力結盟的基礎。民聯在此選戰中共取得全馬十三個州屬中五個州屬的執政權，包括吉打、槟城、霹靂、吉蘭丹和雪蘭莪，在國會更是取得 82 個席次。而雪蘭莪州的聯合執政也進一步促成了民聯的正式成立，而這一選舉成績讓民聯足以和國陣產生抗衡能力。

民聯在此次大選中結合社會運動取得認可，也代表著國陣的勢力已經儼然遭到質疑和考驗。在接下來 2013 年第十三屆全國大選中，民聯在全國的得票率也獲得過半選票（表一），但是由於選區劃分不均的緣故，民聯失去了吉打和霹靂州的執政權，但是在國會中共得到了 89 席（表二），顯示國陣雖然靠著選區劃分的優勢得以保住其執政權，但是其權力統治開始漸漸衰弱，反對勢力聯盟在經歷了「人民陣線」、「替代陣線」的聯盟破局後，再次結盟的「人民聯盟」開始產生可抗衡的政治勢力。

表一　2013 年馬來西亞全國大選選舉成績

聯盟與政黨代表	得票率（%）	當選席次
國民陣線	47.43	133
1.　巫統	29.11	88
2.　馬華公會	7.86	14
3.　國大黨	2.60	4
人民聯盟	50.83	89
1.　民主行動黨	15.72	38
2.　人民公正黨	20.32	30
3.　伊斯蘭黨	14.79	21

資料來源：馬來西亞選舉委員會（2013）

網站搜索：http://semak.spr.gov.my/spr/laporan/5_KedudukanAkhir.php

國立政治大學 National Chengchi University

表二　2008 年與 2013 年兩大聯盟席次分佈和政黨執政州屬

聯盟與政黨代表	2008 年	2013 年	政黨執政州屬
國民陣線	140	133	玻璃市、吉打、霹
1.　巫統	79	88	靂、森美蘭、馬六
2.　馬華公會	15	7	甲、柔佛、彭亨、
3.　國大黨	3	4	登嘉樓
4.　民政黨	2	1	
5.　其他	41	33	
人民聯盟	82	89	雪蘭莪、槟城
1.　民主行動黨	28	38	
2.　人民公正黨	31	30	
3.　伊斯蘭黨	23	21	吉蘭丹

資料來源：馬來西亞選舉委員會（2013）

網站搜索：http://semak.spr.gov.my/spr/laporan/5_KedudukanAkhir.php

國立政治大學 National Chengchi University

四、人民聯盟的組成與結構

民聯是基於聯盟中三黨的共識及合作基礎而成立的，不同於國陣中巫統的一黨獨大，民聯中所做出的任何決定都必須獲得三黨的共識，透過討論和妥協多項議題和政策。因此這股反對勢力的結盟被民眾譽為是種族間慢慢走向融合及和平共處的一個里程碑。人民聯盟是由人民公正黨、民主行動黨以及伊斯蘭黨所組成的政黨聯盟，於 2008 年大選前夕達成協議，以一對一的方式與國陣競選。2008 年大選結束後，聯盟正式成立於 2008 年 4 月 1 日，其原型源自于 1998 年的「替代陣線」。聯盟的政黨成員背景各不相同：

（一）人民公正黨

人民公正黨[5]成立於 1999 年 4 月 4 日，其核心領導人為馬來西亞前副首相兼財政部長拿督斯里安華·依布拉欣。公正黨大力提倡社會正義及反腐敗的議程，提議廢除新經濟政策，強調非以種族區分的方法來消除貧困和糾正經濟失衡問題的政策。1997 年的亞洲金融危機衝擊著馬國經濟，當時為財政部長兼副首相安華立刻制定了一系列的經濟改革和緊縮措施應對，但是被當時的首相馬哈迪拒絕了緊縮措施，並宣佈革除安華的所有官職。這起事件引起了輿論譁然，接著引發了著名的「烈火莫熄」運動，安華接著在一連串的政治清算的指控而被監禁，於 1999 年入獄。

隨著「烈火莫熄」運動的氣勢，安華的妻子旺阿茲莎帶領了社會公正運動(馬來文：Pergerakan Keadilan Sosial)。不過當中在申請成為政黨時面對問題，「烈火莫熄」運動成員就把馬來西亞穆斯林社會聯盟進行重組，1999 年 4 月 4 日成立了國民公正黨。為了應對 1999 年的全國大選，公正黨和行動黨、伊斯蘭黨組成替代陣線與執政黨聯盟國民陣線對決。雖然最終公正黨在大選中只獲得了五個國會議席，替代陣線也因行動黨的退出而瓦解，但安華作為公正黨領袖一直被民眾

[5] 相關人民公正黨歷史資料，均翻譯自人民公正黨官方網站：http://www.keadilanrakyat.org/。

視為是馬國反對派的主要精神之一，於 2004 年出獄後雖然未能參與競選[6]，但是其影響力在反對勢力當中是不容小覷的。

（二）民主行動黨

民主行動黨[7]於 1966 年 3 月 18 日成立，其政黨理念為信仰民主社會主義或社會民主的議會民主路線，是一個社會民主黨。行動黨致力於追求民族平等、社會正義及經濟公正，為落實一個「馬來西亞人的馬來西亞」宏圖及目標。早期在 1990 年的全國大選中，行動黨續 1986 年大選之後連續兩屆取得勝利，當時選舉的成績最終迫使國陣在某些建國政策上，尤其是在語文、教育及文化領域作出了有限程度的讓步，而當時的政治環境也就是人們所理解的「小開放」。

1999 年大選前夕，行動黨聯同伊斯蘭黨、公正黨組成「替代陣線」，聯盟目標就是力求粉碎國陣三份之二的國會大多數議席。但選舉結果不如預期，行動黨在 1999 年大選可謂空前慘敗，導致其政黨力量慘遭邊緣化。眾多行動黨內部主要的領袖，包括：林吉祥、卡巴星等也一一落敗，再加上伊斯蘭黨堅持要在馬來西亞建立回教國，而這跟行動黨所追求的多元馬來西亞特徵無法相容並蓄，最終導致行動黨於 2001 年 9 月 22 日退出替代陣線。

在 1969 年至 1995 年間，行動黨均活躍於政壇，分別於 1969 年、1974 年、1978 年、1982 年、1986 年、1990 年及 1995 年參加了七屆全國大選，維持作為全國單一最大反對黨的地位，一直到 1999 年大選的慘敗。當時行動黨加入了替代陣線，與公正黨及伊斯蘭黨聯盟。但由於當時的伊斯蘭黨仍然對外主張伊斯蘭國理念，造成以華裔選民為基本選票來源的行動黨受到打擊，華裔選民紛紛對行動黨投以不信任選票，才導致 1999 年大選的慘敗。隨著 2008 年全國大選，人民聯盟的組成又讓行動黨重回到了馬國主要反對政黨的地位，大選後更是順利取得

[6] 由於瀆職罪維持，所以安華在出獄後的五年內不能參加選舉。
[7] 相關民主行動黨歷史資料，均取自民主行動黨官方網站：http://dapmalaysia.org/cn/。

檳城州的執政權；2013 年的全國大選不但成功保住了檳城州的執政權，更是躍升成為了國會的第一主要反對政黨。

（三）伊斯蘭黨

伊斯蘭黨[8]成立於 1951 年，直至 1974 年為止一直是馬來西亞無足輕重的政黨。1974 年伊斯蘭黨加入國陣，由於其政黨理念與國陣第一大黨巫統極為相似，均是強調「馬來亞是馬來人的」的馬來人特權，因此並沒有發揮太多的政黨效用。直到 1977 年 12 月伊斯蘭黨退出國陣，其政黨的存在也並沒有對國陣造成任何的威脅。伊斯蘭黨可以說是一個「人治」的政黨，隨著 1982 年伊斯蘭教原教旨主義者尤索夫拉瓦（馬來文：Yusuf Rawa）出任新的黨主席，並提出了新的政黨戰略，也就是改革穆斯林社會使之成為伊斯蘭教國的基礎。因此其政黨理念與政治主張徹底改變，從關注馬來人特權轉向發揚伊斯蘭教教義，並主張在馬來西亞建立伊斯蘭教國。這一主張贏得一些馬來人的贊同，尤其是在經濟實力比較落後的東海岸（登嘉樓州、吉蘭丹州、彭亨州），在進行改革後漸漸的伊斯蘭黨開始成為具有影響力的主要反對黨之一。

1990 年全國大選，伊斯蘭黨與從巫統分裂出來的「四六精神黨」合作，取得了吉蘭丹州的統治權，這也是至 1957 年獨立以來，反對聯盟第一次成功從執政聯盟中取得一個州的執政權；在 1999 年全國大選，伊斯蘭黨更與行動黨、公正黨組成替代陣線，相較於其他兩黨的慘敗政績，伊斯蘭黨贏得國會 27 席，是政黨有史以來最好的成績。2004 年大選伊斯蘭黨受挫失去了登嘉樓州，但接下來 2008 年再與行動黨和公正黨組成人民聯盟，伊斯蘭黨更是一舉奪下吉蘭丹州和吉打州的執政權，躍升為馬國三大反對政黨之一。

四、小結

安華作為反對政黨聯盟的一個重要領導人物，在替代陣線解散後一直嘗試整

[8] 相關伊斯蘭黨歷史資料，均取自伊斯蘭黨官方網站：http://www.pas.org.my/。

合意識形態與政黨理念不同的反對黨——華人為主的行動黨以及致力於將馬國建構成伊斯蘭教國家的伊斯蘭黨。因此 2008 年以及 2013 年民聯得以接連整合成功並在大選中奪得州執政權，安華的角色在反對政黨聯盟扮演著非常關鍵和重要的角色。另外，民聯能在接連兩屆大選中取得勝利有許多原因，例如：淨選盟社會運動點燃人民對公平選舉的追求、公民社會的覺醒、網際網路資訊流通等等。民聯的結盟或許在某種程度上是利益結合的成果，也就是聯盟成員均希望藉由聯盟的力量能夠扳倒一直以來一黨獨大的國陣。因此在替代陣線的解散以後，民聯的結合不但記取之前失敗的教訓，在選舉策略上也仿效了國陣的選舉策略，採用在各個選區以一對一的方式[9]與國陣競選。無可否認，馬國的反對勢力聯盟已經漸漸崛起，並且對長期執政的國陣造成重大的衝擊，在可預見的未來國陣的威權統治仍然持續的被挑戰。

如今，馬國政治發展產生變化，過去由巫統為首的國陣聯盟已儼然失去其在政治領導上的威權地位。從「烈火莫熄」和「淨選盟」社會運動中成功喚起人民對社運的支持，淨選盟的成立以及遊行讓馬國人民勇於走上街頭進行抗議，馬國的政治改革呈現了當前不分種族與信仰的團結，這股力量對於國陣施政的強烈不滿下產生了足以與其勢力相互制衡的聯盟力量——民聯。雖然在近一屆大選中（2013 年）民聯失去了其中兩個州屬（吉打和霹靂）的執政權，但是聯盟逐漸崛起與成熟的民主勢力確實是不容小覷。而馬國選民的投票行為改變基於對於執政黨的不信任，亦是民聯在全國得票率中獲得了選民過半數的支持的其中一個因素，顯示這股聯盟勢力經過重組後其聯盟地位更為穩固。

從反對勢力的結盟來看，一開始各自都處於零散的狀態，各自奮鬥是因為對於國陣一黨獨大的反抗，反抗國陣長久以來的威權政治以及對於族群政治的操弄。直到後來陸續發生的「安華事件」、淨選盟運動揭發國陣接連在選舉的舞弊行為

[9] 馬來西亞選舉制度為單一選區制，每一個選區只有一個議席，並以多數制決定執政權。

等引發了反對勢力政黨合作的契機。民聯的結盟亦提供了人民一個平台跨出長久以來的族群問題，證明作為一個馬來西亞人民可以不分族群差異團結起來並擺脫威權政治爭取民主自由。

第二節 研究之重要性

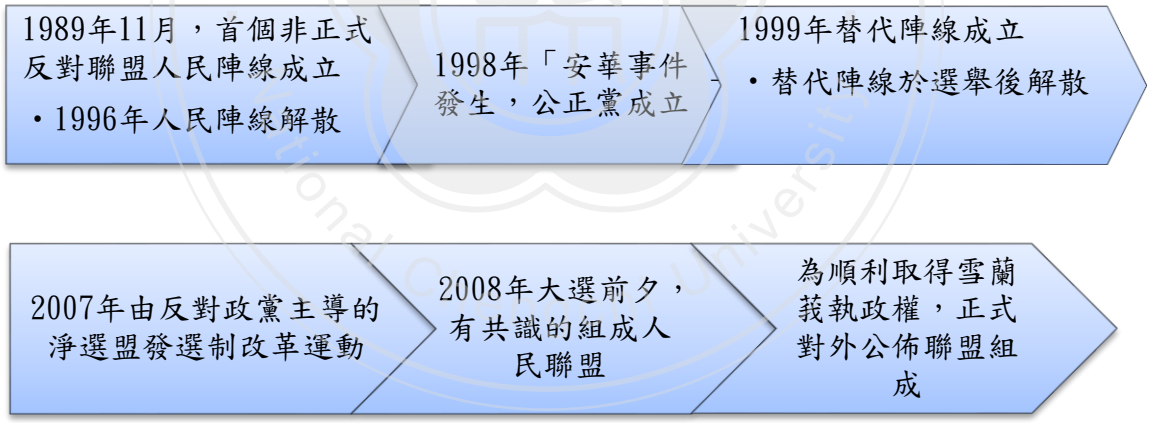
循著前文文獻以及研究架構來看，本文旨在提供一個新的視角探討反對政黨聯盟從 90 年代開始至今的政黨政治發展。根據目前有關馬國政黨政治的文獻整理歸納，一般上針對馬國政黨政治之研究分為幾種：第一、都只著重於探討馬國單一政黨發展，例如國陣、伊斯蘭黨或行動黨，對各個政黨進行單一的分析與討論；第二、只探討單一時期政黨之發展，例如獨立後的政黨政治、馬哈迪時期的政黨政治發展等；第三、概括性的討論馬國政黨政治發展，例如從馬國獨立至今為止的政黨發展，分別討論和分析國陣與各反對政黨在選舉中表。在種種有關馬國政黨政治的研究當中，甚少文章探討有關整個反對政黨聯盟的發展。再加上由於反對政黨聯盟崛起與成型的時間軸較短，前後發展的時間不到 20 年，而且當中經歷分裂、再結盟，在學術上的資訊和資料分類較為凌亂，因此藉由本研究之統整與分析探討，希望能夠幫助讀者更為釐清整個反對政黨的發展過程。

再者，一直以來馬國政黨政治一直陷入族群政治因素的迷思當中，種族／宗教社會分歧常被運用於解釋影響馬國政黨政治發展的一個最重要的因素。但隨著時代的演進，種族／宗教社會分歧仍然為是影響馬國政黨政治發展的一個最為重要的因素嗎？或是其實另有其他因素影響馬國政黨政治發展？前文文獻提及，從建國開始各個族群就以「分而治之」的模式被列強統治，直到獨立以後各族群也成立了代表該族群的政黨分別為自身爭取利益，這種因族群因素而產生的社會分歧深刻的被烙印在馬國人民的生活中。再者，經濟上的轉型讓各個種族之間的問題在貧富差距中漸漸擴大；宗教信仰和民俗的不同而產生的摩擦等等問題，意識形態／行為的社會分歧是否已經成功轉變，亦或是仍然停留在種族／宗教的社會

分歧，以上種種是值得本文去追究的。因此本文希望能藉由透過針對反對政黨聯盟的研究，時間軸設定在從 90 年代開始反對政黨聯盟第一次崛起的時候，重新進行文獻上整理並探討整個反對聯盟的發展過程，希望能為馬國反對政黨政治的歷史作出貢獻。

第三節 研究目的與問題

本文將循著 90 年代亞洲金融風暴到 2015 年 6 月 17 日民聯解散[10]以前的時間軸，探討這一整個期間馬國的反對勢力政黨與聯盟的政治發展，試圖找出當中影響反對勢力發展與民聯崛起的主要因素為何。從整個時間軸(圖二)觀察，1997 年金融海嘯所引發的「安華事件」為整個反對勢力政黨崛起的重要關鍵時機，而這起事件所影響的不單只是宣告新的反對政黨成立，甚至是影響到了後來反對政黨結盟的主要契機。



圖二　90 年代開始反對政黨聯盟之發展時間軸

資料來源：作者自繪

另外從歷史脈絡的角度分析，本文認為從 90 年代開始馬國的反對政黨勢力受到當時的政治、經濟與族群因素影響，兩者有著密不可分的關係，而這個關係

[10] 由於伊斯蘭刑法爭議，成員三黨之一的伊斯蘭黨於 2015 年 6 月 15 日決定與民主行動黨斷交。6 月 16 日，民主行動黨秘書長林冠英宣布民聯不復存在。17 日，公正黨承認民聯瓦解，並推動個別與行動黨及伊黨結盟合作的「雙聯盟」模式。

正是影響各個政黨與聯盟發展的主要因素。馬國的政黨組成上比較特殊，一般來說政黨的分野不是以社會階級為分類基礎，就是以政治意識形態為基礎，而馬來西亞政黨分野則多以族群為基礎。馬國政黨大多帶有明顯的種族特徵，黨部成員多以某一種族為基礎，並明確代表某一種族的利益，例如：執政聯盟中的巫統、馬華公會、國大黨則分別代表馬來人、華人和印度人的利益分配。除了聯盟政黨以外，其他小黨也是以族群為劃分基礎。國陣聯盟的結盟在形式上是為了要實現消除種族之間的隔閡與相互合作而誕生，但在實際政策推動上仍然以巫統統治為主導。

有別於國陣一黨獨大的聯盟模式，反對政黨意識到單獨反抗國陣威權政治終究不會成功，在推翻巫統的威權政治和爭取民主的過程中，各個政黨必須結盟才有機會扳倒國陣。在當時「安華事件」所引發的「烈火莫熄」運動沸沸揚揚的舉行，替代陣線從成立到解散的短暫結盟讓反對政黨意識到聯盟的必要性，因此隨後 2008 年反對政黨再一次結盟成立人民聯盟，勢必要打破國陣的威權統治。

因此，從 1990 年「人民陣線」開始反對政黨聯盟形式出現、1999 年「替代陣線」的敗選，到 2008 年和 2013 年「人民聯盟」的接連勝利和逆轉，本文認為這 15 年間的反對勢力政黨發展是值得研究和分析的。「安華事件」的開始、「烈火莫熄」社會運動的爆發、「淨選盟」對於選舉制度改革的訴求等等都是整個反對勢力崛起的事件拼接。因此本文欲探討在整個時間軸上反對政黨從成立聯盟到參與選舉的角色轉變為何。為了能更深入探討反對勢力聯盟的組織架構和政黨間候選人之間的協調，本研究將以橫貫和縱觀兩個面向去思考反對運動的崛起以及反對勢力聯盟的成型。此外民聯的成功一部分也來自于與社會運動的串聯，因此了解聯盟如何透過社會運動翻轉選情，也是本文主要的研究問題之一。另外藉由此次研究，探討未來馬國反對勢力政黨政治發展的可能性。

本文從橫貫面和縱觀面的面向思考整個反對政黨勢力崛起與成型的原因在於，反對勢力政黨聯盟要突破國陣防線取得成功，本文認為不光是各個聯盟政黨菁英之間需要做好充分的溝通協調，另一方面聯盟的成功也需要建立在選民支持的基礎上，三者需要在對的時間點都到位了，反對勢力政黨聯盟的反擊才能成功，否則聯盟就會經歷之前失敗的經驗。另外，本文也試圖跳脫出族群政治的框架去思考反對勢力政黨聯盟之結合，因此透過研究政黨、菁英以及選民三者之間的互動，以橫貫面和縱觀面的面向進行剖析，本文認為能夠更為釐清反對政黨聯盟在馬國的發展。

因此本研究之待答問題如下：

（一）人民聯盟中各政黨菁英之間的互動為何？

（二）人民聯盟中各政黨與選民之間的互動為何？

（三）影響馬來西亞當前政黨政治的因素為何？

國立政治大學 National Chengchi University

第貳章 文獻探討

本研究旨在討論反對勢力聯盟從 90 年代開始的一連串政黨政治發展，在此之前，我們除了需先了解馬國整個歷史發展和其政黨背景的脈絡以外，同時本文也分別以社會分歧理論的概念探討馬國政黨發展之概念，接著針對馬國的反對勢力政黨聯盟、馬國的社會運動背景進行探討，從而整理出現今馬國反對勢力的趨勢，以此作為本研究討論的主軸。

第一節 馬來西亞的社會分歧

自 M. Lipset 和 S. Rokkan 於 1967 年針對「社會分歧」的概念對政黨政治提出分析以後，社會分歧一直是政黨政治分析中的一個重要的概念，而對社會分歧的政治表達更被認為是政黨政治存在的基礎。按照此說法，那麼社會分歧是社會中眾多議題中差異性認知所差生的結果，藉此被用來反擊競爭者。此外，D. W. Rae 和 M. Taylor 也在其文章中進一步指出：「社會分歧的點為社會上某個社群或是次社群團體，用來辨別其成員的標準，相關的分歧點將人們劃分成在時間和空間上有重大政治差異的團體。」[11]兩位學者也指出三種「分歧」類型值得研究：一、身份或特質上的分歧（ascriptive or trait cleavage）：種族和階級；二、態度或意見上的分歧（attitudinal or opinion）：意識形態和偏好；三、行為或行動上的分歧（behavioral or act）：投票或是成為某團體的成員。本文將以這三種分類作為運用解釋自古以來馬國的社會分歧現象。

馬國的社會分歧建構是在殖民時期就已經形成的產物。回溯到獨立以前的馬國，不但經歷了葡萄牙、荷蘭、英國和日本等列強殖民，也因為勞動力不足而從國外引進了不同族群的勞動力，在歷史和工業化發展的背景之下，形成了如今馬國多元種族與文化的社會，也因此國家社會呈現了多元種族、宗教、文化和語言

[11] D. W. Rae and M. Taylor, The Analysis of Political Clevages (New haven: Yale University Press,1970), p.1.

上分歧的現象——國內有馬來族、華族、印度族以及其他少數名族並存，根據不同的種族各自保留自己的文化、語言和習俗。後期的英國殖民政府在面對這種多元分歧的社會結構時，便將國家以族群作為劃分以方便統治。而獨立前後隨著選舉權的擴大與普及化，漸漸的政黨取代了其他因素成為了社會分歧的代表。但是值得注意的是，馬國的政黨又以族群作為分類，也因此從社會分歧的角度思考，到底馬國的社會分歧源自於族群還是政黨政治？是身份上的分歧亦或是行為上的分歧呢？

本文認為從獨立前後至今的時間軸來看，殖民時期開始馬國的社會分歧為種族／宗教的社會分歧，但隨著 90 年代反對政黨勢力的崛起漸漸消逝。由於早期各族群為了爭取自身種族權益各自成立政黨，試圖以族群力量捍衛自身權益，因種族／宗教社會分歧所衍生的不同利益衝突，成為了各政黨競逐動員支持者的訴求焦點，而由社會分歧的角度觀察，政黨的出現必然隱含著社會分歧及衍生利益的衝突與存在。爾後隨著當時民主化浪潮時期，馬來亞開始向英國爭取國家獨立，便形成了如今由各族群所組成的聯合政黨——國陣。國陣的存在固然會儘量包容不同利益的追求於黨綱之中，以極大化聯盟的支持群眾。但種族／宗教的社會分歧在國陣內部是否真正的達到融合？其實不然。由於利益分配關係，國陣為了尋求穩定發展，並試圖在選舉中連連勝選，其內部發展勢必將會由單一的強勢政黨負責主導與分配，因此形成了國陣內部巫統一黨獨大的情形。種族／宗教社會分歧不但沒有被融合，反而因為一黨專政形成了各族群在政策上的不公平對待，在現實中更為惡化種族／宗教社會分歧。

但是隨著 90 年代公正黨的成立以及反對聯盟崛起，這種種族／宗教的社會分歧逐漸被打破。民眾不在受限于加入其種族的單一政黨，而是開始根據自身意識形態加入政黨或是根據自身投票對象而支持某一政黨。而反對政黨聯盟的崛起更是徹底打破這種社會分歧，讓種族／宗教的社會分歧逐漸轉換為態度／行為上

的社會分歧。但是這個轉換的過程並不容易，由於國陣的操作仍然停留在伊斯蘭教與其他宗教之間、馬來人與華人之間的系統性差別待遇以及歧見，造成了如今族群政治仍然被運用在選舉時期的手段，藉以打擊反對政黨聯盟。反對政黨聯盟也在前兩次的結盟當中因為族群因素而分裂。因此，馬國要如何擺脫種族／宗教的社會分歧迷思當中，要如何走出種族／宗教的本位思考，是馬國執政與反對政黨聯盟首先必須思考和解決的問題。

第二節 反對政黨勢力聯盟

從前文得知馬國的反對勢力聯盟從 90 年代初開始活躍，一開始的聯盟模式比較傾向于「有共識」的聯盟模式，也就是為了參與選舉而臨時組成的一個政黨聯盟，目的在於希望能以聯盟的方式贏得選舉。1989 年「四六精神黨」從巫統中分裂出來，隨後便與在野黨組成「人民陣線」，以打敗國陣為目的參與選舉。但由於選舉結果不符合聯盟當初之預期，加上聯盟組成本來就建立在各黨的「共識」上，在「四六精神黨」於 1996 年後回歸巫統，聯盟便宣告解散。緊接著 1997 年發生的亞洲金融危機，當時的首相馬哈迪與副首相安華因為國家的財政政策而鬧不和，在馬哈迪強烈的手段之下，最終引發了一連串的「安華事件」。安華的不服輸、公正黨之成立等事件再一次牽動了反對政黨聯盟的契機。1999 年是以公正黨為首，各個反對政黨暫時拋開不同的理念，以打敗國陣為一致的聯盟目標成立了「替代陣線」。但是選舉結果始終不如預期，因此聯盟也在選舉後宣告解散。

反對政黨在經歷了兩次聯盟失敗後便沉寂了一段時間，直到 2004 年大選後發現在國陣的領導之下選舉貪污的情形日趨嚴重，讓社會與反對黨驚覺選舉制度的改革為當務之急，於是三大反對政黨（公正黨、行動黨與伊斯蘭黨）便開始琢磨成立「淨選盟」的想法。「淨選盟」成立於 2006 年，直到第一次 2007 年的大集會整整耗時了 1 年的時間。在這期間，三黨不斷的跟媒體、非政府組織、從業

人員等等宣導選舉制度改革的必要性。因此 2007 年以伊斯蘭黨為首發起動員，淨選盟集會首次取得成功。

且不論各政黨在政黨理念中本來就存在著差異性，淨選盟的成功無疑是讓三黨再一次看到聯盟的可能性，再加上透過淨選盟對於公平乾淨選舉的宣導，當時的社會對於反對政黨的期望很高，因此三黨決定以「對選舉策略模式有共識」為前提聯盟，這次有共識的結盟目的在於避免在同一選區中同一陣線之政黨產生三角戰。2008 年大選結果，伊斯蘭黨奪得吉蘭丹州執政權，並與公正黨在吉打州組成聯合政府；行動黨奪得霹靂州的執政權，並與公正黨在槟城組成聯合政府。最後雪蘭莪州的情況較為特殊，由於三黨的席次加起來才能過半贏得執政權，因此三黨才決定從「有共識」的聯盟，正式組成「人民聯盟」。

其實對反對政黨結盟來說，不但是政黨實力之間的結合，也是對抗執政聯盟的手段之一；然而就結盟政黨的支持群眾來說，則潛藏著選民對其政黨認同的改變。當政黨在競選或競爭時，為了爭取選民的支持或鞏固其傳統的支持者，便會在政黨的形象上作一區隔，以便使支持者可以清楚地認定應當支持的對象，而不致於產生混淆的情況。但有的時候由於政黨間的結盟往往會使得該政黨結盟間的界限模糊，進而使支持者無所適從。反對政黨聯盟的意義在於希望支持者拋開以往對個別政黨的偏好，以聯盟的意識進行投票，這樣才能打破過程過去在國會長期擁有超過三分之二議席的壟斷局面。而從 2008 年選舉甚至是 2013 年的選舉結果來看，人民對於這樣的投票模式並不排斥，因此也促成了民聯的成功。表三為 1990 年至 2013 年國陣與反對勢力聯盟（人民陣線、替代陣線和人民聯盟）分別在全國大選中所獲得的席次：

表三　馬來西亞各政黨國會議席（1990-2013）

政黨聯盟	1990	1999	2004	2008	2013
國民陣線	127	148	198	140	133
巫統	71	71	109	79	88
馬華公會	18	29	31	15	7
國大黨	6	7	9	3	4
民政	5	6	10	2	1
其他	27	35	39	41	19
反對勢力聯盟	53	45	20	82	89
四六精神黨	8	-----	-----	-----	-----
民主行動黨	20	10	12	28	38
伊斯蘭黨	7	27	7	23	30
人民公正黨	-----	5	1	31	21
其他（沙巴黨）	18	3	------	------	------

資料來源：Asian Survey，Vol. 53, No 6(November/December 2013), pp. 1135-1158；顧長永，《東南亞各國政府與政治——持續與變遷》，pp. 75；王国璋、张景云、黄进发、孙和声、潘永强、李万千等 15 人，《風雲五十年：馬來西亞政黨政治》，pp. 136-140

第三節 馬來西亞的社會運動

馬來西亞的社會運動，是在 90 年代的烈火莫熄運動而醒覺的。一般而言，社會運動或民主運動都是因為思想意識衝突而產生，但在濃厚多元種族文化的馬國社會中，則添加了國陣政府套上的族群間矛盾，國陣政府將社會運動與族群政治扯上關係，更間接的影響了社會運動的發展。從 90 年代初因「安華事件」而引發的烈火莫熄運動開始到 21 世紀初崛起的淨選盟運動，歷年來馬國社會運動均以推翻國陣、改朝換代的政治目的進行。90 年代初烈火莫熄效應在當時直接催生了一個新的政黨——人民公正黨，而當時由於人民高談政治會遭到政府以《內安法令》、《煽動法令》等惡法逮捕，伴隨著白色恐懼之下烈火莫熄效應便逐漸消除。2005 年則是反對政黨意識到選舉制度對於在野黨的不公，以及當時執政黨的種種貪污行為，因而成立「乾淨與公平選舉聯盟」(英文：Coalition for Clean and Fair Elections；馬來文：Gabungan Pilihanraya Bersih dan Adil；簡稱：淨選盟／Bersih)，藉此推動馬國的選舉制度和程序改革，促進自由與公平的選舉為目的開始運作。淨選盟最初是由政黨主導並發動遊行集會活動，於 2007 年以伊斯蘭黨為首的團隊展開第一次的 Bersih1.0[12]集會遊行，成功進行政黨和社會動員鏈接，並且喚醒人民對於國家選舉制度改革，尤其是對貪污問題的正視。這場淨選盟 Bersih1.0 的集會使得隔年 2008 年大選反對政黨聯盟得以取得五個州的執政權。接著在 2013 年大選前夕也發動一次大規模的 Bersih3.0 動員，而這次的集會同樣的也為反對政黨聯盟在接下來的選舉獲得過半的投票率。

淨選盟運動的成效不禁讓人好奇：民眾願意走上街頭反抗，他們是否真正了解淨選盟活動當中的意涵？亦或是受到政黨聯盟動員以及其他因素影響而勇於走上街頭？淨選盟組織最初成立的目的在於訴求選舉制度的改革，並且杜絕一切

[12] Bersih 1.0 主要的八項訴求為：一、清理選民冊；二、改革郵寄選票制度；三、在選舉時使用不褪色墨汁；四、制定至少 21 天的競選期；五、讓參選政黨公平接觸媒體；六、強化選舉機構體制；七、杜絕賄選；八、杜絕骯髒政治手段。網站搜索：http://www.bersih.org/。

貪污與骯髒的政治手段，但與政黨在社會議題的配合時，往往難以掌控議題的走向而陷入被動地位，因而最終被淪為政黨輪替為目的的服務。再加上淨選盟最初也是由三大反對政黨所成立和推動的，爾後雖然交由非政府組織與公民團體進行管理和操作，但在許多的政策考量上仍然以政治考量為優先，缺少了社會運動應有的自主性與社會改革理念。

因此為了打破民眾對於淨選盟的刻板印象，在非選舉時期（2011 年和 2015 年）分別進行了淨選盟 2.0 人民聚會以及 4.0 集會：淨選盟 2.0 人民集會的目的在於繼淨選盟 1.0 以後再次向執政政府訴求其組織的八大改革[13]；而淨選盟 4.0 集會[14]則是因馬國首相納吉的私人賬戶匿名流入高達 7 億美元而引發的「1MDB 事件」[15]，要求首相納吉作出合理的解釋。雖然淨選盟極力擺脫政治因素，在推動選舉制度改革中強調其自主性與獨立性，且針對各類社會議題發聲，但組織對於社會議題無法及時有效的回應與動員、政治考量與社會議題考量的不平衡、忽略了基層的重要性等問題，讓淨選盟組織仍然擺脫不了為政黨服務的角色，也呈現出馬國的社會運動之路充滿挑戰和艱辛。

另外，回到最初的問題上：馬國人民是否真的了解淨選盟的內容與意義呢？從 2007 年開始便致力於選舉制度改革運動的淨選盟團隊，對於宣導其改革訴求確實花了很多心力，並且從 2007 年第一次舉辦的 Bersih1.0，直到 2015 年的 Bersih4.0 來觀察，其在社會動員以及民眾參與的成效來看，淨選盟團隊確實是

[13] 淨選盟 2.0 八大選舉改革訴求：（一）準確的選民冊；（二）使用不褪色墨汁；（三）改革郵寄選票制度；（四）至少 21 天的競選期；（五）自由和公平的使用媒體；（六）強化公共機制；（七）突厥貪污濫權；（八）杜絕骯髒政治手段。網站搜索：http://www.bersih.org/。

[14] 淨選盟 4.0 的訴求：（一）自由和公正的選舉；（二）透明、清廉的政府；（三）異議的權利；（四）加強議會民主制；（五）拯救國家經濟。網站搜索：http://www.bersih.org/。

[15] 首相納吉面對一個馬來西亞發展有限公司（一馬公司）7 億美元匿名流入其個人帳戶的醜聞，納吉為此而革除了原副首相慕尤丁、原總檢察長阿都甘尼·巴泰爾等多名抱持異議的官員，並對反貪委員會、馬來西亞皇家警察、總檢察署及國家銀行的調查工作做了許多干預。與此同時，馬幣兌美元也因政府的金融醜聞而貶值至歷史新低，國內經濟蕭條。因而反貪腐、恢復權力制衡、拯救國家經濟成了集會者最關注的議題。

成功的。在淨選盟舉辦了兩次集會遊行（2007 年和 2011 年）以後，馬國民調公司「默迪卡民調中心」於 2012 年的例行國民意見調查的資料得出，當時只有百分之三十九的民眾明白與了解淨選盟真正的訴求；而在淨選盟 2015 年第四次集會遊行以後，民調公司再次針對淨選盟活動作出民意調查，結果發現有百分之四十七的民眾表示不喜歡淨選盟所舉辦的集會活動，而當中馬來族的比例為最高。民眾不喜歡淨選盟的原因大致上可分為兩種：分別為 52%的民眾懼怕暴力和紛爭以及 22%的民眾認為 Bersih 並不能改變現有狀況。因此從民調資料分析，淨選盟若要持續的推動選舉制度改革的訴求，其在民眾的宣導（尤其是針對馬來族）需要再下更多的心力。

第四節 小結

從以上種種說明，本文可以歸納出以下三個重要的聯盟現象：

一、巫統內部鬥爭促成反對勢力結盟

反對政黨勢力結盟的起因，源至於巫統內部的分裂，例如：1989 年四六精神黨脫離巫統後隨即與在野政黨組成人民陣線、安華被開除巫統黨籍後成立公正黨，在入獄後其妻子便連同反對政黨組成替代陣線。雖然前兩次聯盟均在選舉結果不理想後宣告破局，但卻奠定未來再次結盟的可能性。爾後的反對政黨勢力以公正黨、行動黨以及伊斯蘭黨為主穩定的發展，並以投入選舉為目的進行聯盟或是解散，但這種過程也為後來的人民聯盟提供了再次聯盟的可能性。

二、安華的重要性

自 1998 年安華被開除黨籍，成立公正黨以後，雖然成立時間很短，但是其組織理念和中立的形象是維繫聯盟的重要角色。由於行動黨和伊斯蘭黨的政黨理念不同，替代陣線的瓦解主要的原因在於成員間無法堅守彼此的協議，伊斯蘭黨在大選前後不斷強調伊斯蘭國理念，導致在當時華裔選擇把票投給國陣。但是後來安華出獄後，作為反對政黨聯盟中一個重要的精神領袖，他有能力把伊斯蘭黨、

公正黨以及行動黨協調至同一陣線，是促成人民聯盟能順利結盟的重要且關鍵角色。

三、「淨選盟」的影響

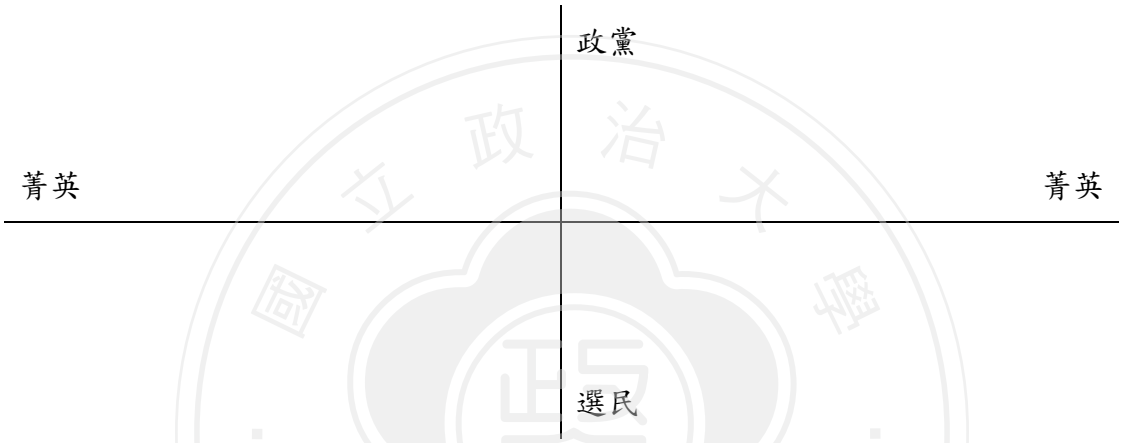
淨選盟運動是繼烈火莫息運動之後又一大型的社會運動，從烈火莫熄運動走到迄今，人民從政治鬥爭和訴求的演變中對國陣政府的不信任亦勇敢的搬上檯面，這不僅是開啟了馬國街頭集會遊行以表達訴求的方式，更是間接影響了後續各種社會運動的發起，如：彭亨州關丹萊納斯反稀土運動、邊加蘭國光石化、勞勿山埃採金等。隨著時代的演進，馬國民眾的公民意識與民主意識抬頭，並且勇於向政府表達相關訴求，這些種種因素相加也協助了反對聯盟在近兩次大選能夠獲勝的原因。

國立政治大學 National Chengchi University

第參章 研究設計

透過本文之研究目的與文獻探討，可知馬國反對政黨發展不單只是受到國家政治因素的影響，當中可能牽涉到經濟、社會分歧、社會運動變遷之影響。為了能讓讀者更清楚的了解本文所要表達的內容以及理論架構，本章節首先將介紹本文之理論與研究架構，其次為研究方法與資料來源。

第一節 理論與研究架構



圖三 「人民聯盟的勢力重組，反對勢力的成型」研究架構圖

來源：作者自繪

本文旨在從以上兩個面向去思考 90 年代至今反對勢力政黨的崛起與成型。研究層面分為兩個面向：第一、在橫貫的面向上主要探討聯盟中不同政黨菁英與菁英之間的互動，例如公正黨作為聯盟當中的協調的角色，如何與伊斯蘭黨和行動黨達成共識；或是三大政黨在選區開拓上如何進行協調等。第二、在縱觀的面向上探討聯盟中政黨與選民之間的互動，例如在選舉以前如何在選舉策略上進行妥協、如何教育混合選區之選民進行投票等等。主要從這兩個面向探討的原因是，本文認為反對政黨聯盟是否能長久結盟，取決於聯盟內政黨、菁英以及選民三者的互動，那麼影響當中的互動因素是什麼是本文所要去探討的。

現代馬國大多數的選民開始擺脫族群意識，均以意識形態／行為社會分歧為

基礎，對代表不同意識型態的政黨形成認同，而且也根據這項認同來決定其投票支持的對象。但本文認為即便選民和反對政黨聯盟的轉變為馬國政治帶來了新的政治局面，但是以國陣強大的組織架構以及其悠久的歷史定位，社會分歧的轉變仍然需要時間慢慢去實現。因此，反對政黨聯盟在政黨、菁英與選民之間的鏈接與互動更是選舉中勝出的一大關鍵，對爾後聯盟是否能繼續結盟，亦或是走向分裂，三者之間的關係是相當緊密的。

因此，透過以上縱觀面和橫貫面的面向思考整個反對政黨勢力的結盟，本文相信可以更清楚的釐清反對政黨聯盟整個發展的過程，並且在結盟－分裂－結盟的過程當中，透過以上所得到的因素分析，找尋一個更合適的聯盟模式，讓反對政黨勢力聯盟得以延續下去。

第二節 研究方法與資料來源

一、文獻分析法

文獻分析法對於學術研究上具有一定程度的客觀性和系統性，可以幫助研究者釐清研究背景的事實真相、理論發展的狀況、確認研究的具體方向以及運用適當的研究設計。由於本研究是以馬國歷史脈絡的角度，從 90 年代開始探討反對勢力聯盟之崛起與成型，因此本研究首先將收集馬來西亞政黨政治從 90 年代開始發展的歷史相關文獻，收集完成後加以統整並分析與研究。本研究認為不管是政治、經濟、宗教甚至是族群議題在馬國這整段歷史當中扮演著舉足輕重的影響力，因此透過文獻收集於分析能幫助本人從中提取所需的資料並對文獻做出客觀且有系統的描述。

為了呈現本研究之內容真實性，另外將蒐集國內外有關政黨政治、反對勢力、政黨聯盟以及和本研究相關之專書、期刊論文、博碩士論文、會議論文集、網路資源等相關資料，加以分析探討在聯盟中菁英之間的互動以及政黨與選民之間的

互動為選舉帶來的影響。另外，社會運動的持續發展以及網際網路的串聯為反對勢力聯盟所帶來的影響也是本文章主要的資料來源，希望透過相關文獻收集，更為豐富本研究的內容。

二、深度訪談法

本研究將透過深度訪談方式，試圖了解並收集相關反對勢力聯盟中各政黨從獨立開始到現在的政黨政治發展之文獻資料。透過深度訪談方式不但能夠直接訪問在選舉期間代表民聯參與選舉的候選人，獲得第一手的相關資料，而且能夠讓受訪者在訪談過程中論述與彌補反對政黨政治在歷史上一些資料的不足，讓文章在反對政黨政治的論述中更為完整。本文除了欲解答在聯盟當中各政黨菁英以及政黨與選民之間的互動以外，更主要的是了解聯盟中各政黨如何促成協商，使得聯盟能在大選中避免重蹈覆轍，汲取替陣在前次大選的失敗，打擊國陣並取得勝利。以上待答問題之種種的資料來源均必須透過聯盟中黨內人士的經驗分享以及針對內容的描述才得以探討分析。因此，為了達到資料的真實性與完整性，本研究主要將以深入訪談法的方式，訪談民聯當中各政黨代表的國會議員，希望能藉由這些國會議員的資訊與資料提供，了解反對政黨從 90 年代開始的政黨發展，並主要分析他們在 2008 年第 12 屆和 2013 年第 13 屆大選中的選舉策略。

本次的訪談對象為在民聯中於 2013 年大選當選的國會議員以及市議員，以事前準備好的訪談問卷（附錄二）作為訪談內容，訪問母體共有 89 位國會議員（附錄四）。由於議員們的行程忙碌，再加上某些選區地區遙遠不易抵達，因此在以電子郵件的方式給各個國會議員發出訪問邀請後，本次研究一共收到 6 位議員的來信表示願意接受訪問，並且也成功進行訪談。這 6 位議員分別是 4 位國會議員以及 2 位市議員（附錄一）。雖然訪談人數並不多，但是各個受訪者所提供的資料，加上其他文獻上的補足，本文認為足以解釋與釐清整個反對政黨政治的發展。

第肆章 聯盟中菁英之間的互動

從前文分析，馬國在 90 年代開始反對政黨勢力逐漸崛起，雖然在將近 20 年間經歷結盟、分裂，但也漸漸形成一個穩定的政黨聯盟發展。因此，是什麼因素造就了反對聯盟的結盟與分裂呢？首先本章節將以聯盟中菁英之間的互動為面向下去思考與探討反對政黨勢力聯盟的發展。

第一節 種族與宗教因素

首先，本文認為聯盟內菁英之間對於種族與宗教課題上的互動與溝通是主導聯盟是否分裂或是繼續結盟的一個重要因素之一。前文提到，反對政黨聯盟前後兩次因為種族與宗教因素而宣告破局：伊斯蘭黨在政黨理念上主張履行伊斯蘭教教義，並希望在執政後實現「回教國」理念；而行動黨為一個非回教徒為主的政黨，尤其華裔在該黨佔的比例很多，兩黨在宗教與治國理念上明顯不合，因此兩黨從最初替代陣線成立之際就存在著對彼此的不信任以及猜疑。執政政黨聯盟正是運用反對聯盟的這一弱點，頻頻在選舉時期進行攻擊。

受訪者 2016F2 就馬國族群政治提出看法：

> *「…那一年，國陣基本上已經操控了大部分的主流媒體，你也知道當時的網路並沒有很發達，國陣就透過一些主流媒體像是 TV2、TV3 去大肆渲染回教國的議題，你知道華人就是會怕，聽到什麼投給行動黨等於支持回教國理念這種東西會怕啊，所以當年替代陣線的時候馬來人反了，支持國陣的比例下降，但是華人沒有反，所以造成伊斯蘭黨那一年大勝，民主行動黨慘敗，所以之後就退出替代陣線了。」*

1999 年成立的替代陣線，行動黨與回教黨談判無法就回教國課題達成共識，行動黨最終與 2001 年退出替代陣線。當時的行動黨秘書林吉祥也認為：「替代陣線之所以會瓦解，除了國陣從中作梗，主要原因是替陣成員黨之間無法堅持彼此

的協議，伊斯蘭黨在大選前後不斷強調伊斯蘭國理念，導致華人把票投給國陣。」從前兩次聯盟失敗的經驗來檢視，兩黨菁英之間在宗教課題上無法就共同聯盟的平台上達成協議，聯盟內各個反對政黨始終無法就種族與宗教議題上各退一步，確實是人民陣線和替代陣線分裂的主要原因。再者，伊斯蘭黨和行動黨多次在宗教課題上的分歧，也成為國陣破壞聯盟的一個手段。根據《風雲五十年，馬來西亞政黨政治》一書中提到，在競選期間，國陣成員之一馬華公會宣稱行動黨與伊斯蘭黨結盟就意味著行動黨贊同「回教國」的理念，因此才讓行動黨在 1999 年代替代陣線時期失去其傳統華人選民支持。在人民陣線和替代陣線時期，反對政黨確實無法脫離種族／宗教的社會分歧。

受訪者 2016M1 認為，馬國之所以無法擺脫族群政治，主要在於執政政府屢屢利用族群操弄的手段進行選舉，並提出了看法：

「整個國家從獨立到現在，種族政治，每次要製造一種恐慌，要製造一種馬來人討厭華人、華人討厭馬來人的一種現象，其實這個是很不健康的，而且你看 2008 年還沒那麼夠力（嚴重），當行動黨、公正黨和回教黨結盟、那個時候回教黨和行動黨是最強的時候，他們最擔心的是這兩個政黨分不開的話，這兩個政黨團結，巫統會很麻煩，所以在那個時候，在馬來鄉區，就一直散播行動黨是反對伊斯蘭國、行動黨是支持基督教，很多領袖都是基督教，以後贏了會學新加坡廢除皇權，成立共和國，這個是巫統跟馬來人講的。那馬華就跟華人講，行動黨跟回教黨綁在一起的時候，就要變成回教國，要砍手、砍腳（回教刑法）。」

受訪者 2016F2 也同時認為，在走向民主化與公民意識抬頭社會的同時，國家必須摒棄種族政治的課題，這樣在同一個憲法保障之下人人才是平等：

「種族的這個課題不是我們一直要講，是巫統很怕，怕以後沒有族群這個問題，他們就完蛋了，因為他們只是剩下族群政治可以嘲弄罷了，其他的

你講什麼經濟，經濟搞得好咩，所以才會每次大選的時候派錢。你看啊那些鄉下地區的馬來人是沒有錢的，他們是等每個月政府給他們 subsidi（補助金）他們才有錢的，這就是我們需要克服的地方，就是要怎樣才可以在這些選區裏面突破，我們也很想打破種族的這個概念，但是國陣這樣我們也是沒辦法…所以才有 bersih，我們一定要跟選民講，我們不能夠再有種族這個問題了…」

隨著 2004 年安華出獄後[16]，為了迎戰選舉，公正黨便開始琢磨反對政黨的再一次聯盟。這回有別於前兩次的聯盟模式，作為公正黨領袖的安華選擇個別與行動黨和伊斯蘭黨達成協議與默契，讓三黨在大選期間避免在選區內產生三角戰，而並未正式成立聯盟。安華此舉的意義在於，除了避免行動黨和伊斯蘭在宗教課題上再次產生衝突，也讓國陣無法就三黨的結合大作種族和宗教的文章，把選舉議題著重在選制改革和貪腐的問題上。而隨著 2008 年三黨在大選中獲得勝利，為了取得雪蘭莪州的執政權，因此才正式與 2008 年 4 月 1 日成立新的反對政黨聯盟——人民聯盟。就第三次的聯盟結果來看，三黨巧妙的避開敏感的種族/宗教分歧議題，讓各自政黨在堡壘區內贏得選舉。而三黨也在公正黨作為協調者的角色之下結盟多年，此一結果不能表示種族/宗教社會分歧漸漸消失不見，而是三黨能夠在完成大業以前的各自退讓。但是誰一旦挑起這個敏感議題，不論是哪一黨或是哪一個聯盟，勢必都會兩敗俱傷。

[16] 1999 年，安華被控在擔任公職期間濫權瀆職而被判監禁六年；2000 年的雞姦案罪成判監九年，與瀆職罪刑期同時執行。2004 年，雞姦案在聯邦法院上訴得直，加上瀆職罪刑期已滿，安華獲得釋放。但由於瀆職罪維持，所以安華在出獄後的五年內不能參加選舉。

第二節 聯盟內部的選區協調

談到聯盟中參選議席上的分配對黨內菁英來說是一大考驗。各黨領袖決定誰披甲上陣到哪一個選區，均是透過各黨高層作為協調。除了各黨自己的堡壘區以外，為了打破國陣在國會中超過2/3議席的現狀，民聯勢必要開拓更多新的選區，因此聯盟的策略必須要有進一步的突破，那麼當然就必須要在敵對陣營的堡壘區大有斬獲，否則聯盟只有在自己的堡壘區大勝，是沒有辦法落實改朝換代的。那麼三黨要如何在新的選區上進行候選人員的配置，就得從該地區的種族比例、政黨支持度、民調結果等進行考量，衡量三黨中哪一政黨在該選區是最有勝算的。

1999年反對政黨聯盟替代陣線選舉失利後，緊接著行動黨便退出替代陣線。雖然公正黨和伊斯蘭黨依然維持其聯盟狀態，但是其勢力已經漸漸消退。反對政黨勢力的低潮期更是延續到了2004年大選，相反的國陣那年贏得有史以來最輝煌的成績，總議席219中贏得了198個議席，人民不但看好當時新上任的首相阿都拉，更期盼他能夠帶領國家走向廉潔和經濟成長的馬來西亞。但是人民的期待並沒有獲得回報，於是2008年大選前夕三大反對政黨協議以一對一的形式與國陣抗衡，避免在同一選區出現三角戰。

本文從訪談資料中整理出有關選區分配協調中的程序，以便讓讀者更為清楚人民聯盟在選舉前如何透過各政黨菁英的討論、協調與分配，幫助聯盟在大選中打敗國陣。首先，聯盟內各個政黨都會先確認各自的議席，也就是所謂的「堡壘區」，各個政黨在各州屬都有屬於自己的堡壘區，區內議席的總數往往可以預測大選後該州屬是否需要聯合執政或是獨立執政，或是綜合三黨在該州屬的席次，評估哪些州屬比較需要多花心力進行競選。

受訪者 2016M2 就政黨議席分配協調上提出了看法，他認為三黨在各個選區上衝突其實不算大，主要是因為行動黨和伊斯蘭黨本身就是個歷史較為悠久的政黨，從歷屆的選舉結果漸漸產生自己的堡壘區，而公正黨則是經過參與替代陣線後慢慢累積自己的堡壘區：

「…其實行動黨、公正黨和伊黨都算是擁有自己固定的堡壘區，就好像我們鮮少有候選人去吉蘭丹州或是吉打州這些回教區，這些選區就交由伊黨或是公正黨就好了。但是比較有爭議的就在於混合選區，所謂混合就是指族群比例差不多一半一半的地方，這時候就是要好好坐下來談談這個選區交由哪一個黨比較合適…」

受訪者 2016M3 認為，行動黨為了打破「行動黨是華人政黨」的刻板印象，往往都會爭取更多的選區，假設在馬來人比例較高的混合選區，候選人就必須依靠公正黨的幫忙，慢慢的融入選區並獲得選民支持：

「…假設行動黨要打入馬來族比例較高的選區，如果是馬來人的候選人就沒有問題，但是如果候選人是華人，那就麻煩咯…有時候要靠聯盟裏面其他黨的人帶我們進去，不然我們自己進去完全不可以…(問：為甚麼不讓公正黨或是伊斯蘭黨去開拓？)其實我們都是盡可能有多一個選區是一個選區啦，未來當然可以獨立執政一個州的話是最好的，而且那個區域本身是混合選區的話，對於我們黨來說就是勝算是有的…大家都會極力爭取更多新的選區…」

第二，在確認了各自堡壘區的議席之後，各政黨將針對新開拓的選區進行溝通協調。假設該區域為華裔選民比例較高的選區，那麼選區將交由行動黨負責；若為馬來選民比例較高的選區，則是由公正黨或是伊斯蘭黨進行討論；若是為種族比例平均分佈的混合選區，則是由三黨共同討論決定協調。三大政黨將根據各自在該選區的知名度、民調、報告等等決定由哪一個政黨候選人負責出戰。

而受訪者 2016M1 則是認為伊斯蘭黨和公正黨比較容易在同一個選區上互相爭奪，原因在於兩黨的性質都很相似，加上同為馬來人比例較高的族群，自然會有衝突，他表示：

> *「公正黨和回教黨在當時比較有出現打三角戰，因為都是馬來人，選區上一定是有衝突的，但是我們在談的時候都是先談議席，我們把議席要回來，再決定派誰去迎戰，但是如果真的大家都要派去選，那他們要給我們知道他們要放誰，我們也要給他們知道放誰，不能臨時改變。」*

受訪者 2016F1 認為「公平公正」正是聯盟能夠接連兩屆大選一同合作競選的原因，各個政黨領袖都可以聚集在一起共同商量策略。針對選區分配協調，她表示：

> *「聯盟中各黨還是有屬於自己的堡壘區，其他黨是不能干涉的。假如我們自己做了一些民調，覺得這個地區，這個選區我們要來打，好像當初林吉祥、劉鎮東他們要去 Johor（柔佛州）等於是我們要進到國陣的堡壘區，其實當時就沒什麼太大問題，我們和公正黨兩黨做民調、提 report（報告書），附上候選人在這個地區的民調。在收集完這些資訊後，就開會進行討論。」*

以下表四和表五為三黨菁英在選區協調之後，國陣與三大反對政黨公正黨、行動黨和伊斯蘭黨在 2004 年以及 2008 年的雪蘭俄州和霹靂州的國會議席成績結果。

表四　雪蘭俄州 2004 年和 2008 年國會大選成績比較

國會選區	2004 年當選聯盟	2008 年當選聯盟
Tanjong Karang	國陣	國陣
Sungai Besar	國陣	國陣
Subang	國陣	公正黨
Shah Alam	國陣	伊斯蘭黨
Serdang	國陣	行動黨
Sepang	國陣	國陣
Selayang	國陣	公正黨
Sabak Bernam	國陣	國陣
Puchong	國陣*	行動黨
Petaling Jaya Utara	國陣	行動黨
PetalingJaya Selatan	國陣	公正黨
Pandan	國陣	國陣
Kuala Selangor	國陣	伊斯蘭黨**
Kuala Langat	國陣	公正黨
Kota Raja	國陣*	伊斯蘭黨
Klang	國陣	行動黨
Kelana Jaya	國陣	公正黨
Kapar	國陣	公正黨
Hulu Selangor	國陣	公正黨**
Hulu Langat	國陣	伊斯蘭黨
Gombak	國陣	公正黨**
Ampang	國陣	公正黨

資料來源：馬來西亞中央選舉委員會，網址：
http://semak.spr.gov.my/spr/laporan/5_KedudukanAkhir.php

國立政治大學 National Chengchi University

註*：曾為三角戰地區，既是指執政黨候選人對抗兩組以上的反對黨候選人。
註**：公正黨與伊斯蘭黨選區協調，既是指在 Hulu Langat 以及 Gombak 兩個選區原本是伊斯蘭黨所擁有的席次，在 2008 年改由公正黨上陣贏得該席次；而 Kuala Selangor 原本是由公正黨委派候選人參選，2008 年改由伊斯蘭黨候選人上陣。

表五 霹靂州 2004 年和 2008 年國會大選成績比較

國會選區	2004 年當選聯盟	2008 年當選聯盟
Gerik	國陣	國陣
Lenggong	國陣	國陣
Larut	國陣	國陣
Parit Buntar	國陣	伊斯蘭黨
Bagan Serai	國陣	民聯**
Bukit Gantang	國陣	伊斯蘭黨
Taiping	國陣*	行動黨
Padang Rengas	國陣	國陣
Sungai Siput	國陣*	民聯**
Tambun	國陣	國陣
Ipoh Timor	行動黨	行動黨
Ipoh Barat	行動黨	行動黨
Batu Gajah	行動黨	行動黨
Kuala Kangsar	國陣	國陣
Beruas	國陣	行動黨
Parit	國陣	國陣
Kampar	國陣	國陣
Gopeng	國陣	公正黨
Tapah	國陣	國陣

國立政治大學 National Chengchi University

Pasir Salak	國陣	國陣
Lumut	國陣	國陣
Bagan Datok	國陣	國陣
Telok Intan	國陣*	行動黨
Tanjong Malim	國陣	國陣

資料來源：馬來西亞中央選舉委員會，網址：
http://semak.spr.gov.my/spr/laporan/5_KedudukanAkhir.php
註*：曾為三角戰地區，既是指執政黨候選人對抗兩組以上的反對黨候選人。
註**：三大反對政黨與獨立人士的選區協調，獨立候選人選擇不加入三大反對政黨，但以民聯名義參選。

從以上兩個表格顯示，2004 年當選聯盟中有注明*的國會議席選區為當時三角戰的選區，表四雪蘭俄州有兩席，表五霹靂州則有三席，但是在 2008 年大選前夕經過三黨的協議溝通後，這五個選區候選人決定以一對一的姿態與國陣競爭席次，最終在大選中打敗國陣獲得勝選。另外，表四和表五中 2008 年當選聯盟有注明**的選區也是經過政黨菁英之間的選區協調後所產生的結果。以表四為例，在 Hulu Langat 以及 Gombak 兩個選區原本是屬於伊斯蘭黨的席次，在 2008 年經過政黨間的協調後改由公正黨候選人上陣並贏得該選區席次；而 Kuala Selangor 選區原本是由公正黨委派候選人參選，2008 年則改由伊斯蘭黨候選人上陣，選舉結果顯示兩黨政黨菁英間的溝通協調不但贏得了選舉也成功幫助反對陣營翻轉雪蘭俄州的執政權。表五霹靂州的菁英協調則是透過說服獨立人士以民聯的名義參選，而該選區的獨立參選人最終贏得席次，不但增加民聯在霹靂州國會選區的席次，在避免產生三角戰的情況下讓霹靂州成功贏得國會選舉。

第三，在確定該選區由哪一個政黨負責出戰後，剩下的就是各個政黨中黨內菁英的協商。以行動黨為例，假設需要開拓新的選區，黨內的佈局是由資深的黨員負責去參選新的選區，而較為年輕的黨員則是接收資深黨員的選區，留在堡壘

區內進行防守，達到瞻前顧後的效果。

受訪者 2016M1 對於當初在 2008 年首次出戰競選的時候表示：

「…像是我，當年 2016M3 找我進入行動黨的時候，因為他要去新的選區打選戰，他覺得我適合代表舊的選區出戰選舉，但是我就是有點嚇到，但是因為行動黨內真的沒有其他人選了，所以就上陣了。還好沒有丟臉辜負 2016M3 的期望…後來 2013 年的選舉也是一樣的情形，2013M3 為了打進新的選區，他放掉在 XX 的市議員選區，也放掉 XX 區的國會議席，我真的嚇到，然後我接手 2016M3 的國會選區，他上去了新的選區…我覺得黨部這樣的政策很合理啦，難道你要叫那些新人去新的選區當炮灰嗎？一步一步來…」

第四，各個政黨領袖也會幫忙聯盟內其他政黨站台，尤其是在混合選區，聯盟希望仿效國陣一直以來的選舉競選模式，讓選民以支持聯盟的形式進行投票，以便達到集中選票的效果。

受訪者 2016M3 提及 2008 年大選前夕的情形，安華為了提高聯盟的聲勢，不但積極與行動黨和伊斯蘭黨黨兩黨進行協調，更是全馬走透透去幫忙助選：

「2008 年之前我們和公正黨有一個協議，不要產生三角戰的結果，所以其實在很多選區我們都有跟公正黨的協議，不單只是協議啦，我們還有互相的助選，安華也是有參與，因為 2008 年安華自己本身不能夠競選，但他已經自由了，那就去全國去演講，安華也有到行動黨，特別是檳城去站台，所以 2008 年大選我們跟公正黨有密切的關係，但是跟回教黨沒有，因為當時候我們也是擔心如果跟回教黨有任何的關係，選民就對我們有一點反感…」

因此，總的來說，三個反對政黨以聯盟的形式參與選戰，是為了避免前兩次聯盟失敗的經驗。行動黨和伊斯蘭黨除了選擇以公正黨作為中心進行溝通協調，避免讓國陣以種族政治進行負面選舉外，三黨也在選舉策略上進行統整，雖然在 2008 年是非正式的聯盟形式，但是三黨都選擇相互合作，以相同競選口號、聯盟徽章進行選舉，以期讓選民清楚知道他們如何投票。顯然的，這種公平、公開的聯盟模式，為民聯在 2008 年首次獲得不俗的選戰成績，也再接再厲在 2013 年大選中贏得過半的得票支持與肯定。

國立政治大學
National Chengchi University

第三節 公正黨安華的角色

本文認為安華為整個反對勢力崛起的重要關鍵因素之一。自烈火莫熄時代以來，由安華領導的公正黨一直扮演著「橋樑」的角色，周旋在伊斯蘭黨與行動黨之間，凝聚在野力量。而且在當時的時空背景之下，安華的被罷黜不僅沒有默默接受馬哈迪給予的判決，反而更是憑著自身的個人魅力和動員能力，在入獄前在全國進行演說，揭發馬哈迪當時的貪污問題和朋黨政治，同時也極力的為自己進行辯護。安華在面對馬哈迪的不實指控做出了及時的反應，也奠定了他未來在反對勢力聯盟中重要的地位。

安華在反對政黨聯盟中一直擔任「黏著劑」的角色，本文將從安華的個人層面以及他在選舉中的策略應用上，討論安華在反對政黨聯盟中的重要性。首先在個人層面上，安華作為三黨一致推崇的首相人選，有其在個人特質上的魅力，讓其他政黨領袖與菁英臣服。

受訪者 2016M2 由於身在當時的歷史環境，對於安華從被罷黜到被判入獄的記憶相當深刻，他對於安華在當時回應馬哈迪政府的策略上很大膽，也很迅速的和在野的兩大黨鏈接在一起對抗馬哈迪政府，為當時的馬國社會投下了震撼彈：

> *「…安華被開除後到處去演講，然後有去到行動黨那邊支持林冠英（當時他因為煽動及印刷法令被判刑），他的站台就這樣和行動黨 connect（連接）上了，加上當時他和回教黨有很大的網絡，很大的關係，所以他也很快的拉攏上的回教黨，加上他也很多支持者，當時就發動了 reformasi（烈火莫熄運動）。」*

受訪者 2016M3 談到安華時，對於他能夠作為三黨當中協調的角色覺得臣服，也對於他在宗教信仰、道德觀以及領袖形象上表示認同，受訪者 2016M3 表示：

「安華是一個非常有魅力的人，加上他是一個在馬來社會的一個很重要的 icon（象徵），因為當時他的形象…他的包裝都很厲害，顯示自己是一個很有理想很開明的馬來領袖，也是有非常高的道德，他對回教的了解認識，所以他的形象是蠻好的。」

受訪者 2016M2 也對安華作出了極高的評價:

「…直至目前為止，還沒有人能夠代替安華在民聯的角色和地位…也只有他有能力把伊斯蘭黨和行動黨綁在一起…就連她的妻子也不能作為安華現在這個角色，安華也是第一個三黨無異議通過推派成為新政府的領導人…」

而安華在選舉的策略應用上，為達到改朝換代的政治海嘯，三黨都同意以安華為首進行競選。由於行動黨和伊斯蘭黨在歷史上本來就因宗教、種族以及理念上的不合，因此安華就聰明的讓行動黨和伊斯蘭黨相互的避開在同一個競選場合出現，也發揮其在政黨合作的說服能力上，破天荒說服兩黨相處在同一個聯盟當中。

受訪者 2016F3 認為，安華的存在對於團結反對政黨聯盟中發揮了極大的幫助和貢獻：

「我覺得 Anwar(安華)的影響力是不容置疑的啦，不管是 99 年還是到 2008 年到今天，基本上起著一個關鍵的作用，不能夠否認 DAP（行動黨）和回教黨因為過去的很多歷史源淵，所以使到我們在溝通起來的時候是比較互有芥蒂的，所以在這個情況之下，安華的角色就是做了一個很重要的橋樑，他去把在野黨的力量能夠串聯起來，才能夠確保說我們在 2008 年的時候是能夠以一個一對一的姿態上陣，所以我覺得對於整個就是，尤其是 308 以

後的發展，我覺得安華的功勞絕對是不容置疑的，而且安華也是到目前為止就是能夠讓三黨同意成為首相的人。」

受訪者 2016M2 則是認為，行動黨和伊斯蘭黨能夠再一次合作，安華作為三黨的領袖，在聯盟模式和競選策略上作出了改變，他表示：

「安華其實就是行動黨和回教黨的潤滑劑這樣，好像他也知道在華人社會是很 pantang（忌諱）回教課題的，所以其實 2008 年的時候我們是完全沒有幫回教黨站台的，回教黨也是一樣，我們都不想像以前替陣的時候，哇等下 UNMO（巫統）啊馬華啊又在那邊講什麼回教國課題，華人又不投票了，他（安華）很可以知道華人社會和馬來人社會的想法，所以策略上也是這樣走…」

作為一個政黨歷史不算悠久的公正黨，他的興起算是除了伊斯蘭黨以外，另外一股能夠與巫統相互對抗的力量。要說安華是維繫民聯中伊斯蘭黨和行動黨的靈魂人物一點都不為過，再加上從歷史脈絡的角度下來檢視，反對政黨聯盟的平台也是從「安華事件」中首次成功建立的，不但能夠在短短的時間內團結各黨的實力，他的角色也能夠平衡馬來人與非馬來人的擔憂，也因此執政聯盟國陣為了粉碎民聯的結盟而頻頻針對安華提出攻擊。確實安華從 1998 年被判刑抹黑開始，就一直受到執政政府以司法判決的方式企圖阻止安華參選。雖然巫統不停的抹黑他，但是由於安華的說服力很強，也因此不管經歷多少的抹黑，他也很能夠以他的思維以及魅力去說服選民和媒體相信他。

第四節 小結

反對政黨聯盟的成功與否，很大的因素是取決於聯盟內各黨菁英之間的互動，在檢視前兩次的聯盟（人民陣線、替代陣線）破局，本文發現：首先聯盟在有契約之結盟以後，各黨派之菁英並沒有為選舉進行充分的溝通和協調，是聯盟失敗的原因；第二、在聯盟之後，同一聯盟陣營之政黨相互抹黑、揣測，做了最壞的宣傳活動，是選民不願意投給反對勢力聯盟的因素；最後，綜合前兩個因素，也給予執政聯盟一個見縫插針的機會，告訴選民與其投給一個在還未選舉以前就起紛爭的反對勢力聯盟，不如還是繼續選擇支持原來的政府，國家才會安定繁榮。因此總的來說反對勢力前兩次的聯盟，各個反對政黨心急于結盟在一起打敗國陣政府，實質上卻是還未完全做好準備進行聯盟，本文認為是聯盟失敗的原因。

沈寂了一段時間的反對勢力在 2008 年時夾著淨選盟乾淨選舉的活動，喊著「改變」的口號重返馬國選舉。不同於以往的聯盟模式，為了不讓國陣政府利用行動黨和伊斯蘭黨的合作大作文章，作為兩黨之間「協調」角色的公正黨也在 2008 年選舉的合作發揮了其最大的效用。三黨當時的合作模式一方面是為了避免國陣的負面選戰攻擊，也同時讓其政黨選民能夠有足夠預備的心裡接受以及包容其他政黨在同一聯盟中。因此檢視民聯之所以能夠在 2008 年首次打破國陣在國會中達 2/3 的絕對優勢，背後菁英之間的互動改變是關鍵因素。

民聯在 2008 年以及 2013 年的大選連續取得槟城、雪蘭莪和登嘉樓州屬的執政權，除了顯示選民認同反對勢力聯盟的執政表現以外，聯盟也同時在當中慢慢累計寶貴的執政經驗，尤其反對政黨在聯合執政的時候，更為考驗各黨菁英之間的互動與默契。為了打敗國陣政府，三黨都必須摒棄各自堅持的原則並且扮演好自己在聯盟內的角色，除了讓選民更為放心將國家的未來托付與反對勢力聯盟，也更為顯示聯盟「改朝換代」的決心。

第伍章 聯盟中政黨與選民之間的互動

聯盟是否能夠繼續合作，另一部分也取決於選民對於聯盟的支持度。而在與歷史悠久的國陣政府對抗之下，民聯要如何向選民正確的傳達其聯盟的理念？在媒體被國陣壟斷的情況下要如何跟選民互動以獲得選票？也因此接下來本文就縱觀面的面向思考聯盟中政黨與選民之間的互動為何。

第一節 淨選盟社會運動

90 年代因為「安華事件」的發生使得烈火莫熄運動的爆發，推動了馬國停滯已久的社會運動。但是由於在當時法令的限制之下，烈火莫熄運動很快的就被打壓下來，馬國的社會運動也無法持續發酵。直到 2005 年，反對政黨領袖有感於國家貪腐的情形日趨嚴重，因此為了推動選舉制度改革以及杜絕貪腐行為，三大反對政黨毅然決然的成立淨選盟。雖然淨選盟的成立並不是十分順遂，但是隨著網際網路時代的興起，讓淨選盟能夠突破主流媒體的限制發酵成功，再加上政府對於媒體限制漸漸開放，本文認為也是淨選盟能夠持續發動四次集會遊行的原因。

截至今日，淨選盟已經舉辦過四次的集會遊行，當中除了經歷組織主導權之轉換以外，淨選盟的訴求也越來越明確。因此本文將透過訪談資料統整及分析後，列出淨選盟社會運動對反對政黨聯盟的影響因素，希望能夠讓讀者更為了解淨選盟社運的背後所帶來的意義。首先，本文認為淨選盟不但是反對政黨對抗國陣的一個手段，也是反對政黨透過淨選盟運動達到了教育選民有關公民意識和民主化社會的效果，讓整個社會朝向更民主化的方向前進。

受訪者 2016F2 和 2016F3 都不約而同的認為，淨選盟最大的功效除了幫助反對政黨達到選舉的勝利以外，更是可以達到教育選民的真正效果。

受訪者 2016F3 表示：

「無可否認，Bersih 的 campaign（運動）最大的受益者是反對黨，但是我覺得他起了最大的作用是可以教育選民，長期的看法是對人民的保障，你只有在一個擁有一個健全的一種選舉制度底下，人民才能夠確保自己以後能夠隨心所欲的換政黨，如果沒有一個好的 system（系統），沒有把觀念灌輸給人民，就算五年十年後，因為 1MDB 的醜聞國陣倒台了，但是人民沒有這個公民意識，他就不知道怎麼去選出對自己好的政府，所以教育選民很重要…咋看之下，不否認淨選盟對反對黨的話有很大的幫助，可是我覺得更關鍵的東西在於說教育選民，選民要知道自己如何能夠真正成為這個國家真正的主人。」

受訪者 2016F2 則是認為：

「…所以你說淨選盟運動有沒有幫到在野黨，我覺得她最重要到反映在選舉上面，而是反映在選民教育上面，這 2.0 3.0 他最後體現在是每個人都知道說我要去登記，我不登記一定有我一個理由，像現在我們都會講說，大部份華裔選民都有登記了吧，但是還是有選民不登記哦，他可以理直氣壯的跟你講說，我就是不要投票，我不想跟政治沾上邊，但是他很清楚知道說，因為我完全我不想要碰這個，政治是骯髒的，他有那個很錯誤的觀念，他就連登記都不要登記，但是哪些選擇去登記的就很清楚說，那個是我的權力我的責任，我要去履行我的義務，我要不要是另外一回事…」

再者，淨選盟的執行團隊在 2007 年的 Bersih1.0 以後，從由政黨負責主導漸漸轉換為由非政府組織以及公民團體負責主導。為何會有主導權之轉換呢？主要

原因是因為馬國非政府組織意識到反對政黨參與並主導淨選盟改革運動可能會讓民眾認為是一項反對政黨針對執政政黨所發出的挑戰，而不是以一項社會改革運動看待，終將會產生一些利益衝突問題，因此三大政黨在 Bersih1.0 以後便退出淨選盟的主體。

受訪者 2016F1 就淨選盟主導權的轉換提出了其看法：

「一直到淨選盟 2.0 的時候，政黨才被要求退出，NGO（非政府組織）有一些來自非政府組織就覺得說你政黨參與其中好像有 conflit interest（利益衝突），所以他要求政黨退出，但是 2.0、3.0 他（淨選盟）的動員群體還是政黨，幫忙去動員，雖然退出了主體，但是政黨是很重要的動員主體...」

受訪者 2016F3 則是認為，淨選盟主導權的轉換有助於其他的民眾把注意力更為專注在選舉改革的議題上，而不單單只是覺得淨選盟是政黨的運動，對於讓更多對政治不感興趣的民眾參與有很大的幫助。

「Bersih 的崛起是幫我們在教育選民，畢竟說當你是一個以政黨的身份出發的話，你不能夠否認說你的 supporter（支持者）還是會支持你，而不是你 supporter（支持者）的人可能就不怎願意去 pay attention at what you say（注意你說什麼）...作為一個 NGO 相對來說會更有一個公正性...」

無可否認，淨選盟的發起無疑是鼓動了過去對政治議題不是很有興趣的馬國青年，也讓選舉制度改革從一個相對很冷僻的議題，搖身一變成為馬國民眾都相當關注的課題。而在淨選盟遊行集會當中所發生的事件，包括大家都在社群媒體上相互鼓勵支持、馬來同胞協助華裔同胞逃離警察的追捕、網路上對於淨選盟革命情感的書寫等等也同時激發了很多人繼續投身改革運動，對於馬國的社會運動的持續發酵是很重要的。

第二節 網際網路的串聯

首先，本文認為由於早期馬國的網際網路時代並不開放，再加上傳統媒體均已被國陣壟斷[17]，是國陣能夠持續執政的因素之一。早期國陣政府為了控制國家人民與媒體的言論自由，透過各種嚴苛法令限制媒體及公眾的輿論自由，並先後頒布了四十七道相關法令。而其中影響深遠的法令包括：《1948 年煽動法令》、《1957 年誹謗法令》、《1960 年內部安全法令》、《1972 年官方機密法令》以及《1984 年印刷機與出版法令》，刑罰從罰款至強制性監禁或查封公司不等，嚴刑峻法使得民眾及媒體不敢輕易違反規定。除了嚴峻的法令限制以外，國陣也透過國營企業壟斷媒體，如：巫統持有了四家私營電視台、三家電台、三份報章以及不少的廣告公司；馬華則是持有一家英文報章和一家中文電台；國大黨則是操控了許多報館；華人市面上所流通的四家中文報章，也被與國陣關係親近的媒體集團操控。國陣在主流媒體上的防護措施做得滴水不漏，目的就是使其確保各家媒體不會出現有害于國陣和國家形象、破壞社會和諧的新聞報導，一旦發現有損國陣形象的報導，一律遭到對付。

受訪者 2016M2 就國陣早期的媒體控制表示看法：

> *「其實國陣真的沒有好好的經營他的主流媒體，你看各家電視台都被巫統的公司收購了，電視台、報紙也被收購了，他真的是無孔不入。當時在很強盛時期的時候，應該是馬哈迪時期的時候吧，那些電視啊電台啊只要我們有什麼動作啊，不管是什麼啦，就是盡量的抹黑反對黨，你看那時候網絡也不發達很多法令什麼的，老一輩又很喜歡，比較依賴看電視看報紙，早期對於我們的印象不是很好...」*

[17] 追本溯源，馬來西亞的媒體管制是英殖民地政府种下的惡果，今天人們耳熟能詳的印刷機与出版法令、官方機密法令、煽動法令、內部安全法令等媒體法規都是殖民地政府的產品。獨立后，聯盟／國陣政府頻密修訂，使管制更為嚴格、處分更為嚴厲；馬哈迪在 1981 年布衣卿相后的首十年內，積極修訂印刷机与出版法令及官方机密法令。

網路時代的崛起首先必須回溯到 1998 年烈火莫熄運動的時代，此一運動被視為是馬國獨立媒體的興起，這個時期的網路媒體發揮了極為重要的作用，包括如何利用網路突破主流媒體的消息封鎖、揭露弊案和動員群眾。雖然當時烈火莫熄運動隨著安華的入獄、國陣政府的打壓之下漸漸銷聲匿跡，但是也開啟了馬國網際網路媒體興起的時代。2007 年當三大反對政黨決定推動選舉制度改革，發起淨選盟運動時，由於主流媒體已經被國陣政府壟斷，反對政黨聯盟只能選擇從網際網路出發進行相關政策宣導與活動宣傳。當時網路媒體例如部落格、Youtube 甚至 Facebook 等已經逐漸盛行，這些網路媒體打破民眾只能依賴主流媒體的常規，不但拓寬時事消息的來源，更是將議題的現場上傳網路，讓民眾獲得更多方面來源的消息，更有明辨是非的能力。因此，網際網路的串聯幫助反對政黨達到「網路動員」的效果。雖然一開始許多民眾對於淨選盟的出發點並不了解，加上淨選盟當時鼓勵民眾勇敢走上街頭「改變」，在主流媒體的報導中被國陣抹黑為擾亂國家社會安定的活動，使得一開始淨選盟所推動的 Bersih1.0 並沒有想像中順利，但是透過網際網路的宣傳發酵，民眾發現主流媒體的報道對於事實真相的隱瞞，才讓淨選盟第一次 Bersih1.0 的集會遊行順利成功。

受訪者 2016F2 就網際網路時代動員的能力表達看法，她認為淨選盟的推動和後來反對勢力聯盟之所以能夠成功，主要是當時集合了天時地利人和，才讓三大黨在推動上更為順利。

> *「當時 Bersih 在 FB 的平台上很熱烈，大家都是通過 sharing post（帖文分享）的方式知道我們要傳達什麼，我覺得最主要的是我們影響了年輕人，在早期的時候啦，因為年輕人會看，然後就會回去家裡啊 kampung（家鄉）啊去講，講給自己的爸爸媽媽聽，但是爸爸媽媽那邊聽到的又不一樣哦，就會開網路上的給他們看，國陣的把戲就玩不下去了…現代更不用講，不只是年輕人，連那些 aunty uncle（阿姨叔叔）都有 FB 啊，變成我們其實很依賴在 FB 做宣傳，以前 Bersih 只有年輕人，現在各個年齡的人都有了…」*

而淨選盟在 2007 年首次在網路上串聯成功，成功將選舉制度改革這個議題帶入選舉，並號召將近 4 萬人次參與集會遊行，令執政政府國陣不再漠視網路串聯所帶來的效應。淨選盟的運作首次獲得成功，是繼烈火莫熄運動後又網際網路時代又開啟了新的篇章。再者，淨選盟的成功讓民眾更為主動的關心國家政治與發展，這個現象對於馬國民主之路更是向前跨進了一大步。四次的淨選盟社運均從網路發起，號召人數一次比一次來的多，也顯示國陣忽略了網路媒體的威力，而人民也不再侷限與相信主流媒體的報道，能夠從更多網路的管道得知消息的來源。

第三節 小結

反對政黨聯盟除了內部的菁英問題需要克服以外，聯盟是否能夠順利執政，另一部分還是取決於選民對聯盟的支持程度。在檢視近幾屆大選成績，反對政黨聯盟一直沒辦法翻轉其他州屬，甚至其權力核心沒辦法抵達中央的原因，本文研究後發現外在環境與因素往往都會影響選民是否投票給反對政黨聯盟。首先，繼烈火莫息社會運動後，淨選盟以「乾淨選舉」之口號成功喚起民眾對於公平和公正選舉的正視，不再漠視與放任國陣任意操控選舉的惡行。淨選盟的興起不但激發起民眾走上街頭進行遊行抗議，更幫助達到教育選民的功用，讓選民認知透過投票是可以達到改變的效用，也意識到自己可以成為國家真正的主人。

再者，由於現今社會網際網路資訊日漸發達，大部分民眾尤其是年輕人都較依賴網路作為其資訊的傳達以及接收的管道，而隨著網際網路使用者有逐漸年輕化的趨勢，反對政黨聯盟在被主流媒體的排擠之下，只有透過網際網路這個管道對外宣傳自己的活動以及理念。網際網路的宣導意外的達到成功的效果，也促成了淨選盟運動的成功。在透過網路上的串聯活動，選民很輕易的了解組織與活動的背景，也透過活動分享的方式影響他人一同參加，與主流的傳統媒體相比，網

際網路流通的速度確實快上好幾倍，也是反對政黨能夠成功獲得選民支持的原因。

公開透明的資訊流通、以全民政黨作為目標的政黨理念成功讓選民的態度轉變，進而選擇投下反對政黨聯盟一票。除此之外，執政政黨的表現以及其領袖的形象也是影響選民投下反對票的原因。巫統的一黨獨大以及其政策上種族的偏袒不僅讓非馬來族感到憂心，就連馬來族也開始意識到當中的不公平對待；而首相納吉至上台以後不時傳出其奢侈揮霍的新聞，再加上 1MDB 的貪污醜聞，使得其首相形象一落千丈；民眾感受社會經濟、治安等問題以及對於國家前景的擔憂，種種的因素讓選民不得不把票投給反對政黨聯盟。因此，綜合以上各種原因，本文認為反對政黨聯盟要在下一屆大選再現榮耀，除了繼續積極的透過網際網路宣導，反對政黨聯盟首要任務是要如何將選民「反政府」的心態改變成「支持反對政黨」的心態，讓選民能夠以支持聯盟的心態出發，才能確保反對政黨聯盟能夠應對下一屆選舉。

國立政治大學 National Chengchi University

第陸章 結論

2008 年以及 2013 年的選舉海嘯成功讓執政聯盟不再忽視反對政黨聯盟的存在，也有更多民眾更為好奇究竟聯盟當中的運作和選舉操作手段為何。社會上與學術界對於歷史悠久的國陣討論居多，但反對政黨聯盟由於近二十年來才逐漸興起，面對外界的諸多猜測與質疑，反對政黨聯盟如何達到其成效目標？因此本文為了探究當中的疑問，藉由深度訪談以及一些調查研究資料的佐證，發現反對政黨聯盟在橫貫面和縱觀面這兩個面向上的操作，卻是與傳統和歷史悠久的執政聯盟國陣有著明顯的差異存在。傳統的國陣聯盟發展，依靠的是巫統的一黨專政作為聯盟團結的基礎，由於歷史的逐漸演變，馬華公會和國大黨的角色和地位已經形同虛構，更可以被解釋為「有地位但無實權」，實際上已經無法為各自代表的族群爭取任何權力，而稍稍想要糖吃，更會被誤解和貼上破壞國家族群和諧的標簽，這種脆弱的政黨合作如何能帶領國家走向民主？

那麼同樣是政黨聯盟的人民聯盟，在選舉策略上仿效國陣的競選模式，但卻發展出不一樣的操作模式，那麼是什麼因素激發出當中的差異？因此本研究除了透過縱觀面和橫貫面兩個面向檢視反對政黨聯盟的發展以外，更重要的是探究當中哪些因素造就的合作模式能夠讓反對政黨聯盟的發展更為持續，即便聯盟分裂了解散了，但是卻可以就當中的問題點進行解決，並用更好的模式再結盟，這種民主化的發展過程一步步的創造出更完善的聯盟基礎，讓馬國的政治不再只有國陣政府在進行政治操控。以下歸納出各章節的討論，整理出本研究的主要發現，並討論本研究的限制與可行的未來研究方向。

第一節 研究發現

本研究在第肆章和第伍章，針對聯盟內菁英之間的互動以及政黨與選民的互動兩個面向進行討論和分析。以下，本文依照這兩個層面呈現主要的研究發現，並提出最後總結。

（一）聯盟內菁英之間的互動

前文第肆章提及，聯盟是否團結亦或是走向解散，內部菁英之間的互動和協調起著關鍵性的影響。不同於國陣以巫統作為政策主導，民聯大部份決策制定是由三黨領袖討論結果作為最終定案，民主化的合作協調方式也會很輕易的促動敏感議題，合作不成反而導致聯盟走向分裂。在這個問題的阻礙之下，不代表反對政黨聯盟每每合作最終的結果就是分裂解散，反而透過這種結盟－分裂－再結盟的模式，讓聯盟內的菁英更懂得如何在兼顧黨利益的同時，更能顧全大局，保持聯盟合作的形式進行選舉的競選。而且透過這種模式發展，更能讓聯盟內政黨更為清楚對方是否為自己合適的結盟對象。因此，不管是菁英之間的互動導致什麼結果，繼續合作或是分裂，本文認為菁英之間有效的溝通和協調的聯盟模式才能保證聯盟是以人民的利益為優先作為出發點進行思考，並非政黨利益優先作為考量。各個反對政黨透過與不同的在野政黨結盟更能幫助建立和鞏固強大和完善的反對政黨勢力聯盟，本文亦相信透過這種模式能更為穩定反對政黨勢力的發展。

（二）聯盟內政黨與選民之間的互動

政黨的成功與否均是建立在選民的支持程度上，反對政黨聯盟意識到要改朝換代就必須要達到一定的選民支持，因此政黨與選民之間的互動是另一個關鍵因素。馬國從一個封閉型的社會，從打壓社會運動和資訊不易流通的環境逐漸開放，也讓選民開始擁有自主權選擇接收什麼類型的資訊。因此，反對政黨聯盟透過推動淨選盟運動使得停滯的社會運動得以慢慢復興，一步步讓民眾在參與社會運動的過程中開始累積公民意識的概念，進而對執政政府提出質疑的觀點。反對政黨聯盟也結合社會發展的趨勢，以民眾的觀點出發挑戰執政政府，在情感面上的做

法讓民眾感受到自身權益有被關注，也是促使選民願意投票給反對政黨聯盟的原因。

第二節 研究限制與建議

最後，本文提出以下限制與建議，以供日後相關主題研究做為參考：

（一） 研究限制

由於政黨內部資料取得不易，進行詳細的量化分析恐怕有執行上的困難，因此本文採取深度訪談分析的方式進行研究。但是由於國會議員與市議員的每日時程較滿，有約訪上的困難，再加上訪談時間上的限制，一些相關重要的資訊只能點到至止，亦或是有些資訊涉及到內部高層較為敏感的議題，因此資料的蒐集與取得相當不易，即是本文的研究限制之一。

再者，在研究進行到訪談資料收集階段，由於行動黨和伊斯蘭黨再度因為兩黨的理念不和，導致民聯再一次宣告解散。這已經是行動黨和伊斯蘭黨的第三次「分手」，解散後伊斯蘭黨的改革派出走，組成誠信黨後與行動黨和公正黨組成希望聯盟。民聯的解散意味著本研究資料收集的中斷，亦是本文的研究限制。

最後「回教國」理念一直是行動黨和伊斯蘭黨爭論的議題，為了讓兩黨合作以確保聯盟不會解散，安華一直是當中不可或缺的協調者，但是隨著安華的再度入獄，這個問題炸彈終於擊垮了民聯。而新成立的希望聯盟是否能夠長久發展，本文認為應該取決於兩黨對於伊斯蘭法的共識，但本文無法從訪談中得知這些較為深入的課題，確實也是本文的研究限制。

（二） 研究建議

反對政黨聯盟的發展能在分裂－結盟的模式中逐漸找到其穩定發展的模式，因此本文認為人民聯盟在解散以後另組成希望聯盟後的發展是更為值得探究。究竟從伊斯蘭黨分裂出來的誠信黨能否延續人民聯盟的合作模式？聯盟內菁英之

間的互動在民聯合作破局後有沒有在溝通協調方面得到進一步的改善？希望聯盟如何制定下一屆大選的方向？公正黨在聯盟的地位，在安華的缺席之下能否再次繼續擔任協調的角色？誠信黨在伊斯蘭黨的影子下如何爭取選票？行動黨如何爭取更多馬來選民的選票？未來可以透過跨時期的比較方式來進行探究和討論。

第三節 結語

一直以來，對於反對政黨是否能夠成為一個真正的執政者，馬國選民在 2008 年以前都認為，反對政黨應該是要擔任一個稱職的反對政黨，而沒有能力能夠執政一個國家。2008 年的一場政治海嘯讓這個思維起了轉變，選民投票給反對政黨不再是期望他們能夠做一個稱職的反對政黨，而是希望他們能夠真正執政，進而實現改朝換代的目標。人民的不滿將憤怒轉換為選票，促成了 2008 年以及 2013 年的政治海嘯。走過了 2013 年，馬國未來的政黨發展會是由如何呢？

本文將綜合前文所有受訪者的訪談資料，列出以下三項影響選民的態度和行為轉變之因素，並以馬來西亞默迪卡民調中心所提供的量化資料為佐證，說明選民的態度與行為之轉變將影響日後選舉的發展。

（一）執政政府的表現

國家是否能夠繁榮發展，執政政府的政策主導起著關鍵性的影響和作用。但是近年來，馬國令吉持續走弱、消費稅的實施、薪資的停漲等民生問題造成生活成本高漲，也直接影響人民的生活。執政政府的表現讓人民認為他們已經失去領導國家的能力，唯有改朝換代才有可能改善自己的生活。

根據星洲日報的報導，全球著名市場研究機構尼爾森所發佈的 2015 年第三季消費者信心指數與消費意願調查報告顯示，三分之一受訪的馬來西亞消費者擔憂國家經濟前景、政治穩定和工作保障以及有將近九成人認為國家經濟正在衰退。

調查報告的數據顯示：有約百分之三十四的受訪者擔心日益緊張的族群關係導致政治不穩定性，而有百分之十八的受訪者擔心工作保障和食品價格上漲。另外，針對國家整體的經濟預測的調查結果顯示，有 89%的消費者認為國家經濟目前正在衰退，78%的人不確定國家經濟在未來 12 個月中能否走出蕭條[18]（星洲日報，2015 年 11 月 7 日）。

再者根據默迪卡調查中心於 2015 年針對民眾對於國家與政府的滿意度調查顯示，有百分之四十七的國人認為國家正在走向錯誤的發展方向（表六）；針對首相的最新滿意度調查，有百分之四十六的民眾不滿意首相的執政表現（表七）；而針對政府的知覺與感受分析，有百分之四十三的民眾對於政府的表現是不滿意的（表八）。因此總的來說，不管是國內還是國外的調查報告，均顯示馬國民眾對於執政政府在領導國家能力的表現上偏向不滿意的狀態，這種對於執政政府的不滿情緒直接反映在大選的選票上，這種態度與行為的轉變也造成了 2008 年以及 2013 年的政治海嘯。

表六　請問您認為國家正在走向正確的發展方向還是錯誤的發展方向？

變項	百分比
正確的	39.0
錯誤	47.0
*無反應	14.0

*無反應包含看情形和拒答

資料來源：Merdeka Center for Opinion Research，http://www.merdeka.org/

[18] 吴新竹，2015，<2016 馬來西亞經濟將面臨更大挑戰>，《星洲日報》，11 月 7 日。

表七　請問您對首相納吉的表現滿不滿意？

變項	百分比
非常滿意	12.0
有點滿意	32.0
不太滿意	29.0
非常不滿意	17.0
*無反應	9.0

*無反應包含看情形和拒答

資料來源：Merdeka Center for Opinion Research，http://www.merdeka.org/

表八　請問您對執政政府的表現滿不滿意？

變項	百分比
滿意	38.0
不滿意	43.0
*無反應	19.0

*無反應包含看情形和拒答

資料來源：Merdeka Center for Opinion Research，http://www.merdeka.org/

（二）貪污問題

貪污一直是馬國的民眾討論的最重要的問題之一，跟經濟問題一樣，是人民能夠真正切身感受的問題。隨著國陣執政馬國超過半個世紀，貪污問題不但沒有獲得改善，馬國在近期更是因為首相納吉的 1MDB 貪污嫌疑醜聞，一躍登上國際版面頭條。而根據國際透明組織（Transparency International，TI）歷年來針對全世界國家所作的貪污問題調查研究報告顯示，馬國的貪污行為氾濫猖狂，而且由於當中的政治、公共以及私人領域之間存在著複雜的政商關係，導致貪污情況

難以獲得改善。表九為馬國從 2008 年到 2015 年的貪腐印象指數[19]排名，表中顯示馬國的排名雖然在早期有進步的現象，但是近年來的排名呈現停滯不前的狀態，顯示馬國政府雖然喊著「肅貪」的口號，實際上政府與相關單位卻是無所作為。

表九　馬來西亞從 2008 年至 2013 年之貪腐印象指數（CPI）排名與分數

年份	排名／總國家	分數
2015	54／167	50
2014	50／175	52
2013	53／177	50
2012	54／174	49
2011	60／182	43
2010	56／178	44
2009	56／180	45
2008	47／180	51

資料來源：國際透明組織，http://www.transparency.org/

而根據馬來西亞默迪卡調查中心於 2014 年所釋出有關馬國民眾對於國家貪污問題的知覺與感受分析，有將近百分之四十九的國人認為國家貪污問題是呈現上升的趨勢（表十）；在貪污問題的嚴重性上，有將近八成的國人認為馬國的貪污問題是嚴重的（表十一）；另外在打擊貪污問題的效率上，有百分之五十六的國人認為政府在這方面的沒有效率的（表十二），三項簡單的數據顯示大部分的馬國人民認為政府在國家貪腐問題解決上是缺乏成效的。也因為馬國人民對於執

[19] 貪腐印象指數（Corruption Percentage Index，簡稱 CPI）是國際透明組織自 1995 年起每年所發佈的評估，針對世界各國公部門貪腐情況進行評比，該指數旨在探測人們對於各國公務人員與政治人物貪腐程度的實質感受。評分標準根據各國商人、學者與國情分析師，對各國公務人員與政治人物貪腐程度的評價，指數 0 為高度貪腐，100 分高度清廉，其資料來源包含自由之家、瑞士洛桑國際管理學院（IMD）等 10 個國際組織所彙集的資料。

政政府在貪污問題的不滿已經忍無可忍，因此本文認為在民怨鼎沸的情形之下，民眾才會把改革的希望寄託在在野的反對政黨聯盟，期望民聯能夠實現改朝換代，讓馬國能夠擺脫貪污問題的困境。

表十　就您看來，請問您認為在過去一年馬國的貪污問題是有在上升、沒有改變還是下降？

變項	百分比
上升	49.0
沒有改變	20.0
下降	21.0
無反應	11.0

*無反應包含看情形和拒答

資料來源：Merdeka Center for Opinion Research，http://www.merdeka.org/

表十一　請問您認為我國的貪污問題嚴不嚴重？

變項	百分比
非常嚴重	40.0
有點嚴重	37.0
不太嚴重	13.0
非常不嚴重	7.0
無反應	4.0

*無反應包含看情形和拒答

資料來源：Merdeka Center for Opinion Research，http://www.merdeka.org/

國立政治大學 National Chengchi University

表十二　請問您認為我國政府在打擊貪腐上有沒有效率？

變項	百分比
非常有效率	9.0
有點效率	39.0
不太有效率	34.0
非常沒有效率	22.0
無反應	6.0

*無反應包含看情形和拒答

資料來源：Merdeka Center for Opinion Research，http://www.merdeka.org/

（三）擺脫種族本位主義

馬國是否能夠擺脫族群政治？前文提到，族群政治有其許多歷史背景，殖民政府在統治期間，對馬來亞各族群「分而治之」的政策，使到各民族間存有很大的隔閡。當時巫統、馬華和國大黨的結盟合作塑造了族群和諧的氛圍，但是族群問題的根本卻未獲得解決，隨著巫統在國陣中的一黨獨大，不管是在政策還是福利上的不公平對待使得馬來人和非馬來人之間的隔閡逐漸擴大。國陣為了維持其執政地位，口中喊著「1 Malaysia」的口號，實際上卻是在競選前後散播負面的選舉文宣，突顯出國陣必須依靠種族本位主義去統治和治理國家，使得馬國這個多元文化、種族和宗教的社會很輕易的被敏感的族群議題給操弄。巫統的最後防治，就是煽起族群、宗教和王室的 3R[20]議題，企圖煽起馬來人的集體恐懼，維持巫統的政權（劉鎮東，2015）。

隨著民主化浪潮的影響、淨選盟社會運動的推動、網際網路的串聯，在能夠看清社會現象的事實後，民眾開始正視族群政治的問題，並且開始反思：馬來西亞是否只能依靠族群政治呢？民聯的興起打破族群之間的隔閡，並訴求民聯要成

[20] 3R 為 Race、Religion 和 Royalty。

為全民政黨。全民政黨的意義在於聯盟不但能盡可能在選舉中不分族群的吸引更多選票，更重要的是能夠為社會上各個族群發聲，不局限與單一範圍和議題的限制，把其政見囊括社會各個層面。但是問題來了，吸納各個階層以及族群的選票談何容易，在需要防堵國陣負面抹黑的同時，反對政黨聯盟也必須做好內部溝通協調才能夠有一致的政策目標去達到政黨理念宣導的效果，否則一不小心效果將會弄巧反拙。

受訪者 2016F3 認為，反對政黨聯盟不像歷史悠久的國陣聯盟，透過巫統的一黨獨大很容易讓政策達到貫通的目的，民聯中的三黨是依靠彼此不斷的溝通和信任才得以合作下去，但是一旦溝通破裂，聯盟就會破局。

「…不同種族的對於政黨的選擇是可以有很大的參與，選民投票抉擇還是會影響各政黨的支持率，像行動黨，我們已經很成功的去讓華裔選民支持我們，下一步就是我們也要如何讓馬來選民支持我們，也就只有承認我們在馬來選民的支持率偏低的情況下，我們才能夠真正的思考我們要如何去做我們的 messaging（理念傳達），來去確保說能夠讓更多的馬來人去認同我們的理念，行動黨在馬來人面前我們是很弱勢的，UMNO（巫統）也一直把我們打造成一個 anti Malay，anti Islam（反馬來人，反伊斯蘭教）的政黨，這跟我們馬來人的支持率底的因素，因此聯盟其實是需要考慮從這個方向出發…」

最後，在本文研究中人民聯盟雖然不是在明顯的社會分歧之下組成，組織的穩定性不高之下難以達到長時間的鞏固。無論如何，反對政黨聯盟以「全民政黨」作為目標吸納不同種族的黨員，在策略上也同時讓民眾意識到唯有擺脫種族主義思考，國家和社會才會走向民主、走向繁榮。日後此相關研究還是值得進行更深入的探討。

參考書目

1. 馬哈迪，1970，<馬來人的困境>，《The Malay Dilemma》，出版地：新加坡。
2. 林柏生，1995，〈論馬來西亞華人與馬來人的種族關係發展〉，高雄國立中山大學政治研究所碩士學位論文。
3. 亓樂義，1997，〈安華實施一系列的緊縮措施〉，工商時報：http://forums.chinatimes.com/report/malaysian/01-11.htm，檢索日期：2016 年 3 月 17 日。
4. 楊鈞池，2001，<年底大選後，政黨重組的可能性及其影響>，《國政研究報告》，內政（研）090-059 號。
5. 陳尚懋，2003，〈台灣、泰國與馬來西亞金融改革的政治分析：制度透明化與問責〉，國立政治大學政治系研究所博士學位論文。
6. 何國忠，2005，<馬哈迪的族群政策與華人社會>，《自由媒體》，5 月 19 日。
7. 祁希元，2006，<馬來西亞經濟貿易法律指南>，載於《馬來西亞經濟貿易法律指南選編》，出版：中國法制出版社。
8. 廖小健，2007，<馬來西亞民族政黨聯盟的構建與影響>,《世界民族》，第 6 期，頁 63-69。
9. 淨選盟，2007，<BERSIH 1(10 November 2007) >，淨選盟網站：http://www.bersih.org/rallies/bersih1/，檢索日期：2016年3月17日。
10. 王国璋、张景云、黄进发、孙和声、潘永强、李万千等 15 人，2007，《風雲五十年——馬來西亞政黨政治》，馬來西亞：燧人氏事業。
11. 宋鎮照，2008，〈馬來西亞政治版圖的變遷： 走向兩線政治發展或政治動盪？〉，《戰略安全研析》，第 40 期，頁 33-39。
12. 陳鷗，2009，<馬來西亞政黨政治現狀與展望>，《國際資料訊息》，第六期，頁 11-17。
13. 廖小健，2010，〈馬來西亞“513 事件”與“308 政治海嘯”的比較——兼論“308

政治海嘯”後馬來西亞的政治發展〉,《東南亞研究期刊》，第 5 期，頁 9-15。

14. 範若蘭，2010，<對立與合作：馬來西亞華人政黨與伊斯蘭黨關係的演變>，《東南亞研究期刊》，第四期，頁 59-74。

15. 淨選盟，2011，< BERSIH 2: Walk For Democracy (9 July 2011)>，淨選盟網站：http://www.bersih.org/rallies/bersih2/，檢索日期：2016年3月17日。

16. 淨選盟，2012，< BERSIH 3: Duduk Bantah (28 April 2012)>，淨選盟網站：http://www.bersih.org/rallies/bersih3/，檢索日期：2016年3月17日。

17. 宋效峰，2012，<馬來西亞的“第三條道路”：民主行動黨的理念與實踐>,《東南亞南亞研究》，第三期。

18. 鄺健銘，2012，〈馬來西亞大選觀察系列 (二) ：威權政治的歷史軌跡〉，香港獨立媒體： http://www.inmediahk.net/node/1014592，檢索日期：2015 年 10 月 25 日。

19. 劉鎮東，2012，<心中的廣場>，劉鎮東個人網站：http://opinions.sinchew.com.my/node/23709?page=107，檢索日期：2016年3月19日。

20. 妍礫，2012，<獨立日和馬來西亞日的17天中——從社運思考民主之路>，公視新聞議題中心：http://pnn.pts.org.tw/main/2012/09/27/%E7%8D%A8%E7%AB%8B%E6%97%A5%E5%92%8C%E9%A6%AC%E4%BE%86%E8%A5%BF%E4%BA%9E%E6%97%A5%E7%9A%8417%E5%A4%A9%E4%B8%AD%E5%BE%9E%E7%A4%BE%E9%81%8B%E6%80%9D%E8%80%83%E6%B0%91%E4%B8%BB%E4%B9%8B%E8%B7%AF/，檢索日期：2015年12月9日。

21. 顧長永，2013,《東南亞各國政府與政治：持續與變遷》，台北：台灣商務印書館。

22. 林怡廷，2013，<九月政爭與烈火莫熄（上）>，Thinking-Taiwan：http://www.thinkingtaiwan.com/content/1276?utm_source=feedburner&utm_me

dium=feed&utm_campaign=Feed%3A%20thinkingTaiwan%20%28%E6%83%B3%E6%83%B3Thinking%20Taiwan%20-%20%E6%83%B3%E6%83%B3%E5%8F%B0%E7%81%A3%EF%BC%8C%E6%83%B3%E6%83%B3%E6%9C%AA%E4%BE%86%29，檢索日期：2016年3月19日。

23. 蘇盈貴，2013，<撫今追昔看安華>，聯合新聞網：http://mag.udn.com/mag/world/printpage.jsp?f_ART_ID=454691，檢索日期：2016 年 3 月 17 日。

24. 迦玛，2013，<行动党和伊斯兰党的两次拥抱—大选验证烟囱政治系列（七）>，東方日報東方網：http://www.orientaldaily.com.my/columns/mj17582105，檢索日期：2016年4月18日。

25. 喬納森·黑德，2013，<國際縱橫：馬來西亞選民會選擇誰？>，BBC中文網：http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world_outlook/2013/05/130504_world_outlook_malaysians_choice_jonathan.shtml，檢索日期：2016年4月18日。

26. 劉鎮東，2015，<族群政治會終結嗎？>，《思想戰線》，第五期。

27. 新新聞，2015，<走進後安華時代，馬國政黨輪替還得等>，新新聞網址：http://www.new7.com.tw/NewsView.aspx?t=&i=TXT20150325165528GAD，檢索日期：2016 年 3 月 17 日。

28. 周澤南，2015，<激昂的熱情，異質的社運>，燧火評論網址：http://www.pfirereview.com/20150915/，檢索日期：2016年4月20日。

29. 黃麒達，2015，<抗爭低潮期是假議題嗎？>，燧火評論網址：http://www.pfirereview.com/20151119/，檢索日期：2016年4月20日。

30. 江偉俊，2015，<當社運被政黨綁架>，燧火評論網址：http://www.pfirereview.com/20150727/，檢索日期：2016年4月20日。

31. 淨選盟，2015，< BERSIH 4 (29-30 August 2015)>，淨選盟網站：http://www.bersih.org/rallies/bersih4/，檢索日期：2016年3月17日。

32. 林怡廷，2015，<沒有安華的日子（上）>，Thinking-Taiwan：http://www.thinkingtaiwan.com/content/3927，檢索日期：2016年3月19日。

33. 林怡廷，2015，<沒有安華的日子（下）>，Thinking-Taiwan：http://www.thinkingtaiwan.com/content/3929，檢索日期：2016年3月19日。

34. 李文，2015，<國際縱橫：馬來西亞反對黨聯盟何去何從？>，BBC中文網：http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world_outlook/2015/02/150221_world_outlook_malaysia_opposition，檢索日期：2016年4月18日。

35. 何赞辉，2015，<社會運動的城鄉差距>，東方日報東方網：http://www.orientaldaily.com.my/columns/pl20151215，檢索日期：2016年3月18日。

36. Lipset and Rokkan. 1967. Party systems and voter alignments: Cross-national perspectives. Toronto: The Free Press. Shlomit Barnea and Gideon Rahat, 2007.

37. Barnea, Shlomit and Gideon Rahat. 2007. “Reforming Candidate Selection Methods: A Three Level Approach”. Party Politics 2007; 13; 375.

38. Lindberg, Staffan I. 2007. “The Power of Elections Revisited.” Presented at the conference of Elections and Political Identities in New Democracies, Yale University.

國立政治大學 National Chengchi University

附錄（一）訪談名單

受訪者基本資料與訪談日期

代碼	性別	政黨	身份	訪談時間
2016F1	女	行動黨	市議員	2016.2.5
2016M1	男	行動黨	國會議員	2016.2.11
2016F2	女	行動黨	市議員	2016.2.13
2016M2	男	行動黨	國會議員	2016.2.16
2016M3	男	行動黨	國會議員	2016.2.18
2016F3	女	行動黨	國會議員	2016.2.22

資料來源：作者自製

國立政治大學 National Chengchi University

附錄（二）訪談問卷

一、訪談基本記載：訪談時間、訪談地點、訪談對象。

二、受訪者基本資料：姓名、性別、所屬政黨、目前擔任職務。

三、訪談問題

訪談問題一共分為五個部分：

開場白

1. 請問您當初加入「行動黨／公正黨」的原因是什麼？這個政黨吸引您加入的特質是什麼？

橫貫面：菁英與菁英之間的互動

1. 因「安華事件」而成立的公正黨，為迎戰 1999 年全國大選而跟行動黨和伊斯蘭黨組成「替代陣線」，您認為當時行動黨加入聯盟的原因是什麼？
2. 後來「替代陣線」解散，反對政黨勢力沉寂了一段時間，但是隨著 2008 年大選來臨之際，三大主要的反對政黨又集結參與選舉，請問您認為當中集結的動機與目的是什麼？
3. 我們知道，三黨成立的聯盟其實在面對一些問題時都會有不一樣的意見表達，請問當中在問題解決上是如何達成妥協或是協議的？
4. 2008 年選舉時期三黨改變了選戰模式，請問當中的各選區候選人的委派，協議是如何達成的？
5. 請問您認為安華在整個聯盟的影響力和角色為何？
6. 請問您覺得為何某些州屬仍然無法在大選中成功翻轉執政權？

縱觀面：聯盟政黨與選民之間的互動

1. 聯盟在經歷了兩次大選（2008 年以及 2013 年）在選舉的民調數據上顯示，民眾開始對這個聯盟表示信任，請問您認為是什麼因素讓民眾願意把票投給你們？
2. 淨選盟在 2008 年大選前夕發動的 Bersih 運動對於後來聯盟在選舉中獲勝有一定的影響力，請問當中淨選盟和聯盟之間有什麼串聯活動或是合作和默契嗎？
3. 請問您認為網際網路的串聯對於反對政黨如何在宣傳上達到影響力？

對於聯盟的展望

1. 民聯於 2015/7 月宣告解散，並重組了希望聯盟以應對來屆大選，那請問希望聯盟對於下一屆大選首先有什麼佈局和規劃呢？

客觀總結

1. 請問您認為是什麼因素造就了現今馬來西亞的政黨政治發展？

國立政治大學 National Chengchi University

附錄（三）馬來西亞在冊的政黨名單

<table>
<tr><th>聯盟</th><th colspan="2">政黨</th></tr>
<tr><td>國民陣線</td><td colspan="2">巫統（UMNO）馬華（MCA）民政（Gerakan）
國大黨（MIC）人民進步黨（PPP）土保黨（PBB）
砂勞越人聯黨（SUPP）自由民主黨（LDP）
沙巴團結黨（PBS）沙巴人民團結黨（PBRS）
沙巴統（UPKO）砂勞越民主進步黨（SPDP）
砂勞越人民黨（PRS）</td></tr>
<tr><td>人民聯盟</td><td colspan="2">人民公正黨（PKR）民主行動黨（DAP）伊斯蘭黨（PAS）</td></tr>
<tr><td>希望聯盟</td><td colspan="2">人民公正黨(PKR)民主行動黨(DAP)國家誠信黨(PAN)</td></tr>
<tr><td>第三聯盟</td><td colspan="2">伊斯蘭黨（PAS）馬來西亞民族聯繫黨（Ikatan）</td></tr>
<tr><td rowspan="2">其他</td><td>有議會席位</td><td>社會主義黨（PSM）
砂勞越人民力量黨（TERAS）
砂勞越工人黨（SWP）
砂勞越革新黨（STAR）</td></tr>
<tr><td>無議會席位</td><td>人民黨 （PRM）沙巴進步黨（SAPP）
馬來西亞達雅國民大會（MDC）
回教陣線（BERJASA）
馬來西亞印裔穆斯林國民大會（KIMMA）
巴索黨 （PASOK）社區聯合國民大會 （CCC）
沙巴人聯黨（BERSEKUTU）誠意黨（SETIA）
公正陣線（AKIM）民主黨 （MDP）
印度人進步黨（AMIPF）旁遮普黨（PPM）
砂拉越達雅黨（PBDS）全國大專生黨（PMN）</td></tr>
<tr><td rowspan="2">歷史上的組織</td><td>政黨聯盟</td><td>聯盟(AP)馬來亞人民社會主義陣線（FSRM）
人民陣線（GR）替代陣線 （BA）</td></tr>
<tr><td>政黨</td><td>馬共（CPM）四六精神黨（S46）馬來亞獨立黨（IMP）國家黨（Parti Negara）沙巴人民聯盟 （BERJAYA）沙統（USNO） 砂拉越國民黨 （SNAP） ．</td></tr>
</table>

資料來源：馬來西亞選舉委員會官方網站

附錄（四）馬來西亞國會議員名單

民主行動黨		
州屬	地區	姓名
槟城	巴眼 大山腳 峇都加湾 升旗山 丹绒 日落洞 武吉牛汝莪	林冠英 沈志強 卡斯杜丽 再里尔 黄伟益 黄泉安 Ramkarpal Singh
霹靂	太平 怡保東區 怡保西區 華都牙也 木威 金寶	倪可敏 蘇建祥 M.古拉 西華古瑪 倪可漢 許崇信
彭亨	勞勿	阿里夫沙比禮
雪蘭莪	沙登 蒲種 八打靈北區 巴生	王建民 哥賓星 潘儉偉 查斯聖地亞哥
聯邦直轄區	甲洞 泗岩沫 武吉免登 士布爹 蕉賴	陳勝堯 林立迎 方貴倫 郭素沁 陳國偉
森美蘭	芙蓉 亞沙	陸兆福 張聒翔
馬六甲	馬六甲市區	沈同欽
柔佛	峇吉里 居鑾 振林山 古來	余德華 劉鎮東 林吉祥 張念群
沙巴	亞庇 山打根	黄仕平 黄天發
砂勞越	古晉	張建仁

	實旦賓 泗里街 南蘭 詩巫	陳國彬 黃靈彪 劉強燕 林財耀
人民公正黨		
吉打	亞羅士打 吉打港口 雙溪大年 巴東色海	魏曉隆 阿茲曼依斯邁 佐哈里阿都 N·蘇仁德蘭
檳城	峇東埔 高淵 巴央巴魯	旺阿茲莎 曼梳奧曼 沈志勤
霹靂	務邊 紅土坎	李文材 莫哈末英然
森美蘭	直落甘望	卡瑪魯巴哈林
柔佛	峇株巴轄	依德利斯祖西
彭亨	英迪拉馬哥打 關丹	法茲阿都拉曼 傅芝雅
雪蘭莪	士拉央 鵝嗲 安邦 班登 格拉那再也 八打靈再也南區 蘇邦 加埔 瓜拉冷岳	梁自堅 阿茲敏阿里 朱萊達 拉菲茲南利 羅國本 許來賢 西華拉沙 馬納溫德蘭 阿都拉山尼
聯邦直轄區	峇都 旺沙瑪珠 班底谷	蔡添強 陳記光 努魯依莎
馬六甲	武吉甲蒂	三蘇依斯干達
沙巴	兵南邦	達勒雷京
砂勞越	美里	張有慶
伊斯蘭黨		
吉打	波各先那	哈茲瑪夫奧瑪
吉蘭丹	道北 彭加蘭芝柏 哥打峇魯	卡瑪魯汀查華 依扎尼胡欣 達基尤丁哈山

	巴西馬 蘭斗班讓 古邦閣亮 萬捷 巴西富地 瓜拉吉賴	聶阿都聶阿茲 西蒂再拉 阿末拜哈基 阿末瑪殊沙里 聶瑪芝安莫哈末 莫哈末哈達
登嘉樓	瓜拉尼魯斯 瓜拉登嘉樓 馬江 龍運	凱魯丁阿曼拉薩里 拉惹賈馬魯巴林沙 哈迪阿旺 旺哈山
霹靂	巴里文打 武吉幹當	慕查希尤索夫 依德利斯阿末
彭亨	淡馬魯	納斯魯丁哈山
雪蘭莪	烏魯冷岳 沙亞南 哥打拉惹 雪邦	仄羅斯里 卡立阿都沙末 馬麗亞馬目 莫哈末哈尼巴

國立政治大學 National Chengchi University