

國立政治大學幼兒教育研究所

陳述綸 所撰之碩士論文學位

身體的規訓、儀態化與抵抗—  
一個幼兒園班級的民族誌研究

業經本委員會審議通過

論文考試委員會

委員 李明璫 李明璫 教授（國立台灣大學社會學系）

高國魁 高國魁 教授（國立政治大學社會學系）

指導教授 張盈堃 張盈堃 教授（國立政治大學幼兒教育研究所）

所長 倪鳴香

中華民國 105 年 5 月 26 日

國立政治大學幼兒教育研究所

The Graduate Institute of Early Childhood Education

National Chengchi University

碩士論文

指導教授：張盈堃 博士

身體的規訓、儀態化與抵抗-

一個幼兒園班級的民族誌研究

**The Study of Discipline, Hexas and Resistance in Body:  
An Ethnographic method in One Kindergarten.**

研究生：陳述綸 撰

中華民國一零五年五月

## 謝誌

兩年飛逝，歲月如梭，一點一滴的回憶隨翻閱論文時湧上心頭。一張不經意的傳單，成了碩士畢業的門票。兩年的學習，在研究、學習、教學上，都增加多元的思考面向。謝謝一路上教導我的教授—張盈堃老師，您的鞭策鞏固這本論文的結構，也使我不畏懼地走在撰寫論文的道路上。兩位口試委員—李明聰老師、高國魁老師，您們珍貴的建議也增添了論文有趣的風味。撰寫論文的過程並不是一條康莊大道，必須經歷風雨才能夠讓論文更加的精采。也謝謝曾經在所上教導過我的教授—倪鳴香老師、簡楚瑛老師、徐聯恩老師以及馮朝霖老師。每次上課都補充我撰寫論文的養分，因為有您們，才造就了現在的我。

水水附幼老師—謝老師、德老師、安老師，幫助我在論文資料蒐集上，更顯得清楚與豐富，如果沒有您們，論文就只能付諸水流。因為你們與孩子們的活躍，才讓這本論文聚集許多幼教現場的真實感。

一路上扶持我的戰友，希、荃、珊、瑄，謝謝您們包容我的粗線條。當我不知所措的時候，您們總是在我的身邊幫助我。一同經歷的不僅是論文撰寫，也在淚水與汗水中得到茁壯的養分。祝我們在未來裡，找到自己的藍天。

Victor、Bill、Terry，兩年的室友。您們也是我能夠咬緊牙關走下去的最強大後盾。當我最軟弱的時候，您們的陪伴給我強大的力量。彼此的述說，更讓我體會到一個人無法完成所有的事，更是彼此的扶持，構築到達彼岸的彩虹橋。

最後我的家人，最佳的避風港。兩年研究所的過程，不光是課業，在待人處事接物上，細心地教導我。我們的信仰，是亙古不變，永垂不朽。

幫助過我的人，因人數眾多不及備載。謹在此至少我最深的謝意。因為有您們，才讓我完成這篇論文。獻上這篇論文，成為我的感謝。謝謝您們。

述綸

2016夏天

# 身體的規訓、儀態化與抵抗-一個幼兒園班級的民族誌研究

## 摘要

身體是一個媒介，使整個社會文化藉由身體的接觸刻印到身體裡，並透過身體再體現文化。幼兒亦同，但相較於其他年齡層的個體，幼兒的身體更容易受成人期待或學校規範形塑。例如幼兒的扮家家酒遊戲、排隊、睡覺、吃飯等，藉由與自身以外的人、事、物接觸，有意或無意地學習社會文化。本研究旨趣於幼兒的身體如何被學校裡各種規訓機制所改造，進而看見幼兒在儀態化身體所體現的文化意識形態。因此將研究焦點關注在三個焦點，分別為（一）幼兒園課程的身體規訓；與（二）儀態化身體所體現的文化意識形態；（三）幼兒的身體如何抵抗與挑戰大人的規則。藉由一個幼兒園班級的民族誌研究，記錄幼兒園的生活的四面向：靜態教學（團討、角落、課程）、動態教學（排隊、運動）、用餐、睡覺。

本研究以 Foucault 的觀點，從上述四個面向整理幼兒園課程對幼兒身體的規訓手段，並配合 Bourdieu 的分析歸納幼兒的身上所體現的四種儀態化身體（團結、受命、被管控、僵固），以瞭解規訓的策略在幼兒身上所體現的樣貌。此外，本研究也發現幼兒身體所出現四種型態身體的抵抗（挑釁、隱蔽、愉悅、溢出框架）。藉著被策略控制與抵抗之間來呈現幼兒園中教師與幼兒互動的立體樣貌。

關鍵字：身體、規訓、儀態化、抵抗

**The Study of Discipline, Hexis and Resistant Body:  
An Ethnographic method in One Kindergarten in Taiwan.**

This is a research about early childhood education, culture and everyday lives in the kindergarten. The main points in this study is the body plays as a mediation with social culture and ideology. Social culture manifested through the body. The children's bodies learn social culture by imitating what their observation, complying with rules in the kindergarten, etc. Researcher gets in one kindergarten in Taiwan with an ethnographic method, and pays attention to how children's bodies were disciplined and shaped. Thus, this research focuses on three questions:

1. What are disciplinary strategies in the kindergarten?
2. What kinds of cultural values reveal through the children's hexis bodies?
3. How children's bodies challenge and resist adult's rules?

According to these three questions, this study recorded four aspects of everyday life in kindergarten from curriculum, sleeping, table manners and queuing. The role of researcher is to fieldnotes and to analyze these data, In order to know how school disciplines children's body.

The research field is one kindergarten in Yonghe District, New Taipei City, Taiwan. There are thirty children in this kindergarten (twenty-nine children are five years old and just one child is three years old) and two teachers, Ms. Ann and Mrs. De. This is a typical public kindergarten in Taiwan, and the curriculum model adopts Project Approach.

The researcher analyzes observations with the theoretical framework about the body and society. To examine discipline curriculum in

kindergarten from Foucauldian perspective and to see cultural values reflected in the children`s bodies in Bourdieuan perspective.

The findings of research are as follows:

1. Teachers use four oriented (dynamic teaching, static teaching, eating and sleeping) strategies to discipline children in kindergarden.
2. Children's bodies was molded into four kinds of hexis bodies (mutually beneficial, inflexible, ordered and managed).
3. Children also resist the rules of adults by four kinds of resistance of the body (pleasure, hidden, provocation and overflow).

The everyday lives in kindergarten is multiple meanings constructed by teachers and students. Thus, bodies carry with multiple meanings with discipline, hexis and resistance.



Keywords: Body, discipline, hexis, resist, Ethnography in Kindergarten



# 目次

頁次

摘要	I
英文摘要	II
目次	V
表次	VII
圖次	VIII
<b>第壹章 緒論</b>	<b>1</b>
第一節 研究背景和動機	1
第二節 研究對象	7
第三節 研究方法與研究限制	21
第四節 論文章節規劃	33
<b>第貳章 理論觀點</b>	<b>35</b>
第一節 身體社會學	36
第二節 Foucault 與其身體社會觀：規訓與柔順的身體	39
第三節 Bourdieu 與其身體社會觀：儀態化與身體的慣習	42
第四節 抵抗的身體	47
第五節 相關研究	51
第六節 小結	54
<b>第參章 幼兒園的課程圖像</b>	<b>55</b>
第一節 生活即課程	55
第二節 水水附幼的課程	60
<b>第肆章 被控制的身體</b>	<b>71</b>
第一節 靜態教學的身體	71
第二節 動態教學的身體	80
第三節 用餐的身體	84
第四節 睡覺的身體	87
第五節 小結	89
<b>第伍章 抵抗的身體</b>	<b>95</b>
第一節 挑釁的身體	97
第二節 隱蔽的身體	99



第三節 愉悅的身體·····	102
第四節 溢出框架的身體·····	104
第四節 小結·····	106
<b>第陸章 結語·····</b>	<b>107</b>
第一節 研究回顧與總結·····	107
第二節 研究雜記與後臺反思·····	109
<b>參考文獻·····</b>	<b>113</b>
一、中文文獻·····	113
二、英文文獻·····	117
<b>附錄·····</b>	<b>119</b>
附錄一 與研究者所研究之題目相關論文·····	119
附錄二 研究公約·····	123
附錄三 研究者學位口試論文發表同意書·····	124
附錄四 家長同意書·····	125



# 表次

頁次

表 1-1	蜜蜂班人員名冊與簡述	13
表 1-2	蜜蜂班活動時間表	20
表 1-3	入園觀察記錄時間	29
表 1-4	訪談紀錄時間	30
表 1-5	觀察事件與分析歷程	31
表 4-1	教室常用手指謠與念謠	74
表 4-2	控制的策略	89
表 4-3	教師期待的儀態化	91



# 圖次

## 頁次

圖 1-1	水水附幼蜜蜂班與廁所示意圖	9
圖 1-2	蜜蜂班班級內部配置圖	10
圖 1-3	教室內討論區方格	11
圖 1-4	小火車隊形	11
圖 1-5	開花隊形	11
圖 1-6	幼兒姓名仿寫表（以研究者姓名為例）	17
圖 1-7	研究流程架構圖	23
圖 2-1	Sorlorzano 和 Bernal 的抗拒分類	49
圖 2-2	抗拒的四種形式	50
圖 3-1	幼兒齊心製作平交道	60
圖 3-2	彩繪車廂	60
圖 3-3	扮演角遊戲—餐廳	61
圖 3-4	建構角—玩具建構	61
圖 3-5	創作角—繪本動手做	63
圖 3-6	科學角—水上開花	63
圖 3-7	幼兒於冬至當天表演「春天佇陀位」	65
圖 3-8	教師表演冬至的故事	65
圖 3-9	表演用的定位點	65
圖 3-10	冬至邀請家長的通知單	66
圖 3-11	幼兒一同搓湯圓	66
圖 3-12	寫春聯	68
圖 3-13	剪窗花	68
圖 3-14	生日會	69
圖 3-15	彩虹生命教育	69
圖 4-1	幼兒整齊一致的服裝	75
圖 4-2	團討區格線	76
圖 4-3	開花隊形坐好	76
圖 4-4	幼兒在門口等待教師排隊	81
圖 4-5	教師喊：向前看齊	81
圖 4-6	先幫幼兒裝好飯放在桌上	86
圖 4-7	協助幼兒吃飯	86
圖 4-8	四種形式的儀態化身體	92
圖 5-1	小馬的罰單	98
圖 5-2	身體抵抗背後主被動意識	105

## 第壹章 緒論

### 第一節 研究背景與動機

這個研究起源自研究者的兩段經驗，一是觀賞中國電影「看上去很美：小紅花」。這部電影描述中國一所幼兒園。初次觀賞時，即被該園中強烈的規訓制度所震懾住，該園是所寄宿學校，在這裡幼兒與教師長時間相處。電影描述一位插班生方槍槍，在這寄宿學校與師生互動的故事。電影中有一幕教師帶幼兒上廁所，除了排排蹲在茅坑上，幼兒如果能在教師命令下進行如廁，就能得到讚美以及一朵小紅花<sup>1</sup>；或是該園也有統一的洗澡時間，幼兒必須裸身排隊並輪流彎腰讓照顧阿姨擦澡。這與研究者認知的教育現場大相逕庭。研究者認為幼兒園中不該是如此軍事化的管理，而是提供幼兒適當主體性，讓其自由發展的場所。另外一段經驗，則是研究者在求學階段中，身體總被學校的規範所轄制，例如髮禁、服儀規定。更甚者，連要去哪一個社團都被班導左右，沒有自己思考的餘地，午休時間、上下課時間也都已經被規定好，雖然覺得很辛苦，但因為臣服於學校的規範下，吭都不敢吭一聲。即使班級總體表現較佳，訓導處賞賜便服日，但仍需要配戴名牌，甚至穿什麼都還受到訓導處人員的規範，當時覺得還不如不要便服日，對研究者求學階段來說學校內的規範制度常扼殺學生的獨立思考，即便表面上很自由，實質說來，卻仍受限在位者的權威之下。

直至後來進到幼兒園現場實習，雖仍看到規範制度的影子，卻沒其他年段來

---

<sup>1</sup> 「看上去很美：小紅花」電影由小說改編，描述一所位於北京，典型行為主義的學校，在這裡每天每一位幼兒必須努力爭取至高的榮譽-五朵小紅花，小紅花是該園中的獎勵制度，只要幼兒能夠符合教師期望，就能夠獲得一朵小紅花，該制度每日評比有五項，分別為不尿床、自己穿衣服、上廁所、洗手、不講話，每一項班級內的評比都與小紅花有關連。四歲的男主人翁方槍槍，初來到這所幼兒園中，一開始為要得到小紅花很努力地迎合大家的生活，但隨著時間的過去，他一朵小紅花都爭取不到，他憤怒地認為：「誰規定一定要早上大一次便、為什麼衣服要自己穿，尿床難道是自己就能控制的嗎？」秉著這樣的想法，方槍槍變了，變得喜歡做老師禁止的事，打女生的屁股，策動全班幼兒造出「老師是妖怪」的言論等，想當然耳，馬上被教師當成是叛亂分子，並鼓動全班孤立方槍槍，於是他開始肆無忌憚地破壞，搗亂整個幼兒園建立起來的秩序，然而因孤立政策，沒有一位幼兒起來響應他，自討沒趣下，索性跑出幼兒園，看到外面結婚隊伍的人身上一朵朵大紅花，方槍槍眉頭深鎖，也思考著為什麼這群人有大紅花，最後影像逐漸模糊，重新聚焦時看見他趴在一塊大石頭上睡著的畫面，成為一個未懸的結局供觀賞者想像（張元，2006）。

得咄咄逼人與不適。卻也讓研究者興起一個疑問，難道幼教現場就沒有規範制度的存在嗎？或是這些所謂的規定已經轉化成別的樣子呈現，因此在本研究中將討論幼教現場對於幼兒身體的各項操作，進而辨明幼兒身體所體現的各樣文化。以下是研究者過去實習經驗的觀察：

早上八點一到，孩子無不踏著輕快的步伐邁進園內，時不時大聲喊叫著其他一同來上學的孩子，好似分開好久才見面一樣；也有的孩子依偎在父母的懷裡，揉著惺忪的睡眼，不想從軟綿綿的夢境中醒來；偶爾有一兩個孩子，捧著大把大把的眼淚與鼻涕，不願意跟送他們前來的父母分開，教師走向前去，鼓勵孩子勇敢堅強，這才看見破涕為笑的樣貌。孩子們在幼兒園中無時無刻都在學習，當他們早上看見教師、看見同學時會打招呼，進到教室後將物品收到工作櫃中，並將書包內的物品分類擺好，隨後開始一天的活動。

我們總希望孩子可以在學校中學習到做人處事、待人接物的道理。久而久之，這種期待似乎成為一種習慣，總覺得能夠聽大人話的小孩就是好寶寶，那些不聽話，不願意配合的孩子就是不對的。成人總是在型塑自己眼中所喜歡的幼兒，這樣的分類是否會扼殺孩子眼中的不同？

回想研究者過去的實習經驗，有個初次入學的中班孩子無法適應學校的生活，從開學第一天起，每天巴著家長不願意讓他們離開，每次都要教師與家長的連哄帶騙，才鬆開緊抓的手讓家長離開。只是事情卻還沒有結束，緊接著只要孩子一想到父母，就哭喊著：「我要回家、我要回家」，嚴重的分離焦慮總讓孩子在幼兒園中無法穩妥學習。有次當他又哭鬧不止時，一位教師走向前，簡單地向他寒暄後，教師告訴他：「別擔心，我保護你。」他雖沒立即停下哭泣，但原本用來緊抓父母的手，變成緊抓住教師的圍裙。一連一個月，只要孩子一想到父母，就會跑去找這位教師，慢慢地孩子的學習有了進展，儼然展現教師所期望孩子擁有的那份專注，使家長與教師都能夠看見不同。

根據以上的描述，這樣的孩子是否有別於我們以往的觀察？成人在現場總是

想要規範孩子做成人所想的一切事情，只是這些事情到底適不適合孩子的學習環境，或只是為了讓教師在帶團討、上課時能更輕易進行？也可能只是為讓家長看見孩子在學校裡面的進步，而使用各種策略、方式來「導正」孩子。

孩子逐漸瞭解社會的運作，這一連串過程的學界術語即「社會化」。社會化指一個人從生物體個人轉變成社會體個人的過程，即人們學習與自己相關的角色行為和文化學習過程（彭懷恩，1996）。透過社會化，孩子能夠與社會中他人彼此互動，培養團體的社會共識。從鉅觀的角度來看，社會化是把新的個體納入有組織的社會生活中及傳授社會文化的過程。從微觀的角度來看，社會化即是獲得自我的過程。在幼兒園中，同儕間的相處固然影響個體的改變，但教師也佔有非常大的影響力，使孩子在學習的過程中，更趨近成人所欲塑造的樣子。

在教室的另一隅，身為教師的我們會為孩子樹立典範（像是好寶寶的形象，或好的行為等），作為每一個孩子在班級中遵循的標準。但許多時候，班上提出不同於他人觀點的孩子，通常是成人口中所謂的「不安定分子」。記得那時班上正在進行螞蟻繪畫活動，把螞蟻仔細地用放大鏡觀察後繪製，大部分孩子都是以從上往下看的觀點繪畫他們眼中的螞蟻。但有少數的孩子，也是就不安定分子，他們所繪畫的螞蟻是從側面視角看上去的方式，在他們當中，甚至也有繪製的螞蟻不僅出現頭胸腹的構造，連螞蟻身上的紋路，細毛都可以仔細看清楚。這類的孩子常讓教師驚艷，他們所做的確與其他孩子不同，但在這裡我們不會說他不合群，取而代之的是更多的讚嘆。

在一連串社會化的過程當中，最容易看到的方式即教師運用自身的身體作為示範，使幼兒藉著模仿來學習。近年來在教育政策上，身體如何被形塑越來越受重視，如在「幼兒園教保活動暫行大綱」（2012）內提到身體動作能力良好的幼兒。身體動作良好是指有活力能探索學習或完成生活自理能力，也能夠有體力去享受學習成果或處理緊急事件，在提升幼兒各方面的能力前，應優先建立基礎的身體動作能力。除身體表現於外的動作能力，研究者認為關於身體如何被訓練養



成也逐漸受到關注。現今社會的文化價值期待孩子形成一種被規定的身體。透過權力的運作，規訓 (discipline) 每個學生的生活、並能透過此規訓的技術，達到教師監督的需求。更藉由規訓權力的手段，輕易且成功地透過層級監控 (hierarchical surveillance) 以及規範化裁決<sup>2</sup> (normalizing judgment) 來管教學生 (陳彥臻, 2015)。我們總是在規定孩子們的世界，在學校裡面專心上課才能夠有效的學習。看到師長、長輩與同學要問安，又或者什麼物品該如何操作等，都是我們賦予孩子這個社會的文化價值。

幼兒園中各樣課程與教學的過程，到底看到幼兒哪些儀態化 (hexis) 的行為？並且這些由身體作為媒介所儀態化後的文化價值，又是如何在幼兒的日常生活中表現出來，引發研究者的關注。但研究者卻在蒐集資料與閱讀後，發現幼兒園中幼兒的常規與身體是如何被塑造的相關文獻闕如，研究幼兒的身體規訓與儀態化的文獻更是少之又少 (附錄一)。因此研究者想透過實際進入幼兒園中，瞭解教師是如何型塑孩子的的身體，為未來的幼兒園教師提供參考，並讓更多研究者與教師重視這塊幼兒園中還未引發討論的部分。

綜合以上，研究者想藉由本研究探討三個問題，分別如下：

- (1) 幼兒身體是如何在幼教現場被規訓為成人 (教師、家長) 所欲的形象？
- (2) 透過身體的儀態化體現哪些幼兒園裡的文化價值？
- (3) 幼兒身體如何抵抗與挑戰大人的規則？

因此本研究為瞭解在幼兒園中，身體如何被規訓，進而使得身體的動作與行為和所處的環境相襯。並在此環境限制下，使得自身已內化的各種儀態與慣習表顯出來。根據本研究所關注的問題，研究者提出下列三個關注的焦點：

---

<sup>2</sup> 關於紀律的實施必須要有一種藉由監視而強制實行權力的機制，層級監控係指一切權利將透過監視來施行，每一個凝視都是權力運作的一環，舉例來說學校的建設即是層級監控的空間運用，將學務處、輔導室等行政處室置於學校的中心地帶，可以使得學生感受自身所受的約束力，以達到學校控制學生行為的目的，透過分層、持續並確實的監視，使規訓權力成為一種被整合的體系。另外規範化裁決指一切規訓系統的核心都有屬於此系統的微型刑罰機制，有自己的法律，規定的罪刑以及特殊的審判形式，並具有矯正性 (陳彥臻, 2015)。

### 焦點一：幼兒園課程的身體規訓

Foucault 提醒我們社會環境中，不論是監獄、學校、醫院，或者街道設計等，都是權力空間化的後果（余曉雯，1998）。為要使身體能夠服從這權力，如何創造柔順的身體（docile body）就變成 Foucault 各項研究中重要的分析。這種藉由各樣知識或論述所生產出來的權力，用以規訓我們的身體。不論生活在任一時空，人只要活著，必然受到來自各方的影響，只是受到影響的程度因人而異。幼兒亦然。除家庭外，幼兒園是幼兒學習路途中的第一個學校；更是對於養成幼兒習慣、性情與價值觀等的過程中占有一席之地。因此教師在此學習階段中，將藉由不同的方式規訓幼兒。一方面方便教師管理，讓教學能夠順利進行；但另一方面，更是為幼兒將來各樣的學習做準備，使得幼兒在幼兒園階段中能夠學習到與所處社會環境相符的能力。為此緣故，教師會編排一系列的課程，在一至二年的學習中，促使幼兒能更貼近成人所期待的形象。這類的課程有些是教師或教育決策者已設定好的目標，這在幼兒園中就是外顯課程。與外顯課程相對地是潛在課程。此課程所達成的目標並非原先設定好，也是在學習者無意識之下所教授的課程。外顯課程與潛在課程使得幼兒教育現場充滿各種課程（這邊的課程即幼兒園的日常生活）。藉由兩種課程的交互作用形成的四個面向：靜態教學（團討、角落、課程）、動態教學（排隊、運動）、用餐、睡覺，進而討論幼教現場課程如何對身體進行規訓。

### 焦點二：儀態化身體所體現的文化與意識形態

小紅花的導演張元曾說：「再小的小孩，都有一個獨立的靈魂，幼兒園雖然是小朋友的世界，但其實也是大人社會的折射與縮影」（引自黃夙蓮，2007）。因此本研究的第二個焦點是儀態化身體的文化價值體現。特別是閱讀 Bourdieu 身體研究的分析後，研究者瞭解到兩位學者的論點皆認為身體才是權力分析的主要著力點。Bourdieu 藉由身體慣習觀察整體社會的運作機制。因此在其學說裡，身



體在世 (Body-in-the World) 意指身體是一種權力的客體，藉由身體作為工具，使在世的身體具現社會中集體與個人的世界觀 (包含信念系統與價值觀)。換言之，幼兒所做的任何事，不管是走路方式、衣著習慣、做事態度以及說話禮儀已將社會特定的信念系統與價值觀投射出來 (吳秀瑾，2007)。再經由儀態表顯在幼兒的身體上。因此研究者將此焦點關注在接受課程影響後的幼兒，藉由前一焦點鎖定的四個面向 (靜態教學、動態教學、用餐、睡覺) 分析幼兒所表顯出來之身體狀態。

### 焦點三：幼兒的身體如何抵抗與挑戰大人的規則

雖然幼兒園的日常生活大部分都在教師的監控底下，但在教師背後，幼兒常有各類的互動發生。例如欺負他人、隱蔽的友誼或不為人知的小團體等。透過蒐集隱藏的文本<sup>3</sup> (Scott, 1990)，研究者可從幼兒園的日常生活中，分析陽奉陰違的日常生活反抗形式，作為對於幼兒園中地上與地下世界的紀錄。

---

<sup>3</sup> 隱藏文本 (hidden transcript)，相對於公開文本 (public transcript)，隱藏文本用以說明檯面下 (offstage) 的話語，較能表現出被管理者的完整故事 (Scott, 1990)。

## 第二節 研究對象

### 一、尋訪幼兒園

研究者採用民族誌的研究方法，主因有三點：一、幼兒很難進行訪談；二、規訓與儀態化常常發生在潛在課程中；三、民族誌能將田野現場的實際情形鉅細靡遺地記錄下來。因研究題目較為特殊，據此研究者尋找田野時，會向園主任提出研究者對幼兒園日常生活的運作模式需有全面性的認識（holistic understanding），進而蒐集資料以釐清研究者的研究關懷。因此，研究者必須要在幼教現場中與研究對象有長期的相處和長時間的觀察。但在尋找田野的過程中常被軟性拒絕。一開始研究者前往大學時期熟識的幼兒園，期望藉由與教師的好默契與對該園所的瞭解，更有機會進入園內做田野觀察。然而，卻收到了負面的答案。因為本學期園主任新到任，加上諸多班級教師人事的變動。研究者與園主任討論過後，認為貿然進入園所，可能會影響園所的教師與學生，更可能因為受到觀察的打岔，使得原本已編排好的課程規劃超乎教師的預期，讓教師與幼兒的權益受損。諸多考量下研究者只好放棄該園所。

同時研究者也尋找其他能合作的園所。透過大學同學的引薦，研究者與一所位於信義區的私立幼兒園有了接觸。與園主任討論關於入班觀察的細節，在討論時園主任提到該園所的家長社經地位高，自然對於幼兒的教育相當的重視。不僅是教師的教學，各樣生活中的事情都要求教師能夠無微不至的照顧。希望研究者在進行觀察前能夠先發研究的同意書，讓家長能夠知道研究者所要進行的研究。本研究需要觀察的主體為整個班級，沒有辦法讓某個孩子摒除在研究觀察之外，然而有少數家長不同意研究者入班進行研究，迫於無奈也因此放棄此園所。

最後在研究者尋訪下，終於找到永和區的水水國小附設幼兒園（以下簡稱水水附幼）對我的研究感到興趣。研究者的研究田野為水水附幼蜜蜂班，該班級教師為研究者大學時期的好友，在瞭解研究者尋找田野的迫切與擔心後，義不容辭地與該園的主任商討，期望能助研究者一臂之力。研究者也帶著一顆期待的心，

在 2015 年 9 月 11 號到園所與園主任討論關於研究合作的問題。

懷著前面幾次失敗的經驗，研究者帶著忐忑的心情，戰戰兢兢地踏進水水附幼。抵達園主任辦公室後，研究者第一眼見到的，是主任的笑臉。那時我心裡只有想著該如何跟主任討論。主任對著面色凝重的我說：「放輕鬆。」發現不安的心情已經使研究者不能正常地進行提案。面對溫柔的主任，研究者才放下心中的大石，開始討論研究的細節。主任也對我講解進入班級觀察的相關事宜。例如幼兒肖像權與隱私權，教師在教室中的教學不能受到影響等，並與研究者共同制訂研究公約（詳見附錄二）。這份公約的主要目的在於，提醒研究者在班級的觀察時要盡可能不要影響到班級的教學。研究公約共分 4 部分：入班時間、記錄方式、研究倫理以及研究期望。藉著公約與園所聲明關於研究的各項事宜，也保護園所以及研究者的權益。在附錄中有詳盡說明，研究者在此不再贅述。

制訂完研究公約後，主任催促著我前往蜜蜂班與教師、幼兒們見面。那時約十一點半，教師與幼兒們正在用餐。有別於研究者認知中的用餐場景（幼兒皆坐在座位上用餐），走進教室時映入眼簾的是幼兒們整齊且有秩序的坐在教室中央地板用餐。研究者心想：「到底要花多少的時間與心力，才能將幼兒用餐的秩序調整的如此好。」詢問下才知道此班級在兩位教師的管理下已是第三年，除一位今年新進的幼兒外，大部分的幼兒皆已熟悉教室內的規則。只要教師一聲令下，全部的幼兒皆會遵循指令行動。經過兩年的訓練，幼兒不易發生脫序的行為。教師邀請我進到班級內與他們一同用餐，也向幼兒們介紹我一大樹教師<sup>4</sup>，並向幼兒說明未來每週研究者都會進班一次，目的是要幫助班上的幼兒們能夠學習的更開心、也幫教師看看哪一個幼兒比較乖。隨即要我坐到幼兒的身邊用餐。看到幼兒們吃飯時的幸福模樣，研究者找不到園所而懸在空中的心才緩緩落地。

---

<sup>4</sup> 大樹教師，即研究者在幼兒園中的化名。

## 二、水水幼兒園蜜蜂班

水水國小為該地區內歷史最悠久的學校，位於新北市人口稠密區，從短短幾條街有三所國民小學可得知當地人口之多。且因人口眾多，在臺灣的幼兒園普遍面臨少子化而沒有學生的情況下，每年水水附幼依然招生滿額，與其他地區幼兒園招不到學生的現象顯著不同。不僅有明星學區的光環加持，更因為座落於新北市的人口核心地帶，使得附近商家林立，生活機能相當好，交通也十分便利，圖書館、公園等應有盡有，食衣住行育樂無一缺乏。

如此幸福的水水附幼，園內教保人員與幼兒人數比也是十分充足，全園 8 個班共 216 個幼兒，教師 11 位、教保員 7 位、加上廚工 3 位、巡迴輔導教師 2 位，充足的教保人員數量是水水附幼年年滿額的原因之一。幼兒園位置鄰近國小大門，幼兒與家長不需在校園中長途跋涉就可到達教室，對身體還未發展成熟，體能與成人還不能相提並論的幼兒來說方便許多。幼兒園分成兩層樓，一樓以中小班及幼幼班為主，二樓則是大班與園主任辦公室。廁所位於走廊的兩側。如下圖 1-1



圖 1-1 水水附幼蜜蜂班與廁所示意圖

回到蜜蜂班，班級教室原先是國小的空間，在暑假時整修後成為幼兒園教室，因此內部十分方正。木頭地板塑造家的感覺，教室兩側牆面是幼兒的工作櫃、棉

被櫃與教師的教具櫃，各樣的學習區、置物空間一應俱全。扮演、語文、創作、建構、科學五個學習區依據幼兒學習環境的建構和設計原則，分佈在教室內五個位置<sup>5</sup>。語文、科學、創作為一側，建構、扮演則是另外一側，中間的楚河漢界成為幼兒平時學習區遊戲空間不夠的臨時區域。扮演區的衣櫃與小茶几所圍成的一隅則是教師的辦公區。雖然教室不大，但提供給幼兒的各項學習資源卻非常足夠。詳細班級內部圖請見下圖 1-2。



圖 1-2 蜜蜂班班級內部配置圖

蜜蜂班的人員組成如下：1 名教師、1 名教保員、30 名幼兒，其中幼兒為 29 名大班幼兒以及 1 名小班幼兒。詳見表格 1-1。教師為研究者大學好友，化名為安教師，教保員化名為德教師<sup>6</sup>。蜜蜂班大部分的幼兒在教師的帶領下已邁入第三年，對於教室內的規矩以及與教師的相處方式已是相當熟悉，只是難免會有幾名調皮份子容易打岔教室內的規矩，教師稱這些幼兒為「小調皮」，對事情都充滿

<sup>5</sup> 張世宗（1996）提出教室內的學習區應採以「十字定位分析法」，依照靜態、動態、乾性、濕性四個向度進行區域佈置，語文、自然觀察、創作為靜態學習區，另建構與扮演則為動態學習區。教室內部按照此分析法進行區域佈置可更適合幼兒的學習。

<sup>6</sup> 安教師與德教師的來源自於教師的自我期許，兩名教師自詡為灰姑娘的兩位姊姊，德瑞拉與安娜史黛西，如同故事中一樣，兩位姐姐對灰姑娘是嚴格的，但與這兩位姐姐不同的是，兩位教師對幼兒雖嚴格，但並無惡意，反而是期望幼兒能夠成長茁壯成為像灰姑娘一樣的人物。



著好奇心，但有時不注意，就容易有脫序的行為；做事丟三落四的幼兒稱為「小迷糊」。小調皮跟小迷糊們都讓教師十分費心，在教室中總是要叮嚀數次才會注意到教師的指令或配合班級的行動。雖然偶爾會有小調皮與小迷糊出現，沒有聽見指令與教師配合，但不管是小調皮還是小迷糊，最讓研究者驚豔的是班上整齊一致的隊形變換<sup>7</sup>。聽到隊形變換的指令，幼兒們瞬間都通電似的馬上配合教師指令變換。這時每位幼兒都變成乖寶寶，等待教師開始討論。



圖 1-3 教室內討論區方格



圖 1-4 小火車隊形



圖 1-5 開花隊形

另外有件特別的事情讓研究者注意，關於班上幼兒團討的時候，很多幼兒容易岔開話題閒聊。比方說有次班級團討，教師看到小劉（後續編號 10）很專心，突然提到小劉好像在大樹老師（研究者在現場的化名）的時候比較乖，是不是因

<sup>7</sup> 這裡的隊形變化主要是班上進行團討或活動時幼兒所排的位置，主要指令有「小火車」與「開花」，小火車為教師坐在前面時的隊形，這時幼兒會一排一排且緊密相連的坐在一起，如同小火車排排坐一樣；另一個則是開花，在教室的中央有電氣膠帶貼成的四邊形框框，請見圖 1-3、1-4、1-5，當教師喊開花隊形時，幼兒就會「唰」一聲的沿著框框坐好，就好像開花似的排列整齊。

為小劉很喜歡大樹老師。那時小劉露出靦腆笑容，就有幼兒出來喊說：「男生不可以愛男生。」接著又有幼兒喊：「對啊，男生要喜歡女生才對。」但也有幼兒持相反意見：「但是我也很喜歡老師，可是我是女生。」然後就開始你來我往的聊天，講到自己家裡家人的相處，或是自己喜歡什麼東西的討論，直到教師將討論主題拉回到原先的討論軸上才停止。研究者在這裡先不討論為什麼幼兒為什麼會有性別刻板印象，在這裡著重的點在於班上的幼兒容易從教師的團討主題岔出去，而且還能夠成為非常熱絡的話題，研究者在接下來的討論中也會分析此類的行為。

第一次進入班級時研究者懷著疑問，為什麼應為全大班的班級內，會出現一名小班的幼兒。在過往的經驗裡，混齡班的常態為中大班混齡，且因為大班免學費，所以大班人數通常比中班人數多（約 20 名大班幼兒加上 10 名中班幼兒）。教師解釋班級原為全部大班，只是在開學兩周後，一名幼兒突然向園所申請轉學，為了補齊人數，只能從候補名單上遞補新學生，但候補名單上的大班與中班幼兒皆已補進幼兒園中，只剩下小班的幼兒能補，因此這位小班的幼兒就天降似的進到蜜蜂班內。恰巧該名小班幼兒的哥哥也在蜜蜂班就讀，家長瞭解教師的帶班風格與方式。教師講到此處便慶幸的與研究者說：「這樣班上的規定不用再與家長溝通一次，帶這名幼兒時也能比較沒有顧忌。」

此外班上疑似特教生<sup>8</sup>共有 3 名，分別是阿泰、小劉、菁菁（三人後續編號分別為 02、10、27）。雖未經專業人員鑑定，但在小班時，教師即發現阿泰與小劉較易受他人的挑釁或開玩笑後情緒激動，且不能自己，甚至會失控大哭，情緒最高漲時，阿泰會有攻擊教師的行為（不會對其他幼兒）。小劉則是會傷害自己，但頻率皆不高。菁菁則是因為較安靜，比較不像兩位男生會容易引起教師注意，也因為如此，為著幼兒的學習，教師與家長溝通後，建議家長帶著幼兒前往相關的機構進行早期療育。

---

<sup>8</sup> 關於班上的疑似特教生，阿泰有進行醫療鑑定，發現有注意力不集中的徵狀，因此家長有持續的去做治療。小劉則是越來越能夠控制自己的情緒，較少有失控情形。

表 1-1 蜜蜂班人員名冊與簡述

稱謂	座號 與化名	性 別	父親 職業	家庭 經濟狀況	家中 排行	簡述	
教師	安老師 (25 歲)	女	略	略	略	教師研究者大學同學，任教第三年，從蜜蜂班小班開始一路帶到現在大班，蜜蜂班為任教生涯中第一個班級。	
	德老師 (33 歲)	女	略	略	略	教保員，任教第八年，與安老師搭班，但去年下半年（也就是蜜蜂班中班第二學期）請產假，今年復職。	
幼兒	1	小育	男	小吃店老 闆	普通	老公，尚有一姊	父母親生性樂天，會忘記幼兒的回家作業等，但對教師與幼兒園高度配合。特徵是黝黑的皮膚，講話有些鄉土味，教師特別告訴研究者，該幼兒有顆纖細的少女心。
	2	阿泰	男	工程師	小康	老大，尚有一弟	疑似情緒障礙，不容易與他人相處，認知能力正常，具些微情緒問題，碰到不如意的事情，會馬上發作。例如：跟他人吵架，教師調解後會無法平定情緒，且崩潰大哭。
	3	YUYU	男	建築師	小康	老公，尚有一姊	母親加拿大籍華僑，家庭小康，但教師註明勤儉。生活自理能力好且自律，令研究者驚艷是某次擔任小幫手時，在教師無要求下將所有抹布皆摺得整齊並吊掛，。
	4	小謝	男	待業中	低收入戶	獨子	單親，且父親在南部工作，主要照顧者及監護人為其姑姑，並與姑姑、祖父母同住，姑姑要求功課的表現，期望吸引他人注意，



5	沐沐	男	公立高中 教官	小康	老大，尚有一雙胞胎妹（24號）	資優生，各方面表現皆亮眼，口條清楚，思路清晰，例如主題活動遇到問題時，班上幼兒皆找他協助。也受班上其他幼兒歡迎。
6	小鄭	男	消防行政 人員	小康	老大，尚有一弟	三歲前與同住於彰化，因其父母對教育的注重，幼兒會主動去學習，喜歡當教師的小幫手，而且會先將自己份內事務完成後才去幫助他人，受班上其他幼兒歡迎。
7	王子	男	攝影師	小康	老大，尚有一妹	家教嚴格，對環境的清潔要求高，會避開不喜歡的東西（例如魚缸內的水草）。家長對其成就表現要求高，怕生。
8	小馬	男	待業中	普通	老公，尚有一姊	母親為中國籍，主要照顧者為祖父母，很寵愛他，會將他把事情打點好，因此生活自理能力較弱（例如用餐時碎屑會掉滿桌），喜歡時下小女生流行的卡通，平時按捺不住心中的不滿時，會以吐口水回應。
9	愛管	男	木工	普通	老公，尚有一姊	體型壯碩，平時臉上掛著笑容，而且熱心，但動作粗魯，自己的事情不一定會處理完畢，需要他人提醒。
10	小劉	男	業務員	小康	獨子	疑似情緒障礙，易怒，覺得大家都欺負他，但對軒軒特別溫柔。
11	大賀	男	工程師	小康	老大，尚有一弟	體型超壯碩（超出大班水準），喜歡運動，火車迷，明顯的對無興趣的事心不在焉，喜愛跟教師打商量。

12	小亦	男	工程師	小康	老大，尚有一弟（25號）	口條清楚，認知能力較班上其他幼兒好，尤其是識字能力。母親對其認知要求高，但生活自理較弱，咀嚼能力差，吃肉較辛苦，且容易緊張。
13	阿傑	男	臨時工	低收入戶	老三，尚有兩姊與未出生的雙胞胎弟弟。	母親是印尼籍且嗜酒，因其兩姊皆為特殊生加上阿傑是長子的緣故，父母較為重視阿傑，例如家庭聯絡簿，父親會幫他簽名，但其姊卻不然，另外家裡有好東西都會先給阿傑用。
14	小孫	女	文書行政	小康	老公，尚有一姊	喜歡向教師撒嬌，笑口常開，交辦的事項皆會準時完成，也喜歡當教師的小幫手。
15	小心心	女	餐廳老闆兼主廚	富裕	老公，尚有一兄	父親為印度籍。幼兒個性堅持，且有獨特見解與看法（例如會堅持穿衣搭配），喜歡向教師撒嬌，願意學習也願意協助他人。
16	Momo	女	夜市攤商	普通	老公，尚有一姊	父親在附近夜市擺攤，雖與 Momo 相處時間不常，但不會忽略其教養，因此幼兒也自律，對自我要求很高，也很在意教師與他人的看法。
17	潔潔	女	大型車輛司機	普通	老公，尚有一兄	上學前會鬧脾氣，但媽媽離開後即恢復鎮定，開始工作。與 18 號芯芯為好友。
18	芯芯	女	銀行行員	小康	老公，尚有一姊	剛入學時，情緒不穩定，但與 17 號潔潔成為好友後，便穩定學習，且會主動幫 17 號的忙。
19	依晨	女	電腦工程	小康	老公，尚有一姊	食量小，用餐時間較長，喜歡跟教師分享

			師		一兄	日常生活，熱心，喜歡幫忙。
20	MD	女	百貨公司樓管	小康	老么，尚有一姊	心思細膩，思路敏捷，教師交辦事項能很快找出解決方法並迅速完成，想法較一般幼兒成熟。曾拍過數支廣告與客串偶像劇。
21	淇淇	女	銀行主管	富裕	老大，尚有一弟	家庭盡可能滿足她的願望(例如冰雪奇緣風靡幼兒園時，日常生活用品全換成Elsa周邊商品)，雖穿公主衣，卻沒公主病，且善解人意，會主動幫忙，但挑食。
22	涵涵	女	電腦工程師	富裕	老大，尚有一弟	熱心助人，喜歡幫忙。
23	湘湘	女	行銷業主	富裕	老大，尚有一弟	母親中國籍，思路敏捷，能迅速將份內的事完成，對於班級教師的獎勵制度很在意，且會積極去達成。
24	璇璇	女	公立高中教官	小康	老么，尚有一雙胞胎兄(5號)	容易焦慮，淺眠，心思細膩敏感，與哥哥相比口條較弱，但較其他幼兒好，熱心幫忙，私底下活潑。
25	軒軒	男	電腦工程師	小康	老么，尚有一兄(12號)	唯一小班，構音有困難，易把句子中的每個字連在一起，正在語言治療。會因為大家包容而使他仗著年紀小去影響他人，是個小調皮。
26	芝芝	女	電腦工程師	普通	老么，尚有一兄	易受驚嚇，做事溫吞，雖要花較長時間，但皆能完成任務。
27	菁菁	女	文書行政	普通	老么，尚有一兄	母親中國籍，教師觀察可能為學習障礙，平時活潑但緊張時會說不出話，做事溫

							吞。
28	小意	女	文書行政	普通	老大，尚有一妹		母親中國籍，個性內向，溫和且安靜的小女生，認真並認份做份內的事
29	公主	女	待業中	中低收入戶	老公，尚有一兄		大姐頭，個性活潑，身高較其他幼兒高，是班級女孩的領頭，會招集其他幼兒一同遊戲，且會主動幫忙。
30	小雅	女	工程師	小康	獨女		文靜且自律，不會主動爭取機會，但會以誠懇的眼神向教師示意想當小幫手。

### 三、蜜蜂班的一天

蜜蜂班的一天開始於早上八點鐘，幼兒與教師道早後，拿出室內鞋穿好並進到班級。第一站來到工作櫃前，從書包裡拿出昨日（或上週）的回家叮嚀放到教師桌上，再將餐袋、餐具擺好位置，偶爾與身旁的朋友寒暄兩句，但這時也不得閒，將書包放進工作櫃後，拿出自己的名字條（如圖 1-6 所示），並從教師那領取紙條，簽到並仿寫自己的名字。此時可以看到不同的景象，有些幼兒名字筆劃較少，一下子就完成簽到，有些練習次數較少，或是名字筆劃比較多的幼兒（如：

00 附幼蜜蜂班名字練習

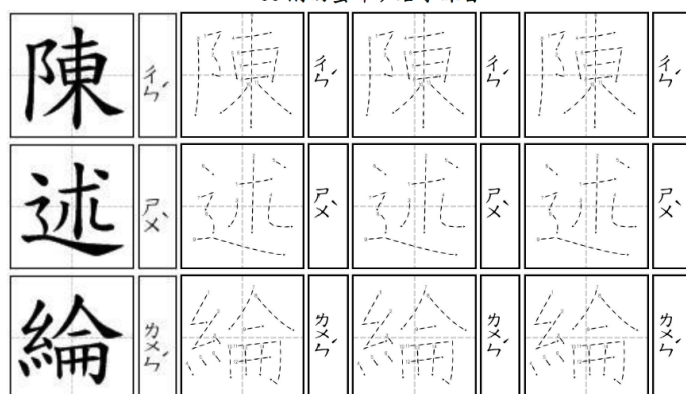


圖 1-6 幼兒姓名仿寫表（以研究者姓名為例）

劉、鄭等姓氏或是較難仿寫的字)，就看到他們拿著筆躊躇著不知道該怎麼運筆。這時教師會上前握住幼兒的手，帶領幼兒試寫在名字條上。練習幾次後再請幼兒試著自己寫並騰在紙條上，或者放低對幼兒的標準，讓其跳過自己名字中較不易書寫的字進行簽到。寫完以後，拿到教師的位子蓋上日期章放回工作櫃完成簽到。

完成簽到的幼兒可以前往語文角自由閱讀，待大家皆完成後，教師會讓幼兒吃早點（八點半）。再來會有半小時左右的團體討論，討論內容環繞在前一天的回家作業、前一天下午發生的事或是在此時政令宣導<sup>9</sup>，使每位幼兒都能參與到事件發生。也會討論今日學習區的遊戲重點。例如自然觀察區要幫倉鼠換食物、藝術區如何做仙女瓶等。教師會在此時示範怎麼進行前述活動，提供幼兒直接的視覺提示，讓他們能順利進行活動。幼兒會透過選擇學習區的學習單記錄每天選擇的學習區，教師也能夠透過學習單瞭解幼兒的興趣，採取不同的指導方針。

九點前後是學習區時間，約莫持續一小時，幼兒在五個學習區中分別進行不同的活動。研究者注意到，幼兒們雖進行不同的活動，但都圍繞在一個主軸上，即班上的主題－火車。全班幼兒與教師的討論延伸出在班上玩火車遊戲的構想。為完成這個龐大的遊戲，教師請每個學習區的幼兒準備（尤其是建構區與扮演區）。建構區可以蓋火車鐵軌以及山洞等，扮演區則是火車上的服務人員或有可能會出現在火車上的各種角色。當然其他學習區的活動也連結於火車主題。

學習區時間結束後，有 20 分鐘的學習區總結團討，讓幼兒分享彼此在學習區中遊戲過程，提供其他幼兒在此學習區中的遊戲經驗，或是該怎麼玩或需要注意的資訊，也連帶增進幼兒口語表達能力，並帶進下一段的活動討論，進行班級主題－討論火車要如何搭建。例如火車的車廂要以何種方式相連，或是火車的車廂顏色與結構等等。教師與幼兒達成共識後，一同進行操作，大約持續一小時。像是鋪鐵軌以及彩繪車廂等。在活動尾聲，午餐時間也同時悄悄來到。蜜蜂班的

---

<sup>9</sup> 政令宣導：教師覺得重要，但需要全班幼兒皆在場時宣布的事情，因為下午的時間有些幼兒較早回家，那時教師無法讓每一位的幼兒都清楚發生了什麼事，因此隔天早上在全班活動時進行討論，如：只有幾位幼兒參與到的遊戲玩法、教師在放學時才知道的幼兒事件等等。

午餐進行方式與研究者之前在別的園所觀察到也有些許差異。其差異在於教師會先在學習區活動結束後，請幼兒將餐具和碗擺到各自的餐桌上。於十一點十分左右廚房阿姨送餐後，愛心家長會協助當週輔教教師<sup>10</sup>將餐點盛入幼兒的碗內，而不是讓幼兒排隊盛餐。盛完餐點後，當日早上的活動也告一段落，幼兒隨即回到位子上用餐。當然也有該注意的事情，像是會提醒幼兒將椅子往前挪使身體能貼近桌面，讓飯粒不要落到地上；或是食量較大的幼兒，需要先吃完一份（午餐與湯）後才能再盛第二次，教師也會告知幼兒今日散步的時間，督促幼兒用餐的速度。如果吃得太慢<sup>11</sup>，會請幼兒到討論區的格線上坐著與教師一同用餐，也會請用餐完畢的幼兒協助還未吃完的幼兒進食。

已用餐完畢的幼兒會主動將班級的牙杯拿到外面走廊擺好，供全部幼兒前往廁所刷牙時使用。當工作都完成後，教師會提出兩個選項供幼兒選擇，一是與主教教師一同去校園間漫步、或是丟飛盤等小活動；二是留在教室中協助輔教教師在班上進行整潔活動讓午休時有乾淨的環境休息。特別的是，幼兒並不會一窩蜂選擇出去漫步，有些幼兒認為幫忙教師可以得到成就感。因此會有 6 到 10 人左右留在教室與教師、愛心家長一同打掃與鋪睡袋。約十二點五十分，幼兒回到教室後，如果天氣較熱，教師會請流汗較多的幼兒換完衣服再回到睡袋中午休。午休口訣就是手放肚子、眼睛閉上，都有做到的幼兒，能夠順利進入夢鄉。當然難免有不喜歡睡覺的幼兒，教師會請他們閉上眼睛休息即可。同時會放輕音樂協助幼兒睡眠。約休息到下午兩點二十分，教師會請幼兒自己收拾睡袋後回到討論區線上喝水與宣導重要事項，簡單整理完畢後是午點時間<sup>12</sup>。吃完的幼兒會至工作櫃前整理回家書包，將書包拿到外面木棧道上放置後回到教室中整理桌面，並等候一天最後的活動，活動通常是益智桌遊或配合主題彈性調配。幼兒可以自行選

---

<sup>10</sup> 幼兒園現場為使教師的教學經驗增長與分工，班級兩位教師是以協同教學方式互相協助，通常按照週次輪流，分為主教教師與輔教教師，但進行所有活動前，兩位教師會互相討論，達成共識後才進行教學，減少教學斷層產生。

<sup>11</sup> 讓幼兒吃飯時間約半小時，通常吃不完主因是幼兒在用餐時一直聊天。

<sup>12</sup> 幼兒園一天共有三次用餐時間，分別為早點、午餐與午點，考量是幼兒一天所需的營養以及少量多餐原則，才會分為三餐。

擇想要遊玩的桌遊，也培養幼兒在玩桌遊時解決問題的能力。在這段時間內幼兒的家長會陸續到外面走廊接幼兒回家，結束一天緊湊的行程。研究者將一天的活動製成表格。詳見下表 1-2

表 1-2 蜜蜂班活動時間表

時間	一	二	三	四	五
0800-0830	簽到 -0820	簽到、閱讀	簽到、閱讀	簽到 -0820	簽到、閱讀
	晨光律動 <sup>13</sup>			晨光律動	
0830-0900		早點	早點		早點
0900-1000	早點	學習區	學習區	早點	學習區
	主題活動			主題活動	
1000-1030	-1050	團體討論	團體討論	-1050	團體討論
	團體討論	學習區	學習區	團體討論	學習區
1030-1110	主題活動	主題活動	主題活動	主題活動	主題活動
1110-1200	午餐、刷牙				
1200-1250	校園漫步				
1250-1420	午休				
1420-1450	彈性活動時間 (收拾睡袋、宣導事項)				
1450-1520	午點、整理書包				
1520-1540	益智桌遊 or 影片				
1540-	放學				

<sup>13</sup> 週一、週四為全園的晨光律動時間，所以在週一與周四的早晨，教師為配合律動時間，簽到時間較短並減少自由閱讀時間，以維持下面活動進行。



### 第三節 研究方法與研究限制

#### 一、研究方法與步驟：民族誌研究法

在參考及閱讀相關文獻後，研究者曾考慮以深度訪談法實行研究，但受限幼兒的口語表達能力，相較於成人明顯詞彙較少，且意思表達的完整度較薄弱，訪談無法詳盡描述幼兒在幼兒園中的生活。根據本研究關注的焦點－幼兒園的潛在課程如何規訓幼兒的身體，以及儀態化身體的文化體現，期望能以最貼近幼兒生活方式紀錄與進行研究，民族誌研究將會是最適合的研究方式。相關幼教現場的經典案例，如 Tobin 等人 (Tobin 著/王家通等譯，1996) 所著一書《幼兒教育與文化－三個國家的幼教實況比較研究》。在此書中，Tobin 採用視覺的民族誌 (visual ethnography) 方法，運用錄影的方式記錄幼兒園具有代表性的一天，並將錄影帶加以分析，以研究並判斷當地人所描述的文化以文化下的信念與價值觀。因此該書指出三個國家的幼兒園 (日本、中國、美國) 明顯的在文化與教育中有龐大的差異。像是在男孩互相打架的討論，日本的教師認為打架不僅可以提供其他幼兒體驗不同的情緒，甚至還可預先讓幼兒預先排練並解決彼此的歧見，調整與他人衝突的各種策略。因此在幼兒互相爭執時，採取不介入的手段。在中國則是認為爭吵會破壞全體團結，因此中國教師採行大聲斥罵並將幼兒分開。另外美國教師則是會留意監督幼兒的談話，且介入口語紛爭的仲裁，也會協助幼兒解釋不清楚的溝通，企圖營造有效的言談模式。三個國家處理方式看起來各不相同，Tobin 用社會文化的脈絡去詮釋各國家會採行不同方式的原因，也是藉由民族誌研究的方式貼近幼兒園的生活與當地的社會文化，進而分析並比較各國家的差異性。此外，在 Ben-Ari (1996) 對日本幼兒園的研究，檢視日本文化下的身體實行與情緒管理，藉由民族誌研究方法，觀察日本幼兒園的日常生活，例如午休、用餐、自由遊戲等，指出日本幼兒園透過身體計畫，並根據文化上的定義與意象來設計一連串的練習與實行，目的在使兒童的身體儀態社會化，並將堅忍不拔的日本精神內化到生活裡供幼兒學習。在臺灣的研究中，梁瓊惠 (2011) 透過



田野指出幼兒園中幼兒和大人在一起的世界，充滿大人制定的規則，且密集度高、針對性強。這些規則只有幼兒要遵守，大人則不需要注意，因此會出現地上生活與地下生活。地上生活的活動或行為可能依循幼兒所處的環境與機構的制式規範；地下生活則可能牴觸，挑戰或違反這制式規範。透過參與幼兒的生活，可瞭解大人所不知道的事情。像是幼兒會在不同情境下扮演不同腳色、配合大人所預期的演出、彼此間角色認同關係等。幾位研究者都指出在田野的觀察中，身體並不只是一個載具而已，而是藉由身體的中介與整個社會環境互動，並學習當代社會的規則，使得外在的規則內化成為幼兒身體的規則，再透過身體的儀態化體現社會的文化價值。

當幼兒進到幼兒園，無時無刻都受到潛在課程的影響，教師或同儕的一舉一動，一言一行都能在幼兒的學習中產生變化。為要瞭解在幼兒園中的規訓與儀態化，必須走進學校中，參與幼兒園中的活動，不只是希望知道何為幼兒園的中的潛在課程，更是藉由觀察研究對象彼此間的生活、言行、學習、策略等面向，進行背後意義的詮釋，瞭解每一件行為或是儀態化表現的原因，分析其中的脈絡。作為一個幼兒園的田野研究者，運用民族誌研究方法進入幼兒的生活中，藉由參與幼兒的生活，紀錄下幼兒的生活點滴並分析。探討研究焦點後，思考如何使教育現場的文化更適切，也是研究者選擇民族誌研究法的主要原因之一。

總而言之，民族誌研究是種用來描述群體或文化的科學，這是社會人類學者鎖定特定研究對象，進入研究對象的日常生活，以參與式觀察法進行記錄、資料整理、編制以及評價後，將觀察過的結果以社會學或文化人類學的理论解釋觀察結果的一種研究方法（劉仲冬，1996）。主要目的在於「置身」研究對象的生活世界，以不同方式明顯地或是隱密地參與研究對象的日常生活。在參與的時間當中，藉著觀察、聆聽、探求並蒐集可利用的所有資訊，藉以聚焦研究問題之核心。將研究者自身與研究對象的日常生活接軌，全盤瞭解所觀察之行為以及此文化背後的意義或是儀式建構系統後，才能夠更進一步公允地為此研究對象發聲、解放

其意識（甄曉蘭，2000）。幼兒園的文化脈絡要如何被瞭解以及被分析，研究者認為，深入到校園內，觀察師生間的日常生活互動，記錄每一個重要的環節，瞭解幼兒園內教師與幼兒之間所蘊藏的各种「課程」以提供研究者瞭解幼兒園身體規訓的全貌。以此為出發點，本研究採行民族誌研究法。研究流程架構如下圖 1-7 所示。

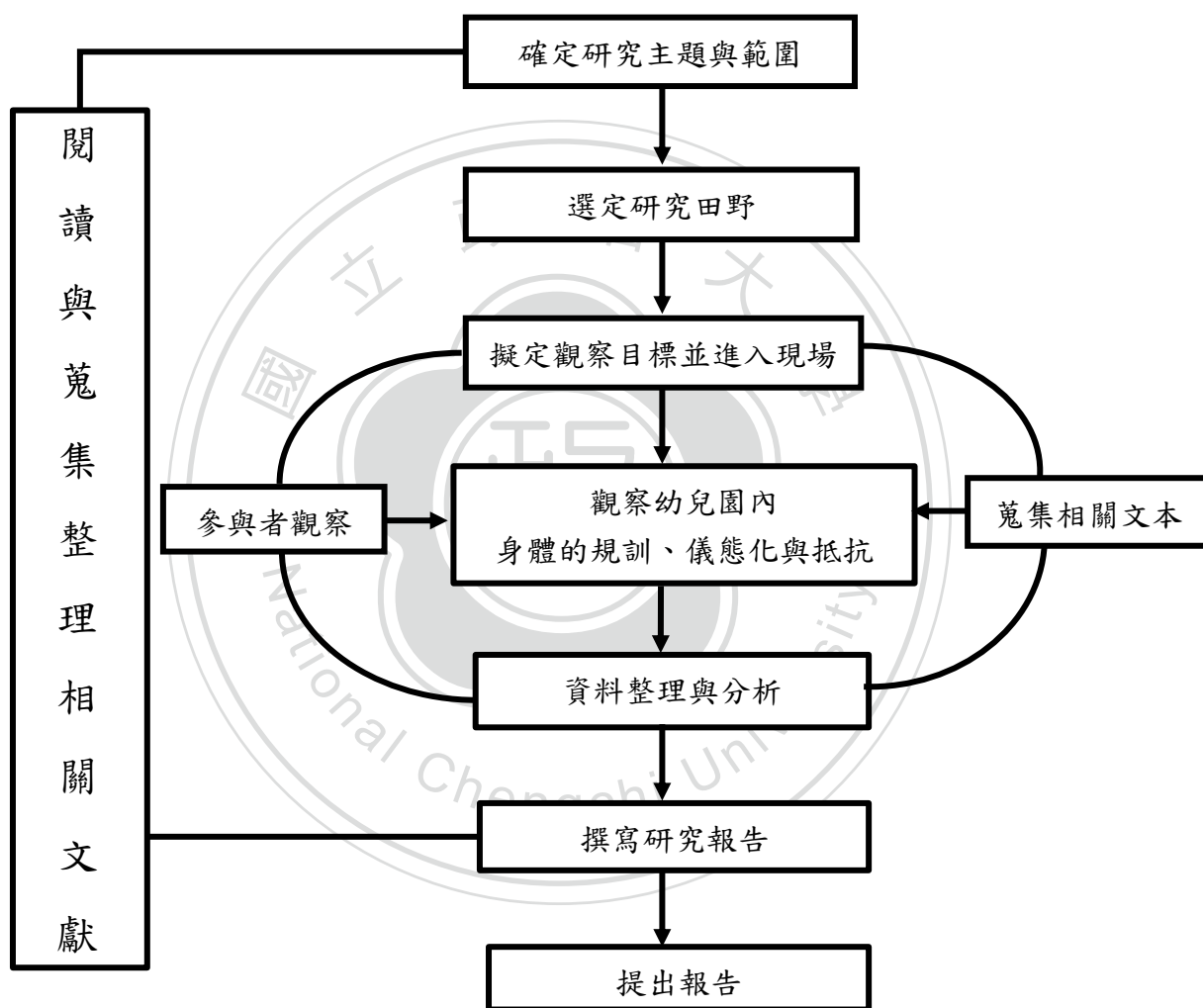


圖 1-7 研究流程架構圖

研究者在蜜蜂班化名大樹教師，第一次進入到班級時，班級教師便向幼兒說明未來研究者每週會選一天進入班級與幼兒相處，此外也是幫手，協助教師處理班級事務。隨後在觀察歷程中，在每次研究者進到幼兒園時，幼兒都會主動地向

研究者打招呼，似乎期待研究者的到來。研究者約上午 8 點鐘進入班級，會一直觀察到下午 4 點放學。在這段時間內，研究者擔任的角色盡量以旁觀者為主，手裡帶著紙跟筆，看到與研究焦點有關係的地方馬上記錄下來。有的時候幼兒會跑來問：「大樹教師你在寫什麼啊？」我笑笑地回答：「噢，我在看你們玩了什麼有趣的遊戲啊，要快點記下來，這樣我才知道你們喜歡什麼東西。」他們問：「那要做什麼？」我說：「這樣也能夠讓你們教師知道你們玩了什麼，遇到什麼問題，才能幫助你們啊。」說完幼兒就腆著笑容跑開。有的幼兒也會問研究者能不能讓他們看我的筆記，但因為記錄時會夾雜英文以及幼兒難以辨認的國字，他們看了一眼就會悻悻然與研究者道謝後離開。

## 二、資料蒐集

本研究進入田野蒐集資料的時間為 2015 年 9 月 21 日起至 2016 年 01 月 22 日止（104 學年度上學期）。為記錄幼兒園不同時段活動的多樣性，以保持田野記錄完整性，研究者每週隨機一天進班一次。在民族誌的取向下，透過訪談法、參與式觀察和文件分析作為蒐集資料的方法。分述如下：

### （一）訪談法

研究者考量幼兒不易接受訪談，因此針對教師進行訪談。訪談方法可分為正式訪談與非正式訪談兩種。正式訪談於每月選定一日進行，地點為幼兒放學後的班級教室，目的在於瞭解班級的各項事務與幼兒的狀況，也進一步向教師提出研究者的疑問，進而建構所觀察班級的圖像。每次訪談皆會事先徵得班級教師同意後錄音。

非正式訪談則是根據所蒐集到的資料，對教師所做的訪談，方式較為隨機，時間也不固定。藉由非正式訪談，研究者可以澄清觀察所得和閱讀資料時的疑問，以作為研究資料的佐證。

## (二)參與式觀察

根據研究指出身體規訓往往表現在日常生活當中，為了要探究幼兒園中的各種規訓機制，只有進入幼兒園中，進行長時間的觀察，以教師與幼兒的彼此間的互動為主體，才能夠對幼兒園中的潛在課程進行全盤的瞭解。也為著解放這些被規訓所轄制的身體做準備，因此當研究者帶著個人的意念、經驗和情感進入幼兒園田野蒐集資料的同時，與現場的教師與幼兒能夠藉由溝通彼此的意念與情感，建立起研究者與他們的和諧關係，將是成功蒐集資料的重要關鍵。此外，研究者的觀察以不影響班級活動為前提，觀察時將坐在教室的最後面，或是隊伍的最後方，讓被觀察群體以最自然的方式進行活動，以求蒐集資料的客觀度。

民族誌研究法重要的特質在於蒐集資料的過程中，研究者持續參與研究對象的社會與文化，以探索研究者的研究焦點與陌生的內容，進而對於研究對象能夠有較正確且真實的詮釋。為此本研究主要採以參與者觀察 (participant observation)，進行資料蒐集，以不影響班級教學進行<sup>14</sup>的角度進入幼兒園中做長時間的觀察。除採取旁觀者的角度記錄外，研究者偶爾也須配合教師的要求陪伴幼兒。雖不希望在教室中影響幼兒原先的生活習慣，但大人在教室中本來就容易受到注目，而且研究者又是較少在幼兒園中見到的男教師，所以該班教師就會將研究者當成幼兒的「正向增強物」去強化幼兒的好行為，或是看管幼兒的監督者。這時研究者就不再只是旁觀者，而是實際參與幼兒園生活的參與者。兩種角色的相互交替，可使研究者的觀察更加全面性，在旁觀者與參與者觀察建構下，進行各種資料蒐集。

## (三)文件蒐集

文件資料的主要功用是在於檢驗與增強其他資料來源的證據(黃瑞琴,2001)。

---

<sup>14</sup> 此「旁觀者角度」特別指「有特別權限的觀察者角度」(privilege observer)，表示觀察者雖不是直接負責教學活動，但在觀察過程中，仍然可以觸及到研究有關的資料(王文科&王智弘,2014)。

所蒐集的資料包括班級作息表、教學日誌、家庭聯絡簿、通知單和幼兒評量紀錄等。這些資料可以協助研究者全盤瞭解班級運作情形，也可增加本研究的可信賴度（trustworthiness）。

研究者蒐集資料的焦點放在研究者所注重之幼兒園的身體規訓、儀態化與抵抗，尤其是幼兒園內的潛在課程。幼兒在學校裡進行活動時為什麼要排隊？上完廁所後為什麼要洗手？能不能夠按照喜歡的方式午休？研究者都將在幼兒園在中進行觀察與紀錄，甚至是幼兒們的對話，都將成為研究者蒐集資料的重點。研究者進入幼兒園這個場域後，發現幼兒園中的活動雖然緊湊，但主要可分為四種觀察面向。研究者資料蒐集完成後，將以此四種面向為分類進行資料分析，並將四種面向的敘述與選擇原因分述如下：

- (一)靜態教學的身體：主要分為學習區、主題、團體討論等較為靜態教學時間的身體。從其中可看見幼兒教育現場最核心的教學活動，以及教師的班級經營與課程規劃，還有幼兒在靜態教學活動中所表現出自己的慣習。
- (二)動態教學的身體：分為兩部分，即幼兒園中最關乎身體的課程，主要指身體動作培養的課程，像是各種運動器材的使用、律動、跑步等。第二部分為排隊，排隊中身體常是被規訓的，不論是各種管秩序的方式，或是幼兒自行的選擇，都能夠看到幼兒的身體，這邊的排隊指團討時間外，所有需要排隊的情形。
- (三)用餐的身體：幼兒園一天有三餐，在餐桌上的禮儀、秩序皆來自於幼兒在班上所受的規範和家中的影響，因此研究者選擇用餐中的身體，一方面可以觀察到班上的禮儀，另一方面也可以瞭解這些慣習生成的原因，包含幼兒餐桌上的進食與刷牙。
- (四)睡覺的身體：午休乃是幼兒補充體力的時間，Ben-Ari（1996）也提到睡覺是最明顯的情緒與社會關係的切入點，在睡覺時睡覺的位



置、睡覺的動作會被限制，每個幼兒睡眠習慣也不同，將是儀態表現的好時機，此向度包含幼兒從睡眠開始到收棉被的時間。

研究者一開始曾將如廁放入觀察面向中，在過去的求學經驗裡，廁所<sup>15</sup>是個充滿學生地下世界的地方，也能夠體現男女性別文化。像有些人會認為在學校上大號時不能被同學發現，都會在快下課時才舉手跟老師說要上廁所，或是上廁所上太久會被其他同學以譏諷口吻問：「啊，你掉到馬桶裡噢。」女生下課會手勾手結夥去廁所，男生會在廁所玩「恐怖小便斗」<sup>16</sup>遊戲等。諸如此類的有趣現象都會在廁所發生。但研究者發現班上的如廁並沒有固定時間（如小學以上年段的下課時間），且幼兒鮮少會結夥如廁。對蜜蜂班幼兒的生活而言，如廁就只有單純的生理需求，不太會有明顯的社會互動與文化再現。加上研究者身為男性，與班級教師討論後，認為較不適合觀察女性幼兒如廁的緣故，因此將如廁面向刪除。

### 三、資料分析

本研究的資料分析採取「在實地中分析」(analysis in the field) 模式，也就是資料蒐集與分析將同時進行，待大部分資料蒐集完後再進行正式的分析。資料分析的主要內涵包括：重複閱讀蒐集到的資料、組織資料、資料分類、綜合整理類別、建立類別架構以及文獻閱讀等。本研究的每次觀察紀錄皆分為三個階段。第一階段是對事件的描述<sup>17</sup>。在描述中避免使用具判斷性質的用語或過度的推論為

<sup>15</sup> 各國家的文化對於上廁所的看法都不太一樣，在日本則是有一種「遠慮」(えんりょ) 文化包含於其中，遠慮指「面對他人時，表現自控。控制自己的言行。」沒有人會在熟悉的地方上大號，會覺得「上完大號一開門看見熟悉的人們」是一件非常尷尬的事情，在學校裡也會被同學冠上「うんこマン」(屎超人) 的別稱。在日本的文化中，遠慮成為他們做事情的標準，寧可自己受壓抑，也不願造成他人麻煩 (Mayi, 2015)。

<sup>16</sup> 係指當一位男生在小便斗前上廁所，另一位男生從後面用力地拉前面男生的衣服，會發現前面男生因不想走光，而拚命抵抗，此時狀似小便斗有強烈的吸引力一般，將正在如廁的男生吸住，又稱恐怖吸人小便斗。

<sup>17</sup> 此為軼事記錄法 (Bentzen 著/劉慈惠等譯, 2011) Goodwin 和 Driscoll 舉出軼事記錄法的五個特性：第一，直接觀察幼兒，而不以道聽塗說為記錄的根據；第二，針對某特殊事件作迅速、正確和詳細描述的記錄；第三，提供了幼兒行為發生的前後關係，說明了行為的背景及情境，這種前後關係包括了幼兒或其他參與者所說的話；第四，如果觀察者要做任何推論或解釋，則無須再作客觀的敘述，因記錄的本身非常的清晰；第五，所觀察的行為可以是一般的或特殊的行為，如果是特殊不常見的行為則須做說明。

以保持資料蒐集的客觀性。第二階段以客位觀點 (etic) 與主位觀點 (emic) 將研究者所觀察到的事件進行詮釋和推斷。客位觀點即是以文化外來者的角度對事物進行評價或討論，有助於瞭解和準確描述研究者所觀察的狀況以及行為。主位觀點為研究者將所蒐集的事件文本詢問班級教師或是徵得教師同意後與幼兒討論，記錄下來並分析教師或幼兒對此事件的解釋與反應。此類觀點較常具有情緒的成分。且主位觀點是民族誌研究的核心概念，主要是為了能從被研究族群的思考模式與觀念來瞭解其行為與態度。但因群體中也含有多元面向的觀點，容易引起紛爭與不同的詮釋，因此也需要與客位觀點以科學或不同的邏輯、理論去解釋現象。此兩種觀點相輔相成，進而完整研究者的資料詮釋。第三階段為整理歸納階段：此階段主要著重於整理在幼兒身上體現的文化價值所代表的意義與內涵，並做歸納與說明。本研究後續的觀察記錄編碼形式將顯示出入班的日期。如下列範例：

「排兩行路隊時，小男生排右邊，小女生排左邊，因為男女比例不平均，隊伍會過長，教師請多出來的小男生排到左邊去，阿泰說：我是男生，所以我不能到左邊去。」(20151002)

在最後面的括弧 20151002 編碼的意義為，研究者於 2015 年 10 月 02 日入班觀察。除了上述只有日期編碼的記錄，另外也有訪談紀錄的編碼方式如下：

「我們從小班的時候就教導幼兒，早上聽到國歌的時候要肅立，為得是要讓幼兒知道，這是我們的國歌以及要尊敬我們的文化。」(20151007 訪談 A1)

上面括弧內除了日期以外還有訪談 A1 編碼，即是研究者於 2015 年 10 月 07 日入班觀察時，發現班級幼兒的特殊行為後訪談 A 教師，這次是與 A 教師的第一

次訪談，因此記錄 A1。

每次的觀察與訪談焦點會隨著研究過程中不斷重整、釐清脈絡而有所改變，也會在與班級教師討論關於所觀察的發現，進行修正與資料補充。觀察與訪談的次序如下表 1-3、1-4 所示。

表 1-3 入園觀察記錄時間

入園日期	觀察時間
2015/09/11	11：00-13：00
2015/09/25	08：00-16：00
2015/10/02	08：00-16：00
2015/10/07	08：00-16：00
2015/10/16	08：00-16：00
2015/10/23	08：00-16：00
2015/11/02	08：00-16：00
2015/11/13	08：00-16：00
2015/11/18	08：00-16：00
2015/12/11	08：00-16：00
2015/12/16	08：00-16：00
2015/12/22	08：00-16：00
2015/12/23	08：00-16：00
2016/01/08	08：00-16：00
2016/01/13	08：00-16：00
2016/01/19	08：00-16：00



表 1-4 訪談記錄時間

訪談對象	訪談次數	訪談日期	訪談時間
安教師	A1	2015/10/07	30 分鐘
安教師	A2	2015/10/17	2 小時
德教師	B1	2015/10/17	10 分鐘
安&德教師	AB1	2015/11/02	50 分鐘
安老師	A3	2015/12/23	1 小時
安老師	A4	2016/01/13	1 小時
安老師	A5	2016/04/06	30 分鐘

資料分析<sup>18</sup>是一段需要長時思辨的過程，包含不斷反覆閱讀蒐集到的相關資料以及隨時與班級教師、幼兒交叉比對所觀察到的事物與資料，每次的觀察結束後，研究者盡快將當日的觀察記錄完成，便開始著手資料分析，並在資料分析後，進行研究的撰寫。

為了研究的嚴謹性，採取不同的資料來源來交叉驗證蒐集資料的正確性；甚至是在不同時間所蒐集到的資料，研究者亦會比對是否具有一致性，藉此提高研究的可信賴度，藉此以減低或避免研究者的偏見，以增加研究判斷的正確性（黃瑞琴，2001）。研究者之分析舉例如下頁表 1-5

<sup>18</sup> 資料分析應有的作法有五個操作的面向：第一個基本操作是類型化，第二個是區辨分析，第三個是尋找不同層次之間連結的樣態與邏輯，第四個基本操作歸定位（釐清研究個案在政治、社會、經濟、歷史脈絡中的地位，可借鏡延伸個案法），第五個是在不同來源、層次、領域的資料間的相互佐證（謝國雄，1997）。

表 1-5 觀察事件與分析歷程

序號	事件描述	分析	規訓分類 <sup>19</sup> (研究面向)	學校 規訓形式
1	軒軒用餐前，會先將餐盤與碗放在桌子上，隨即回到位子後，會立刻找老師噴酒精洗，如果當時教師不在現場，軒軒將不用餐。( 20151023 )	軒軒進到幼兒園後，每次吃飯前，教師皆會提醒他要記得用酒精洗手，如未洗手，教師會告知他手指頭不乾淨，並請他出來補洗手後才能用餐，於是軒軒就將用餐與洗手連結在一起，不洗手就不能用餐。	活動的控制 (用餐身體)	學校儀式
2	午休時間，有些幼兒從教室外進到教室內後，躺在睡袋上仍無法入睡，教師在此時使用 CD player 撥放輕音樂，幼兒們就陸陸續續睡著了。( 20150925 )	幼兒進到班級以後還未準備好午休，可能會互相聊天，影響別的幼兒無法睡覺，教師以輕音樂代替鐘聲，提醒幼兒現在為睡覺時間，另外輕音樂也有助於睡眠的功效。	活動的控制 (睡覺身體)	時間表與鐘聲
3	排兩行路隊時，小男生排右邊，小女生排左邊，因為男女比例不平均，隊伍會過長，教師請多出來的小男生排到左邊去，阿泰說：我是男生，所以我不能到左邊去。( 20151002 )	教師為了隊伍不要太長，主動讓兩邊人數平均，進而達到使每個幼兒在路隊行進時能有搭檔牽手互相照顧的效果，但在阿泰身上卻出現了性別化印象的身體。	活動的控制 (排隊身體)	班級經營

以上為資料分析的歷程，協助研究者詮釋在蜜蜂班內出現的各種與身體規訓相關事件，並透過逐一統整文本以及後續的分析，能幫助研究者更精確瞭解在班級中所呈現的規訓與幼兒身體的儀態化，以利研究的整合與後續的鋪陳，像上面序號 3，阿泰的身體就出現不同於 Foucault 所提被規範的身體，進而顯

<sup>19</sup> 此處初步分類將以黃錦山（1996）歸納 Foucault 的四項規訓技術，分別為「空間的分配」、「活動的控制」、「時間的編制」以及「力量的組合」。研究面向則是指本研究的面向，分為「靜態教學身體」、「動態教學身體」、「用餐身體」以及「睡覺身體」。

示出性別化的身體想法，因此在 Bourdieu 的觀點下，補足對於前項的不足，也將是本研究所要闡明的焦點。

#### 四、研究倫理與研究限制

受限於時間、人力與物力等主客觀不確定因素等，本研究在進行時可能會面臨到以下問題。

##### 1. 研究倫理

本研究經過研究對象的園主任、教師許可，研究者得以進入幼兒園內觀察與發表完整論文。另外幼兒的家長已明瞭進入班級觀察的原因，同意研究者每週至蜜蜂班觀察並記錄幼兒的生活。

為保護幼兒與教師的權益，本研究所使用的所有照片，皆會將幼兒的照片進行馬賽克處理，讓他人無法清楚辨認幼兒為何人。相關文件如附錄三、附錄四。

##### 2. 研究田野的限制

在田野的選擇方面，因研究者以參與觀察作為蒐集資料的主要方式。此方式一方面須進行長時間的入班觀察，另一方面將會使得幼兒園中各樣的大小事清楚的描述出來。因此有些園所在瞭解研究者欲進行的研究後，因其內部的考量，不願接受研究者進入到園所內進行觀察。

另外，本研究選定之幼兒園田野與分析，僅能建構出該幼兒園的幼兒身體儀態化與潛在課程，無法類推至所有幼教場域內的幼兒園與幼兒。

##### 3. 研究方法的限制

雖以民族誌研究法為主，輔以觀察紀錄、教室日誌等各項資訊進行分析為佐證，但可能因研究者當下記錄之主客觀因素的影響，造成在記錄時無法將完整事件經歷記錄下來，導致研究者必須事後回想記錄。也可能因研究者在理解事件的前後順序以及背後的涵義上難免會有落差。綜合以上原因，在內容分析或結果的解釋上，可能產生一定程度的誤差。

#### 第四節 論文章節規劃

本研究一共分為六章。首先第壹章-「緒論」。將討論研究者對於社會中的身體的認知與看見，將研究者之自身經驗與期待研究探討的問題點出，進而引導閱讀者對於身體社會的興趣。

第貳章-「理論觀點」。研究者將藉被控制的身體與抵抗的身體進行文獻回顧。其中被控制的身體主要討論 Foucault 與規訓、柔順的身體以及 Bourdieu 與慣習、儀態化的身體；抵抗的身體藉由前述兩位學者的學說以及近代社會學家 Scott 的發現，來討論在統治的權力下，被統治的族群如何進行抵抗。

第參章-「幼兒園的課程圖像」。本章回顧幼兒園內的課程結構，討論什麼是教學現場外顯課程與潛在課程。在理解教學現場的課程結構後。整理研究者半年的課程觀察，用以記錄蜜蜂班教學現場的各種教學活動。

第肆章-「被控制的身體」。欲瞭解影響幼兒身體背後的文化，以及幼兒將如何因所身處的環境文化而影響自身在幼兒園中的行為。研究者將進入幼兒園，進行民族誌研究，實際觀察幼兒園的教師與幼兒互動情形並記錄，將園內大小事呈現。此章將對四個面向（靜態教學、動態教學、用餐、睡覺）的觀察做詳盡的描述。以 Foucault 的學說討論幼兒園內的各項機制，探究幼兒園如何藉由身體的操作進行規訓與產生柔順的身體。並藉由 Bourdieu 的慣習與儀態化理論分析在幼兒身體上展現的文化脈絡，討論此脈絡下幼兒的身體，以強化對於幼教現場權力控制的瞭解。

第伍章-「抵抗的身體」。身體即使經過規訓，並藉著文化價值來產生柔順與儀態化的身體，表現出來也可能只是在位者或是他人看到的地上世界。本章將記錄蜜蜂班的地下世界。地下世界是提供幼兒能夠離開大人的視線、脫離既定框架的可能，也使幼兒園中權力較低的角色（幼兒）能獲得較多自主性與權力。記錄這些檯面下的故事將為本章的重點。接續前一章的觀察，進而討論地上世界背後所看不清楚的地下世界，瞭解受到規訓與儀態化的身體如何進行抵抗。

本研究的最後，第陸章-「結語」。將分別對焦點一幼兒園中的規訓、焦點二儀態化後的幼兒身體再現以及焦點三身體的抵抗與挑戰。藉前兩焦點的討論釐清對幼兒的身體規訓的策略以及儀態化歷程，同時探討幼兒園如何成為形塑幼兒與訓練幼兒的場所。後者則是對規訓與儀態化後，幼兒身體所出現的抵抗。最後進行論文的結論與探討以及研究省思。



## 第貳章 理論觀點

即使是基因相同的個體，身處在社會中，當被社會型塑後，依然會逐漸發展出不一樣的自我，更何況是原本皆不一樣的個體呢？是否需要為每個幼兒量身打造成長的教育策略，還是能夠藉由幼兒自主性地學習呢？西方社會學家對於「教育該如何進行？」有著截然不同的論點。Durkheim 認為教育的首要功能在使個體能夠學習服從紀律，但並非完全仰賴體罰。而是當個體依附某一群體時，使其自覺有服從紀律的需要，否則就無法附於該群體。也藉由解釋兒童的自然本性<sup>20</sup>，來說明教育的重要性（Aron 著/齊力等譯，1986）。另外整理文獻時，研究者發現 Foucault 的身體規訓機制近似於他人的價值觀影響—他律（heteronomy）。而 Bourdieu 的儀態化身體則是由被內化的價值觀引發的內在自我管控—自律（autonomy）。不論是自律或是他律，幼兒皆會因為兩項機制而呈現不同樣貌。誠如前面所述，幼兒受到自然本性以及大人價值的影響，呈現了多元的樣貌。研究者在大學時代，強烈地感受到一個教師在幼兒園中，其一言一行受到幼兒注視，做的每個決定，都會左右幼兒的發展。好比在過往實習的過程中，有次與教師討論出一個規範效果非常明顯的方法，即告知幼兒班上安裝一臺新的電腦，會幫老師紀錄哪個幼兒做得好，哪個幼兒需要再加油。從此以後，幼兒就好像開竅一樣，許多事都自動自發，讓研究者與教師都十分訝異。諸如此類的策略，看似原創，但在實際上卻是前人所留下並分析過其中的運作歷程。因此研究者欲瞭解在幼兒園中，幼兒到底如何學習。最重要的是，在過往的經驗裡，教學常透過對於身體的改造以及計劃而完成。因此本研究將要探討身體如何被整個社會的特定的價值觀形塑。

---

<sup>20</sup> 受到「易變」傾向的影響，兒童較不容易受約束且喜好跟隨自己的衝動放縱自我，因此我們知道教育必須使兒童對行為規範與節制有所認識。所以 Durkheim 也認為在兒童的自然本性中，必定具備適合遵守紀律的心理傾向，因此「習慣」與「易受暗示」兩種傾向則有助於完成對紀律的遵守（Aron 著/齊力等譯，1986）。



## 第一節 身體社會學

就哲學傳統而言，心靈與身體是兩種不同的領域而且存在著高下的等級關係。我們可以看到心靈的領域，包括意志、主體、理性與意識，用以發展個體的自主性、獨立性與不受時空限制的超越性。而身體包含慾望、情緒與慣習，不僅容易失控，又處處受制於社會禮儀與教化。因此在傳統哲學中對心靈的討論遠遠超過對身體的分析，且對身體的分析常被侷限在醫學等較重視外面身體的理論，但不應僅止於此，對於身體的分析還必須含其他學門，如政治學、人類學、文學、宗教學、符號學，甚至是社會學等學術領域才能全面性地對身體進行分析以及詮釋。

Shilling (1993) 提到人類身體之所以重要，不只是因為它為人們的生存能力提供基礎，也因為身體形塑我們的認同，並且構築我們在世界上中的地位。在前述中可瞭解，身體是人在社會中最直接的第一道接觸，不只維繫我們所賴以維生的生命與身體機能，更重要的是使我們與社會接軌，進而產生社會化。也因著在身體形塑之社會化的過程下，每個人個體的認同不一，產生社會分類中的差異與對立。雖身體在社會學中如此重要，但因為受到傳統馬克思主義所重視意識形態的影響，著重在個體的思想或意識如何被控制，以及社會或社會主流的文化是透過意識來建立。因此許多學者仍指出身體在社會學的理论中，一直是缺席或甚少被研究，以及處於低度理論化的狀態 (Shilling, 1993; Backett-Miburn & McKie, 2001)。但從 Foucault 以降，人類學家、社會學家越來越重視身體是怎麼被現代社會所規訓、身體的慣習是怎麼被創造，以及人日常生活中所做的一切決定是怎麼被控制。

在「身體的討論」議題上，常拿來比較的是 Foucault 和 Goffman 對身體的研究與討論。兩位學者的研究有取向上的差異，Foucault 討論的是規訓體系 (disciplined system)，而 Goffman 則是互動秩序 (interaction order)。Goffman (1967) 對身體研究的三個特點：(1) 身體是物質的、溝通，實體，被

個體所控制，用來促進與指導社會互動（2）社會力量不能生產身體，用來產生身體的是身體的慣用語（body idiom），包括衣著、飾物、動作、位置、聲音層次、物理姿態、面部表情、情緒表達等，這些慣用語影響人們對身體的外貌觀感與展演的認知（3）身體乃是人們自我認同、社會認同兩者的中介，說明兩者之間交互作用下的關係。在其理論中對互動秩序的分析，可以說明社會中的慣用語常被用來分類在這文化下的身體並決定身體的意義。由於在不同場合下有對應不同角色的身體規則，當規則被內化後，便會使個體的價值觀、與自我認同產生影響，可解釋在身體在社會裡的呈現並說明透過在社會互動中自我的表演和實現。其次，Goffman 也連帶將污名<sup>21</sup>（stigma）的概念帶進社會科學的分析中，任何人類差異都有可能成為污名化的對象。這是一種社會分類的手段，也是社會身分的形成過程，並將污名分為顯性污名（discrediting）與隱性污名（discreditable）。前者所指可立即被他人辨識的特徵（如身材、肢體障礙、肌膚顏色等等），後者則是指無法由輕易被他人察覺或辨識的特徵（如犯罪者、隱性疾病患者、同性戀等）（李偉銓，2013）。在教育現場中，污名的身體也就是被權力者排除的身體與行為舉止，像是教師眼中的乖孩子、壞孩子，或是同儕中的同一國等等（甚至現今幼兒快速篩選下的注意力缺陷過動症或亞斯伯格症幼兒），都是要讓異己在團體中產生同一種認同，使得身體來討好常態的大眾群體。

相較於 Goffman 對污名身體的分析，Foucault 的研究在身體社會學的發展下扮演相當關鍵的角色。身體如何在社會學當中重新獲得關注，以及在談論身體與社會如何產生關聯時，Foucault 在有一次的訪問中可看到他對身體研究的旨趣以及傳統馬克思主義的比較：

關於馬克思主義，我並非試圖探究權力在意識形態層次的改變，我在意的是當某人提出意識形態的問題之前，就先研究身體以及權力對身體的影響，這樣難道不會更

---

<sup>21</sup> 污名（stigma），一辭源自希臘，原指道德規範認定不正常或不好的身體象徵（bodies sign），但 Goffman 在這邊指的污名乃是一種屬性與刻板印象之間的特殊關係（李偉銓，2013）。

有唯物論的味道嗎？對於那些優先考慮意識形態的分析，我最不解的地方是，這總是根據古典哲學所提出的模型，預先假定一個人類主體，並賦予人類身體一種被權力所覬覦的意識。(Turner 著/引自謝明珊譯，2010：54)

如上文所述，Foucault 認為現代社會中對人類主體的操縱並不是意識形態的權力效果，因此他將研究著眼於身體。藉由身體作為媒介，使政治與權力兩者相互作用後的產物體現在人身上。另一方面，在全景敞視主義 (panopticism) 下，對於全體居民的管制，透過精神病院、工廠、學校與醫院的形式，研究專業團體 (如精神病學家、營養學家、社會工作者、教師等) 對個別身體的規訓，也與傳統馬克思的意識形態上的權力不同，因此也有人認為 Foucault 對身體的研究即是對現代馬克思主義的批評。爾後社會學家、人類學家開始重視個體如何在社會中被創造、如何被社會所規訓、更是如何的被控制。

身體社會學是如此的重要，是因為在社會學的演變裡，身體社會學透過關注權威控制欲望的過程，可從身體社會學的發展脈絡進行回顧 (Turner 著/謝明珊譯，2010)。發展脈絡如下所示：

1. 傳統資本主義的改變：在傳統競爭的資本主義中，資本家需要大量、有效率、有紀律且可穩定的勞工，如此才能確保不斷的生產，因此宗教上的禁慾主義以及醫學上的養生法常被用來當作規訓的手段來管制身體。但隨著新興的生活風格與生產方式變遷，人們不再需要將大量的時間投入在工作中，對健康意識的認識，也讓人對於自身的身體有更多的關注。對自身身體的慾望也使得過去人們為填飽肚子而消費的方式改變成為維持自己身體的消費型態。
2. 性別意識的關注：兩性關係以及女性主義的興起，讓原本父權社會的建構論以及生物的限制論受到挑戰，使得大眾對於性別、性、身體的關注增加。
3. 醫療進步對於人口分布的影響：因著對身體的認知與技術的進步，醫療技術日漸發達，人類的壽命也逐漸高齡化，許多從前無法醫治

的疾病與症狀都皆能藉由不同的手段來改善，甚至是醫美技術，都使得大眾對於自己的身體更為注意。

綜合上述，不管是消費型態改變、性別意識抬頭或者是醫療技術的進步，皆顯示身體是受到社會建構的影響而逐漸形成。在這個社會裡，人類的身體是一個媒介，不管是對人或是對自己，只要透過此媒介，將可以表現出自我，並運用身體與社會接觸，進而完成社會給予身體的各種任務。例如當我們在運動時，身體被構築成需穿著運動衣物，也需要在適合的環境下進行運動，採取如此的行動是因為身體被社會構築成這般模樣，因此也可以說身體是由「社會/文化」所構成。一方面來說，透過日常化的生活運作或組織制度的權力運作，將社會的各種文化價值、禮儀規範、象徵語法、制度操作、生活儀式等，細密綿延地滲透、刻劃在我們的身上，構成人類存在最基本的慣性(habitus)。舉凡個人根本的倫理主張、美學判斷、知識能力、情感認同等，都是慣性的作用與結果(Bourdieu, 1977)。另一方面，因人的身體是擁有自我意識的軀體，故人會傾向並與社會接軌，且內部潛藏著一種指向社會、指向人群的能力。這樣子透過各種與社會接軌的方式，進而與他人發生關係，組成集體共識，建立人與人間互相的親密或友誼關係，進而形塑社會價值，這即是身體與社會關係聯絡的基礎。以下將以身體與社會如何發生關係進行文獻回顧。

## 第二節 Foucault 與其身體社會觀：規訓與柔順的身體 (disciplined and docile body)

研究者將從 Foucault 對於身體的論述著眼，對 Foucault 來說，身體不是中立的，也不僅僅是因為生理或是個人生物遺傳的外在呈現，而是因為處於特定歷史文化的情境所建構出來的一種權力的客體(余曉雯, 1998)。因此如何塑造一個被規訓、柔順的身體將是 Foucault 在其著書中，最重要也是最常被提起的議題。



人的身體如何被規訓？Foucault 從各種社會機構，如學校、工廠、醫院、軍隊以及監獄中，詳述其作用於身體上的種種規訓技術，如空間配置、全景敞視監獄等。不採用意識形態的思想控制，也並非使用強制的武力使人屈服，而藉由這些規訓技術使身體被刻畫出許多的瑣碎姿勢，例如座位表、時間表、工作表等。現代社會透過專業團體（教育者、社會工作者、醫師等）進行規訓技術後，使身體在無形中將外面的監督轉變為內在的自我控制，因此現代人所接受的身體規訓與古典時代相比，才是更全面且徹底的束縛身體。Foucault 並指出權力運作和人的「主體化」與「客體化」脫離不了關係。主體化不是使人成為具有自主性、能動性和理性的個體，而是被權力機制形塑成具有固定特質、可以被計算的個體。客體化是指人被處於權力核心的他者是為權力施展的對象、研究的對象和知識的對象，因而成為一個客體（Foucault 著/劉北成譯，1992；吳秀瑾，2007）。

在 Foucault 發表的著作中看到其對於規訓權力的闡釋與研究整理如下：在《臨床醫學的誕生》中，Foucault 講到醫學知識、醫學專家如何製造在醫院中的身體，這是一種持有專業權力的人所製造的環境，並以身體的醫療化（medicalization）來控制人群。因此身體社會學作為一種應用醫學，透過探討這些制度在細微的權力運作下建立醫學權威，目標就是對身體的控管（余曉雯，1998）。其次《規訓與懲罰》一書中探討古代公開、殘酷的統治懲罰制度如何轉入潛在、隱藏的心理統治，並把現代社會比喻為 Bentham 的全景敞視監獄<sup>22</sup>。在全景敞視主義中，社會的人們透過反覆的演練、檢查審核、再演練的過程，認清自己在社會下的角色。因此人處在這社會當中不斷自審，使自己成為該角色所擁有的形象。權力中心藉著「層級監控」與「規範化裁決」的手段以及權力中特有的檢查（examination），使規訓權力變成一種被整合的體系，檢視客體對象的被征服和被征服者的客體化，使權力關係和介入能更為清楚（吳秀瑾，2007）。最

---

<sup>22</sup> 這種監獄為一環形建築，並單間分隔，中央塔樓透過窗戶，可一覽無遺的監控單間分隔中囚犯的所作所為，無須拷打，便能使囚犯就範。圓形監獄的「全景敞視建構」，將能作為規訓社會的一個象徵，自動地產生出一種征服（吳秀瑾，2007）。

後在《性史》提到在其著作研究中已經宣判人的主體之死，既已宣判主體已死，因此柔順的身體藉此產生。

在教育現場中，最常看到的規訓手段莫過於服裝儀容檢查以及課表的排定。服裝儀容因學校而異，卻影響著學生的一言一行。從正面意義來看，服裝儀容象徵集體的認同，可培養學生對學校的認同感，也教導學生合宜的服儀規範以及可以維護校園安全，讓學生可專注於課業學習甚至是減少因服儀產生的明顯家庭貧富差距；但從負面的影響來看，服儀規定可能侵害學生的自由與身體自主權利，忽略學生的個別性，象徵教育工作者過度的重視規訓與一致性（潘幸玫，2006；張如慧，2006）。也會因為服裝規定中性別分化的影響，產生性別的刻板印象，這教導學生在外表上成為社會所期許的好男和好女的身體形象，也建構學生性別意識。為消弭如此的權力規訓，相關的解放運動也群起響應<sup>23</sup>。

學校裡的權力規訓無所不在。因此在教育上的權力分析，有助於教師理解權力的產生、規訓的意義，以及規訓制度的運作。透過不斷的自我反省學習，瞭解規訓與懲罰對學生可能的影響，區別學生的學習能力再因材施教，而不是以一套大眾普遍的看法（那經常是規訓制度下的結果），一成不變的套用在學生身上。教師應有更強的自覺意識，謹慎的操作教室內的權力，協助學生自我的發展（范家豪，2007）。關於規訓身體的討論，只能解釋學校中的權力運作是如何以身體為媒介，將權力中心所要求的文化價值作用於學生。但當人們受到權力規訓後，就規訓理論而言，應該表現出同一種行為模式。然而在現場所觀察到的結論為身體即使受到同一種權力的規訓，在人身上表現出來的樣貌依舊是不一致。因此研究者將以 Bourdieu 的慣習的身體去分析教育現場中的各種行為文化的體現。

---

<sup>23</sup> 例如 2015 年由冰島女學生發起的「Free The Nipple」，其訴求在於還給女性自由上空權，爭取裸上身的權利；台中女中十多名學生於同年 10 月在朝會脫下制服的裙子，露出內穿的運動服短褲，以訴求服儀解放，皆是希望學校與社會能夠減少這種權力規訓，還給學生自主權（李信漢，2015；朱俊彥，2015）。



### 第三節 Bourdieu 與其身體社會觀：

#### 儀態化與慣習的身體 (hexis and habitus of body)

研究者最常在幼兒園裡聽到一句話：「我也要跟他一樣。」這「一樣」所代表的可能是物品、也有可能是幼兒想受到的處遇，更多時候指的就是幼兒想要成為的一種儀態或是狀態 (hexis)。像是當幼兒發現，班上同學因著某些行為而從教師或同儕間獲得正向或負向回饋，造成一種「我也要跟他一樣」的心態，進而改變自己原初的作為，為的是要得到社會環境中他人的認同或注意。

在 Bourdieu 的脈絡中，「身體的儀態」是政治神話的實現與體現 (embodied)。限制我們說話和走路的，只是被建構出來的迷思，是可以被改變過來的。」(引自 Miriam & Monica, 2005: 89) 這句話闡明對身體儀態的解釋。身體表現的行為不只是受到規訓而產生，更進一步的是在整個文化底下，身體所接受的信念與價值體系所生成。儀態是一種社會期待、文化價值具體化在身體上的態勢，同時也包含與表現個人自我信念 (對團體有價值且光榮)，並且儀態透過手勢與姿勢所體現的是個體藉由判斷文化中的好與不好的期望 (Charlston, 2013)。Mauss 在《社會人類學》以身體技法掌握慣習。hexis 源自於希臘語，意即習慣、素養、經驗。Mauss 提到儀態具有四個特質：(1) 會隨著社會、教育、禮儀流行與威望而變化，具社會文化的可變性 (2) 經由教育支配性，人會後天習得此一身體的運作方式 (3) 教育會藉由某些權威介入，由上而下給予某種類型 (4) 這種由上而下給予的型不會永久停留在有規則的行為模式，常會授與美麗、帥氣、確定之類的評價 (李永熾, 2002)。

此外，《文明的進程：文明的社會起源和心理起源的研究》一書中所提到的「文明化」概念也可對應到 Bourdieu 所說的儀態化。Elias 透過對有階層特質的個體 (如貴族、平民) 所展現的行為模式進行探察，並說明西方世界裡，個體內在的人格結構如何轉變以致相應文明歷史的發展 (Elias 著/王佩莉等譯, 2009)。像是擤鼻涕這個行為，在中世紀所流行的禮儀手冊禁止人民將鼻涕擤在

地上、桌面上，但經過幾個世紀的演變後，上層階級衍生出使用手帕來擤鼻涕，同時下層階級則被教導應該用腳上的繃帶（foot bandage）來擤鼻涕。如此的禮貌規範是上層階級（通常是權力者）用來將下層階級區隔開的手段。例如手帕、刀叉、盤子等等的物品，對於當時都是一種身分地位的象徵，只有上層階級才用得起。

現代社會裡，討論到吐痰這個行為時，我們總基於「公共衛生考量」下，討論這個行為。但在中世紀時的禮貌書中，卻只有提到這是不禮貌的行為舉止，只有不能做這件事的規範，而不解釋其原因。中世紀的歐洲人還都隨地吐痰，但到18世紀後變成大部分的人覺得很噁心。因此隨地吐痰的人，就會被他人貼上一種羞恥的標籤，進而使得這個行為逐漸的被其他行為（抽菸等）取代，這種心理上的羞恥與尷尬的感覺被明顯的定義出來，使得人的身體行為逐漸改變，成為個體日常行為的標準。從「他人強制」所產生的壓制逐漸發展成為的「自我強制」的自律性，就是Elias所提的「文明化」<sup>24</sup>，也等同Bourdieu所提的「儀態化」。

Bourdieu說：「如果慣習是一個抽象概念，儀態就是這個抽象概念的具體化，依據這方式我們可以關注在人類身體上的全體文化，並且看到那個時空下儀態在人身體上所留下的印記（Charlston, 2013: 56）。」因此不僅是討論儀態、也要討論身體的慣習。他透過「場域」（field）、「遊戲」（game）和「遊戲感」（the sense of the game）等概念說明慣習的社會生成條件<sup>25</sup>。藉由身體慣習的概念來對照在社會場域中的行動，從身體慣習中觀察整體社會運作機制。Bourdieu也指出應具體落實身體在世的優先性與立即性，也就是說在世界裡身體體現了某種

---

<sup>24</sup> Elias的分析中提到社會結構與個體內在結構的相互關聯，即我們可以從個體的日常行為去說明內在的認知狀態，並進一步解釋與社會結構的關聯。

<sup>25</sup> 場域是「位置是由競爭權力間之等級分布與不同種類之資本所界定之客觀關係空間」。客觀關係空間是以廣義的資本概念（經濟資本、教育資本、文化資本和社會資本）之總量、不同比重之分布和變動關係來表項動態的社會關係。遊戲是客觀關係空間中的局部關係，針對不同之資本型態而有不同的利益（興趣，interest，向是出身教育、運動、音樂或是商業家庭等等），分別呈現不同的資本分布型態。遊戲感是身處在特定遊戲中長期薰習養成的能力（就是身體習性）（吳秀瑾，2007）。

集體與個人的世界觀。Bourdieu 主張權力宰制的著力點不在心靈，而是座落在身體上，不是因為人民的共識而達到社會安定秩序，或使用武力使人民屈服。社會秩序的長久維繫賴於處在資本總量最高位置者（知識分子），透過與其社會場域相符的認知架構與分類範疇，將原是局部的社會關係與生活型態普遍化為所有其他社會成員所應仿效的生活準則（吳秀瑾，2007）。看似與 Foucault 的分析相似，但在 McNay 提出的論點中，藉由四個觀點來分析並說明兩者的不同，即「身體的時間性與無時間性（temporality/atemporality）」、「前反身性與反身性（pre-reflexivity/reflexivity）」、「消極典範與生產典範（negative paradigm/generative paradigm）」、「經營—妥協與宰制—抵抗（investment-negotiation/ domination-resistance）」<sup>26</sup>。首先是身體具有時間的特性，不僅只是記憶的白板，同時也因為世界的可能性在身體再現，具有對未來經驗的前瞻性與預期心理，也就是社會慣習是過去出現在現在，而現在使即將發生的成為可能。其次在前反身性，顯示環境的長久與深遠的制約，也凸顯身體的能動性與生產性。第三，身體的實踐可從生產典範來掌握，超越傳統自由與決定間的二元論，是在長久的社會制約中表現有限的自由，此身體是處於結構與行動間的實踐，是動態與可變的。最後，傳統的宰制與抵抗的二分法無法適用於後資本主義社會中

<sup>26</sup> 1. 「身體的時間性與無時間性」的對比，反映了身體的行動力與重複性的差別，進而指出 Foucault 的柔順身體只是服從與被動的身體，內化了社會規則，無法產生施為。相對的，McNay 主張 Bourdieu 的身體慣習是具有施為的身體行動。

2. 「前反身性與反身性」Foucault 晚期的身體觀蘊涵了主體性概念，強調施為的反身性與自願性，自我可以自由選擇作用於身體上的技術。反之，McNay 主張 Bourdieu 的社會慣習強調社會施為是體現的與前反身性的，社會慣習更能彰顯深植於肉身的習慣 才是最經久（durable）的信念。

3. 「消極典範與生產典範」McNay 認為 Foucault 的身體觀是消極典範，透過服從（subjection）來建構主體（subject）是超越自由／決定二元論的必要策略，但是事實上卻規避了這個策略，或強調柔順身體的被動性，認為身體只是過往記憶的白板（retention），或強調「主體化模式」，讓身體消失，「自願服從」預設的個人自由、自律與意志紛紛現形，儼然回歸傳統主體性下的抽象個人（abstract individual），伴隨著所有自由行動的可能性，相反的社會慣習是生產典範，身體不是在白板或消失兩端間擺盪，而是中介於結構與行動，透過服從來建構身體行動，於是身體無法離開社會的客觀限制，更銘刻著對社會歷史的客觀記憶，但實踐行動將展現客觀環境的潛能。

4. 「經營—妥協與宰制—抵抗」Foucault 與 Bourdieu 身體觀預設的行動主體概念的差異。Foucault 的身體政治落於不是被宰制（domination）就是抵抗（resistance）的二元論中 Bourdieu 的身體觀超越宰制／抵抗的二元論，既然施為始終處於社會決定中，那麼身體的經營（investment）與政治的協商才是更有效的身體策略（引自吳秀瑾，2006：84-88）。

複雜的權力關係，分析中不能忽略社會與歷史制約獨特性，從中瞭解權力關係長期在身體上的經營，然後身體的能動性如何在既定的權力關係中妥協其相對的利益與權力（吳秀瑾，2006）。

與身體規訓相比，教育現場儀態化與慣習身體的研究相對闕如。在 Ben-Ari (1996)《日本幼兒照顧中的身體計畫-幼兒園的文化、組織與情緒》一書中，完美的詮釋 Bourdieu 的儀態化與慣習身體，此書探討在日本文化中對幼兒客體的構成必須以團體導向為優先，透過一連串的結構與非結構的教育與遊戲活動，在身體上的實行組織成身體計畫，瞭解團體文化如何被內化進幼兒的身體中，透過各種對身體的活動將團體導向的思想加到幼兒身上。作者以 Bourdieu 論述檢視教育目標與對身體的實行。例如幼兒園的馬拉松比賽，不僅只有幼兒與教師參與，父母也會在一旁為幼兒搖旗吶喊，並在幼兒的馬拉松結束後換父母上陣，幼兒一旁搖旗吶喊，把「為他人喝采」的行為模式供幼兒的學習再讓他們透過身體去做出來。這行為模式的重要性就連結正式的教育目標與身體上的需求，以及對於他者的情緒方式，我們視為理所當然的特性，成為日本學校對於團體文化的施行，使這團體文化內化到身體裡面再展現出來。或是透過午睡時間，相互交錯的睡覺方式，將團結感與親密性使幼兒學習到團體的歸屬感。這些形成團體文化的過程涉及到當代被結構化與流動的脈絡，藉著儀態化的技術使身體習得慣習或是深層的個性，使這些已內化進去的慣習在身體反映出來。相似的研究很多，如《學習鞠躬》(Learning to Bow)<sup>27</sup>一書指出更有一種卑躬屈膝的精神存在於日本的文化中。與西方文化相比，日本的文化滿是紀律與限制。日本重視團體的紀律，也認為團體的地位應該高於個人。在教育現場中也能夠體會到這種「日本集體主義價值」的約束，這種約束存在於鉅觀的國家與社會，甚至是微觀的家庭、學校、社區，都能夠感受到（陳明仁，2015）。反觀到研究者所提到的幼兒園中課程，不也就是藉著社會文化的脈絡，逐漸內化到幼兒身體，並透過身體的儀態再表現

---

<sup>27</sup> 《學習鞠躬》(Learning to Bow)，作者 Bruce Feiler，為一位美國當代作家，本書 1991 年出版。



出來嗎？

在華人文化圈中的幼兒教育，可看到中國似乎很強調秩序與管理。藉由寄宿學校以及控制幼兒的行為進行學校教育，強調秩序、管理，重視學業。中國的教育融合了五千年所傳承的文化以及近代共產主義。教師認真地將課程中的愛國內涵、對於國家的執著、群體的道德教導給幼兒。例如中國的幼兒所擁有的良好飲食習慣（吃光所分配的食物），以及飲食禮儀（不可交談等）這就反映出共產主義對財產不是屬於個人的就不可以浪費的信念，以及傳統中國人重視吃的聯結。到了1980年代，幼教學校教師培訓將傳統中國文化隊學業成就的重視以及社會主義與共產主義對於勞動者同樣的關心、尊敬等加以聯結，並且強調要矯正幼兒的不良習性。使得中國的幼兒藉著前述機制將這種與他人「一起來」<sup>28</sup>的文化價值儀態化至幼兒的身體裡（Tobin 著/王家通等譯，1996）。

反觀臺灣，曾受到日本五十年的統治，儼然成為一個類日本（資本主義、技術發達）的社會。父母親不吝惜花錢送幼兒去學才藝，或是有制服以及上學時要帶手帕和戴帽子等習慣，均與日本的幼教學校相似。但隨著受到教育改革、以及教師對於幼教意識的崛起，情感教育似乎也成為在臺灣所重視的課程內涵與文化價值（漢菊德，1999）。透過安定幼兒的情緒，以及對於情緒的滿足，達到教師的教學目的。也藉著這一連串的情感教育，讓幼兒藉著身體來表達自身的情緒，以及文化價值（與他人合作、相互砥礪等），

因此研究者瞭解到幼兒的身體不僅僅只是一塊白板，即身體具能動性，並有可能在身體上再現整個社會的文化，所以討論規訓的身體外，也加進慣習的身體。除此之外，McNay 指出 Bourdieu 的分析在性別認同的慣習，忽略場域概念，也沒有深入的討論性別在場域中權力關係的特性與差異性，無法掌握當主流的性別慣習進到場域所面臨的衝突與轉變（吳秀瑾，2006）。研究者將會在下節討論何為抵抗的身體，補足對於被控制的身體下，無法說明的地方。將在第五節討論幼

---

<sup>28</sup> 這邊的一起來指的是一模一樣，視為傳統中國群體主義與共產集體主義意識形態相互結合而成的結果（Tobin 著/王家通等譯，1996）。

兒園中課程的同時，將性別化的身體回顧加進討論中，補充資料分析上的不足。

#### 第四節 抵抗的身體 (resistant body)

誠如 Foucault 所言：「哪裡有權力，哪裡就有抵抗。但是這個抵抗從來就不在於權力關係之外」(Foucault 著/尚衡譯，1992：82)。表面上來看，抵抗似乎與權力相左，但實際上，抵抗與權力的是一體兩面，兩者都是關係中不可磨滅的對立點。在前兩節中研究者討論到人在社會中受到權力規訓或儀態化的同時，身體相對的會產生抵抗。這抵抗可能是表面上可以看得見的不服從，也有可能是看不見的行動等。研究者在經過一段時間的觀察後，發現幼兒園是一個教師具有高度權力的場域。例如在決定各項事務時，即使是教師帶著幼兒藉由團體討論出的結果，有時仍會帶著教師自身的考量，因而由教師進行引導後討論出來。但在這樣高度的權力集中之下，研究者發現偶爾會出現的抵抗。這抵抗通常是在檯面下，不容易被教師所發現。因此研究者在本節中，將回顧在權力中抵抗的身體，以探討幼兒教師權力背後的地下世界。

對抵抗的討論，Scott 在《弱者的武器：農民反抗的日常形式》區分「真正的反抗」與「象徵性的反抗」兩種。「真正的反抗」是藉由組織、系統與合作，進行有原則與非自利的反抗，達到革命的結果，將被統治者的價值或動機具體化作為對統治者的否定。相對的「象徵的反抗」通常是：無組織、無系統化與個體性的，隨機且自我主義，且沒有革命性的結果 (Scott 著/鄭廣懷等譯，2007)。Scott 認為農民的反抗常是以後者來表現，他也稱呼此種反抗方式為農民反抗的日常形式。這一種屬於無權群體的日常武器包含了：行動拖延、假裝糊塗、虛假順從、偷偷摸摸、裝瘋賣傻、誹謗、縱火、破壞等，並且有一個特徵，即不需要協調或計畫，也避免了與當權者的規範直接的對抗，統稱為「弱者的武器」。

並從《弱者的武器》研究延伸出另一著書《支配與抵抗的藝術：隱蔽文本》。儘管統治者藉由權力操作的方式支配從屬者，從屬者也表現出順服的樣貌，卻未



必在思想或意識形態上接受統治者的操控與價值的灌輸。像是農民可能在表面上表示自己會繳租稅以及配合地主的要求，但可能背地裡會咒罵地主，甚至是蓄意縱火、惡意破壞等。在上面描述裡，農民配合地主的要求、看起來順服的相處行為視為公開文本 (public transcript)。然而破壞、咒罵等檯面上看不到，卻是在私底下屢見不鮮的「弱者的武器」。弱者的武器就時常被區分進隱蔽文本的範疇 (hidden transcript) 內 (Scott, 1990)。但 Scott 也提出並非公開的言行就完全是虛假的內容，也不是隱藏的文本全為真實的對白，必須去觀察受支配者隱藏的內部政治運作，才能瞭解權力運作的全貌。

但 Scott 的抵抗是否適用在教育現場？就如 Scott 提出的，必須從受支配者隱藏的政治運作才能得知。因此黃鴻文 (2011) 在這點上提出看法，他發現某些研究學生文化中的抵抗，誤將拒絕 (rejection)、偏差 (deviance) 等同於抵抗 (或稱作抗拒)，而產生了「名不符實」的錯誤。使得抗拒這個概念徒具政治浪漫的色彩，並缺乏對於此概念的描述完整性，因此降低分析的效力。這些宣稱抗拒的研究者，在研究現場發現學生的翹課、開玩笑、打架等日常行為都是抗拒的行為嗎？還是如同前面所說，只是偏差的行為呢？有時抗拒的行為非常具體，但當抗拒隱藏於日常生活中，並且變成抗拒的日常形式的時候，這是否為抗拒？就會變得不容易斷定。像是奇裝異服、翹課等拒絕符合學校要求與期望的行為，學生是為抗拒學校強加的期望？還是只是單純地違規而已？因著抗拒具有對立與衝突的意涵，也因此許多抗拒的研究會聚焦於外顯且具體的違規行為，但卻未說明違規的象徵性意涵，也就未能將抗拒脈絡化。

Solorzano 和 Bernal 根據 Giroux 的兩項標準：(1) 是否批判社會不平等 (2) 是否追求社會正義，將抗拒行為區分成四種。分別為轉化的抗拒、自尋失敗的抗拒、回應的行為與順從的抗拒。如下頁圖 2-1 所示 (引自黃鴻文, 2011)。圖片左下方象限裡回應的行為不是抗拒，因為學生的抗拒只是對教師或是學校的規定或事物而產生的不滿，沒有察覺社會不公平，也沒有追求社會正義。自尋失敗的

抗拒則是指學生已察覺到權力中心的壓迫，卻未追求社會正義，因此最後的結果就是一再的重複循環。順從的抗拒則是指壓迫者渴望社會公平，期待能獲得與支配群體同樣的生活方式，卻未能察覺到社會生活中的壓迫，將失敗原因歸咎於自己的不努力或家庭資源的不足。最後轉化的抵抗則因為同時覺察社會的壓迫並追求社會正義，努力扭轉社會不公平的印象與結構，而可能促進結構的轉化（黃鴻文，2011）。

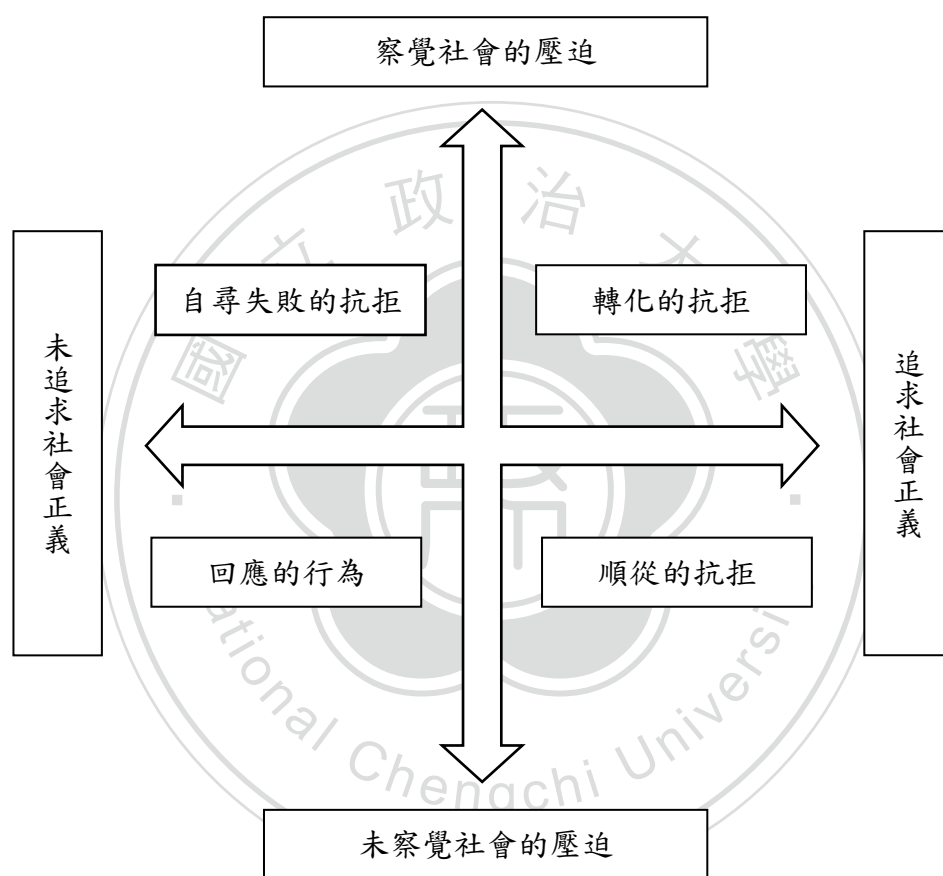


圖 2-1 Solorzano 和 Bernal 的抗拒分類（引自黃鴻文，2011：136）

黃鴻文（2011）更進一步提出是否建構自己的文化詮釋，以及採取或違反制度化規範的策略，區分四種抗拒的類型。分別為形式主義、撤退、直接衝突、暫時蛰伏。此架構的特色在於區分內在理念與外顯行為。形式主義與撤退屬於迷失型的抗拒，雖有不滿、抱怨、批判的作為，但未能建構與追求自己的理想。直接衝突的策略以違反規範的體制行動，像是革命、社會運動等，結果可能自尋失敗或轉化成功。而暫時蛰伏是企圖在未來能夠獲得改善的生活以及轉化結構，這樣

的抗拒形式有可能使人向上流動，卻無力改變結構；或是也有可能在長期的改變中，終能轉換壓迫性的結構，如下圖 2-2（黃鴻文，2011：137）。

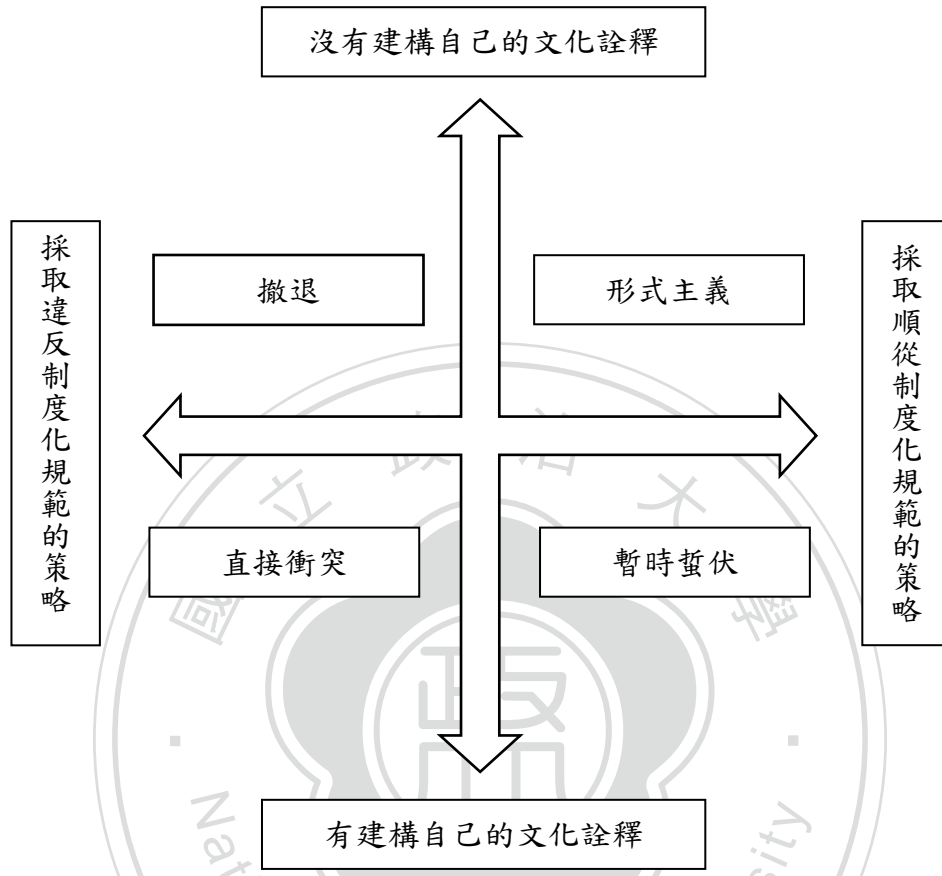


圖 2-2 抗拒的四種形式（黃鴻文，2011：137）

在幼兒園中抵抗並不一定如 Scott 或是黃鴻文所提，由被統治者具有意識的抵抗行動，在這裡更有可能是一種幼兒無意識所表現出來的樣態。因此將抵抗的身體放在本研究的脈絡中，可用幼兒園中的「地上世界」與「地下世界」加以描述。「地上世界」的生活依循著所處社會環境的規則以及規範，像是班規、校規等教師或權力中心者所訂的規則。對幼兒來說，教師就好像是發給執照的人，一切行事活動必須要依循教師訂定的規則，他們被期待要依照教師的規定並在教師保護的範圍下行動。但是這並非幼兒在教學現場中生活的全貌，當幼兒能夠規避或離開大人視線時，極有可能轉入「地下世界」的活動範圍中。此類型的活動具有隱密、保護以及避開規範的屬性。為了避免教師不必要的評論與關注並創造出

愉快、有趣而且刺激的活動，幼兒靈巧地觀察教師的行動，並且適時地在教學空白時間中，進行地下世界的活動。地下世界的活動不見得明顯違反大人的規範，有時只是為了避免教師不必要或不恰當關注，阻礙活動的進行與降低活動的樂趣（梁瓊惠，2011）。在幼兒園內，接受與抗拒教師的規則是同時存在的對立關係，一方面幼兒過著教師制定的規律生活，並服從教師；另一方面，幼兒也在日常生活中，仔細觀察可突破的空隙，進行抗拒與逃離規則的活動。

### 第五節 相關研究

學校雖被視為傳承人類文化核心的所在，更有助於促進社會流動以及幫助社會均等的地方。但只要有人類的地方，就免不了有權力的問題。Foucault 在其論述中也提到學校是個充滿權力的地方。因此當學校中的權力施展遠超過教育的價值的時候，學生的主體性將會被消弭殆盡，尤其是當學校對於學生的管理與控制。這種強威強權下所產生的馴服身體也可能碾碎學生的個性和尊嚴，更可能連帶抑制學生的求新求變的創造精神，使得被形塑的學生毫無自主的想法，這想必不是身為教育現場的老師所樂見的。

研究者為瞭解在教育現場中，身體如何被限制，文化將怎麼體現出來，將相關研究整理如下：

吳瓊如（2006）提到學校裡的規訓權力運作可從以下幾個面向觀察（1）校園空間分配（2）學校儀式（3）時間組織（4）考試制度的安排（5）教師班級經營等五方面。透過 Foucault 的規訓權力施展技術，分析瞭解學校的權力規訓。此研究中令人反思的是規訓權力在學生身體上的影響遠比我們認為的巨大。在校園內，大部分權力的掌握與分配都是來自於教師，包含訂定制度規章，並將訂定好的制度施予在學生身上。但弔詭的是制度訂定過程鮮少有學生的參與，就算有也是微乎其微甚至沒有效果。在某方面產生層級分明的科層組織。加上周詳的考試制度，使「層級監控」、「規範化裁決」的權力運作再現。這種規訓權力可能會

使學生表現出反社會的行為，試圖去突破學校既有的枷鎖，像被壓迫的皮球一樣，當人越將力量施予它，球回彈的力道就越強勁。因此對於學校中施展權力規訓應思考是否適切，她也提出為協助學生的社會化，而社會化又不能在沒有規範下進行。而這規範不應使教師單方面地傳達權威性的觀點，必須營造開放的環境，透過分享權力的方式，減少上對下的權力運作關係。

學校服儀也會成為權力規訓的重點，甚至產生許多的潛在課程。即使現今在服儀上已不像過往如此嚴格，但不論規定變得如何寬鬆，各校多仍維持女生裙裝，男生褲裝，顏色也常男女有別。而即使教育部強制規定不應檢查懲處髮式，但是許多學校仍有性別差異的規定。學校服儀規定是在性別二元畫分的前提下，規訓學生的身體，因性別而有的差別規定，正突顯社會文化中長久以來的性別刻板印象，並透過制度性的服儀規定，依性別差異標識出陰柔特質與陽剛特質等刻板印象，據此塑造出學校對男女兩性的不同期待。服裝儀容的控制與畫分，是種對身體直接的規訓與控制，透過日常生活對陽剛氣質和陰柔氣質的生活慣習（everyday habits）之涵養，使人自動自發地以來規範自己，達成性別角色及刻板印象再製的目的。教導學生在外表上成為社會所期許的好男孩和好女孩的身體形象，也形塑了學生性別意識的建構（張如慧，2006）。

國內論文中，對於教育現場內身體規訓的相關研究僅有余曉雯（1998）、歐陽慧敏（2003）、蘇曉倩（2004）、李昭蓉（2005）、吳易軒（2010）、閻秀慧（2011）等幾篇論文。余曉雯（1998）以一所新北市近郊小學的六年級學生與任課老師為其研究對象，對學校內身體的規定、教室中身體的流動度、學生身體的自主性等，探討建構與發展身體的權力。歐陽慧敏（2003）觀察一所小學，藉由 Foucault 的論述瞭解學校如何透過規訓的權力機制來形塑現在國小學生的教室生活。蘇曉倩（2004）藉由分析日治時期教育制度檢視當時皇民化運動下的臺灣，如何透過殖民政府所建構的政治體制，使身體被形塑成技術身體、柔順身體以及軍事身體。李昭蓉（2005）藉由參與式觀察與深度訪談少輔院裡的青少年，瞭解少輔院內的



身體規訓機制，試圖讓大眾聽見少輔院中的青少年聲音。吳易軒（2010）透過 Foucault 的權力關係論點討論規訓上存在的性別差異，藉由參與式觀察與深入訪談得知國中生對制服的想像，擬出跨領域的藝術活動，並與研究對象共同探討與分享。閻秀慧（2011）則是藉著現代父權體制下對女性的規訓而建構的女性身體（尤其是女性教師的樣子），進而討論在學校場域下的性別展演，期待破除性別刻板印象。與柔順身體相關的論文則是李玉婷（2004）、李冠皇（2010）兩篇。李玉婷（2004）討論棒球場域中的權力關係，是透過訓練技術、飲食控制以及球員個人紀錄所建立起來的，使得球員的身體成為 Foucault 所說的柔順的身體。李冠皇（2010）也藉由 Foucault 的知識權力論，探究女性穿胸罩的現象，講述社會透過相異的方式灌輸女性一套身體的概念，使權力規訓銘刻在女性身上。

最後討論 Bourdieu 的儀態化的研究論文較少，因此研究者透過 Ben-Ari（1996）實證研究來說明。Ben-Ari 以民族誌研究方式進入田野內並以 Bourdieu 的身體慣習與儀態化理論去討論在如何透過各種幼兒園內的身體操作技術將當地的社會文化的「集體意識」（しゅだん いしき）<sup>29</sup>與「頑張」（がんばる）精神<sup>30</sup>供幼兒學習。例如：馬拉松（家長與幼兒都必須下場參與跑步，活動中也加入幼兒與他人的互動，例如互相按摩）、說故事（三隻小豬）、睡覺（著重在與團體與父母一同睡）等。令研究者印象深刻的是日本的三隻小豬與英國原著的不同，原著中大野狼在將豬大哥與豬二哥的房子弄倒後，便將屋內的豬吞吃殆盡，來到最後一幢的房子欲吃掉豬小弟時，卻摔進鍋子內被豬小弟烹煮後吃掉，雖然日本的結局相仿皆是大野狼最後死掉，但卻是豬大哥、豬二哥以及豬小弟齊心協力下才能取勝。故事裡兩個國家皆把「以智取勝」寓涵於故事中，但不難發現因著國家文化不同，內容就分為個人（英國）與團體（日本）導向，也就藉說故事的方法

<sup>29</sup> 「しゅだん いしき」，日文，指集體意識，也可以說是團體導向（group orientation）、團體意識（group consciousness）（Ben-Ari，1996）。

<sup>30</sup> 「がんばる」，日文，漢字寫作「頑張」，指堅持、撐住或是盡你所能。是由日文「がんばれ」一詞變化而來，通常用來鼓勵、激勵合作活動中的他人。在本書中「がんばる」為一連串文化概念（包含精神課程、耐心、忍耐、艱苦、自我控制、規訓等）所組成（Ben-Ari，1996）。



式，將不同的文化內化進幼兒身體裡再展現出來。研究者也發現雖然在「集體意識」與「頑張」兩種文化精神所描述的觀點不同（前者為集體性，後者為個體性），但最終都歸到同一個結論，即「要使每個人都能夠配合團體意識，就必須要使自我的個體性成為頑張，透過在團體中的堅忍不拔，互相支持彼此的信念，就是所謂日本精神」（Ben-Ari，1996）。幼兒藉著學習，將日本精神逐漸內化至身體裡，再透過身體作為展演的媒介表現出來，即是 Bourdieu 在其學說中提到的儀態化。

### 第六節 小結

在教師眼中到底孩子是好是壞或是文化之下所要培養的孩子呈現的是怎樣的狀態，每個文化脈絡下有不同的看法。在美國注重個體主義的國家，學生擁有自己的思想與教師答辯、能夠掌握自主學習的學生。在日本、中國等重視團體主義的國家，則是不要強出頭，做任何事都必須想到團體，獲得獎勵時該感謝的是周遭的學生。兩樣的情懷卻運用了同樣的權力規訓，使得柔順的身體呈現出社會的樣貌，到底是什麼原因形成這樣的狀態（也就是 Bourdieu 所說的儀態），研究者在回顧文獻後，不禁對此產生了好奇，到底臺灣的幼兒身體所呈現的儀態，是個人主義，或是團體主義？還是屬於臺灣的混搭主義呢？研究者都認為這有其探究的必要性，因此在接下來的研究中，將會進一步的探究其原因，並討論臺灣幼兒的身體儀態。

## 第參章 幼兒園的課程圖像

本章將記錄水水附幼中的幼兒園課程。分為兩個部分，第一部分將回顧課程結構的文獻，闡明幼兒園中的課程不是分科教學，而是藉由作為幼兒第一個學校－「家庭」的延伸，在這裡要學習的，就是如何生活。第二部分則是記錄研究者半年來在水水附幼中觀察到的各式課程，以對水水附幼的課程有全盤的瞭解。

### 第一節 生活即課程

討論水水附幼的課程圖像之前，研究者討論幼兒園中的課程結構。個體藉由感官和行動與外界不斷互動而產生的建構過程，即所謂的「學習」，藉由身體作為媒介，學習社會文化或教師所設定的課程使幼兒成長，身體的成長與感覺和情緒有關，而感覺和情緒又影響著自我觀念，幼兒經由身體去認識周圍的人、事、物，透過身體的接觸去建構與他人的關係以及自我意識（漢菊德，1999）。因此在幼兒園的生活中，每一樣活動都有課程隱藏在其中，並藉由身體的接觸、感覺而成為幼兒的學習。這裡的課程並不局限於討論在課室中所進行的學習區活動或主題活動，更是將幼兒園的生活皆放入課程討論中，在幼兒園內「生活即課程」，幼兒每個活動，都有課程蘊藏在其中，此課程又劃分「外顯課程」與「潛在課程」，將分述如下：

#### （一）外顯課程（actual curriculum）

係指課程的發展者或是決策者在編排課程中有意的安排學習者所應學習的內容與教材，因此也稱為官定課程（official curriculum）或是計畫課程（planned curriculum）。外顯課程可細分為正式課程（formal curriculum，課表明訂之有授課時數的學習活動，如國語、數學、社會、自然等）、非正式課程（informal curriculum，提供學習者有別於正式課程的學習經驗，如園遊會、運動會、親師座談會等）與空白課程（blank curriculum，為實施課程歷程中不上課的時間，像是自習課、下課時間、導師時間等）。這種課程的安排乃是在學校教育中實際發生的課程，也是傳統教育學家最關注的地方（陳啟榮，2005）。

臺灣在民國 101 年幼托整合政策上路以後，幼兒園教保活動課程暫行大綱

(2012) 成為各公私立幼兒園課程的遵循標準。首先在宗旨中提到幼兒園中課程承襲儒家之文化思想，陶養幼兒具備「仁」的教育觀，配合六大領域使幼兒達到全人發展，內容包含身體動作與健康、認知、語言、社會、情緒和美感等六領域。再來為讓教師更清楚瞭解各領域的目標，在領域目標下還有課程目標以及學習指標，使教師能夠藉著這些明確訂製的目標與指標，使幼兒透過統整性課程學習，以培養覺知辨識、表達溝通、關懷合作、推理賞析、想像創造、自主管理這六項能力，此為幼兒園中明確制定之外顯課程。

## (二) 潛在課程 (hidden curriculum)

潛在課程最早源自 1960 年代的研究領域，普遍認為由美國學者 Philip Jackson 於 1968 年的《教室中的生活》(Life in Classrooms) 一書中所提出。認為規則、規定和規律所構成的潛在課程對於學生的影響，將遠比外面形式課程來深廣，在此之後，對於潛在課程的研究如雨後春筍般冒出，從原本可見的課程層面引導到正式課程以外的內容。這樣的學習內容，並不是學校有意的安排的，而是透過學生與教師之間的互動，或者是各種交互作用下產生的課程(張惠晴，2013)。甚至是更早期杜威(J. Dewey)提出同時學習(collateral)、克柏屈(W. Kilpatrick)所說附屬學習(concomitant learning)等，都是強調學生在顯著課程之外所學習到的態度、思考、價值觀或是情感等元素。這些不同於正式與非正式課程的背後，學校有意或無意間帶給學生的各種影響，即是潛在課程。因潛在課程的意義與概念各學者皆有仍有不同的意見與爭論。例如布魯姆(B. S. Bloom)認為相較於外顯課程(manifest curriculum)所提到的各類教科書、科目、學科能力等。隱藏課程(latent curriculum)所教導的是要學生守時、整潔、迅速、柔細身體等。這類的課程在學校中師生以行為來表顯於外，因此即使不需要學校的強調，效果自然明顯。紐曼(F. M. Newman)則是從教師與教育人員的角度出發，認為潛在課程是在學習過程中，有意或無意的造成不可預期的學習結果。馬丁(J. R. Martin)將兩學者的意見歸納整理後，認為潛在課程是由某情境中有意或無意產生的學習狀態所組成。而這學習的狀態或結果並不會公開告訴學習者，

而學習者也不知道潛在課程的存在（黃政傑，1986）。

在潛在課程的意義與概念當中，各學者觀點和分析不完全一致。有的偏重分析環境如何形成潛在課程，有的是以結果進行分析，也有的是由教師及教育人員的觀點，或由學生的觀點進行潛在課程的分析。因此黃政傑（1986）歸納各學家在提出潛在課程時一致的部分。如下所示：

1. 學者一致認為外顯課程並不是課程的全部，相對的潛在課程的重要性皆受到普遍的重視。
2. 不論是從結果、環境或是影響程度來分析，各學家強調學生對於潛在課程所給予的影響是無意識的，即學生在接受潛在課程的影響時並不自知。
3. 凡是外顯課程已明確定義的範圍與內容，皆不屬於潛在課程的範疇內，因此潛在課程與外顯課程是相對的。但潛在課程的影響力卻是普遍被重視，也一致認為外顯課程如要發揮效果，必須要獲得潛在課程的支持，否則將可能事倍功半。
4. 針對潛在課程的研究，不論是以結果、環境、影響定義來看，都比較注重在學術以外的學習結果。但不能說潛在課程對於學術內的研究是毫無影響，而是與外顯課程兼容並蓄。
5. 潛在課程對於學生的影響有正面的，也有負面的。
6. 在正式與非正式的課程當中，皆能看見潛在課程的存在。

綜合上述，潛在課程應包含在學校之中，且展現時並非源自於教師或學校課程上的編排，而藉由間接的影響而產生該課程。在歸納整理後，研究者提出潛在課程有以下幾點特徵：

1. 是間接而非直接的課程：像是上下課的鐘聲，表面上是要告訴學生上課與下課，也間接的讓學生懂得遵守時間。
2. 對於教化有正面也有負面的效果：在學習現場中，因教師也可能無

法預期潛在課程所發生的影響，在潛移默化的過程中，學生可能因課本中的正向知識進而矯正自己的行為以及思想。但也可能透過為了逃避處罰的方式，習得如何偷懶，因此在教育面，可能產生正向與負向的學習效果。

3. 存在於微觀面向的日常生活中：學校以外的地方也可能產生潛在課程，也就是說潛在課程不一定產生在學校的教育情境當中，也可能存在學校以外的教育情境。舉凡家庭、團體，甚至是街道、環境中各樣的擺設，只要是人日常生活中會接觸到的任何事物，都有可能產生各式各樣的潛在課程。
4. 潛在課程不包含學校公開向外宣示之達到的目標，即教師在正式課程中所設定的教學目標。
5. 潛在課程的學習狀態可分為兩部份：一面來說是指學習者的行為與處境，另一面來說指行為與處境的內涵與表達的意義。學習狀態可指人格特質，如順服、乖巧等；也可以指認知特質，像是情緒、態度等。
6. 潛在課程是一種可能，並非絕對：除原本所設定之課程目標以外，潛在課程出現的學習效果可能因人而異。另外同樣的教育課程在不同的班級也可能產生不同的潛在課程，因此潛在課程亦有不受控制之處。

本研究裡幼兒園的潛在課程係指隱藏在外顯課程的背後，其目的常不為人知，也沒設立固定的目標，卻以潛移默化的方式影響學生性情與態度之課程。例如教科書中的性別意識形態或是教師的身教，甚至同儕間的學習風氣，整個學校內的環境氣氛等等（陳啟榮，2005）。針對潛在課程部分，教師與同儕間的學習皆無法定義在教導或學習的過程中會使學習者產生何種潛在課程，只能透過觀察與分析詮釋學習者所領會的潛在課程。因此研究者藉由探討幼兒園中存在哪些潛在課



程，以及這些潛在課程將如何影響或規訓幼兒成為社會文化價值期待的個體。

幼兒體現的文化，藉由無形中的教導，以及幼兒園有意無意地塑造學習環境，使得幼兒的生活本身就是文化的展現，檢視幼兒園內的文化可以看到文化傳統的延續以及當地的家庭教育，都可能成為幼兒的課程。在生活中使這些典範成為幼兒生活的一套規則。例如在華人社會裡的禮儀、道德、該如何用餐、性別之間的界線，藉由大人親身的教導，幼兒主動與被動的觀察而學習並儀態化幼兒的身體。

另外，在幼兒園也清楚的將男女有別的文化價值作為課程供幼兒學習。像小男孩必須是陽剛的身體，他們總是被教師賦予一種調皮、不受控制的個性。也有教師常說：「小男孩不要隨便亂哭，你是男子漢。」這句話直接證明在幼兒園的文化中，將陽剛氣質<sup>31</sup>融入到日常生活內，使得男孩的被要求表現出強壯有力，堅毅不拔的形象。小女孩則是陰柔的身體。在這陰柔的身體內，小女孩的眼淚都能被教師所接納，以及玩小女孩喜歡的扮家家酒等。像這一種符合男性或女性既定印象的身體，就是在幼兒園中「性別化的身體」。如此性別化的身體即是 Foucault 所提之符應社會或教師所期望的柔順身體，並且幼兒所展現出的柔順身體，正是 Bourdieu 所講的儀態化。因此連結到幼兒園中的潛在課程，最常出現在教師所做之事或是對某種事件所採取的措施後。舉例來說，在研究者所觀察的幼兒園班級內，30 位幼兒中僅有一名小班幼兒，其餘皆為大班幼兒，教師對該幼兒所投注的心力以及學習策略較多。雖沒有主動與其他幼兒告知幼兒的年齡較小，但看到教師的行為後，其他的幼兒都會去協助這位幼兒完成該幼兒所被賦予的任務。或是在教室內某個幼兒曾經被 Time-out<sup>32</sup>後，又再一次出現類似行為時，其他的幼兒會去請他到一旁並讓該幼兒進行「Time-out」。這些出現在幼兒園中的行為都並不是教師原先設定要幼兒學習的內容。但藉由幼兒自己的揣摩與意會，

---

<sup>31</sup> 陽剛的氣質是指男性必須隨時隨地保持一套陽剛行為、舉止與態度，包含了男性間的象徵符號、遊戲規則，儀式制度等（張盈堃，2010）。

<sup>32</sup> 研究者詢問班級教師得知 Time-out 為一種教師常在幼兒園中所使用的策略，作法是讓做出不符合社會期望行為（如吐口水、大吵大鬧、打人等）的幼兒暫停原先進行的活動並在一旁休息一段時間，且在這段時間內不能與其交談或看他（但要注意幼兒的安全），目的是為了讓幼兒能夠冷靜下來且思考為什麼被暫停的原因，期望矯正幼兒不符合社會期望的行為。

逐漸的讓幼兒自己學會一套權力運作的方式，使幼兒的成長不侷限在教師所設定的目標中。

## 第二節 水水附幼的課程

誠如前面所述，幼兒園內幼兒的學習就在生活之中。尤其在這裡沒有鈴聲作為上下課的分界，教學活動的轉換主要憑藉教師的評估與指令。為要釐清幼兒園中的各項課程規訓與儀態化的機制，就必先全盤地瞭解水水附幼蜜蜂班的教學活動，包含正式課程與非正式課程。為此，本節將研究者入班半年內的課程作為記錄要點。將幼兒園內的教師、幼兒、環境間的互動方式，藉由對話、故事以及訪談紀錄呈現，用以瞭解在蜜蜂班裡的課程圖像，包含幼兒園內的課程以及團體討論。水水附幼以主題活動課程為主，輔以學習區教學。為融入與探索在地文化，教師將交通工具作為其構築主題，小至馬路上常見的摩托車、汽車，大至高鐵、熱氣球、降落傘，都是在這主題中的討論範圍。至終蜜蜂班的幼兒興趣落腳在火車遊戲上。因此，教師以火車、火車站為出發點，將教室內的五個學習區分別形成五個車站，可供幼兒在其內進行探索。不僅僅是教室內的常態活動，蜜蜂班也會隨著不同的節慶以及現場的需要而變化課程，例如國慶日、冬至、新年等等，以塑造幼兒對於節慶的認識，作為體現臺灣的文化價值的形象。本節藉著記錄呈現蜜蜂班內的正式課程與非正式課程，以構築蜜蜂班裡的課程圖像



圖 3-1 幼兒齊心製作平交道



圖 3-2 彩繪車廂

本研究擷取研究者於現場記錄的教學活動，以描述與本研究相關的教學內容。並將教學活動的記錄分為三部分。第一部分為正式課程：主題活動-火車與學習區。第二部分為非正式課程：節日活動-冬至與生日會。第三部分也是非正式課程：彩虹生命教育課程。

#### 一、正式課程：主題活動-火車與學習區

首先研究者進入班級觀察後，最先注意到的是班級主題活動，幼兒在學期初即展現對交通工具的喜愛以及想要「玩」的興趣。因此在這半年的觀察裡，班級的教學活動無不圍繞在火車的遊戲上。五個學習區域也配合火車遊戲，進行與火車能夠相互連結的探索活動。

在一學期的火車主題後，教室內外都可看出火車經過的蹤跡，教室外為火車的軌道，教室內是各個學習區配合。這些區域都藉由教師的規劃分散在教室內的各個角落，在先前（第 10 頁）有提到關於角落配置的原因。教師將學習區所具有的屬性，動（扮演、建構）與靜（創作、科學、語文）錯開五個學習區。藉此增加幼兒停留在學習區的時間。以下將從教室內的學習區如何與主題配合，說明蜜蜂班的日常生活。



圖 3-3 扮演角遊戲－餐廳



圖 3-4 建構角－玩具建構



1. 扮演區：位於教室左側的扮演區，擁有較大的空間。在扮演區內，可以進行開餐廳、扮家家酒，開飛機、火車等遊戲。幼兒在自由探索期間，可以隨意的使用區域內的器具進行遊戲。教師也會依照幼兒的需要補充器具。扮演區首重為模仿和與他人相處的能力。因此在扮演區中，幼兒需要與他人互動與合作。這裡也是幼兒最先展現對於交通工具興趣的角落。一開始幼兒玩開車遊戲，隨後在學期中發展出教室外的鐵軌以及火車遊戲進行的各種器具與規則。幼兒從生活經驗、教室的環境佈置以及教師的引導。藉由所有成員<sup>33</sup>合作，把社會中實際的物體搬進教室，並從遊戲中發展與現實生活接軌的遊戲規則。

扮演區在火車遊戲中也扮演著另外一個重要的角色—餐廳站。餐廳站一開始只有道具供幼兒操作，但幼兒漸漸地發展出菜單、服務等概念。讓餐廳不是只有在遊戲的層面上，而是具有服務、供應等功能，幼兒使用從家中所帶來、或是點心時間未用畢的點心等，進行食物販售。除此之外，「服務」也是遊戲的一部份。幼兒招呼客人、斟茶遞水、提供前來的客人在等待時閱讀的書籍、協助客人點餐等，皆可於餐廳站看到。

2. 建構區：教師在此處放置各種教具，大型教具如柔麗磚、木製積木、大樂高等。小型教育為雪花片、百利智慧片、骨牌等。幼兒一片一片的拼湊搭建，培養耐心與合作的能力。也可以透過建構教具引導幼兒火車鐵軌的搭建概念，先行構築火車鐵軌的藍圖。

令研究者印象最深刻的教具為骨牌，骨牌的遊戲方式是將長型積木一塊塊層層交疊排好後，從一端推倒，骨牌會連續倒下。幼兒能夠為了這倒下的聲響與過程，耐心地排列一塊又一塊的骨牌。即使有的時候會不小心碰到其中一塊而失敗，幼兒還可以再一次的嘗試挑戰；又或著被其他人碰到了，也不會大發脾氣，而是靜靜地恢復原狀。

---

<sup>33</sup> 這邊成員不僅指蜜蜂班的幼兒與教師，還包含了幼兒的家長、別的班級幼兒與教師，以及一切與學習活動相關人員。

3. 創作區：幼兒在此區內進行的活動較為靜態，也是培養美感領域目標的主要學習區域。例如串珠、美勞創作、捏黏土、書法等活動。在此區內，教師放置多元的藝術媒材為增加感官的刺激，讓幼兒能藉著觀察為起頭，接著想像與模仿，最後藉由藝術的創作將其所感受的美表現出來。教保人員暫行大綱（2012）中提到美感指個體主動建構的一種感知美好事物的體驗，可以激發幼兒以正向的情意回應向外的探索，並且形成個人與生活環境相聯結的情感。因此在這裡幼兒進行的探索，不僅是創作自己所想到的，也要能夠去欣賞他人。
4. 科學區：幼兒在科學區中，能照顧動物、植物，觀察標本以及做科學實驗（例如水上開花<sup>34</sup>、磁鐵吸引、砝碼稱重等）。幼兒能邊操作邊觀察，以學習單紀錄下來所發現的事物。如果有疑問可去語文區找相關資料或詢問教師。隨著在班上培養起觀察的習慣後，幼兒時常會從家中帶許多動物來班上與其他人分享所獲。
5. 語文區：語文區主要放置班級圖書與多媒體，在這裡幼兒表現出對寫字的熱忱。教師不會主動去教幼兒認字與運筆，而是發現幼兒對於國字有興趣後，製造機會讓幼兒仿寫與識別，幼兒在此處能夠閱讀、操作多媒體教材練習仿說等活動。

---

<sup>34</sup> 一種毛細現象實驗，將報紙剪成花朵狀，並將花瓣向內凹折，再將製作好的花朵輕放至水面上，水會藉著毛細現象吸起至花瓣，達到開花的效果。





圖 3-5 創作角—繪本動手做



圖 3-6 科學角—水上開花

每次學習區活動時間都有一定的規則與順序。在活動前的討論，會藉前一次的結果，以發展此次的活動。像是教師會請幼兒上前分享幼兒探索後的心得與發現，並引導這一次學習區活動時可以探索的遊戲。舉個例子來說，幼兒可能在上一次餐廳遊戲中想到了點餐的方式後，教師會在課前與幼兒先準備好所想到進行的方法，在這一次的活動前討論與所有人分享。在結束時也會請幼兒上前分享今日所探索的心得，期望能激起其他幼兒對於所分享事物的好奇心。

研究者發現在此班級的學習區內，大部分的事物都包含耐心的養成、觀察與模仿以及分享。像是前述學習區的討論，教師不會特別吹捧幼兒的成果，而是會在一旁仔細的聽幼兒所說，並引導幼兒鉅細靡遺將過程說出來。抑或是骨牌、書法、餐廳服務等活動，更是藉由實際的操作將等待、耐心的能力加到幼兒所探索的活動當中。最後觀察與模仿則是一切活動的源頭，幼兒能先觀察細部變化進而模仿以達到學習的目標。

## 二、非正式課程：節日活動-冬至與生日會

在過去實習的經驗裡，幼兒園為吸引幼兒的興趣，當遇到節日時，幼兒園通

常會配合當月的節日進行課程，以增加教學課程豐富度。例如在上學期的中秋節、國慶日、聖誕節、農曆新年，下學期的端午節、植樹節等；甚至萬聖節、復活節等西方獨有的節日都有相關的活動課程。因此蜜蜂班在這段研究者進班觀察的期間中，也有數次的節日活動。如下所示：

### 1. 冬至

在研究者入園期間，園中最大的節日活動。也是研究者覺得特別有興趣的節日活動。因每年的冬至日期（國曆 12 月 22 日）與聖誕節（國曆 12 月 25 日）日期相近，因此大多數幼兒園選擇聖誕節為節日主題，但水水附幼則不然，反而選擇冬至。研究者訪問教師後得知，選擇冬至作為全園活動的原因為臺灣家庭信奉民間傳統信仰居多，又因為聖誕節源自基督教國家，為了讓幼兒有臺灣人過臺灣節的經驗，因此選擇團圓吃湯圓的冬至。

為了這天的活動，教師提早一個月練習「春天佇陀位？」<sup>35</sup> 這首閩南語兒歌，以團體的舞蹈表演告訴他人冬至過後，春天就要到來。舞步是幼兒自行編導，雖是閩南語兒歌，但簡單且旋律重複，再加上蜜蜂班的幼兒普遍喜愛一同跳舞，幼兒即使需要邊唱邊跳也能夠很快就熟練。只是教師期望幼兒能夠在臺上隊形變換，因此在練習時與表演前皆貼置定位點，供幼兒練習隊形變換。如下圖 3-9 所示，圖中各點即為幼兒上台後所要站立的位置，在隊形變換時，教師叮嚀幼兒必須要接上固定的幼兒，而非走到定位而已。

---

<sup>35</sup> 閩南語兒歌，由風潮音樂於 2006 年發行。另外此首兒歌的舞步是幼兒自行編導，再教全班一同跳，而非教師先行編舞後教幼兒，這也讓研究者眼睛為之一亮。



圖 3-7

幼兒於冬至當日表演「春天佇陀位」



圖 3-8

教師表演冬至的故事



圖 3-9

表演用的定位點

冬至當天並非只有幼兒到學校，教師也在事前準備邀請函給幼兒帶回家，請家長一齊來團圓。表演後的傳湯圓遊戲也是教師思索如何提供合作經驗給幼兒後所產生的。各班幼兒排成兩排，一一將湯圓（以彈珠代替）用湯匙傳給下一個幼兒，在結束後給予各班鼓勵。



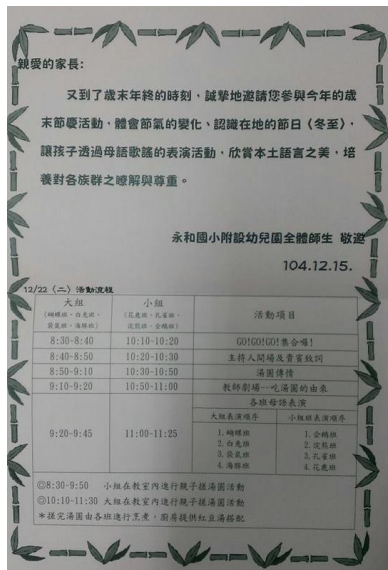


圖 3-10 冬至邀請家長的通知單

圖 3-11 幼兒一同搓湯圓

搓湯圓也是冬至重要的活動，在幼兒表演完畢回到班級後，教師與家長一同準備搓湯圓的材料。過程中為了衛生與體驗，由家長帶領幼兒搓一粒粒的湯圓，搓完後由家長當場烹調，加入廚房阿姨所準備的紅豆花生湯後一同享用。在等待過程中，幼兒也拿出同樂會的餅乾與各種食物<sup>36</sup>與他人分享。在此時，看見熱愛零食的幼兒如蝗蟲過境般掃蕩桌上所有食物。

因教師臨時將座位分成男生桌與女生桌，研究者才發現男生女生在吃零食的過程也有很大不同，男生吃零食有許多創意的吃法，比如將海苔包餅乾、水果插餅乾等新奇吃法，也會將嘴巴裡面的食物塞得滿滿的；但女生則不同，邊吃邊聊天，並且吃得比較慢。最大的不同在於當教師請兩桌互換分享時，研究者注意到男生桌剩下的食物較少，女生過來時一致說都沒有東西吃了，接著就開始聊天；至於男生到女生桌時，看到還剩下許多食物，就又開心地掃蕩著女生的食物。研究者認為可能是男生在家中吃東西比較不會受攔阻，因此習慣上會有吃得就直接往嘴裡塞，

<sup>36</sup> 可帶的食物有下列幾種：餅乾、麵包、水果。不能帶飲料、糖果，因這些食物容易生螞蟻以及容易蛀牙。

相反的女生可能較在意自己的體態<sup>37</sup>，所以吃的較少也較慢。

吃完零食，該是時間吃湯圓了。為達到冬至團圓的意象，教師請幼兒將所準備的碗拿出放在桌子上，並將湯圓盛好後，讓幼兒去邀請家長同吃。看著幼兒用小手牽著家長的大手一同到桌子前，那副和樂的景象難得一見。活動結束後，家長帶自家幼兒回家，繼續沉浸於冬至的氛圍。

## 2. 生日會

生日會不是節日活動，但也是園內每月例行的慶祝活動。活動大多為遊戲與全園律動，由各班教師輪流籌畫，再讓全園幼兒參加。身為壽星的幼兒到臺上去排好，再由班級的其他幼兒依序上台送禮（禮物由教師準備）。過程中，教師會提醒送禮的幼兒要雙手拿著禮物，並眼睛注視過生日的幼兒。用以塑造送禮時的那般有禮貌的情誼。

研究者對幼兒園選取節日作為課程主題的原因，常有許多的疑問。如前述所提，除常見的聖誕節外，萬聖節、復活節、潑水節等節日，在幼兒園活動中也是屢見不鮮。但最適合幼兒的節日不就是生活當地的節日嗎？水水附幼的教師們讓我更強化了這個想法。因為當節日不能夠迎合當地習俗，就只能流於形式，無法體會其節日所蘊含的真正意義。



圖 3-12 生日會



圖 3-13 彩虹生命教育

<sup>37</sup> 曾有觀察到小女生跟教師說自己吃太多而要吃少一點會比較瘦，也會提醒教師不能再吃零食以保持苗條。(20150925)



### 三、非正式課程：彩虹生命教育課程

彩虹生命教育<sup>38</sup>課程是附近基督教團體浸信會的成員來教學，因成員多數為女性，又稱為彩虹媽媽或彩虹阿姨。在本學期中，彩虹生命課程的主題有五個部分，分別為一認識自己、欣賞自己、接納自己、信心與盼望以及聖誕節特別活動。每一次的課程皆是由成員們在各班以繪本故事當作腳本進行話劇演出，將團體挑選出與前述主題相符的繪本故事，具體呈現在幼兒的眼前。表演過程中，故事主角常會與幼兒互動，採用將幼兒所處的教室塑造成為故事的一部份場景，甚至是直接藉著肢體互動以加深對於幼兒對於話劇的印象。

在話劇結束後，彩虹志工們會帶幼兒復誦一些簡單的口號。例如聖誕節特別活動—狗狗天堂音樂劇結束後，幼兒復誦的口號為—「因著愛，我願意改變；有改變，就有新希望。」此外也會回問幼兒關於故事中的問題。例如：「這群狗狗最大的期望是什麼？選項有三個分別是(1)繼續過流浪的生活(2)被好的主人牧養(3)每天睡街頭吃大餐。」這題答案是(2)被好的主人牧養，期望幼兒的想法能被設定好的答案所歸正，也提供幼兒可以作為投射自身想法的對象。

### 四、小結

很明顯地水水附幼透過班級課程活動、全園活動等，將合作、團結等文化價值放入生活課程中。將社會所具有特定意涵的價值觀提供幼兒學習。對於蜜蜂班課程的瞭解，可助於研究者瞭解蜜蜂班內的教學運作。最終將在第肆章、第伍章討論幼兒園規則如何控制幼兒的身體，以及幼兒所表現出的抵抗。

---

<sup>38</sup> 生命教育課程目的在於培養學生獲致人與自己、人與他人、人與社會、人與自然和諧關係。在幼兒階段則是注重人與自己，也近似新課綱中的情緒領域目標。



## 第肆章 被控制的身體

本章要討論幼教現場幼兒被控制的身體。共分為四節—靜態教學的身體、動態教學的身體、用餐的身體、睡覺的身體，並配合 Foucault 以及 Bourdieu 兩位學者的論述，分析在幼兒園內的幼兒身體控制的機制與身體儀態化的再現。

### 第一節 靜態教學的身體

從上一章很明顯地看到水水附幼透過班級課程活動、全園活動等，將合作、團結等文化價值放入生活中，幼兒也會在學習中累積這些社會的文化價值並表現出來。本節要記錄幼兒的身體如何被靜態教學活動規訓，研究者將靜態教學定義為主題課程、角落課程以及團體討論。在幼兒園內，上述課程來自教師與幼兒互動組成，每項教學內也不能缺少團體討論，教師能藉由團體討論將文化價值傳輸給幼兒。

#### 控制的策略（一）：集換點數，分組活動

教師的班級經營策略中，有時需要獎勵制度來規訓幼兒。當具有獎勵制度時，幼兒會為了爭取獎勵而修正自己的行為，使做出來的行為更能符合教師或是成人社會的期望。班上有時也會依據幼兒所做的事情給予分組。例如：有次請幼兒從家中帶寶特瓶來學校澆菜園，教師就分為棒棒組（有帶）與妞妞組（未帶）。教師請棒棒組的幼兒先進到菜園拔雜草，妞妞組先在一旁等待。隨後再請他們交換，並由另一名教師指示棒棒組幼兒去拿寶特瓶過來澆水。等到活動結束以後，兩組幼兒到旁邊自由運動，一名教師再帶比較熱心的幼兒檢查菜園裡是否有未澆水的地方，再行補充。

研究者本以為妞妞組無法進行菜園活動，結果發現兩組的待遇差別不大，只是棒棒組拔草再澆水，且最後兩組都有進行菜園活動（除草）。教師回應為雖取名棒棒與妞妞，但只是希望幼兒能培養警惕自己的習慣，而非真正處罰。因此兩

組都能夠進行活動。而且有些幼兒其實對於拔雜草是充滿期待，如果因為沒帶寶特瓶而後拔，導致拔的時間變少且失望，教師也會藉此提醒他們要記得所叮嚀的一切事，才能夠完整地進行每一次的活動。

此外，班級也有獎勵制度，稱為「點點貼紙」。實行方式類似集點活動，幼兒獲得點點貼紙後，將其貼進名牌後方的格子內，並在蒐集到對應的數量以後，可憑點數兌換禮物。禮物皆由教師準備，內容有小戒指跟貼紙，依照點數多寡，由少至多，依序可選小戒指、小張貼紙、大張貼紙。但點點貼紙並不是非常容易獲得，依據教師的要求而給予。例如請幼兒從家裡帶班級角落要使用的材料，或是一個禮拜下來能夠主動完成教師所交辦的事等；但也有的時候教師會大放送，只要幼兒在團討中答對老師的問題，就會直接給點點。

可能是因為教師給予點點的方式有時並不會制式的給予，所以幼兒也會偷偷慫恿教師給點點。比如說大賀（編號 11）有次把值日生的事情做得不錯，教師馬上給予立即的口頭讚美。大賀馬上回說：「我覺得這個可以給點點。」教師隨即回應：「可是值日生的工作有給點點嗎？」大賀聽完就悻悻然離去。

班上點點機制從幼兒剛進來時就開始實施，實行效果頗佳，對小孩來說，得到點數就是一種榮譽，也會偷偷的比較誰的點數比較多。還有的時候當我跟德老師要發點點給一個平常表現很好，點點已經蒐集不少的幼兒時，他們還會說：「老師這件事很簡單，不需要給點點啦。」這說明了點點對他們來說有多重要。雖然我跟德老師覺得有獎勵很重要，而且效果真的很好，但我們還是希望孩子是從自己所完成的事中得到旁人的讚美與鼓勵的成就感，而不是拿到禮物的滿足感。（20151017 訪談 A1）

與教師的訪談中，提到在班級經營上，只要幼兒表現出成人期待的作為時，主要是口頭讚美與鼓勵，且盡量少有實體的獎勵。但畢竟幼兒有時需要其他的鼓

勵方式來幫助教師管理，因此教師就以班費購置較為「不痛不癢」<sup>39</sup>的禮物。使幼兒可以藉著真實的獎勵以及口頭的鼓勵獲得成就感，用以作為幼兒的增強物。

### 控制的策略（二）：發號施令，我說你做

教學進行時，教師常需要領幼兒進行團體討論（以下將稱為團討），目的是使幼兒在進行學習探索前後能夠具有先備經驗，以利活動進行。團討的流程會依據團討目標不同而有所更動。但基本上教師會以手指謠、念謠、音樂、小活動等方式吸引幼兒的注意作為團討起頭。再將幼兒的所需要團討的項目點出，藉此促進幼兒與教師的意見交流，以達到教學目標。

教師在前說出的第一句話：「一拍拍手.....。」幼兒聽到後，手指馬上一起動作並把手指謠接下去：「二摸摸肩，三搓搓繩子，四拉弓，五摸摸頭頂，六咚咚，七吹吹喇叭，八叭叭，九九十請坐下。」這時原本站著、走來走去的幼兒，皆慢慢移動回小火車隊形後坐下。（20150925）

蜜蜂班頻繁使用手指謠吸引幼兒的注意。教師可藉由手指謠的念與模仿，將幼兒從嘈雜的聊天聲中迅速拉回，並賦予幼兒任務—將手指謠完成。常使用的手指謠如下頁表 4-1：

團體討論中進行手指謠與念謠儼然成為時下各幼兒園的必備法寶之一，水水附幼也不例外，在現場可以立即看到明顯效果。只要教師一下手指謠或念謠的指令，幼兒會馬上照著做，即使一開始沒有跟上，也會在被旁邊幼兒提醒後，立刻跟上。這不僅僅是教師上課的策略，也是一種對於幼兒身體的規訓。舉個例子來說，有次 YUYU（編號 03）正在進行還未做完的早上活動，但教師手指謠的指令一下，看到他即使背對教師，兩隻小手揮著，並且嘴巴跟著念念有詞。看他做手指謠，像是身體的自然反應，並非需要特別的模仿，看起來已經非常熟練。研究

<sup>39</sup> 小的戒指、貼紙等。雖為幼兒喜愛，但價錢不貴，且可以賦予獎勵意義，因此稱為不痛不癢。



者也注意到班上的幼兒也陸陸續續走近教師並坐下，手指謠到一段落後，幼兒都回到教師前面，坐好等待教師下一個動作。

表 4-1 教室常用手指謠&念謠

手指謠與念謠	備註
一根棍子輕輕敲，兩雙筷子裡外扒， 三人小組不說話，四個小兵不害怕，五個朋友力氣大。	原為三人小組「愛說話」。
一拍拍手，二摸摸肩，三搓搓繩子，四拉弓，五摸摸頭頂，六咚咚， 七吹吹喇叭，八吧吧，九九十十請坐下。	原為九九十十「上高樓」。
園裡的番茄圓又大，躺著睡覺不說話，來了一隻大狼狗，對著蕃茄咬一口，爸爸看見好生氣，快把狼狗趕出去。	
滴答答，滴答答，我來吹喇叭，娃娃也出來走走走。小狗汪汪，開汽車嘟嘟，這樣走走，那樣走走，啦啦啦。	
我在這裡快樂，我在那裡快樂，我在任何地方都是很快樂 我在這裡快樂，我在那裡快樂，我在任何地方都是很快樂 啦啦啦 啦啦啦啦啦啦 啦啦啦啦啦啦 啦啦啦啦啦啦 啦啦啦 啦啦啦啦啦啦 啦啦啦啦啦啦 啦啦啦啦啦啦	
變變變變變我要變，憂愁變為喜樂，長臉變為圓 主恩真豐富，說也說不完，只有滿口讚美主恩典。	此為彩虹媽媽時所教念謠。
五隻猴子盪鞦韆，橋下鱷魚被水淹， 鱷魚來了鱷魚來了，啊啊啊（以此類推數字越來越少）	

教師在台前以簡單的節奏至困難的節奏拍手，幼兒見狀，立即模仿每一段教師所擊出的節奏發出聲響，當最後一聲「啪」的結束，幼兒也都兩眼直直的看着老師。( 20151002 )

上述的拍手遊戲也可以讓幼兒迅速的將注意力拉回來，活動進行的方式為教

師在前，以各種變化的節奏拍打雙手，幼兒要記得教師所發出的聲響，並試著模仿，幼兒很沉浸在此活動中，教師也常用此方法開始團討。

不論是何種活動，教師為了吸引幼兒的注意力，都選擇以有聲音、且可以模仿的活動。並且當教師開始做動作時，幼兒一定會受到吸引而跟著老師做動作。幼兒的身體也已經被塑造成要跟著教師做動作，一旦有人不一樣，就可能引來其他幼兒的指正。

### 控制的策略（三）：整齊一致的制服裝扮

第一次進到蜜蜂班，看到每個幼兒雖然穿著家長為他們準備的衣服，但都穿上圍兜，且在圍兜前的口袋內置有手帕，可供幼兒洗完手、擦嘴巴時使用。在圍兜上縫有一鈕扣，可將名牌掛在上方。教師不厭其煩地提醒幼兒要將名牌、口罩、室內鞋穿好。(20150911)



圖 4-1 幼兒整齊一致的服裝（圍兜、口罩）

與其它年段的學校制服不太一樣，有些國小附設的幼兒園會讓他們穿上國小的制服，有些幼兒園的上課裝扮卻是幼兒自己的便服並套上圍兜。水水附幼是則是後者的裝扮，便服與圍兜。但在蜜蜂班中，更是加上手帕、口罩、室內鞋這三樣物品。因為班級內是木質地板，如果單純穿上襪子則容易滑倒，且有些活動會用到水將地板弄濕，所以幼兒大部分時間在教室內會穿室內鞋（除午休前或放學前，這時室內鞋會放在教室內的工作櫃），用以在班級內行動時減少滑倒的機會。

教師也要求幼兒在班級內要戴起口罩，以預防感冒的幼兒互相傳染。到了學期中，對於一些不習慣這些配戴物的幼兒，教師也會採取不同的方式來迫使幼兒符合規範。

#### 控制的策略（四）：變換自如的上課隊形

「來前面，排成小火車隊形！給你們十秒。」教師說完後開始讀秒。不論現在正在做什麼的幼兒，都默默走回教師前面坐下。( 20150925 )

「好，現在散開來，去坐開花隊形。」幼兒馬上從小火車隊形散開，往教室討論區的格子走去或移去，並坐下。( 20150925 )



圖 4-2 團討區格線



圖 4-3 開花隊形坐好

班級內的團討，如第一章提到的固定排列隊形—「小火車」、「開花」。小火車隊形是聚攏在中間的格子區內，形成像小火車一樣排列整齊的樣子。開花隊形則是散坐在格子線上，形成口字狀。

座位從小班開始訓練，由教師在地板上貼上地線，為一大口字型（開花隊形標準線），並且在口字型中間再貼上橫的地線（小火車隊形標準線）。並依照座號排進地線上（6 人一排），各排再按照身高排列，以此形成小火車隊形的雛型。開花隊形則是讓幼兒自由散坐在大口地線上，並沒有特別訓練。教師有特別說到即使有排位子，比較容易跟旁邊玩耍或吵架的幼兒會獨立至一旁的特別座，這些特

別座位接近教師或離其他幼兒較遠，以求被管控的幼兒能進行課程。蜜蜂班兩種團討隊形的變換，都建立在教師的口令下，幼兒會依據教師的口令馬上變換，每一次都讓研究者讚嘆不已。

### 控制的策略（五）：抑揚頓挫的說話聲音

幼兒坐定以後，老師開始帶幼兒討論，這時愛管（編號 09）和阿泰（編號 02）雖坐著，但仍繼續說話。教師注意到以後，慢慢放低音量，最後幾乎連非常專心的幼兒都聽不到了。同時 MD（編號 20）說：「噓！老師要說話了，你不要說話。不然我們都聽不到了，老師也不說話了。」（20151023）

團討進行中，最怕每一個人都大聲的講話。當幼兒開始說話時，每個教師都有自己的一套管理秩序的方式，有的教師選擇使用擴音機來壓過幼兒的聲音，也有教師選擇以中斷活動來將幼兒的吸引力拉回。在蜜蜂班裡，研究者曾觀察到教師數次在幼兒說話非常大聲時刻意將自己的聲音變小，瞬間塑造一個只有幼兒沒有老師聲音的空間，這時幼兒就會默默地閉上嘴巴；其次，已經收緊注意力的幼兒，會自動去指正還在聊天的他人，讓教師能夠順利進行團體討論。

因著幼兒的能夠集中注意的時間較短，教師藉由分開、聚攏的隊形以及大小聲的變換，適時調整課程、團討進行的節奏。能夠在這過程中，協助幼兒更加進入到課程中，也漸漸培養幼兒專心上課的能力

### 控制的策略（六）：權力下放，隊長統帥

配合火車遊戲進行，幼兒與教師在木棧道外的走廊建造鐵軌，因為教師必須待在教室內，所以將監督建造鐵軌的進度交給小馬（編號 08），請他負責監工，然後走向教室。小馬開始將工

作分配，請沐沐(編號 05)撕膠帶、王子(編號 07)將膠帶黏上鐵軌，然後自己也一同揉紙球，等建造鐵軌的工作完畢後，再請教師前來檢視工作進度。(20151118)

教師沒有辦法監督班級內所有的工作，有的時候就會請一個幼兒負責監督交派的任務，這學期又因為有火車遊戲作為主軸，讓整個教學活動可以套入現實的火車公司環境。兩位教師是整個公司的老闆與工頭，幼兒則是雇工，辛勤工作的幼兒可以根據當日所得到的星星記號換取薪資。薪資可以用來當作學習區活動時，幼兒去非自己所屬學習區遊玩的籌碼。當然每個幼兒都有當日的基本薪資，以增加遊玩學習區的機會。不僅如此，就如同上述紀錄，身為老闆與工頭的教師，就會在無法當場監工時會依照當時要求委託不同幼兒擔任小隊長，並由小隊長發號施令、監督工作的進行。在完成工作以後，小隊長會請教師過來檢查，並且回覆哪一個幼兒有認真工作，教師再依照所獲得的資訊給予幼兒薪資。

研究者的觀察中，這個策略相當有效果。因為教師在班上發行錢幣，不是只限於幼兒本人使用，當家長來到班上想進行學習區活動接受服務時，也可以提供家長使用(20151223)。這賦予幼兒努力工作的動力，只要他們努力工作，就表示可以在從中練習更多設定在學習區中的技能，以達到教學目標。幼兒也能依據所做的事情得到獎勵與成就感。

在控制的策略(一)、(六)中，有「對規範化的裁決」此項規訓方法隱含在其中。當幼兒做到教師所期望的，就獲頒獎勵積點，再依據得到的點數多寡，可換到與蒐集數量相對應的獎勵(由少至多)。與未做到的他人就形成一種比較性與差異性。未帶寶特瓶的人，就被分到「妞妞組」後就進而劃分出符合規範者與不符合規範者，加上獎勵以及處罰兩種機制同時進行。教師也會藉由在處罰的時候，提醒幼兒什麼是「符合規範」的人。策略(二)、(三)裡，更是融入對自身的「檢查」，藉由在與他人統一的活動當中，提供幼兒對於自身行為的檢查，使其統一化。如此需要他們的統一化也從策略(三)得到印證，教師要求每個幼



兒有相似的穿著。如果沒有符合，教師會用以威脅利誘的方式誘使幼兒達成，這無非是要尋求一個標準，以成為齊一化、聚斂性的做事方式與態度。策略(四)、(五)是藉由隊伍的聚與散，聲音小與大，體會到「力量的安排」，教師在其中施以口令，移動幼兒位子，將「該坐哪裡」的印象變成幼兒身體的組織與紀律，為的就是簡單、有效率的控制、掌握幼兒的行為。

除了控制的策略以外，幼兒園中似乎也運用彼此讚美與鼓勵來協助塑造團體的氣氛，如下段紀錄。

活動進行告一段落，教師拿起小馬(編號 08)的畫作並問：「你今天畫了那些東西？」小馬說：「這是我畫的祕密花園，這些花有不同的顏色，而且上面還有顏色不同的蝴蝶。」教師問其他孩子說：「你們覺得他今天畫的圖用的顏色如何？」MD(編號 20)：「有好多種顏色，跟真的花一樣，而且畫得很仔細。」小謝(編號 04)：「好漂亮，不知道他怎麼畫的。」教師：「那小馬，你願意教大家怎麼畫嗎？」(20151216)

前面文獻回顧提到，日本的幼兒、教師、家長會藉由彼此打氣來塑造團體導向的儀態化身體，在水水附幼裡也可以看到類似的機制。為協助幼兒跟其他人分享新發現，教師會先讓在教學活動中有特別發現的幼兒到臺前與其他人分享。教師會以簡單的句子引導幼兒說出其發現。例如：「小馬你今天用了哪幾個材料？做了什麼東西？為什麼會這樣做？」諸如此類的句子。運用這些句子來引導幼兒具體的說出做了哪些東西，並引起其他幼兒的興趣。還有一個很重要的原因，可藉由此方式來建立幼兒的自信與人際關係，適時獎勵其點點貼紙、鼓勵下面聽的幼兒給予讚美，藉此得到兩種效果—臺上與臺下的分享成就感。

此種課程的「團體討論」是實施教學課程的重要結構性活動。在活動開始之前，用十至二十分鐘的時間分享先前經驗和目前的知識。在這過程中討論準備實地的工作項目，增加幼兒社會互動經驗，共同建構出知識。並在最後回顧內容、

分享學習、與評估，也一併藉由團討凝聚共識（高傳正，2015）。藉由蜜蜂班的團體討論，不僅僅可以讓幼兒彼此凝聚團體的共識，也能夠讓與他人合作的價值觀更進一步提供幼兒學習。

幼兒不吝於給予他人讚美，並且在訓練後能夠很具體的給予他人讚美。例如 MD（編號 20）就曾鼓勵小馬（編號 8）：「我覺得小馬很厲害，因為他今天有照著老師說的，和他自己計畫的事情，一起完成。」當這句讚美出來時，我看到小馬經常面無表情的臉，瞬間燦出了一抹微笑，想見協助幼兒去讚美他人將有多大的功效。

## 第二節 動態教學的身體

動態教學在本研究的定義為排隊以及運動中的身體。當整個班級幼兒要移動時，教師不會讓幼兒零零散散地跟著教師走。在大部分的情況中，教師會請幼兒排好隊伍，到前面領隊，再移動到目的地。本節記錄的是關於蜜蜂班幼兒排隊時的身體。如同靜態教學中團體討論的隊形，蜜蜂班的幼兒在室外排隊也有一套規則，並且這規則也是從小班開始就訓練。請他們排隊時，即使沒有教師下達指令，能夠自己找到該站的位置。

### 控制的策略（一）：男生左邊，女生右邊

幼兒於教師下達排隊指令後，隊伍為小男生一排站左邊、小女生一排站右邊形成兩路縱隊。隨後教師來到幼兒隊伍的最前頭領路往前走，幼兒自動的與另外一路的幼兒牽手後，再魚貫地跟上隊伍。

這邊會發現幼兒很習慣與異性牽手，既不會尷尬，也不會害羞，似乎已經非常習慣牽手的對象是異性。教師的用意是讓他們在行走時不要與旁邊的人說話，所以才以性別排隊，並請兩路牽手。在這裡研究者觀察後，發現這個分法的確有一些效果，蜜蜂班的小男生較浮躁，看到什麼都想去追；相反的女生較為冷靜且

較服從指令，因此一男一女的搭配，可以讓路隊在行走中變得更易受到控制。

教師先請小女生到教室外穿鞋排隊，並請小男生安靜下來後再出去排隊，這時看見阿泰(編號 02) 站了起來，準備走出去穿鞋，教師見狀喊了：「泰妹妹。」其他小男生也都一同喊著泰妹妹。阿泰才回到位子上等待教師指令。( 20151007 )

當小男生與小女生排好後，小劉(編號 10) 排到小女生隊伍中，教師喊著：「唉唷，我們家多了一個妹妹啦！」其他幼兒也很開心的說劉妹妹好可愛，小劉一臉尷尬的排回小男生的隊伍中。( 20151113 )

因為教師通常會先請小女生到外面穿鞋排隊，等小男生安靜後再出去排。所以當小男生很吵一直講話而聽不到教師指令時，就會有小男生會看到小女生出去穿鞋，也就跟著出去穿鞋。有的時候教師沒有注意到，外面的小女生也會叫他妹妹並請他回來，好像已經成為一種慣例。另外當小迷糊(通常是男生)排到異性的隊伍時，包含教師在內，馬上會大聲地喊：「XXX 妹妹。」接著就會看到這小迷糊「妹妹」尷尬的走回另外一排的路隊中。

排兩行路隊時，小男生排左邊，小女生排右邊，因為男女比例不平均，隊伍會過長，教師請多出來的小男生排到右邊去，阿泰說：我是男生，所以我不能到右邊去。( 20151002 )



圖 4-4 幼兒在門口等待教師排隊



圖 4-5 教師喊：向前看齊

此外因讓幼兒以性別分開排隊，幼兒已經對於自己該站在哪一路有既定的印象。即使教師為了使兩路隊伍能平均人數，指定特定幼兒到異性的隊伍中排隊。但如果該幼兒不願意站到異性的隊伍中，教師也會妥協改讓自願的幼兒到另外的隊伍中排隊。

教師叫幼兒去外面排隊，女生快速的排好路隊，但公主(編號 29)想幫好朋友留一個位置，因此等到那個好朋友來後，公主叫她過去她後面站，原本排在她後面的幼兒就很生氣的說：插隊！你要去後面排。幼兒不肯，三個小女生就僵在那邊無法排隊。(20151002)

有時教師在教室中請幼兒到外面排隊，自己卻因為有班務在身，無法立即到外面整隊。在這過程中可以看到幼兒有時能夠迅速且確實排好隊伍，但有時又因為幼兒的意見分歧，而無法將隊伍排好。也時常為了誰要排前面、後面、幫好朋友占位子、要排在哪個異性旁邊吵架。當教師一走出來，不管是有排好的或是未排好都衝上前去告狀。但因為誰也不讓誰，教師會讓他們先討論完，再排進路隊中，如果是趕時間的時候，就直接請他們排進隊伍的最後面。

### 控制的策略(二)：一個眼神，噤若寒蟬

在以前的經驗裡，排隊走路時除了腳步要輕以外，也絕不能說話。行動中的隊伍只要一有聲音，教師就會馬上注意到，能透過聲音辨識發出聲音的學生，並且記起來以後等回到教室再處罰。幼兒園中雖然不會有處罰，但教師的一個眼神、一個動作就能警惕幼兒。讓幼兒停下原本所做的不適宜行為，讓他們能藉以改正自己，更偏向社會中要與大家一樣的期待。

有些需要特別照看的幼兒，在路隊行進中教師會安排特別的位子，有可能是比較能夠照顧他人的幼兒旁邊，隊伍的最前面與最後面，甚至是教師的旁邊，都曾出現在蜜蜂班教師的策略中。尤其是直接拉到教師旁邊，更能使幼兒的腳步加



快，走路的時候沒有旁邊的人影響，也比較不會脫隊。

教師在隊伍行走前，叮嚀幼兒等一下走過的路，因為小學部的哥哥姊姊還正在段考，要幼兒安靜並且快步通過。大部分幼兒走過時能安靜，但當愛管邊走邊聊天時，教師轉過來並放慢腳步小聲地叫他並嚴肅地看著他，愛管知道教師再注意他以後，就不說話並安靜地跟著走。  
(20151007)

### 控制的策略(三)：熟能生巧，教導他人

軒軒(編號25)穿完鞋子以後，走到隊伍的最前面，排第一個的幼兒自動把位子讓出來，讓軒軒排進來，教師到前面後，就牽著軒軒的手帶領幼兒往前走。(20151016)

因為國小校舍的樓梯間距較大，當路隊走到樓梯間時，教師會要原本牽好手的幼兒把手放掉，靠左與靠右的扶著欄杆往下走。這時阿泰(編號02)正在聊天，因此他就讓他後面的隊伍越拉越長且沒有跟上，走到樓梯下面時，教師停下來等所有人都到位。(20151023)

教師會在上下樓梯間都會告訴幼兒牽起的手要放開，扶著左右的欄杆走，主因是國小校舍的樓梯間距較大，如果沒有扶著欄杆走，身形較小的幼兒將容易跌倒。當幼兒分開兩旁走時，幼兒與幼兒中間也會形成一條走道供小學不需要扶欄杆的學生走。為了這兩種考量，因此教師採取請幼兒分開的方式行進。在行進過程中，也難免會有幼兒交談。教師也有跟研究者談論過，其實幼兒會交談是一定的，但會發現他們只要一交談就會把注意力從行進中移開，因此都會在樓梯的下面等所有的幼兒都到齊以後再繼續往前，也順便看看是否有需要協助的幼兒。



在隊五行進過程中，遇到小熊班<sup>40</sup>的幼兒，原本不大的路擠得滿滿的，教師請幼兒合併成一隊，再行通過。( 20151216 )

當行走一半時，遇到廚房阿姨經過，教師請幼兒跟阿姨問候，幼兒不僅僅只向阿姨問候，還抓緊時間告訴阿姨他們喜歡吃的菜、阿姨今天好漂亮等等的話。( 20151102 )

他們能主動打招呼很好，但是有時一打招呼，就會連路都忘記走了，還要我停下來等他們，如果又是很趕著去下一個地方，真的會讓我抓狂 ( 20151017 訪談 A2 )

在隊五行進中，時常會遇到幼兒或是教師都認識的人，可能是園長、校長、廚房阿姨等，教師也會把握機會教導幼兒問候的重要性，就會要求幼兒問候長輩。因為很熟悉問候長輩了，幼兒就會加上更多問候語，像是你好漂亮、我好喜歡你等等。有時教師沒有注意到有長輩經過，幼兒也會自動向他問候，常能博得長輩的笑容。只是有的時候也會因為這緣故而讓教師有點頭痛，當培養起問候的習慣後，幼兒只要一看到長輩，就會瘋狂的向他打招呼。而且有的時候也會讓教師覺得不好管理，因此教師現在都會在幼兒打招呼以前，告訴幼兒說：「現在不是打招呼的時間。」

### 第三節 用餐的身體

幼兒園與其他年段的學校有很多不一樣的地方，例如沒有明顯的上下課時間、午休大約 1 個半小時等。這些都是為了提供幼兒的生理需求而進行的調整。其中在幼兒園內每日都會用餐三次-早點、午餐、午點，為這三次的用餐，教師在幼兒入園的一開始，就運用不同的策略培養用餐的規矩，以達成穩定的用餐氣氛。

---

<sup>40</sup> 水水附幼裡除蜜蜂班以外，還有另外 7 個班

## 控制的策略（一）：集中管理，統一監督

協同教師在阿姨送餐後，將飯菜端到幼兒座位上，趁主教教師還在討論區與幼兒上課時，依照幼兒能吃完的份量為幼兒盛裝餐點。等協同教師裝完，示意主教教師可讓幼兒吃飯，主教教師就會請幼兒回到餐桌上拿碗，並做到討論區的線上等候，幼兒坐定後會齊喊「老師請吃飯、同學請吃飯」，隨後開始用餐。教師拿完午餐後，會坐在幼兒中間，觀察幼兒的用餐情形，如有幼兒因為聊天而用餐速度慢，教師會上前提醒。最後如果大部分幼兒都用畢，教師會徵招已吃完的幼兒來餵還在用餐的幼兒吃飯。( 20150925 )

集中用餐對研究者來說是一個非常震驚的畫面，在過往的經驗裡幼兒都會坐在桌子上用餐，幾乎沒有看過拿著碗坐到中間格子區用餐。一方面從教師的立場出發，坐在其中就能夠監視所有人的用餐速度，提醒愛講話的幼兒吃飯，協助吃的慢的幼兒用餐；另一方面，研究者也發現當幼兒用手托著碗吃飯的時候，他們比較能夠專心地將飯菜送進嘴裡，也比較不會讓碗裡面的飯菜掉出來。當還有剩下幼兒在吃飯的時候，教師會請已經吃完的幼兒去幫忙，提供已經吃完饭沒事可做的幼兒幫助他人的機會，以增加幼兒間團體的互利行為。

在學期中後，教師讓幼兒能夠回到自己的座位上用餐，但仍會與較需要注意的幼兒同一桌吃飯，如果幼兒用餐的速度不理想（通常是因為講太多話而忘記吃飯），就會請他們站起來吃，這時因為獨自一人站起，被全班關切的那個幼兒就會趕緊將碗內的飯吃完。( 20151211 )

站起來吃就像處罰，讓幼兒能夠知道自己已經被注意到，且所做的事並不符合班級共同的目標會被老師處罰。



圖 4-6 先幫幼兒裝好飯放在桌上



圖 4-7 協助幼兒吃飯

### 控制的策略(二): 自我檢查, 乾淨整潔

用餐前, 教師會先請幼兒使用洗手乳洗手, 回到班級後再噴上稀釋過的酒精, 消毒過後再去用餐。軒軒(編號 25) 會跟著這個規則, 先將餐盤與碗放在桌子上, 隨即回到位子後, 再立刻找老師噴酒精洗, 如果當時教師不在現場, 軒軒就說現在不能吃飯, 一定要噴酒精洗手。

(20151023)

用餐完畢後, 小孫(編號 14) 跟小雅(編號 30) 總會協助教師將全班牙杯拿到走廊上, 隨後拿起自己的牙杯走向廁所的洗手檯, 並且開始刷牙。(20151002)

因為在幼兒園中, 幼兒很容易因為接觸到不同的病媒而相互傳染, 因此幼兒園內總是非常注意清潔。包含吃飯前後的清潔, 戶外活動回來後的清潔等。在蜜蜂班內, 清潔儼然成為了一種習慣, 隨時都得保持乾淨的雙手, 甚至像軒軒, 因為年紀小, 在班上吃飯前一定要噴酒精的習慣已經刻在他的身上, 如果沒有完成, 就不願意用餐。

## 第四節 睡覺的身體

園內午休時間有 1 小時 20 分鐘，在這段時間內，大部分的幼兒都能夠安穩的睡著，只有少部分的幼兒會因為平時不愛睡覺而未入睡。為提供幼兒充足的成長環境與休息，教師會要求幼兒的身體進行下列策略，以加速入睡的準備時間。

### 控制的策略（一）：呆若木雞的睡覺姿勢

散步回到蜜蜂班後，幼兒皆坐在自己的睡袋上，嘈雜的聊天，教師進到教室，馬上說了一句：「我來聽聽是誰的聲音。」瞬間音量立刻下降，只見愛管（編號 08）還沒注意教師已進到班級內，仍繼續跟旁邊的幼兒聊天，教師見狀立即上前，將他的睡袋拉到教師的座位旁並對他說：「躺進去睡袋裡，嘴巴閉閉，手摸肚子。」愛管這才進到睡袋裡休息。（20151102）

針對不睡覺的幼兒，或是還沒準備好入睡的孩子，教師會要求他們「眼睛閉閉、嘴巴不說話、手放肚子上。」一個口令一個動作。因為簡短有力，幼兒很清楚當時教師立即的要求，達到教師的期望。就像在排隊時，所喊的整隊口令，只是因為作為要求幼兒休息的口令，教師通常會用柔細的且小聲的提醒幼兒。

幼兒躺定以後，教師藉著體感的溫度，告訴幼兒因為天氣涼的原因，睡覺要蓋被子，也要戴著口罩休息。阿傑（編號 13）睡不著，兩眼直直地盯著天花板，教師跟他說：「不用睡著沒關係，但是眼睛要閉起來，才能休息到。」阿傑就把眼睛閉起來休息，到了午休時間結束，阿傑還賴在棉被裡爬不起來。（20151216）

當幼兒都躺好以後，教師走到語文區撥放輕音樂。於午休起床後，播放節奏感較強，幼兒較喜歡的音樂，如妖怪手錶等音樂，提供幼兒作為鬧鈴，並會請幼兒在音樂結束前都坐起並摺好睡袋收進棉被櫃中。（20151002）

當幼兒眼睛張開時，很容易受到其他視覺刺激的影響而無法入睡，就像阿傑一樣，當他不將眼睛閉上休息時，風吹草動都能夠使他失去睡意。因此教師過去請他眼睛閉上，專注地準備睡覺。同時教師會撥放輕音樂，減少幼兒在入睡前分心的機會，缺乏了人聲的影響，幼兒就容易入眠（20151007 訪談 A1）。起床後撥放活潑鮮明的音樂作為鬧鐘，提醒幼兒該起床了。也有幾個主動的幼兒會去協助還在睡覺的幼兒坐起以及陪他一起收睡袋。

午休起床後，有些幼兒已經坐起並且收拾好睡袋、衣物等，他們會先去拿起水壺坐在討論區的線上喝水。剩下的幼兒教師走過去協助他們坐起來，並且帶著他們一同收睡袋。已經收好並且正在喝水的幼兒看到教師這麼做。小孫（編號 14）、MOMO（編號 16）就放下水壺，模仿教師的動作協助還沒準備好的幼兒收拾物品。（20151016）

幼兒都已經知道起床後要收拾自己的物品，並拿水壺坐在線上喝，也會提醒忘記喝水的幼兒一起喝水，且這個動作不需要教師的提醒，已經變成了習慣動作。教師將 Foucault 所述對於規訓的四種技術發揮於此節的記錄中，首先在空間的分配中，教師將幼兒的睡袋排成頭尾相異，為的是不讓幼兒在與他人一同睡覺時產生聊天的機會，以及減少幼兒在睡覺時，將感冒互相傳染的情形發生。此外，教師座位旁邊形成的特別座，讓教師可藉由監視，達到嚴密的控制。在力量的安排上，「眼睛閉閉、嘴巴不說話、手放肚子」的口令，形成了一種簡單易做，且強而有力的行事依據，讓教師更有效率、快速的掌握幼兒的行為，進而達成要求睡覺的目的。從口令延伸出對活動的控制，包含時間管理以及對個體行為的規範。幼兒做什麼，該怎麼做都有一定的依循。透過對身體的訓練，幼兒在睡覺前後彷彿成為了一個睡覺機器，他們知道閉上眼睛能夠最快入睡，聽到哪些歌曲要起床，起床後要摺棉被再去喝水。這一連串的行為，無非是因為教師對於活動的控制而有的規訓。最後在時間組織上，教師藉由音樂撥放期間，規定幼兒工作的時間，



要求他們必須在時間內完成，教師也會從旁協助，以提供幼兒工作訓練的機會。

## 第五節 小結

為要增加幼兒學習的成效，水水附幼的教師使用為數不少的控制策略，研究者歸納所記錄的各種規訓策略以及策略所使用到 Foucault 的規訓技術。以下圖 4-2 呈現。並在表格 4-3 加入幼兒身上所表現行為符合教師期待的儀態化身體，用以對照以討論身體所表現樣態。

表 4-2 控制的策略（研究者整理）

	控制的策略	策略所使用的規訓技術				學校規訓形式
		空間的分配	活動的控制	時間的編制	力量的組合	
靜態教學 控制策略	集換點數，分組活動		✓			班級經營
	發號施令，我說你做		✓		✓	學校儀式
	整齊一致的制服裝扮		✓			考核制度
	變換自如的上課隊形		✓		✓	空間分配
	抑揚頓挫的說話聲音				✓	班級經營
	權力下放，隊長統帥		✓	✓		班級經營
動態教學 控制策略	男生左邊，女生右邊		✓		✓	班級經營
	一個眼神，噤若寒蟬		✓		✓	班級經營
	熟能生巧，教導他人		✓			班級經營
用餐 控制策略	集中管理，統一監督	✓	✓			空間分配
	自我檢查，乾淨整潔	✓	✓	✓		學校儀式
睡覺 控制策略	呆若木雞的睡覺姿勢	✓	✓	✓	✓	時間表與鐘聲

從表格中研究者發現到，在幼兒園中策略所使用的技術大多是「活動的控制」搭配「力量的組合」，與其他年段的學校常將 Foucault 的規訓技術應用在懲罰的作為不同（陳佩琪，2007；張惠晴，2013）。在幼兒園中，這些技術雖也用於管教，但當幼兒不遵守或是違背時，反而只是用來規訓幼兒，告訴他們現在適合做的事情，而不是以打、罵、罰等行為施行在幼兒身上。每一個有力的口令都包含著教師期待幼兒表現的樣態。並在口令規訓的過程中教師以身作則，表現出對於身體活動的控制。藉這四項規訓的技術使用，以達到規訓的目的。

下頁表格 4-3 呈現的是在各策略中，教師期待幼兒所表現的身體樣態，也可以說是教師眼中所謂的「乖寶寶」。被規訓的身體產生出的柔順身體則表現不同的樣態，在教師眼中，何謂「乖寶寶」都能從中略知一二。



表 4-3 教師期待的儀態化（研究者整理）

	控制的策略	教師期待的儀態化	研究者命名
靜態教學 控制策略	集換點數，分組活動	藉由集換點數獎品，將幼兒塑造成為著獎勵努力達成目標的身體。配合分組策略提供幼兒自行檢視與學習榮譽感的機會。	團結的 儀態化身體
	發號施令，我說你做	跟著口令，照著教師教導的做。即使不專心，藉著手指謠與小遊戲，就能把注意力轉移回上課中。	
	整齊一致的制服裝扮	制服上掛上名牌，在前面口袋中可放手帕等，讓幼兒對於自己的服儀可隨時做檢查。	
	變換自如的上課隊形	運用口令將幼兒團體討論的位置變換，只要口令一下，幼兒就能夠知道現在該坐那裡，並且預先做好接下來可能要進行活動的心理準備。	
	抑揚頓挫的說話聲音	可注意教師的聲音變化，以培養敏銳的觀察力。	
	權力下放，隊長監督	透過權力下放，讓幼兒彼此合作把工作完成，加強其互動關係，以達到人際交流。	
動態教學 控制策略	男生左邊，女生右邊	作為簡易的分組，認知自己的幼兒，並仔細聆聽教師的指令。	受命的 儀態化身體
	一個眼神，噤若寒蟬	以眼神示意，當教師看到幼兒時，也將指令帶到，	
	熟能生巧，教導他人	熟練的帶領不熟練的幼兒，減少教師過多的學習介入，並強化幼兒互相幫助的動機。	
用餐 控制策略	集中管理，統一監督	吃飯不說話，專心自己碗內的食物，在時間內穩定的進食。	被管控的 儀態化身體
	自我檢查，乾淨整潔	飯前洗手、飯後漱口。注意自己的衛生習慣。	
睡覺 控制策略	呆若木雞的睡覺姿勢	專心睡覺才能夠休息得宜，在時間內藉由音樂的引導，培養有固定睡眠時間的習慣。	僵固的 儀態化身體

為解釋蜜蜂班中儀態化的身體，研究者將動態、靜態、自己、群體作為區分的依據，並將所區分的四種儀態化身體命名。分別為團結的儀態化身體、的儀態化身體、被管控的儀態化身體以及僵固的儀態化身體，如下圖 4-8。

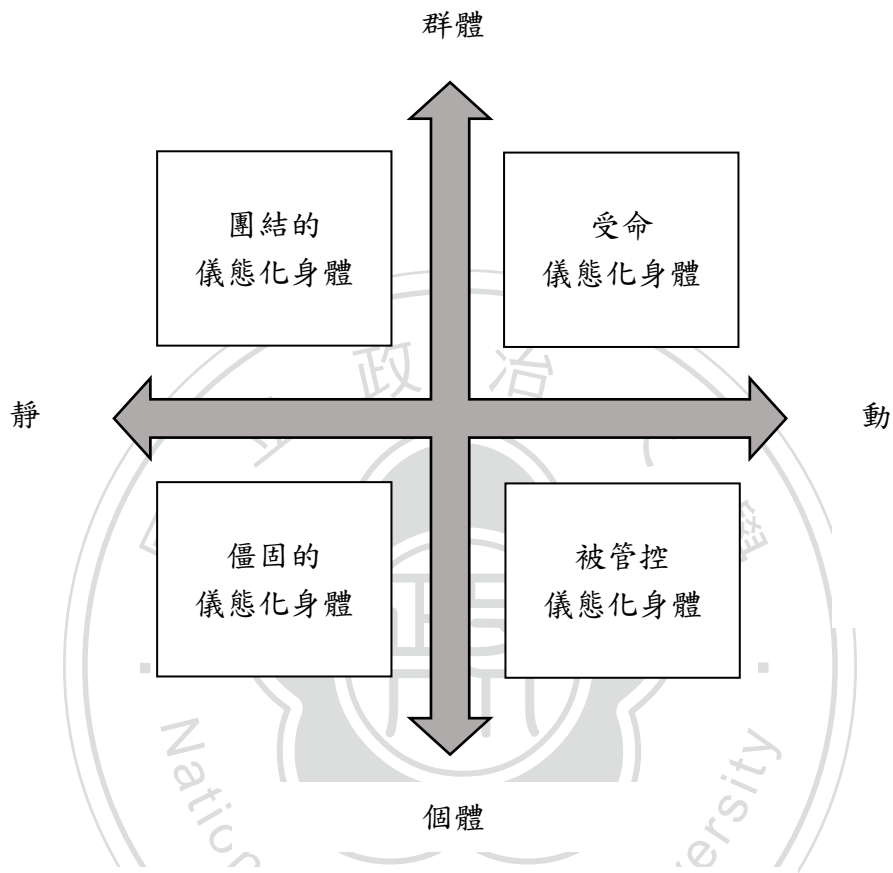


圖 4-8 四種形式的儀態化身體（研究者整理）

依照上圖的分類，「靜態」、「群體」的靜態教學控制策略所塑造出的儀態化身體為「團結的儀態化身體」。教師透過靜態教學策略規訓幼兒，比如說對幼兒的座位調配、以及在教室中集換點數、上課的隊形變換需要幼兒彼此清楚自己該坐的位子、協助當下不清楚該做何事的幼兒快速到位等。以教學、班級經營模式塑造幼兒表現與他人合作與幫助他人。就好似彼此團結合作，即使沒有真正的合作關係，但當幼兒能意識到自己在團體中適切的位子，如一部機器的齒輪，安裝在適切的位置後，藉由教師潤滑後，每個齒輪就能夠正常運作。

「動態」、「群體」組成動態教學的控制策略而是要塑造「受命的儀態化身體」。

「受命」一詞意思是接受命令或任務。排隊的時候、活動的時候，教師總是拋出一個命令讓幼兒接收，幼兒要捕捉教師所傳遞的各種資訊，並在處理的訊息後將任務予以執行，而且這任務就像是聖旨。如果有人不執行會被提出公審，具有團體的強制力。

「動態」、「個體」的用餐控制策略形成「被管控的儀態化身體」。在用餐的每個環節裡，都有標準化流程提供幼兒去參照，洗手、刷牙皆是用餐前後必要做的事情，教師也會在幼兒完成後檢查是否有達到目標。更甚者，是一同用餐讓教師知道每個人的用餐情形，以讓教師管控每位幼兒吃飯的進度。當有幼兒吃得較慢，教師甚至會親自或請已完成工作的幼兒餵其吃飯。當幼兒在學習過程中，有一個人或是一些人藉由動作示範、直接施行作為來管控他們的生活常規與作息時，就會逐漸成為幼兒身體的儀態。

最後「靜態」、「個體」睡覺的控制策略讓幼兒成為「僵固的儀態化身體」，一動也不動是睡覺時的核心價值，穩定動作與放慢的節奏讓幼兒得到更深層的休息，也能提供教師在中午有完整時間做其他班級事務。

只是教師所認為的乖寶寶有時並不是完全配合教師行動的幼兒。雖然能夠完全配合行動的幼兒可以讓教師教學上不用操心，但有的時候卻少了幼兒自己主觀的意見。那種屬於幼兒自己主觀意見的展現，研究者將在下一章中作進一步的討論。





## 第五章 抵抗的身體

當教師在教育現場內施行各種策略來形塑幼兒身體時候，在前一章的討論中看到幼兒的身體的確如成人所期待來表現，甚至有時因這種期待刻印在幼兒的身體上，讓身體所表現出來的樣貌更超出教師原本的期望。當幼兒執著於他們喜愛的特定事物時，像是在熟能生巧的策略裡，教師請幼兒能向他人問好，但當幼兒積極表現自己友善時，就會忽略掉原本正進行的事物。

因此承接前一章的討論，幼兒在園所中表現出來的生活，除教師所期盼的樣態外，也有其他的可能樣貌存在。關於抵抗，Scott 所說的測試底限 (testing the limits) 的抵抗，近似幼兒園中幼兒對規範所進行若有似無的抵抗。在 Scott 研究中講到被支配者為了生存，會按照支配者所訂的規範，遊走在其中的灰色地帶，盡可能的不去碰觸底限。這種陽奉陰違的做法，表面上好像配合支配者的要求進行象徵性的遵從，但私底下卻技巧性的達到抗拒的目的 (Scott, 1990)。Willis 在其出版《學做工》討論在教師、學校教育所控制以外，學生的抗拒生活。這些來自勞工階級家庭的學生，鄙視乖乖牌的孩子，時常翹課、胡鬧、打架，表現出許多違反校規行為。他們奇裝異服、翹課、搞笑、打架等，做出許多拒絕學校的要求並且違背教師期待。這些拒絕的行為的表現源自他們處於勞工階級家庭的文化理念。小伙子 (Lads<sup>41</sup>) 認為學校教授所謂的抽象知識，對未來的工作毫無用處，反而是從社區工廠所學習、培養的實務經驗是更有價值的事物，因此他們選擇拒絕學校所教授的主流文化。這是 Lads 自己理性的選擇的抗拒行為，展現他們的身體自主性 (黃鴻文, 2011)。只是在研究中也討論到如果以乖學生必須要認真上課、努力讀書、聽從教導等行為，達到升學的目標的觀點來看，學生翹課、胡鬧、打架等，不正是典型的偏差？又為何能稱之抗拒？因此何為抗拒的具體意義就必須以鉅觀的視野來看整個學校生活的脈絡。

---

<sup>41</sup> Willis 在書中稱這些來自勞工階級家庭的學生為 Lads，放在臺灣的語境，類似小屁孩，或是屁囡仔 (台語)。

在過去的研究中，常把對抗 (resist) 與拒絕 (reject) 交互使用。看起來兩者的意思相同，但就詮釋上的意義來說，不盡然一樣。許多研究者將其看到或聽到的行為紀錄下來，並以抗拒的行為討論之。但就如上面所提，學生翹課、胡鬧、打架，這些行為到底是「抗拒」？還是「偏差」？牽涉到該研究者如何詮釋 (黃鴻文，2011)。作為在學校裡學習的學生，受到不同權力影響，鉅觀看來是整個社會的文化與價值觀的施加，微觀來看涉及校園文化與教師課程等。因此這些學生成為「受壓迫者」，一方面察覺到如果自由就能夠真實的存在；但另一方面又因為壓迫者給予的規定，而只能將壓迫者的意識及價值觀內化 (Freire 著/方永泉譯，2003)。因此這些受壓迫者在覺察自己受壓迫的同時，他們必定會產生抵抗。

放到本研究的脈絡中，前面所提的 Scott 以及 Willis 雖然都講到被支配者有意識的為了敷衍或是改變現狀而有抵抗的行為。但與幼兒園不同，Scott 所研究的群體是馬來西亞的農民，Willis 則是英國的勞動階級中學生，這兩個群體不僅在年齡上、心智成熟上皆比幼兒來得多，他們形成的社會結構與生活也比幼兒園的生活來得縝密。換句話說，如果將群體中的支配者拿掉，農民與中學生至少還能夠維持其生活，但如果把幼兒園教師與幼兒分開，幼兒幾乎是無法正常的生活。在幼兒園的生活也比上述兩個生活場域更為特殊，幼兒園中幾乎所有的時間表都是依照教師的命令，幼兒發展其私底下的生活結構較不容易，即便有，也只是在短短的休息時間。因此在本研究要去記錄幼兒抵抗的身體時，就顯得有些不易。因此將研究的重點放在所謂幼兒日常生活中的地下社會。研究者發現雖然幼兒有時會主動抗拒教師所頒布的規範和控制，但有的時候卻也不是幼兒本身有意識的主動去抗拒，有時也會在無意識的行為之間，成為一種抵抗。幼兒園的生活也不僅限於教師眼見的一切，誠如文獻探討所討論，不管是在成人社會或是教育現場，在權力中心者看不見的地方，一定會有不同的生活樣貌，以及在面對權力中心者的策略。這生活不全是憑著教師所要的方式運作，在教師看不到的地方，

總有一些隱密的活動。這些活動有時也是一種抗拒，當抗拒隱藏在看似正常的日常生活當中，就成為抗拒的日常形式 (everyday forms of resistance)。也許教師有察覺這活動的存在，但因為不影響教師的教學，所以教師默許其存在；又或者教師不知情，而是研究者在觀察中所注意到的事情。在本章的討論裡，將以三部份來描述幼兒身體的抵抗。第一，幼兒主動的抵抗，為與現有體制衝突而產生的抵抗，則是「挑釁的身體」。第二，幼兒也有可能有意無意間的表現，使他們形成一種地下社會的結構，稱為「隱蔽的身體」。第三，則為被動產生的身體抵抗，是從幼兒的自然本性中發展出來。然而表現在幼兒的身體上時，好像是為著玩樂而有的抵抗，因此研究者將其稱為「愉悅的身體」。研究者從三種抵抗身體裡，著重討論違背教師的期待或是與規訓身體樣態不同的表顯行為，作為構成蜜蜂班幼兒的身體的不同面向，以增添多元的樣貌。

### 第一節 挑釁的身體

首先討論蜜蜂班幼兒挑釁的身體，研究者將提出兩個案例（小馬與愛管）來描述蜜蜂班幼兒衝突的身體，他們在這之中為對抗現有的環境，以近似挑釁的方式來期望讓環境發生變化。

MD ( 編號 20 ) 大喊：「老師，小馬又吐口水了。」教師在上課時，請小馬到一邊畫罰單。畫完以後，教師問小馬：「你知道為什麼要畫罰單嗎？」小馬說：「因為我吐口水啊」。

( 20151023 )

不論幼兒有意或無意碰觸到小馬（編號 8 號），或是事情若不順應小馬的意見時，就會聽見幼兒向老師告小馬的狀：「老師！小馬又吐口水。」這時教師處理的方式有兩種，一種是請他畫罰單<sup>42</sup>，如下頁圖 5-1。另外一種是教師帶他到洗

---

<sup>42</sup> 在圖畫紙畫上自己做了什麼事，再在罰單上象徵性的打一個叉，在八開圖畫紙上畫六張）

手檯前，要求他對著洗手台吐口水，通常持續五分鐘。但對於這些處理行為，在此段記錄中將不特別著墨，研究者則是討論關於小馬所表現抵抗的策略。研究者在與小馬聊天中談到，他吐口水是因為他不喜歡別人對他所做的事，所以當他很生氣的時候，就會以此行為表達他的不滿。



圖 5-1 小馬的罰單

我們現在都盡量把愛管 ( 編號 09 ) 跟軒軒 ( 編號 25 ) 分開，不管是上課的時候或是出去玩，只要我們一不注意不知道為什麼軒軒就是會跟愛管搭上，然後愛管就會來告狀，可想而知，他回家後就直接跟他媽媽說。你知道愛管媽媽已經多少次跟我們說要軒軒轉班，上次遇到軒軒奶奶的時候，奶奶也跟我們說愛管媽媽對她不太客氣。剛剛小劉 ( 編號 10 ) 媽媽還跟我說，他媽媽想要大家連署讓軒軒轉班，聽到這件事，我真的快要氣瘋了。而且我們超怕別的小孩去弄他，只要不小心弄到他，隔天就會接到媽媽電話，然後就會人仰馬翻的處理他的事情。所以我們現在都會讓他做我們指使的事，減少他跟班上頑皮分子互動。( 20151222 訪談 AB1 )

幼兒在自由活動時，軒軒 ( 編號 25 ) 跑去推愛管 ( 編號 09 )，愛管被推了以後，很生氣的回推軒軒，老師看到以後馬上詢問愛管原因，愛管說：「媽媽告訴我，如果弟弟弄我，我就弄回去。」( 20160406 訪談 A4 )



與其他幼兒年齡差距最大的軒軒（編號 25），由於他是小班幼兒，大部分的幼兒都會主動去照顧較為年幼的他，只是軒軒總會冷不防地搗亂（也許是推哥哥姊姊或故意去打他們）。因此有時就會被其他幼兒告狀。這其中也包括愛管（編號 09）。他會因著熱心，主動去照顧軒軒。但軒軒就會時不時的去弄愛管，當愛管覺得他被侵犯時，不僅會去告訴教師，回家後也會向其母親告狀，因此他母親也時常到班級來表示對於這位小班幼兒的不滿，如上面第一段訪談。第二段訪談則是 104 下學期研究者回訪蜜蜂班補齊研究資料時，教師告訴研究者，這學期開始愛管會對軒軒動手，詢問愛管以後是其母親要他這麼做，教師也無奈的表示，只能更注意他們兩位的互動情形，以免之後有更多衝突產生。

以上兩段紀錄，看到幼兒對於教室現有規則的直接衝突，他們想要做些能夠吸引教師注意的行為來改變現有的環境。小馬吐口水的行為，據研究者與教師的討論後，發現可能是為吸引他人的注意而有的行為。至於為什麼是用他人眼中的負向行為，則可能是因為小馬有覺察到，負向行為與正向行為相比，負向行為較能吸引教師的注意。因此採取此種方式進行抵抗。就像是在前面文獻中所提到的，學校中的直接衝突雖是違反規範，但有可能將現有環境轉化，成為學生所欲建構的社會樣態。同樣地探究第二個案例，愛管藉由告狀以及遵循母親所教的方式，也是期望藉由對現在班規的直接衝突來改變與現有的環境。但很明顯地，這個策略所帶來的是一個失敗的結果。教師沒有讓軒軒轉班，甚至是限制愛管與軒軒的來往，這個「禁制令」雖沒有明說，但也連帶影響愛管在班級內的與其他同儕的互動。

## 第二節 隱蔽的身體

當我們談論到幼兒園的地上世界時，這是幼兒配合教師或是課程所規訓的生活，屬於初級調適。相對的，地下世界實屬幼兒園生活的次級調適。次級調適所

指的是在組織內的成員，他們使用未經許可的方法、或是達成未經許可的結果，也有可能是兩者皆未經許可以及不符規定的習慣性安排。舉例來說，幼兒在用餐前到洗手檯洗手，這是經許可且合理的行為。但當他們在洗手的同時互相潑水，就偏離原本正規使用洗手檯的條件與原因，產生未經許可的結果，這就是一種次級調適（梁瓊慧，2011）。本節所描述的是在蜜蜂班裡，幼兒主動去抵抗來自外界的規訓而形成的運作模式。這些抵抗可能是向現有制度的對抗，也有可能是幼兒表現出與教師控制策略下不同的樣態，也就是幼兒園的「地下世界」。

公主（編號 29）、芝芝（編號 26）、湘湘（編號 23）、潔潔（編號 17）等女生，坐在遊樂區的溜滑梯底下，熱烈地討論昨天看的卡通，裡面有什麼公主（卡通角色），或是妖怪手錶的劇情等等，然後開始玩角色扮演遊戲。（20151005）

溜滑梯底下進行秘密會議是一個很不錯的選擇，這裡是個隱密的地方，並且教師也不喜歡來到這裡。研究者隨口問教師：「他們都會在這邊進行秘密會議耶。」教師回答：「我知道啊！但他們好奇怪，那邊明明很多蚊子，都不怕被咬。」其言下之意即蚊子成為幼兒在這裡能夠自由發展其社會關係的天然屏障。幼兒能夠在此區域不受到教師的影響，發展他們的社會關係。

公主（編號 29）開始指派每個人進行的任務，依照她曾經看過的公主（迪士尼系列或是日本卡通系列），將每個人的頭銜都換成各位公主（冰雪奇緣、長髮公主、珍珠美人魚等等），並且在遊戲的過程中遇到需要某位公主的能力時，就請她出來幫忙，像是冰雪奇緣的 Elsa 會使用魔法變成冰，珍珠美人魚的唱歌有神奇的力量。（20151005）

小謝（編號 3）與阿泰（編號 2）機器人變身，並且跟教師說：我是機器人了，我很厲害可以解決很多事情，你們可以交給我任務。（20151211）

角色扮演是地下社會中很常見的遊戲方式。不管是男生或女生，都喜愛把看過的卡通與角色投射在自己身上，當遇到什麼難關的時候就會希望有故事中角色的神奇力量來解決。像是小謝（編號 4）就會藉由變身來變成卡通中的機器人，因為機器人強壯，且很引人注目。當小謝在變身的過程中，會盡其可能的模仿變身的情節，以及變身完後會走路的姿態、說話語氣和聲音都會不一樣，彷彿真的成為機器人。在機器人的狀態裡，小謝就像是無堅不摧有力角色，也能承受一切來自外在的壓力等等，最重要的是可以吸引他人的注意，成為焦點。

在遊戲時小謝（編號 4）被其他幼兒冷落在一旁，當他不知道該如何融入大家時，他跑去找公主（編號 29）告訴她：「你可以跟大家說讓我一起玩嗎。」公主就讓告訴大家小謝也想要一起玩，讓他加入吧。其他幼兒就與小謝一同遊戲。( 20151023 )

角落活動時，小謝來找公主說：「小鄭說不要跟我好，你可以幫我跟他說嗎？」( 20151118 )

公主對其他幼兒說，你們不要跟小謝一起玩，跟我玩就好了啊。小謝聽到就難過的大叫，教師聽到以後，禁止公主進行此種排擠別人的行為，並讓小謝融入大家的活動當中。( 20150108 )

幼兒的社會當中，總有被其他幼兒拒絕的個體存在。小謝就是個很明顯的例子。因為他粗線條的個性，常被老師責難，加上他跟其他幼兒相處上偶有摩擦，或是他們一起違反規範時，很容易被教師發現，所以幼兒不太願意跟他一起玩。這時公主就成為他跟其他幼兒連通的管道。因為公主能帶動其他幼兒，小謝注意到以後，就會向公主示好，期望能夠藉由公主的影響力來使大家與他一起玩。但這種藉由別人的關係就像兩面刃，一旦與公主有嫌隙後，公主就會煽動其他幼兒排擠小謝。因此教師也在注意到此種不正常的運作關係後介入，才讓小謝回到群體裡。

### 第三節 愉悅的身體

幼兒有其自然的本性，這種本性讓他們在無意識之間，會隨著自身喜好與衝動而選擇所要進行的行為，他們的行為沒有常規性，是一種對於慾望的膨脹，也是一種變化不定的性情（Aron 著/齊力等譯，1986）。在幼兒園裡，有些幼兒進行的活動是沒有受到教師所允許，但是因為在幼兒想玩的性情下而表現出來，因為覺得不受到限制與偷偷的進行可以讓他們的遊戲更加有趣，因此也發展出不少特殊但具有幼兒娛樂的行為。

在等待教師帶去散步的空檔時間裡，有些幼兒已經被叫到走廊穿鞋，但沐沐（編號 5）、小鄭（編號 6）、璇璇（編號 24）、公主（編號 29），因為他們原有其他任務，因此還待在教室裡面，這時兩位教師都在教室外面。沐沐開始唱歌，剩下的幼兒就陸陸續續跟著唱，當他們越唱越開心的時候，公主開始原地跳躍加上很開心的大喊，其他幼兒見狀也做相同的事。最後他們就變成全部的人一同跳躍與大喊。教師一開門，立即鳥獸散到外面穿鞋。（20151216）

幼兒在教師看不到的時候，即使是班上平常看起來很乖、能力好的幼兒（沐沐，編號 5）也會有許多像這種脫稿演出的情形。目的只有一個，就是玩的開心，而且是不能被教師所發現的玩樂。

幼兒群體在遊樂區活動時，小男生玩著殭屍抓人的遊戲，隨後因為殭屍越來越多，就演變成大部分幼兒模仿殭屍，幼兒會邊走邊發出聲響追著現在還是「人」的幼兒，要將他們都轉變成殭屍，全體一直到了集合的時候才結束這種特別的模仿。（20151113）

群體模仿殭屍的遊戲非常引起研究者的注意。因為幼兒將與大人一同看電影或是影集的經驗帶到學校來（因為看影片的經驗通常都是卡通，鮮少是成人會看的節目），而且不只一位進行模仿而已，此次的模仿幾乎成為所有人的遊戲，除

了比較少看電視的幼兒（例如：小育，編號 1）。甚至有幼兒（芝芝，編號 26）跟研究者分享她發現講中文跟講英文的殭屍不同的地方（講中文的殭屍是用跳的，講英文的殭屍是用走的）。加上那時是美國影集「陰屍路<sup>43</sup>」的檔期，更證明幼兒在家中不單單只會看兒童節目而已。這個遊戲不僅讓研究者看到關於自然本性所發展出的遊戲方式，因為這遊戲並不會為幼兒帶來什麼制度的改變，但是卻讓幼兒的模仿遊戲增加了不少特別的經驗。

小鄭（編號 6）知道觸摸其陰莖很好玩，他會在午休的時候會偷偷的將手伸到棉被裡，或是將其掏出來把玩。愛管（編號 9）才誇張，連上課的時候也掏出來玩，德老師看到後告訴他這個行為會生病，他才不玩。但我們就用挖鼻孔也會有舒服的感覺，但是挖一挖，可能會流鼻血的方式告訴他們，這個行為不好。但好像效果不好，還是有的時候會被我們發現他們在觸摸。（20151223 訪談 A3）

以上兩段敘述，表示有些幼兒已經發現把玩陰莖會有愉快的感覺。教師也說家長也有跟教師提起幼兒在家裡也會去玩，但也不知道該如何處理。教師則是以挖鼻孔來形容這個行為，說明挖的時候很舒服，就跟幼兒在撫摸生殖器官時一樣；但是挖鼻孔很可能會造成流鼻血，因此撫摸生殖器官時也可能會受傷。期望用這個方式來警惕幼兒，但發現最後好像會變成耳邊風，講完沒幾天又會出現一樣的行為，直到現在，教師還是會發現兩位幼兒會在午休時間把玩自己的陰莖。

傳統教師在性教育專業的需求上，可能會有幾個需補強的地方，例如對性器官名稱的疑慮以及對性別的刻板印象。研究中顯示，當談論到陰莖或是乳房等性器名稱時，教師會認為可能會在學生的世界中被拿來開玩笑或是認為幼兒聽了也不懂而不討論，也以那個、那邊、那裡等指示代名詞來隱晦談論生殖器官的名稱。因此在傳統教師的觀念裡，在公眾場合撫摸生殖器官是不道德的行為，不應該出

---

<sup>43</sup> 陰屍路，美國電視公司 AMC 所拍攝之影集，內容敘述某種病毒疫情爆發，使得人在死後，身體還會因為病毒驅使，成為殭屍的樣態。



現在幼兒園，他們所抱持的價值觀乃是認為幼兒還小，不應該在這個時候接觸到性方面的知識。因為這個緣故，在教師將性知識隱埋而不教授的同時，就排除了幼兒探索身體的可能（何春蕤，2000；柯筱琪，2014）。

在過去學習如何教導幼兒的過程時，性別教育也儼然成為一門學科，但是在修習課程時，教授一直提醒我們，雖然課名是「性別教育」，實質上也涵蓋「性教育」。但不管是性別教育或是性教育，都應著重在讓幼兒能夠在認知何為正確的知識。例如對於性器官的認識甚至到對身體的尊重以及保護，都在學習的範疇內。研究者在這裡提到幼兒園中的性教育，為的是要討論在蜜蜂班的幼兒身體所出現自慰行為。此種行為在幼教現場不難見到，每年教師或多或少需要處理這行為（小男生或小女生都有可能出現）。但在處理的方式上，會因為每位教師對此行為的詮釋與瞭解而有所不同。有的教師會說：「這很髒，把你的手拿出來。」也有的教師會說：「你這樣子會生病噢。」像蜜蜂班的教師則是以同樣會產生身體愉快感的挖鼻孔來類比，也是種方法。

值得探討的是，在蜜蜂班裡，兩位教師的對於性議題的接受程度與處理方法是相異的。安老師會用陰莖等生殖器官的學名來與幼兒討論該行為，德老師也會藉由移轉注意與類比來取代傳統教師的責罵與限制的方式，藉以告訴幼兒合適的性觀念，並不會因為幼兒發生看似違反道德規範的行為而加以控制。雖然方法不同，但都是為要使幼兒在班級內，減少把玩生殖器官的現象。

研究者將此行為放在抗拒的身體中討論，無非是因為這是個身體規訓以外的行為。在抵抗的脈絡下，幼兒並沒有主動去違反規範，而是因為在追尋愉快的經驗中，被動的展現其抵抗的身體。

#### 第四節 溢出框架的身體

研究者在觀察記錄裡，發現幼兒有些逾矩行為，是因教師的期待而形成。本研究先前（84頁）已提過，幼兒路隊行進過程中，看到認識的教師、家長時，會

大方地向他們問好。或是當教師要求幼兒安靜地待在教室時，有的幼兒會在教室中自體旋轉等。無法歸納至抵抗的型態中，卻又明確的存在幼兒的身體裡。

「路隊行進時與師長打招呼」，幼兒表現的行為似乎不符教師的期待，甚至抵抗教師原有的規訓。但幼兒對師長打招呼的行為，確實符合教師設定幼兒有禮貌，且主動向他人打招呼的目標。只是在教師認為不適當的時候出現，表現出來就好像在抵抗教師規訓。但幼兒也許只是單純地想跟教師打招呼而已。研究者於其他班級代課時，蜜蜂班的幼兒在路上見到我時，也會問候我。那時教師就會開口問：「現在是打招呼的時間嗎？」幾次以後，幼兒就以輕輕地揮手加上嘴型取代大聲地跟我問候。我看到後也會督促他們跟上隊伍，以維持他們該有的「秩序。」

打招呼藉由教師的要求成為了幼兒身體的儀態。這是一種社交行為，也是成人社會的價值觀念。幼兒在路上遇到師長時，著實地將這種儀態化身體表現出來。但在這過程中幼兒因為在教師認為不適當時間表現出來。因此經歷了教師再次教導，將原本已規訓過的打招呼的儀態化身體，再規訓成「要在適當時間打招呼」的儀態化身體，使得幼兒未來遇到相同情形，能夠清楚地知道路隊行進時不能夠打招呼。即使如此也無法擋住幼兒問候他人的衝動，因此幼兒採以不引起教師注意的問候行為，滿足受到教師第一次的問候規訓。成為幼兒再次規訓的身體樣態。

研究者將其命名為溢出框架的原因在於，幼兒在規訓的框架下已經形成一種儀態，會影響幼兒決定做的事情以及幼兒可以得到的回饋。通常是來自成人正向的回饋，只是剛好所選的時機不當，或是超出成人原本的期待，因此研究者將其命名為「溢出框架的身體」。

## 第五節 小結

研究者於蜜蜂班觀察到的身體的抵抗，歸納成為三種類型身體，並將這三種身體背後幼兒主動或被動抵抗的意識。以下圖 5-2 表示之：



圖 5-2 身體抵抗背後的主被動意識 (研究者整理)

首先，圖 5-2 的右方是挑釁的身體。幼兒藉由違規的行為，向教師、教室規範抵抗，他們有時是有意識的向教師挑戰（愛管向軒軒還手），也有因為憤怒本性的驅使進行不適當的作為（小馬吐口水）。

圖 5-2 的中間是隱蔽的身體。幼兒主動形成一個地下社會，相較於教師眼中的地上生活，這個地下社會就是幼兒想要藏起來的生活運作。雖然在教室內，大部分時間都被教師所掌握，但幼兒卻也能在零碎的自由時間裡，發展他們的地下社會，誠如 Scott 所說支配者與被支配者之間，都有一套「公開文本」和「隱藏文本」，隱藏文本的都是限定在特定的公眾之間，並排除掉一些特定的他人 (Scott, 1990)。在地下生活裡，幼兒群體中的隱藏文本也不一定會被教師發現，他們私底下的情感、抗拒的內容也不全然是針對教師或是整體教室規範，而可能只是檯面下的生活方式而已，如交換禮物、誰喜歡誰等等。

圖 5-2 的左邊，愉悅的身體。因為自然本性的衝動，發現有趣的玩樂方式。成為一種使身體有快樂感覺的樣態但這也是過去相關研究隱而不談的議題。另外溢出框架的身體為這三點以外的討論，因此研究者未放進圖 5-2 中討論。上述抵

抗的身體與規訓後的身體互相影響教師、幼兒。藉著二者互動呈現教師給予規訓後，幼兒抵抗。或是反過來幼兒抵抗後影響教師改變規訓策略的樣貌。







## 第陸章 結語

本章共分為兩部分，第一部份整理本研究的三個焦點，第二部分為研究者進行本研究的雜談與後臺反思。以這兩部份結束本研究的討論

### 第一節 研究回顧與總結

本研究討論三個焦點分別為，一、幼兒園的課程身體規訓。二、儀態化身體所體現的文化與意識形態。三、幼兒的身體如何抵抗與挑戰大人的規則。最後以四、從過去看現在，從現在放眼未來，彙整「研究回顧與總結」的討論。

#### 一、幼兒園的課程身體規訓

研究者在第四章的討論中，教師透過四個面向（靜態教學、動態教學、用餐、睡覺）的策略來規訓幼兒的身體。這些主要課程都建立在教師所編排的學習歷程內，例如角落時間安排、空間規劃、遊戲等。反覆的練習與規範使幼兒逐漸接受大人的規訓。從靜態教學控制策略開始，藉由教師的教室經營策略，幼兒的身體接受權力中心的影響。此權力中心明顯地掌握在教師手中，即使幼兒似乎想要從中脫開教師的控制，但因身在整個環境的規訓內，也因同儕的影響，而與幼兒的想法相左。到最後睡覺的控制策略時，更是看到控制的最高意義，將動作、習慣銘刻在幼兒的身體上，使其不需要教師指令，只需要接收到環境改變的訊息時，就能夠做出相對應的動作。

#### 二、儀態化身體所體現的文化與意識形態

到底幼兒的身體在幼兒園的課程進行規訓後，身體是否能完全被成人的期望控制？幼兒又藉這些儀態化的行為表現出什麼形象？藉由觀察反覆的練習與教室規範，研究者看見幼兒身體有一種具體表現的樣態，四個面向的控制策略歸納出四個儀態化的身體，依序為團結的身體、受命的身體、被管控的身體，以及僵

固的身體。這些儀態性行為成為幼兒進行活動時的依據，像是幼兒在團體生活中，不能只單純想到個體的利益，也要思考到他人的利益，做出利他的行為，維持社會關係的運行。接受命令也是幼兒園中極其重要的行動依據，在幼兒外顯的表現中，絕大部分是為配合教師的指令，以獲得各種教室規範設定的利益以及教師設定的學習。

### 三、幼兒的身體如何抵抗與挑戰大人的規則

雖然在教室內的規範與教師指令下，幼兒已經呈現出標準、被規訓的儀態化身體。但規訓的背後還是有抵抗的勢力存在，只是不明顯也並不具有相當強的對立性。在幼兒抵抗的身體裡面，有意識性較高的挑釁身體、意識性較低的愉悅身體，也有意識性可能高、也可能低的隱蔽身體。幼兒在幼兒園裡不是只有聽從教師指令、過著所謂學海無垠的單純生活，藉著三種身體的互相建構，使幼兒在學習過程中擁有立體的學習。

### 四、從過去看現在，從現在放眼未來

在蜜蜂班的觀察中，研究者看見許多能和 Foucault 規訓論述相呼應的例子。不論外顯的學校規訓形式或是內隱的規訓技術，都讓學校成為一個具有權力關係的場域。並且整個社會的價值藉由權力關係的控制，滲透進幼兒的身體裡，讓幼兒在學習過程中，自然地表現內化的價值，成為身體的儀態。不只是生活習慣，連學習的選擇、思考的方向、身體的展演都會表顯出身體的儀態。看似身體被規訓後成為柔順的身體，卻可能因本身的自然性與不同的價值觀影響，形成與柔順身體相左的抵抗身體。但在幼兒園裡，幼兒卻並非與 Willis 或是 Scott 的研究對象相同。小伙子與農民都表現出違抗現實的樣態，不管藉由直接反抗或是陽奉陰違的形式，都成為一種對現實不滿的態度與生存方式。研究者發覺，在許多時候幼兒並非真正對現實不滿。幼兒有意識或無意識地表現出抵抗的身體，並非想

要傷害他人或令權力結構產生變化，他們表現抵抗的身體只是因為他們內隱的衝動或追求快樂。另外也因為幼兒與教師關係連結遠比上述其他兩個研究對象緊密，所以幼兒與教師並不像他們看起來有對立的意圖。因此亦不能完全符應到其他年齡層對抵抗的描述。研究者確實能夠從觀察中看到規訓身體、儀態化身體、抵抗身體。如果單把這些身體拿出來討論，可能就像喝咖啡只講求咖啡豆的產地、品種，而忽略掉咖啡師傅的沖泡手法、咖啡樹的成長與烘焙的過程一樣，變得乏善可陳，因此在幼兒與教師獨特的情誼連結之下，更顯得幼兒身體樣態的與眾不同。

## 第二節 研究雜記與後臺反思

### 一、研究經歷與困境

剛讀研究所時，思索如何著手寫論文，雖然清楚這兩年與碩士論文只是一個學習的過程。也接觸到很多沒閱讀過的學說與學者，增加很多寫作的方向與目標。但研究者在提筆寫作上仍躊躇不前。直到與指導教授談論過想要做的題材後，才確立目標並振筆疾書。對研究者來說，在寫研究報告的過程裡，最大的突破在於閱讀、整理從來沒有接觸過的理論與學者。大學時期，因幼教科班的背景，讓我對社會化、教師班級經營的策略有不少的認識，但都只限於如何使用策略以及教育園會使用的學說，甚至只在技術層面上。因此當研究者一接觸到 Foucault、Bourdieu 以及 Scott 時，發現他們的學說不只敘述他們研究的場域，更能夠鉅觀地延伸至整個社會，也能微觀放進學校與班級裡面來分析。因此他們的理論跟以前的學習經驗連結起來，強化研究者撰寫研究報告的信心。研究者也帶著這份信心，進入幼教現場裡觀察。

在以前實習的經驗中，不管在教學或是其他的活動裡，教師常將決定權留給幼兒，而且不會對幼兒決定的事情多做干涉。因此研究者在進行研究場域的觀察以前，認為臺灣的幼兒園在開放教育的改變之後，教師的權力也會跟著教育思想的改變而下放。這也是研究者對於幼教的信念，就是願意將成見放下，讓幼兒在

不影響自己與他人的生命自由的前提下，將一切探索的權利留給幼兒。只是在教學中會因為現實的考量與家長的期待而無法遵從。研究者期望在研究的過程當中，尋找這其中的平衡點。在半年的觀察後，發現在這個場域裡面，教師的權力依舊相當有影響力。不論是在決定課程、教室佈置、遊戲的決定上，幾乎都是由教師一手包辦，導致現在雖提倡幼兒是學習的主體，但在這學習的主體背後，似乎還有一個更大的價值觀體系支配。我們都清楚教師在這過程當中扮演的角色，但卻無法去移除教師權力的影響。因著幼兒園的單純生活，加上幼兒與大人相比在許多事情處理上顯得較為無力。更因為幼兒許多的抵抗並非真的想要反抗老師，為此研究者在幼兒園中蒐集教師、幼兒、環境的權力關係資料上，顯得比較不容易。

## 二、研究文本內省

論文口試完後，口試委員都對論文有相當明確的建議，研究者自己也覺得非常有趣。但在修改論文時，不知道該如何將如此有趣的建議詮釋進論文中，因此研究者將在這裡討論不知道如何詮釋的部分。首先在抵抗的身體篇章中，幼兒沒有規則且沒有意識的行為，好像可以用 Caillois 所提出暈眩的遊戲（黃玉君，2010）來解釋。但當研究者仔細思考並閱讀相關書籍如何詮釋暈眩的遊戲後，發現 Caillois 所說暈眩（*ilinx*）的遊戲，是指在遊戲後產生的知覺上的失衡，附帶緊張、失魂、身體無法自己的感覺。不全然是在口試上討論的沒有規則、沒有意識的遊戲，因為這種遊戲也是有一定的規則（轉圈圈、盪鞦韆、滑草等），只是在遊戲過程可能會產生讓人失去意識的結果。因此研究者雖然覺得有趣，但因詮釋可能不夠周詳，因此未在內文中討論 Caillois 的遊戲類型。

最後論文資料蒐集上，兩位口試委員也提供有趣且可以討論的議題，即幼兒如廁的身體。在幼兒自行前往廁所的過程中，屬於教師視線的死角，常會有不符合教師規訓的事情發生。確實在蒐集資料的過程中，也會聽到幼兒從廁所回來後與教師討論在廁所發生的事情，例如幼兒在廁所前玩水等。只是當時與班級教師



討論研究者合適的面向時，達成暫不觀察如廁的共識，而只能放棄關於這部分的蒐集與撰寫。但這份研究的撰寫目標中，有一部分是希望促使現場幼教老師反思。因此在我未來任教的地方，較沒有限制，也會秉持這份撰寫本研究的思考方式。反思我的教學方式，塑造一個教師沒有過份權力控制的教室。

### 三、成長的契機

回憶這段過程，不全然是研究者自身的成長，可能連帶的讓教師、幼兒一同成長。在研究者入班以前，將自己設定在一個旁觀者的立場觀察蜜蜂班的生活，沒有想過會介入教師以及幼兒的生活。但由於將自己放進班級生活內，使研究者真正的融入蜜蜂班的生活。研究者對幼兒來說是朋友，也是一週會見到一次面的老師，因此有些不會跟教師分享的小秘密他們也願意跟研究者分享。此外，因為研究者是幼兒園內少有男性成人，對很多幼兒而言，更是有一個男性典範的存在。

小馬是個讓教師頭痛的幼兒，他有許多不能配合教室規範的行為，像是吐口水、推人等。也讓教師常與研究者討論他的行為問題該如何處理，最後決定使用增強他的正向行為以及忽略負向行為的處理策略。像是鼓勵他的藝術創作、請他多幫忙，讓他可以感受到教師的關注，以此削弱他的負向行為。說也奇怪，之前教師使用處罰等方式無法真的減少他的這些行為，在實施新的政策後小馬還真的越來越上軌道，願意配合班級經營的學習。研究者永遠不會忘記小馬（編號 08）在研究者帶完幼兒律動後對我說的一句話：「大樹老師，你很厲害耶。」我問他：「為什麼，是因為我會帶你們一起跳舞嗎？」他說：「不是，因為，你是唯一一個讓我笑的人！」（20151118）。並且有許多小秘密他只願意跟研究者說，這真的是莫大的鼓舞，雖然只是一個小的改變，卻能夠換得幼兒的信任。這也是研究者願意在幼教現場中持續成長的動力。

對於教師，研究過程的討論也是讓她們對自己的教學的方式有不一樣的角度觀點。像是教師在看完研究者敘述排隊策略的文段後，反思自己在小男生排錯位



子就會喊妹妹，但當小女生排錯位子卻沒有喊弟弟的情況，提醒教師關於性別印象的影響。總結在蜜蜂班的研究過程中，看見教師與幼兒彼此間的緊密連結。當研究者每次發現哪裡有缺失的資料，詢問教師時，她們總是能夠馬上回答出我需要的內容，令我相當欽佩。她們也會主動跟研究者討論幼兒在學校裡的生活，或是當研究沒到班上觀察時，分享今天課程，讓研究者真實感受到她們在幼兒身上的熱忱。在研究中獲得最大的收穫不是來自於寫多少字的論文，而是真實地和一群相互尊重、相愛的教師、幼兒一同生活。



## 參考文獻

### 一、中文文獻

幼兒園教保活動課程暫行大綱 (2012 年 10 月 5 日)。2015 年 9 月 20 日，取自

<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=GL000714>

王文科、王智弘 (2014)。教育研究法 (第十六版)。臺北市：五南。

王佩莉 袁志英 (譯) (2009)。文明的進程：文明的社會起源和心理起源的研究

(原作者：Norbert Elias)。上海市，中國：譯文。

王朔、許曉峰、張敬 (製作人)、張元 (導演) (2006)。看上去很美—小紅花【電影】。中國：北京世紀喜訊文化發展有限公司。

王家通、周祝英、姜麗娟、楊景堯、蔡清華 (譯) (1996)。幼兒教育與文化—三

個國家的幼教實況比較研究 (原作者：Joseph J. Tobin, Wu David Y.H.

Wu, Davidson H. Dana)。高雄市：麗文。

方永泉 (譯) (2003)。受壓迫者教育學 (原作者：Paulo Freire)。臺北市：巨流。

朱俊彥 (2015 年 10 月 2 日)。我要短褲—中女中學生升旗時脫裙抗議。蘋果即

時。2016 年 11 月 28 日，取自

<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20151002/703683/>

李信漢 (2015 年 4 月 2 日)。露乳不是罪—冰島女性要解放。自由時報。2016 年

11 月 28 日，取自 <http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/868206>

李偉銓 (2013)。熊模熊樣：台灣胖男同志的多肉陽剛身體 (碩士論文)。世新大

學性別研究所。2015 年 10 月 14 日，取自

<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/90538146451201628099>

- 李冠皇 (2010)。規訓的棒球場：職棒球員的身體政治 (碩士論文)。佛光大學傳播學系。2015 年 7 月 9 日取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/02735306263266370868>
- 李昭蓉 (2005)。「壞」／Why 女孩發聲：輔育院青少年生活經驗與身體規訓探究 (碩士論文)。國立高雄師範大學性別教育研究所。2015 年 7 月 9 日取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/66238776898842575656>
- 李玉婷 (2004)。既私密又公開的柔順身體—女性穿著胸罩的教導實踐 (碩士論文)。國立清華大學社會學研究所。2015 年 7 月 9 日取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/18228126414157308528>
- 李永熾 (2002)。波笛爾與文化再生產。當代雜誌，161，18-23。
- 余曉雯 (1998)。權力交戰場—學校中的身體規範與學生的身體觀 (碩士論文)。國立台北師範學院國民教育研究所。2015 年 7 月 18 日，  
取自 <http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/37939704407124098512>
- 吳易軒 (2010)。今天，妳／你被制服了？藝術行動與國中生性別認同的相遇 (碩士論文)。國立高雄師範大學跨領域藝術研究所。2015 年 7 月 9 日取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/11353374970945264759>
- 吳秀瑾 (2007)。身體在世：傅柯和布爾迪厄身體觀和施為者之對比。台灣社會研究季刊，68，75-117。
- 吳秀瑾 (2006)。路易思·瑪芮 vs. 萊蒂思·巴特勒—兩種女性主義社會建構的身體觀。女學學誌，22，77-118。
- 吳瓊洳 (2006)。以 Foucault 的規訓觀論述校園內的權力運作：以臺灣中部一所國民中學為例。初等教育學刊，25，17-36。
- 何春蕤等 (2000)。進步的性教育。2016 年 4 月 19 日，取自  
[http://sex.ncu.edu.tw/course/young/progressive\\_sexedu/index.html](http://sex.ncu.edu.tw/course/young/progressive_sexedu/index.html)

- 尚衡 (譯) (1992)。性意識史 (原作者: Michel Foucault)。臺北市: 桂冠。
- 柯筱琪 (2014)。幼兒園教師性教育的專業成長需求。國民教育, 54(4), 80-87。
- 范家豪 (2007)。規訓與懲罰全力分析文本的二階觀察: 描繪傅柯權力系譜學的視域圖譜。教育經營與管理研究集刊, 3, 143-167。
- 高傳正 (2015)。談提昇幼教師的「團體討論」技巧。教師天地, 196, 39-42。
- 梁瓊惠 (2011)。幼稚園的生活: 田野工作、大人和小孩。臺北市: 五南。
- 黃鴻文 (2011)。抗拒乎? 拒絕乎? 偏差乎? 學生文化研究中抗拒概念之誤用與澄清。教育研究集刊, 57(3), 123-154。
- 黃玉君 (2010)。台灣幼兒運動遊戲課程與教學研究趨勢探討 (碩士論文)。國立屏東教育大學。2016年7月1日, 取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/71021319298872684400>
- 黃夙蓮 (2007年9月29日)。《看上去很美 小紅花》幼兒園裡的暴力寓言【部落格文字資料】。2015年10月28日, 取自  
<https://castnet.nctu.edu.tw/castnet/article/404?issueID=18>
- 黃瑞琴 (2001)。幼兒遊戲課程。臺北市: 心理。
- 黃錦山 (1996)。傅柯規訓概念在成人教育上的意義 (碩士論文)。國立中正大學成人及繼續教育研究所。2015年9月8日, 取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/14759648841619588597>
- 黃政傑 (1986) 潛在課程概念評析。教育研究所集刊, 28, 163-182。
- 陳明仁 (2015年9月30日)。屈身的想像: 解讀 Bruce Feiler 《學習鞠躬》(Learning to Bow) 中的日本文化與教育【部落格文字資料】。2015年11月20日, 取自 <https://chenmj00.wordpress.com/>
- 陳彥臻 (2015)。青少年的情慾探索與學校規訓 (碩士論文)。南華大學應用社會學系教育社會學碩士班。2015年08月16日, 取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/35162247762975603959>

- 陳佩琪 (2007)。Foucault 規訓權力觀在潛在課程與教育議題上的闡釋 (碩士論文)。國立新竹教育大學教育學系碩士班。2015 年 8 月 7 日取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/18742537810241429218>
- 陳啟榮 (2005)。潛在課程之探析。北縣教育，53，51-53。
- 張惠晴 (2013)。懲罰與潛在課程 — 一個國中班級的個案研究 (碩士論文)。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班。2015 年 8 月 28 日，取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/72164000542898871878>
- 張盈堃 (2010)。澳洲男孩教育的啟示與校園弱勢社群的關懷。教育資料集刊，46，119-136。
- 張如慧 (2006) 學校服裝儀容規定中之性別差異——潛在課程的觀點。課程與教學，9 (4)，35-49。
- 張世宗 (1996)。幼兒學習空間的規劃與運用。載於國立臺北師範學院幼兒教育中心 (主編)，幼兒空間專輯 (頁 10-38)。臺北市：教育部國民教育司。
- 彭懷恩 (1996)。社會學概論。臺北市：風雲論壇。
- 漢菊德 (1999)。探索身體資源—身體·真我·超我。臺北市：心理。
- 潘幸玫 (2006)。學校評量系統、知識類別與社會階層繁衍——臺灣中部一所國小個案研究。臺灣社會研究季刊，63，95-141。
- 甄曉蘭 (2000)。批判俗民誌及其在教育研究上的應用。載於國立中正大學教育研究所 (主編)，質的研究方法 (頁 369-393)。高雄市：麗文。
- 歐陽慧敏 (2003)。學校化的身體規訓——一間小學的觀察分析 (碩士論文)。南華大學教育社會學研究所。2015 年 7 月 9 日取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/54060454808167680063>
- 齊力、蔡錦昌、黃瑞祺 (譯) (1986)。Aron R. 著。近代西方思想家：涂爾幹、巴烈圖、韋伯。臺北市：聯經。
- 鄭廣懷、張敏、何江穗 (譯) (2007)。弱者的武器：農民反抗的日常形式 (原作



- 者：James C. Scott)。江蘇省，中國：譯林。
- 劉慈惠、王莉玲、杜宜展、林青青（譯）(2011)。嬰幼兒行為觀察與記錄（二版）  
（原作者：Warren R. Bentzen）。臺北市：華騰。
- 劉仲冬（1996）。民族誌研究法及實例。載於胡幼慧主編，質性研究：理論、方法及本土女性研究實力（頁 173-194）。臺北市：巨流。
- 劉北成（譯）(1992)。規訓與懲罰：監獄的誕生（原作者：Michel Foucault）。  
臺北市：桂冠。
- 閻秀慧（2011）。觀看·服裝：從服裝選擇中看中學女性教師的身體規訓與自我  
觀看。國立臺北大學社會學系。2015 年 7 月 9 日取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/72348322714248084698>
- 謝明珊（譯）(2010)。身體與社會理論（原作者：Bryan S. Turner）。臺北市：  
韋伯文化。
- 謝國雄（1997）。田野的洗禮，學術的勞動。載於謝國雄著，純勞動：台灣勞  
動體制諸論（頁 301-347）。臺北市：中央研究院社會學研究所籌備處。
- 蘇曉倩（2004）。身體與教育—以日治時期台灣實業學校的身體規訓（碩士論文）。  
國立暨南大學歷史學系。2015 年 7 月 9 日取自  
<http://handle.ncl.edu.tw/11296/nd1td/22575691372560454766>
- Mayi（2015 年 7 月 16 日）。從廁所略談日本的遠慮文化。【部落格文字資料】。  
2015 年 11 月 1 日，取自  
<https://mayilam.wordpress.com/2015/07/16/%E5%BE%9E%E5%BB%81%E6%89%80%E7%95%A5%E8%AB%87%E6%97%A5%E6%9C%AC%E7%9A%84%E9%81%A0%E6%85%A%E6%96%87%E5%8C%96%EF%BC%8Fmayi/>

## 二、英文文獻

- Backett-Miburn, K, & McKie, L. (2001) (eds. ). *Constructing Gendered Bodies*. New York, NY:algrave MacMillan.
- Ben Ari, E, (1996) . *Body Projects in Japanese Childcare: Culture, Organization and Emotions in a Preschool* . New York, NY: Routledge.
- Bourdieu, P. (1977) . *Outline of a Theory of Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Charlston, D. (2013) . *Textual Embodiments of Bourdieusian Hexis*. *The Translator*, 19 (1) , 51-80.
- Scott J.C. (1990) *Domination and the Arts of Resistance : Hidden Transcripts* .New Haven, CT : Yale University Press.
- Miriam F. & Monica G. (2005) . *The Body : A Reader*. London and New York: Routledge.
- Shilling, C. (1993) . *The Body and Social Theory*. London:Sage.

附錄一 與研究者所研究之題目相關論文

一、與『身體規訓』、『body discipline』相關論文

論文名稱	研究者	出版年度	畢業學校
觀看·服裝：從服裝選擇中看中學女性教師的身體規訓與自我觀看	閻秀慧	2011	國立臺北大學 社會學系
「玩美神話」-女性形態意象創作研究	陳俏妤	2011	國立臺灣師範大學 美術學系在職進修 碩士班
師專女教師的養成及其性別教學經驗	胡馨月	2011	高雄醫學大學 性別研究所
今天，妳／你被制服了？藝術行動與國中生性別認同的相遇	吳易軒	2010	國立高雄師範大學 跨領域藝術研究所
中年女性微整型身體實踐之研究-以大台北地區為例	李思潔	2010	世新大學 性別研究所
從知識/權力的角度檢視檳榔西施的身體規訓	陳宜賢	2007	南華大學 公共行政與政策 研究所
解構搖頭丸—後進國的身體規訓技術	黃正宏	2005	南華大學 社會學研究所
國家機器、中途學校少女與身體規訓	林映青	2006	國立高雄師範大學 性別教育研究所
「壞」／Why 女孩發聲：輔育院青少年生活經驗與身體規訓探究	李昭蓉	2005	國立高雄師範大學 性別教育研究所
台灣軍事「身體」的轉變與規訓—以替代役制度管理為例	黃立民	2005	東吳大學 社會學系
身體與教育--以日治時期台灣實業學校的身體規訓為例(1919-1945)	蘇曉倩	2004	國立暨南國際大學 歷史學系
學校化的身體規訓~一間小學的觀察分析	歐陽惠敏	2003	南華大學 教育社會學研究所
銷售的政治:性別化的勞動身體規訓	藍佩嘉	1995	國立臺灣大學 社會學研究所

二、與『柔順身體』、『docile body』相關論文

論文名稱	研究者	出版年度	畢業學校
From Homo Sacer to Docile Body: the US Norm-Building in the War on Terror	黃淑娟	2013	國立中正大學 政治學研究所
規訓的棒球場：職棒球員的身體政治	李冠皇	2010	佛光大學 傳播學系
生命政治的敘事：《使女的故事》中的多重身體論述	莊家華	2010	國立高雄師範大學 英語學系
眾「身」喧嘩：閱讀牙買加、金凱得《我母親的自傳》	陳俐亨	2006	國立高雄師範大學 英語學系
既私密又公開的柔順身體—女性穿著胸罩的教導實踐	李玉婷	2004	國立清華大學 社會學研究所

三、與『慣習』、『habitus』相關論文（\*為博士論文）

論文名稱	研究者	出版年度	畢業學校
如何養出「好學生」—台灣教育脈絡下的文化資本、社會資本與慣習	葉書宏	2015	世新大學 社會發展研究所 (含碩專班)
從文化再製論的教師習性探討國小補救教學的執行方式與問題	莊琇雲	2015	國立臺南大學 教育學系學校經營 與管理教學碩士班
青少年同儕友伴的形成機制-慣習或偏差?	許家菱	2015	國立臺北大學 犯罪學研究所
*自我單車遊戲感四部曲:晉升、規訓、秀異、慣習	泉崇道	2014	國立臺灣師範大學 體育學系
金融危機與幼兒生活習性之影響—以家庭社會資本為分析	范雅萍	2014	朝陽科技大學 幼兒保育系碩士班
羅伯特史蒂文生綁架小說中的資本慣習與場域	邱品堯	2013	國立中正大學 外國語文研究所
西方遊客的慣習與台灣的飲食文化的邂逅	馬天佑	2011	元智大學 社會暨 政策科學學系
從習性論探討國小行政人員的行政管理模式與成因	劉建明	2011	國立臺南大學 教育經營與管理 研究所碩士班
雷蒙·錢德勒《大眠》中的資本、場域與慣習	蕭憲聰	2011	國立中正大學 外國語文研究所

論計程車司機的生存心態：以台中市地區計程車司機為例	蔡博雅	2010	東海大學 社會學系
獨而不孤——獨立書店經營者的生存心態與職涯變遷	張瑋欣	2009	國立臺灣大學 新聞研究所
階級與國小生的學校學習：從生存心態來探討	高嘉蔚	2007	臺北市立教育大學 國民教育研究所
以布爾迪厄之品味、生存心態論述費滋傑羅之《大亨小傳》	曾傳倫	2006	中國文化大學 英國語文學研究所
舞影者：台灣戰後攝影記者習癖與品味的形構	鍾宜杰	2006	世新大學 社會發展研究所 (含碩專班)
不同社會階級學童學習習性及成因剖析之研究	楊怡蓉	2005	國立臺南大學 社會科教育學系 碩士班
Bourdieu 的生存心態(habitus)概念及其在教育上的應用：以國小教師日常實踐為例	蔡佳宜	2005	國立臺南大學 教育經營與管理 研究所
新聞產製場域中的攝影記者——認知、角色、專業權力及生存心態分析	黃義書	2004	世新大學 傳播研究所 (含博士班)
資本、習性、場域與後九年一貫課程改革之回應——以台北縣國民小學基層教師為例	張閔智	2005	東吳大學 社會學系
教師慣習(habitus)之形塑與實踐	鍾淑薇	2004	國立臺灣大學 人類學研究所
台灣地區國中學生文化資本、習性與學業成就之關係	陳曉佳	2004	國立臺灣師範大學 教育研究所
家庭社會空間與學童習性關聯性之研究	林湘慧	2003	臺南師範學院 社會科教育學系 碩士班
音響玩家之心態與行為——以台北音響消費圈為例	曹新南	1996	東吳大學 口語傳播學研究所





## 附錄二 研究公約

### 陳述綸

連絡電話：0930652899

Email：mango790410@hotmail.com

就讀學校學系：政治大學幼兒教育研究所

研究名稱：身體的規訓與儀化—以幼兒園的潛在課程為例

觀察學校：新北市  國民小學附設幼兒園

### 研究公約

#### 1. 入班時間

每周一次，但為要記錄幼兒園中不同時段之幼兒活動多樣性，不固定同一天，但入班前一週會與班級導師先約入班時間。觀察時間為早上幼兒入園後持續至放學。

期限從 104.09.21 起至 105.01.22 (104 學年度上學期)

#### 2. 記錄方式

以紙筆記錄為主，如需拍照會徵得班級教師同意，並從幼兒背面角度拍照，如有正面照片會經過處理（馬賽克），並將照片交予班級導師檢查過才進行使用。

在學校所記錄的一切文本將只在本研究中使用，不會轉作他用。

#### 3. 研究倫理

研究者以客位的角度進行觀察，不影響班級活動進行，因此研究者不會主動介入班級各樣教學活動，也不會主動與幼兒接觸，讓班級教師能在不被影響的情況下進行教學。

研究者在幼兒園進行各樣記錄後，使用前皆會與導師討論，也能配合班級的各項活動記錄，以不打岔班級導師的工作為原則。

#### 3. 研究期望

研究者與幼兒園中加加老師為大學同學，也曾在實習過程中搭班，所以彼此有一致的教育理念與共識，在研究者入班觀察時，較能減低教師的焦慮，能使老師與學生被觀察時像平常一樣活動。

研究者更希望能藉由本研究能提供幼兒園教師參考，以制定更適合幼兒的規則與技術。

立約人

陳述綸

104 年 09 月 11 日

身份證

出生年月日

茲同意

國立政治大學幼兒教育研究所

學生 陳述綸所撰之碩士論文

身體的規訓、儀態化與抵抗—  
一個幼兒園班級的民族誌研究

進行學位口試發表，其他注意事項如研究公約所示。

幼兒園主任

幼兒園主任 謝

班級教師

教師 徐

教保員 李

幼兒園



中華民國一零五年五月四日

## 家長同意書

研究名稱：

身體的規訓、儀態化與抵抗-一個幼兒園班級的民族誌研究

研究單位：國立政治大學

指導教授：張盈堃博士

研究者：陳述綸(大樹老師)

實作內容說明：

本研究將以旁觀者角度在班上觀察，從四個面向（靜態、動態、用餐、午休）記錄幼兒每天的課程與生活。分析兩位教師使用的規範以及幼兒對於規範遵守的程度。並在完成以後，進行論文口試發表。研究者也不主動參與課程，主要以紙筆、照片記錄。過程中拍攝幼兒皆以背面為主，如有正面照片，皆會將照片處理（馬賽克）。期望能為教師的教學與幼兒的學習帶來新的風貌，謝謝。

-----同意欄-----

\_\_\_\_\_班\_\_\_\_\_(座號)\_\_\_\_\_(姓名)

本人同意我的孩子 \_\_\_\_\_參與『研究名稱』實作研究

本人不同意我的孩子 \_\_\_\_\_參與『研究名稱』實作研究

家長簽章：\_\_\_\_\_

中華民國\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日