第一章 緒論

一、研究背景與動機

「電視會導向戲劇化(dramatization)，且符合此字的雙重意義：一來它將一個事件置入場景、形象的形式之中；二來，它又誇張了其中之重要性、嚴重性、戲劇性以及悲劇性。」

(Bourdieu, 1994／林志明譯，2002)

「在電報重新建構平面報業後，報業開創了四處收集『人情趣味故事』的新聞特寫，於是報業殺死了舞台劇，就像電視重創了電影和夜總會一樣。電影一度把小說、報紙、劇院等媒介形式，全部一口氣接收了過來。接著電視侵略電影，但將舞台劇的形式還給公眾。」

(McLuhan, 1964:52-53)

「電視新聞與氣象報導」於《動腦雜誌》2009 年的調查中，名列台灣民眾最常收看的電視節目類型之冠，「綜藝娛樂」則位居第二。[1]台灣 24 小時滾動式播放的電視新聞頻道蓬勃發展，數量已經高達八家之多[2]，競爭相當激烈，為了搶奪廣告大餅與市場佔有率，各家頻道競逐收視率的手法推陳出新，在電視新聞內容主題、形式包裝，和說故事的方法都下足功夫。

牛隆光(2005)研究電視新聞的「小報化」(tabloidization)特徵，包括電視新聞的鏡面標題變大、變多，圖表、動畫的運用增加，電視新聞報導加入配樂、影像變造，更用拍攝「電視劇」的手法來製作電視新聞。王泰俐(2004)援引電視美學與新聞敘事理論，探究電視新聞節目之感官主義(sensationalism)，亦即訴諸感官刺激的新聞報導模式，發現台灣新聞雜誌節目出現不同類型的感官主義形式，包

[1] 資料參考自動腦新聞網(2009 年 12 月 25 日)〈2010 年電視與廣播的大未來〉連結：http://www.brain.com.tw/News/RealNewsContent.aspx?ID=13507 上網日期：2011 年 2 月 24 日

[2] 滾動式新聞(rolling news)指的是一種 24 小時，於廣播或電視持續更新新聞資訊的服務。包括年代、東森、中天、民視、三立、TVBS 新聞台、東森財經台、非凡財經台等八家。

括主題偏重名人、娛樂、性、醜聞及宗教神怪的「八卦式」新聞報導節目；以及報導軟性新聞主題爲主，報導強調適度性戲劇性的新聞敘事，以及適度臨場感的攝影剪接風格，並重視觀眾收看娛樂效果的「普羅式」新聞報導節目(王泰俐，2004)。

上述電視新聞小報化與感官主義的研究，都提及電視新聞以「戲劇手法」或是「戲劇性敘事」來呈現電視新聞內容，並把「戲劇化」視爲一種用以吸引閱聽人收看、通俗新聞(popular news)講述事件的手段。但到底什麼是戲劇化？概念則不一而足。或許有人會聯想到，電視新聞報導「模擬演出」某些新聞事件情節，或以動畫來「重建事件」。像是《蘋果日報》於網路推出影音新聞─「動新聞」，它以主觀鏡頭、擬真的 3D 動畫來重建人物、場景與事件的情節過程，從全知觀點來描述社會新聞，再現犯罪細節，猶如記者本人在案發現場親眼目擊一般。其次，也有人會想到電視新聞從業人員的「戲劇化表現」，例如電視新聞主播播報電視新聞，詮釋敘事主題的方式，傾向以悲劇故事類型、彰顯戲劇化、個人化、故事化元素，或以容易誘發情緒的形容詞、口語化播報等特性，來刺激閱聽人之情感想像與情緒共鳴(郭倩文，2008)。

2010 年 8 月 4 日臺灣雜誌《壹周刊》登載補教界名師高國華和美女教師陳子璇的「喇舌」照，一場名人八卦，意外扯出知名補習班間惡意挖角、補教名師假離婚等「戲碼」，包括陳子璇前東家劉毅拿出 100 萬支票，懸賞高國華和前主播妻子蔡郁璇的離婚證書；蔡郁璇宣示自己才是大老婆，一場名人三角關係互相拉扯，在電視新聞媒體連番上演，彷彿「連續劇」般，一系列新聞更被網友諷爲「補教人生」。對電視新聞的觀眾來說，此一八卦新聞中錯綜複雜的人際關係，言詞間你來我往、隔空交火，就像在看肥皂劇，怎麼電視新聞變得像戲劇一般？表演工作坊藝術總監賴聲川，與資深演員方芳、鄧程惠、蕭艾，於 2005 年共同即興創作《這一晚，Women 說相聲》，其中一段台詞提及：

「...這年頭，根本就不是『會不會』的問題，是你『敢

不敢』的問題，只要你敢，就什麼事都能幹。你看，沒嗓子當歌星、沒身材當模特兒、沒有表情當演員、沒有劇情當連續劇、那有劇情的竟然是新聞！」

（摘自表演工作坊，2005，底線為筆者所添）

這個段子裡，譏諷「新聞有劇情」這件事，現場觀眾更是一陣哄堂大笑，新聞和戲劇扯上關係，似乎無法帶給大家正面的好印象。但我們試想下面幾則電視新聞中的故事：「南投縣驚世媳婦為了上千萬保險金，先後毒殺自己的母親、婆婆和先生……。」(2010 年 1 月 27 日 TVBS 新聞台)；「默默無名的麵包師父，幾十年耐心研發的荔枝酒香麵包，終於在國際比賽中大放異彩……。」(2010 年 3 月 10 日 TVBS 新聞台)；「年底五都選情緊繃，總統中午緊急召集府黨高層密商選戰策略……。」(2010 年 6 月 19 日 TVBS 新聞台)等，或是「車水馬龍的台北火車站天橋，突然有一名男子手持美工刀，抱著 5 歲女兒跨坐在欄杆邊，揚言要跳下去，為了爭女兒監護權……。」(2004 年 4 月 11 日 TVBS 新聞台)，這些發生在我們日常生活週遭的新聞事件，光是透過文字描寫，似乎已經充滿了戲劇性，如果再透過電視聲光效果的再現搬演，更具視聽覺感官刺激。其實電視新聞也不乏拿電影、戲劇情節大作文章的實例：

「電影《海角七號》的情節，在真實生活裡重演，一家民間郵通業者，日前被環保稽查人員逮到，有 7、800 份沒開封的雜誌，直接丟在汐止山區裡；委託投遞的雜誌社跳出來痛罵，嗆聲要提出告訴，不過這家民間郵局否認相關情節，強調都是「家庭廢棄物」，別人亂丟，不關他們的事。」

（2010 年 5 月 6 日 TVBS 新聞台，底線為筆者所添）

「瓶中信，這個電影裡才會出現的情節，現在卻真實發生在蘭嶼！一名 37 歲的蕭小姐，1 月 10 日到海邊散步時，撿到一個瓶中信，寫信的人署名 Oliver，從信上的經緯度算來，

信是從太平洋中間的威克島漂過來的，距離蘭嶼至少 3 千海浬；蕭小姐認為，能撿到信，這年會很幸運，儘管已經是 2 個孩子的媽，她還是很期待能跟 Oliver 見上一面。」

（2010 年 2 月 22 日 TVBS 新聞，底線為筆者所添）

「恐怖女人香！祕魯傳出像電影《香水》情節的殺人命案，非法集團殺人榨取身上的油脂，這些脂肪被銷往歐洲，做成抗老、防皺，和保濕潤膚的頂級保養品，據說以人油製成的保養品效果特別好，警方疑似至少有 60 多人受害。」

（2009 年 11 月 20 日華視，底線為筆者所添）

電影和戲劇中發生的故事情節在現實生活中上演，對記者而言充滿了衝突性、異常性等新聞價值，不僅能夠立即吸引觀眾注意；另一方面，用電影或戲劇情節作爲電視新聞敘事的線索(cuing)，似乎也能令觀眾更容易理解新聞事件的經過。這樣說來，電視新聞和戲劇沾上邊，除了娛樂的效果、感官的刺激外，似乎對說一個電視新聞的「故事」很有幫助。

只是談到電視新聞的戲劇化表現，在新聞傳播教育中，總被歸類爲負面教材。以往新聞學對新聞報導的要求，包括客觀性、正確性、完整性(方怡文、周慶祥，1999：388-401)，其中客觀性更要求真實、資訊性、相關性、平衡、中立等要素(Westerstahl, 1983／轉引自陳芸芸譯，2000：239)。新聞以戲劇化手法呈現，與西方報業在 1920 年代所樹立的客觀、中立、無偏見等專業典範(陳雅玫譯，2006：25-26)似背道而馳，倘若允許新聞戲劇化，新聞是否還能夠清楚區分新聞報導與意見表述且毫不摻雜任何意見或偏見呢？

不過美國傳播學者 Gaye Tuchman 則認爲「說新聞報導是一個故事，並不是在貶低新聞，也並非指稱它是虛假的」(轉引自 Schudson, 1991: 141)。以建構論的觀點來看，新聞記者報導新聞事件時，不可能將社會現實「照單全收」，還是會有所取捨。取捨的方式則以「新聞框架」選擇、重組，把客觀真實轉化爲媒體

真實(臧國仁，1999)。換句話說，新聞記者描寫新聞內容、事件、時間等種種安排，早已經決定了一個事件呈現在大眾面前的樣貌，電視新聞記者特別去捕捉新聞中的戲劇性、衝突性，透過畫面、聲音與文字敘述呈現，實屬必然的過程，只要能夠把握「忠於事實」的基礎，戲劇化的敘事技巧亦可能成為電視記者表達「動聽、好看」的電視新聞的方法之一。

學習去說一個「和閱聽大眾相關，誠實、可信賴，又能激勵人心的好故事」(Simmons, 2001／陳智文譯，2004)，本來就該是新聞記者的職志。有時報導一則溫馨感人的電視新聞，可以觸發閱聽人的心靈，引發廣大迴響，就是因為新聞中的「故事」(story)感染了閱聽眾，讓他們有所啓發、有所共鳴。新聞記者透過新聞畫面的剪輯、鏡頭語言的安排，引發觀眾的「感動」(陳其銳，2006)；或是透過新聞內容所描述的生命經驗、感官經驗、空間經驗，或以斷裂、形容詞、細節描述、意象等之運用，構成「事實經過情形」，讓閱聽眾有所「想像」(蔡琰、臧國仁，2010)。但要發揮電視新聞的故事本質，進而增進閱聽人感動、涉入、想像，是否有一套公式、模式可供依循？前述新聞戲劇化的方法，當中有哪些元素是需要記者把握並且可供運用的呢？

從新聞寫作講起，傳統新聞寫作課多會教授學生運用「倒金字塔式」(The Inverted Pyramid Pattern，又稱「倒寶塔」式)的新聞結構來撰寫新聞稿，這也是純淨新聞的典型寫作方法(王洪鈞，1955)，這種傳統源自美國 1930 年代的「客觀新聞報導」觀念(羅文輝，1991)，即在新聞的導言中，把何人(Who)、何事(What)、何時(When)、何地(Where)、何故(Why)、如何(How)等元素(即 5W1H)表現出來，隨後於新聞本文中依照事實情節的重要性高低順序，依次安排描述。這樣的寫作形式和戲劇、電影與小說寫作中普遍運用的「正金字塔式」(The Upright Pyramid Pattern，又稱「正寶塔」式)寫作恰好相反，正金字塔式結構的目的在於保持閱聽人的興趣，而把最有趣、最重要、最為懸疑的部分，放在故事的最後面(方怡文、周慶祥，1999：143-145)。

美國在 1960 年代興起「新新聞學」(New Journalism)的報導方法，以小說的筆法來寫新聞，它融合了小說的創造想像力，以及記者的探討技巧。新新聞學強調「非虛構」的報導文學，以主觀意念，客觀報導新聞。記者被允許涉入、參與，於新聞中加入感情與想像，重視「對話」與場景，讓閱聽人對新聞報導產生更大的興趣(方怡文、周慶祥，1999：371-372)。這樣的報導特色，主要是對於當時教條式的新聞寫作的一種反動，但並未被一般媒體所採用，主因還是它可能引發新聞造假的疑慮，讓記者變成事件主角，容易導演事件的發展。

當然電視新聞呈現也可以用平鋪直述、四平八穩的方式將事實經過按照時間順序寫出來，但就研究者本身實務經驗發現，這樣的新聞較不獲整點新聞編輯青睞，就連深夜的新聞時段也難排進版面。黃新生(1994)認為一則電視新聞如同一個完整的故事，其結構包括：

1.「**開頭**」**(opening)**：新聞導言要突顯新聞事件變化或突變的狀況，引發閱聽人注意、興趣。這個部分通常是新聞事件的高潮(Climax)，具有戲劇性效果。

2.「**中間**」**(body)**：隨後新聞本體說明背景資料、解釋原因。

3.「**結尾**」**(ending)**：最後是結語，向閱聽人闡釋可能的結果和影響。

這一段的說明，重點除了解釋電視新聞有其固有的寫作結構，也點出電視新聞中和一般戲劇、小說等敘事形式相同，有事件高潮的安排亦重視其戲劇性效果。事實上，由於電視新聞直線開展，一去不復返的流動性(黃新生，1994)，也令閱聽眾在觀看電視新聞時沒辦法在這樣短暫的時間內去作深度的思考。電視媒體為了讓閱聽人不假思索地接收新聞內容，會傾向選擇戲劇化、引人注目的事件來報導(Bourdieu,1996／林志明譯，2002)。

國立政治大學 National Chengchi University

二、研究目的

就過去學者 Berger 所指出的電視節目文類結構的劃分(1992: 7／轉引自陳芸芸譯，2001：471-472)，電視新聞應屬於實事類(Actualities)，情感性較弱、客觀性較高；而戲劇類(Dramas)如電視影集、連續劇、電影等虛構故事則相反，情感性較高、而客觀性比較低(見表 1-1)。實事類與戲劇類被界定爲截然二分的兩種類目。但在電視新聞的實務操作上，似乎出現文類混同的狀況，這兩者似有可相容之處。新聞從業人員既希望讓電視新聞如同戲劇般感人、引人注意、贏得觀眾喜愛，另一方面則不希望去顛覆以往傳統新聞學界所認可之「確實、公正、客觀」報導(王洪鈞，1955；2000)、以及新聞就是反映社會真實的基本要求(李茂政，2005)。是故，本研究將明顯爲記者刻意捏造、想像虛構或經過人爲刻意安排的電視新聞排除於研究範圍之外，將重點放在檢視台灣目前一般電視新聞台所製播的新聞其戲劇化呈現的樣貌，特別是它的敘事技巧與戲劇性元素是如何表現與運作的。

表 1-1　電視文類的結構：類型學(改繪自 Berger, 1992: 7／陳芸芸譯，2001)

		客觀性	
		高	低
情感性	強	競賽	戲劇
	弱	實事	勸服

前述電視新聞爲了要激發閱聽人的興趣、引發注意，並且讓他們能快速接收新聞內容，會特別強調其戲劇性的傾向，即重視電視新聞的「劇情」。此「劇情」指的是一個新聞事件的「故事情節」。而新聞記者以各種戲劇性元素、戲劇性敘事模式來強調、突顯該故事情節，即是電視新聞的「戲劇化」過程。吾人將新聞視爲敘事／故事的觀點下，新聞寫作的方式已不再受傳統寫作格式之限制。深入探討台灣當前電視新聞戲劇化的敘事方式，釐清可運用的戲劇性元素，亦能幫助電視新聞記者拓展不同「說」新聞的方法，此亦爲本研究的主要研究目的。

三、章節安排

第一章「緒論」說明本研究緣起與動機。第一節提出本研究背景、描述研究動機；第二節說明本研究目的並在第三節說明各章節內容安排。

第二章「文獻探討」整理電視新聞敘事相關論述。第一節說明電視新聞與敘事的關係；第二節從故事概念出發，說明電視新聞故事化的趨勢與其敘事技巧，並區別其與傳統硬性新聞之關係；第三節則描述電視新聞與戲劇的關係與異同處；第四節歸納電視新聞之內在與外顯戲劇性元素，建立分析電視新聞戲劇性元素之架構；第五節小結，歸納前面四節之內容進行探討並提出研究問題。

第三章「研究方法」。第一節簡介內容分析法與文本分析概念並闡述為何使用這些方法來探索研究問題；第二節根據文獻建立類目；第三節詳述電視新聞文本資料蒐集的抽樣方式及方法；第四節說明本研究的研究流程及步驟。

第四章「研究分析與討論」。第一節中初步概述分析樣本；第二節分析電視新聞中外顯戲劇性視聽元素之運用概況；第三節分析電視新聞中內在戲劇性敘事元素之使用概況；第四節綜合以上兩小節並回應研究問題二。

第五章「結論與檢討」。第一節闡述研究主要發現與結論；第二節針對研究發現做延伸討論；第三節說明本研究限制，包括文獻學理、研究對象與方法上的限制；第四節則建議未來研究電視新聞戲劇化可行的方向。

國立政治大學 National Chengchi University

第二章 文獻探討

一、電視新聞敘事：以故事爲核心

「普遍而言，記者是被派出去找故事(story)而非找事實。」(Mead, 1964: 301)

電視媒體自 1950 年代出現，賦予新聞動態影像和聲音的表達，使講述新聞的方式更加多元。對於電視新聞節目或戲劇節目的製作人而言，他們建立故事以吸引觀眾的企圖基本上沒有太大的差別，電視新聞追求戲劇性更是源於其「故事」本質(Burton, 2000: 122)。Hall(1980)則認爲訊息的傳遞必須先變成一種再現形式(representatio)後，才能被人所訴說進而付諸實踐、產生意義。一般閱聽眾在觀看影片時，精力集中於故事的建構，運用來自環境及過去經驗的基模，從影片明顯呈現的動作尋找相關性。敘事者(電視新聞記者)藉由特定的技巧或手段傳達一件事情的始末，讓閱聽眾對故事所呈現的內容產生意義。在理解電視新聞記者以戲劇化敘事方式傳播新聞故事之前得先清楚了解敘事、故事與電視新聞的關係。

〈一〉電視新聞與敘事

Brooks(1984: 3／轉引自姚媛譯，2000)指出「我們的生活不停的和敘事、和講述的故事交織在一起，所有這些都在我們向自己敘述的、有關我們自己生活的故事中重述一遍…我們被包圍在敘事之中。」敘事的範圍很廣，舉凡童話、漫畫、通俗小說、電影、電視等皆能納入其中，而電視被認爲是極佳的敘事媒體，其可運用的視聽符號豐富，變化組合方式很多，晚間新聞中所播放的新聞故事也可視爲敘事的一種。

依據 Berger 的說法，「敘事」是述說在一個特定時空之中已發生的或正在發生的一連串相關聯的事件(Berger, 1997: 4-6)。Lacey 則認爲「敘事」由「故事」和「情節」組成；故事是一連串有順序的事件連結，傳遞一連串訊息或一特定意義，情節則是這個故事中所有出現、展現的部分，一個個情節組成一個事件、事

件連結成一個故事(Lacey, 2000: 14-16)，一節電視新聞當中可能包含當天編輯台認爲最重要的新聞事件，自日常生活中擷取出來的情節組成事件成爲一個個獨立的新聞故事。

將電視新聞視爲敘事，其敘事內涵應包括哪些元素？Chatman(1989: 24-28)從結構主義角度切入，認爲敘事可分爲兩大部分，其一是交代敘事主要情節的「故事」(story)，包含「行動」(actions)或「發生的事情」(happenings)；其二則是故事的表現方式(expression)，即「言說」(discourse，或譯「論述」)故事內容須靠著言說來表達。依照美國敘事學者 Chatman 的敘事架構(見圖 2-1)，敘事文本由故事與言說共同組成，故事包括事件(動作與發生的事情)和存在物(角色與場景)，敘事者如何調動描述方式、安排情節、處理時空等，則都是屬於言說的範疇。

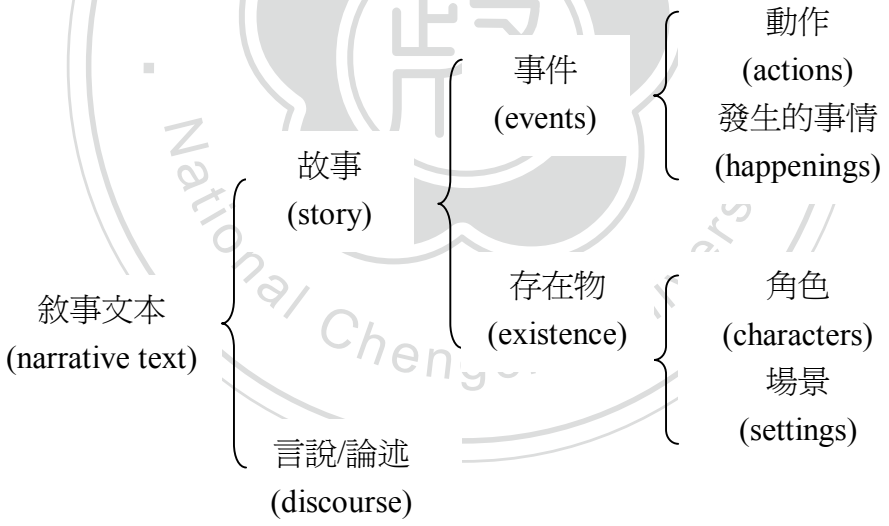


圖 2-1　Chatman 的新聞敘事基模架構(改繪自 Chatman, 1989: 19)

敘事具有形式上的特徵，每一個部分都有其功能(Labov, 1972/1982; Labov & Waletzky, 1967／轉引自 Riessman, 1993: 18)。一個完整形式(fully formed)的敘事包括六個元素：「摘要」(an abstract)總結敘事的實質內容；「狀態」(orientation)泛指時間、地點、情境、參與者等；「複雜的行動」(complicating action)指陳事件發生的先後次序；「評價」(evaluation)則爲行動的重要性和敘事者本身的態度；

「解決方式」(resolution)最後發生了什麼事；「結局」(coda)回到現在的觀點究竟爲何。而有了這些結構，敘事者才可以從基本經驗裡建構一些故事，並在語句中和評價裡解釋事件的重要性。

以電視新聞爲例，新聞開頭的導言(lead)即「摘要」，它用簡單扼要的說明來濃縮新聞內容重點。新聞的 5W 元素即是「狀態」，經過記者有意識的說明人物、事件、時間、地點等細節，安排新聞事件的敘述秩序。而電視新聞的結尾，可能述及新聞事件的「結局」、或是爭議的「解決方式」(無解也是一種結局)，或是敘事者的「評價」，呼應了上述完整敘事應包含的六大元素。

〈二〉電視新聞與故事

什麼是故事？簡單來講，故事即是一種具備敘事性質的作品，它可能用廣告、詩歌、散文、小說、戲劇或電影等各種不同形式呈現人們所樂於知道的一系列事件(蔡琰，臧國仁，1999)。新聞報導爲何和故事或敘事的概念有關？由 van Dijk 所舉證的敘事理論，可從中了解新聞的故事性(蔡琰，臧國仁，1999：6-7)

1.故事與人類認知與行爲皆有關連，描述著人類行爲的目的、地點、情況與後果。電視新聞報導的內容，也是描述人的認知與行爲，也具備故事性。

2.故事通常是閱聽眾認爲有興趣的事件與行爲，而這些事件和行爲對閱聽眾的認知和信仰來說，常顯得出乎意料之外且與過去所知不同，或是具有某些特殊之處。這和新聞價值的考量相關，新聞報導常報導意外事件，具備人情趣味及吸引力，亦多屬於閱聽眾有興趣的議題或事件。

3.故事通常爲了娛樂閱聽眾而作，影響了閱聽眾的美感、倫理觀或情緒反應；有些故事則與少數民族有關，包含了傳遞特定社會、政治或文化價值的功能。在新聞領域，研究者過去亦常討論新聞故事如何影響閱聽眾並傳播特定社會意識及價值觀念，如傳統功能學派所稱的大眾媒介四種社會功能中，就有一項觸及社會文化傳遞。

國立政治大學 National Chengchi University

4.故事由抽象結構組織而成，包括習俗慣例中的結構類別層級，如摘要、介紹、錯綜、結局、評價、結論等。這些抽象結構的層次在某些故事中並不完整，有些則與一般結構次序不同，某些部分與故事本身未能相互連貫(例如評價)，某些部分則不時插入故事之中。至於新聞亦有特定寫作結構，如標題、導言等，係以慣有方式(倒寶塔寫作)逐次介紹事件及人物。

5.故事可從不同角度講述，講述者有時是參與者，有時則否，這種情形使得故事可能屬實也可能屬虛構。新聞亦常從不同角度描寫真實故事，有時是第三者(常在純淨新聞中)，有時則採用第一人稱描述社會現象(多在特寫故事中)。

6.與對話形式相較，故事中的講述者通常佔據較多表述時間，使得問題提問、評論、輪流發言、照秩序講述、協商策略、印象凝聚等其他細節，相對而言都非常見的故事溝通形式。而新聞報導中的記者是主要講述者，常以「全知觀點」(omnipresent)報導事實，記者彷彿了解事件發生經過與細節，甚至能觀察到參與者的心理狀態。然而儘管記者具全知觀點，通常也僅限於描述外在所見所聞，因此多在純淨新聞中使用；有關受訪者的心理狀態描述則在特寫形式中出現(McCabe, 1994／轉引自蔡琰、臧國仁，1999：7) 。

綜合上述，電視新聞的故事性表現在電視新聞的內容，尤其是與人相關的事件，它的目的不管是娛樂還是社會文化傳遞，都和故事的出發點相同，新聞同樣具備特殊結構、敘述角度，新聞故事的講述者(記者)佔有相當份量的表述時間，前述電視新聞追求戲劇性，正是因爲其故事的本質，爲了吸引閱聽人注意，娛樂閱聽人，其新聞的講述、組織與呈現方式與說故事無異，記者將新聞故事鋪陳得有趣、引人入勝，使電視新聞故事化成爲趨勢。只是和其他一般敘事比較，新聞仍以紀實、忠於事實爲出發點，不能虛構。

二、電視新聞的故事化

故事呈現了人們所樂於知道的一系列事件，把故事說好，讓人愛聽、引人注

意，就是新聞記者首要之務。在電視新聞領域，要說好一則電視新聞「故事」，必須先充分了解電視新聞媒介的特色。比較不同的傳播媒體，電視新聞比廣播多了動態畫面(視覺元素)，比報紙、雜誌多了聲音(聽覺元素)，具備影音的雙重元素，寫作上自然會受到其特性的牽引，發展出不同的說故事方式，以下說明電視新聞寫作要點及電視新聞故事化特徵。

〈一〉電視新聞寫作要點

就國外針對電視新聞寫作的相關論著可歸納下列幾個要點(林嘉玫等譯，2006；Lanson & Fought, 1999)：

1.從最具衝擊力的畫面開始：畫面會說話。電視新聞記者需要思考一則新聞中最具衝擊力的畫面是什麼？在火災新聞中可能指的是熊熊火焰，在颱風新聞可能就是被風吹得東倒西歪的樹木或是遭到土石流淹沒的景象。透過電視新聞的畫面呈現，將現場實況傳遞到閱聽人眼前，讓人有身處其境的感覺。劉旭峰(2006：36、47)也強調電視媒體較文字媒體重視影音效果，重視衝突畫面的使用。

2.建立好的說故事節奏：觀眾對冗長且乏味的故事不感興趣，一則好的故事必須說得流暢有節奏感。電視新聞運用鏡頭語言來說故事，就跟電影、紀錄片一樣，鏡頭的切換速度與影像的流動性皆影響說故事的節奏快慢。鏡頭種類主要可以包括特寫、中景、中遠景、遠景、大遠景等，每種鏡頭都有其特殊符號意涵(黃新生，1994；陳毓麒，2001)，整理如下：

(1)**特寫**(close-up)：通常是一個人的鏡頭，包括頭臉，略帶肩膀。它表示個人的觀點，表示個人在對話中的觀點。代表「親密」、「感情的流露」、或「重要人物」，是「親近的個人距離」(close personal distance)。

(2)**中景**(medium shot)：包含一個人腰部以上的部位，並且可以帶入另一個人而成爲「兩人鏡頭」(two-shot)。此鏡頭表達的是個人與個人之間的關係，以及個人與週遭的關係。此鏡頭帶入社會的範圍，是不同於特寫的個人的範疇。表達

「角色之間的關係」，是「遠的個人距離」(far personal distance)，電視新聞一般採用此角度拍攝。

(3)**中遠景**(medium long shot)：比中景擴大一些範圍，人物在畫面中已佔有較明顯的地位，是「親近的社會距離」(close social distance)，暗示記者保持超然的態度。

(4)**遠景**(long shot)：包括人物與環境的大遠景，使人物與背景同時呈現，表達環境、距離與範圍的遠近，遠景表達「角色與環境關係」。

依照上述鏡頭種類組合，可形成電視新聞的視覺文法結構：遠景+中景+特寫+轉場+特寫+中遠景 (黃新生，1994)。這樣的順序有助於意義的連貫性，也是畫面組合和描述新聞事件的理想順序。電視新聞視覺文本若是依照這樣的規則來呈現，稱之爲「分鏡式」(sequential)的影像故事，它用畫面來說故事，透過遠景、中景、特寫等不同鏡頭大小組合來說明一個故事。這種基本技巧，是電視新聞透過影像和聲音跟觀眾溝通的方式。

3.影音搭配、靈活運用畫面：記者旁白的說明和電視新聞的畫面，最好能互相配合，除了提示畫面中發生的事件還要能補充畫面沒有給觀眾的訊息。注重畫面節奏，也就是鏡頭的切換與每一個鏡頭的長度。

4.尋找好聲音、故事人性化：新聞中插入好的聲響或是適當的環境音，能讓新聞稿「呼吸」，像是在火災新聞中運用一些現場民眾的叫喊聲，或是驚慌失措的哭泣，都能讓電視新聞充滿人味。

從上述要點綜合歸納，電視新聞偏重畫面的震撼性，要吸引觀眾注目，從第一個畫面的挑選，到畫面長度、鋪陳節奏，視覺、聽覺符號相互輔助補強，就是希望閱聽人可以有身歷其境的感受。

〈二〉電視新聞故事化特徵

除了上述這些基本的寫作要點與特色外，電視新聞要能吸引觀眾，傳統的寫作方式也出現改變，尤其是以電視新聞故事化的趨勢最為明顯，王科文(2010)整理以下幾項電視新聞故事化的基本特徵：

1.**真實性**：電視新聞走向故事化，基本要求還是「真實」，電視影音結合的特點是其他媒體所難以比擬的。電視媒體利用文字媒體所缺乏的鏡頭運動、聲音、剪輯，將事件再現，令觀眾彷彿置身現場(蔡琰，2000：42)。具體的畫面跟聲音讓電視新聞故事以「親眼目睹」的方式產生真實感，使觀眾「眼見為憑」。

2.**可看性**：故事的可讀性很強，情節為故事重要的組成，以電視語言敘述，「故事化」新聞中原本並不引人注意的話題，在展現新聞紀實性的同時，也讓觀眾在故事的敘述過程中產生了新鮮感，滿足了閱聽眾的好奇心。故事化的處理方式拉近觀眾與新聞兩者間的距離，在獲取新聞內容的資訊時也加深了閱聽眾對新聞內容的解讀。

3.**感染性**：電視新聞故事化可以深入挖掘作品內容中的人性、人情味。特別是當事人的遭遇和命運變化。很多生活細節可以用故事的敘述方式展開。在展現人性的真善美、醜與惡的同時，將情感融入理性的思考。

4.**參與性**：電視新聞在傳播過程中，故事化的運用使畫面與聲音不再孤立，兩者綜合發揮作用，使情節、人物、場景等形象得到充分地展現，觀眾在理性思考的同時，激發了參與意識，不知不覺進入了「特定情境」，在審美意識作用下進行情感交流。

5.**敘事性**：電視新聞的故事化是一種真實敘事，主要採用對話、細節描寫、場景烘托等技巧。內容所涉及的時間、地點、人物、事件、環境等，都是現實生活中真實存在的。在講述過程中借用許多文學敘事技巧，如設置懸念、製造障礙、醞釀情緒等以吸引觀眾的注意力。

6.**綜合性**：電視語言的主要元素包括畫面、聲音、音樂、音效、燈光、特效等，這些元素的組合，比文字語言、聲音語言更能創造出一定的場面效果與氛圍。通過鏡頭剪輯，組織電視新聞結構，不但使單一鏡頭表現畫面內容，還通過數個鏡頭的組合產生了新意涵。

綜合上述，電視新聞寫作進入故事化的階段，新聞的功能除了給予資訊外，重視的是「人性」的需求，希望以真實的故事打動人心、感染情緒，以感性的方式促進觀眾的參與涉入以及同理心，其故事講述方式與傳統硬性新聞表述有所不同。清華大學教授李希光(2003)指出硬性新聞與講故事新聞兩者相異之處，他認爲講故事新聞，是以新聞當中的故事來抓住閱聽眾。這正是新聞敘事理論的核心所在。敘事講求技巧，超越傳統「倒金字塔式」寫作的單一模式，他歸納了以下幾項敘事技巧：

1.**說故事新聞中的 5W1H**：新聞中的「何人」(Who)即故事的人物(character)；「何事」(What)即故事情節(plot)；「何地」(Where)即故事場景(setting or scene)；「何時」(When)即故事發生的時間順序；Why 是故事的動機(motivation)或因果關係(causation)；「如何」(How)指的則是敘事(narrative)(亦見 Clark,2002；參見 Kovach& Rosenstiel, 2001: 156-157)。

2.**細節**：記者不僅僅是用 5W(Who、Where、What、When、Why)仔細地記下引語(quote)和事實(facts)，還必須重視細節的捕捉，通過畫面的描寫把讀者帶到新聞現場。

3.**懸念**：要寫好一篇說故事新聞，記者應該讓故事慢慢展開，步步引誘，令讀者有想要不停地讀下去的衝動。

4.**人物刻劃**：透過故事中人物的觀點來敘述新聞事件。這樣可以讓讀者覺得記者並非只是報導事實，而是從人性的視角來講述故事。

5.**對話**：新聞報導中對話的運用，能夠彰顯記者本身或新聞人物的意義。掌

握好新聞報導使用對話的訣竅，便能增加新聞報導的深度和廣度。

6.**變化**：敘述故事要有起伏跌宕的變化，即情節的安排與操作，以掌握讀者的注意力。

7.**結構和視點**：撰寫新聞並非寫散文，新聞敘事的結構要緊湊。觀點要明確明朗，對於可能模糊報導主題或焦點的畫面要盡量排除，忌諱將各種細節與畫面雜亂無章地堆砌。

8.**讀者**：在寫作上，記者要清晰地知道對象是誰。少講黑話行話，避免專業艱澀術語，掌握順暢的節奏。另外，使用數據資料要注重「少而精」的原則。

9.**篇幅**：講故事的目的是增添讀者對新聞的理解深度，絕不是誇張或是為了增加稿件的長度。

10 **結尾**：硬性新聞較不講究結尾，甚至不需要有明確的新聞結尾。記者是依照倒金字塔式的寫作結構，直接陳述重要的事實。但故事化的新聞寫作，則是用細節逐步製造一種漸進的強烈期待，在最末段通常有個戲劇性結尾。

李希光比較「說故事新聞」和傳統的「硬性新聞」兩者相異之處，前者重視細節與人物的刻畫，強調具有戲劇性的瞬間；後者則以描述最重要的事實，關注焦點為事件(見表 2-1)。

表 2-1　說故事新聞與硬性新聞比較(李希光，2003)

採寫手法	硬性新聞	說故事新聞
作者	新聞記者	腳本寫手
開頭	倒金字塔	趣聞軼事
描述事實	事實(最重要的事實)	場景(最有戲劇性的瞬間)
穿插	引語	對話
內容	新聞性的資訊	新聞中的故事
追求	事實的準確	生活的真理
關注焦點	事件為主	人物為主
要素	新聞要素	人性要素
結尾	無明顯的結尾	戲劇性結尾

兩者相較之下，其實說故事新聞重視的正是新聞中的戲劇性，要製作一則令人難忘的電視新聞須把握新聞事件中自然的戲劇成分(Dotson, 2002: 55-56)，這不僅呼應前述撰寫電視新聞稿需要強調人味，也突顯故事化新聞特徵中，重視感染性，以挖掘、鋪陳故事中動人的情節爲目的。電視新聞記者的角色，不再是單純資訊的傳播者，他必須考慮到畫面與聲音的鋪排，運用相關技巧說故事，挑選具戲劇性衝擊的畫面、場景或是人物。從新聞故事化的特徵與技巧來看，要表述一個新聞事件存有一套不同於傳統硬性新聞的論述方式，成爲電視新聞場域中一組特別的、意義建構的機制。

有別於上述大陸學者，就說故事新聞與硬性新聞的區分，國外學者則以硬性新聞和軟性新聞做區隔。Langer(1998)定義硬性新聞是針對公共事務的報導，而「另類新聞」(other news)報導的是公共事務以外的災難、慶典與個人命運。後者所報導的內容和李希光所謂的說故事新聞，兩者相同點在於它們都以訴諸閱聽人的情緒與感官爲主，硬性新聞則以訴求理性爲主(Langer, 1998; Brookes, 2000)。

但此類新聞的重要性並不亞於硬性新聞。Langer(1998)認爲電視新聞報導包括火災、洪水、意外事件、名人生活、市井小民的英雄事蹟(heroic acts of humble people)、社區的危機(communities in crisis)、命運背離(reversal of fortune)、及天氣等新聞。這些非事件(non-event)的非新聞報導(non-news)有日漸增加的趨勢。值得注意的是，這邊所謂「非事件、非新聞」的報導面向，乃是指上述類型的電視新聞著重在戲劇情節、感人肺腑的報導面向，而不是單純只爲描述公共領域事物的純淨新聞報導。例如對於風災的報導面向，並不純粹只是報導風災的相關專業訊息，而是報導民眾在風災中的慘狀，新聞記者甚至會用極爲誇張的方式突顯風災的嚴重性，使其達到戲劇效果(轉引自牛隆光，2005：45)。

綜合上述，電視新聞敘事已經不單純僅僅事實、訊息的告知與傳遞。在製作手法上它呈現了故事化的趨勢，重視突顯新聞事件中極富情緒感染的片段，具戲劇張力、人性化的一面，使得原本於敘事文類中對立互斥的兩個類型：電視新聞

和戲劇，產生了模糊與交集的地帶，下一節中將進一步探討電視新聞與戲劇兩者於故事本質、社會功能，與其所運用的敘事元素之異同。

三、電視新聞與戲劇

〈一〉「新聞如戲」(News as Drama)的概念

根據蔡琰、臧國仁(1999：5)傳播研究者從 1990 年代中期便開始注意「新聞與說故事」的關係。作爲記者要怎樣才能把一則新聞故事說好？西方鑽研敘事研究的學者們關心電視和報紙所追求類似於戲劇和小說的敘事要素(McCabe, 1994)。邁阿密大學教授 Campbell 研究美國老牌新聞專題節目《六十分鐘》(60 Minutes)的敘事模式，就直接把新聞描述爲一個具備敘事結構、戲劇成分的故事(Campbell, 1991)。

不少學者把新聞視爲一種故事或敘事(van Dijk, 1988; Bell, 1991)，因爲新聞和故事兩者同樣具備主角、動作、情節與轉折。最常被引述的一段話，即美國國家廣播電視台(NBC)夜間新聞製作人 Reuven Frank 所言：「每則新聞故事，在沒有犧牲誠實或責任的情況下，都應該盡量呈現小說、戲劇的特質。它需要有結構、衝突、問題和結局(denouement)、上升動作和下降動作(rising action and falling action)、開頭、中間和結尾，這些不單單是戲劇的要素，同樣也是敘事的要素」(Epstein, 1974: 4-5)。

從敘事學的觀點來看，電視新聞和戲劇處理的都是故事(story)。不管是新聞媒體所報導的或是戲劇所表現的，其實均圍繞於人的故事。Chatman(1989)即明確指出，任何敘事作品均有兩個組成部分，其一爲「故事」(story)指的是作品內容，即「說什麼？」(what)；其二爲「言說」(discourse，或稱「論述」)指的是作品的表達方式和敘事手法，即「怎麼說」(how)。想要解構分析電視新聞同樣也可從新聞的內容與其敘事的方式來檢視。Bal(1985: 3-5)主張故事就是以某種狀態呈現(presented in a certain manner)的素材，而素材就是一系列具有邏輯性和時間

性關聯，且爲主角所引發或經驗的事件；事件就是從某一情境到另一情境的轉變。日常生活中所發生的各種事件都可能成爲電視新聞的「素材」，而電視新聞的故事，即是這些素材「經過記者拍攝、撰稿、重新編輯」以某種狀態呈現、被挑選出來的故事。

國內學者蔡琰、臧國仁(1999)綜合如Bal、Cohan & Shines、Chatman及van Dijk等人的觀點，定義新聞敘事內涵，分爲「論述」與「故事」兩層面，前者指的是包括標題、導言、語言形式等……顯示新聞內容的**具體符號系統**。後者則是指**序列性事件**，此類事件如具備發現、反轉與情境轉變等要素，則被歸爲**戲劇性事件**。

不少學者和媒體實務界人士都把新聞看作是世界真實事件的戲劇表現形式(Carey, 1975; Campbell, 1991; Grabe & Zhou, 2003)。在電視新聞媒體的實務操作上，電視記者或新聞製作人同樣也致力於把新聞戲劇化，例如美國新聞專題節目《六十分鐘》的製作人 Don Hewitt，就要求該節目的製作，要以「好萊塢電影式」的包裝手法來處理新聞專題(Campbell, 1991)，另外像是福斯公司(Fox)的節目副總監 David Nevins 也認爲製作人在新聞故事與其角色的市場化過程，均借鑒了戲劇的包裝手法(Snierson, 2000／轉引自 Zhou & Shen, 2009)。

傳播學者 James Carey(1975)指陳新聞所反映的，並非完全都是事實。它呈現的是一種戲劇力量和戲劇故事。製作人在新聞故事中強化矛盾、設置謎團；這樣的技巧和小說敘事方式其實有著異曲同工之妙(Butler, 2001)。即使是現場直播，電視機前的觀眾所看到的仍是戲劇化後的故事狀態，而非鏡頭當下記錄之事實。換句話說，這是現場導播和電視新聞記者排除瑣碎或重要性較低的細節後，所呈現的新聞作品。發達的媒介技術已經取代了部分新聞製作過程中的常規與慣例，並突顯了新聞中的戲劇元素(Lang & Lang, 1984)。以此觀點，不管是現場直播或是事先剪接好的新聞故事，其實都是根據電視戲劇化的要求，進行重製與播出。其目的在於讓新聞故事的效果最大化。研究美國電視新聞市場環境與公眾利益頗有心得的 Barkin(2003)把這個概念講得更詳細，他認爲電視新聞融合了故事情節

的陳述方式、故事角色的發展變化以及戲劇性元素，以這三者綜合運用來吸引、娛樂閱聽眾並讓他們在獲取資訊的同時也獲得感官的刺激。

〈二〉功能的雷同

電視新聞和戲劇兩者除了在故事本質上有其共通點，在社會功能上也扮演類似的角色。Carey 指出，新聞和戲劇的雷同點之一，就是他們都提供了閱聽眾對這個世界的確認(confirmation)，以及再現了共享的信仰(shared beliefs)。電視新聞界定了每天要討論的事情和它們的重要性，更重要的是確認這些日常生活的事件與閱聽眾息息相關，或者對他們而言是重要的。Carey(1975: 8)強調新聞的閱讀與撰寫不僅是一個儀式性動作，也是個戲劇性動作，呈現在閱聽人面前的不光只是純粹的資訊片段，而是描寫(portrayal)世界中互相爭鳴的力量。在此儀式性的觀點，新聞並非資訊而是戲劇，它不僅只是描寫這個世界，而是描繪了戲劇性的力量與行動。它單獨存在於歷史性的時間，在我們假定社會角色中的基礎上，它邀請我們的參與，經常有共鳴的感受。

而根據 Roeh(1989)，新聞所處理的故事或再現的真實，和人們所想像出來的故事其實相當一致，兩者都是透過有意義的符號所建構，運用一套可依循的規則說故事，並在故事的結尾尋求道德的意義(轉引自蔡琰、臧國仁，1999)。蔡琰與臧國仁(1999)更指出，從功能和類型兩個面向而論，新聞與敘事兩者在產製過程、使用方式和喚起共同經驗方面亦有一致性。依據不同需求和使用目的，新聞與敘事各自產生不同文體類型，分屬認知中的不同基礎原型，如「悲劇新聞」故事、「喜劇新聞」故事、「浪漫新聞」故事、與「反諷新聞」故事。傳播理論討論資訊的交換、追求共同認可，新聞媒體的社會功能，即透過故事講述構連共有價值，和戲劇的功能相同。

人類本是說故事的動物，故事是人類表達情感最普遍的方式之一，也是認識世界的工具。戲劇是人類生命一種集中的表現形式，亦是人類生活的反映。古時

候人們透過古老經典，通過故事或戲劇，完成自我的社會化過程。現代社會人們通過無所不在的新聞—尤其是具像化的電視新聞，成爲一個社會人。新聞記者挑選道德失序的故事並將這些新聞形塑爲道德劇(Morality plays)，就像對著國家和社會的一場希臘合唱(Gans, 1979: 293)。

Campbell 則主張除了教育體系外，新聞媒體是社會中最重要的文化系統。新聞協助閱聽眾透過戲劇性或儀式性的故事，來了解週遭社會和生活世界(轉引自蔡琰、臧國仁，1999)。電視新聞使用戲劇性敘事中的因果呈現和角色塑造，以視覺化形象輔助，使觀眾在接收認知與模仿的程度提高，幫助觀眾塑造對自我的認知和行爲模式，也就是說，電視新聞的戲劇性敘事模式，實際上提高了其教育的潛在功能(王穎曜，2004：59)。

〈三〉戲劇性與新聞價值

首先關於「戲劇性」一詞，在教育部重編國語辭典修訂本中被定義爲「事情發展演變，就像戲劇一般，有高潮起伏或是出人意料的情節」[3]。而本研究則將「戲劇化」定義爲「突顯戲劇性的方法與過程」，有其程度高低之分。戲劇性原始、外在的意涵經常涉及如偶然、巧合、驟變等現象，但就戲劇理論而言，戲劇性指的是將人物內心活動(思想、情感、意志或其他心理因素)透過外在的動作、台詞、表情等直接可觀察的外觀訴諸閱聽人的感官(譚霈生，1984)。鑽研戲劇的理論家對戲劇性抱持不同觀點，對於戲劇性的解釋有不盡相同，分述如下。

1.戲劇性是**衝突**(conflict)

法國戲劇理論家 Brunetiere 撰寫之論文《戲劇的法則》中提及當意志遭遇到阻礙時便產生衝突，無論阻礙能否逾越，皆從而產生戲劇(姚一葦，1992：29-33)。即所謂「沒有衝突就沒有戲劇」，認爲戲劇存乎緊張、深刻的矛盾衝突中。戲劇

[3] 資料參考自教育部重編國語辭典網路版(1994)〈戲劇性〉的定義。連結：http://dict.revised.moe.edu.tw/cgi-bin/newDict/dict.sh?cond=%C0%B8%BC@%A9%CA&pieceLen=50&fld=1&cat=&ukey=377784003&serial=2&recNo=0&op=&imgFont=0 上網日期：2011 年 2 月 24 日。

使觀眾感動，產生**戲劇效果**(dramatic effect)，戲劇藝術學者 Thompson 認爲這樣的效果是建立在**衝突**與**懸疑**上(姚一葦，1992：137)。黃美序(1997：76)認爲衝突就是兩個(或兩組)意見、行動、或力量的對立。他將衝突種類分爲人與命運或環境的衝突、人與人的衝突以及個人內心意念的衝突。而依據姚一葦(1992)與蔡琰(1995)，衝突的分類可包含以下三大項，包括人與自己的衝突、人與社會的衝突以及人與自然的衝突(整理如表 2-2)。

表 2-2　戲劇衝突的種類(姚一葦，1992；蔡琰，1995)

一、人(們)與自己的衝突	人(或集團)與他(們)自己的生理 人(或集團)與他(們)自己的心理 人(或集團)與他(們)自己的習慣
二、人(們)與社會的衝突	人(或集團)與他(們)自己的法制 人(或集團)與他(們)自己的集團 人(或集團)與社會中的他人(集團)
三、人(們)與自然的衝突	人(或集團)與自然中的各天然環境 人(或集團)與自然中的科學現象 人(或集團)與自然中的神秘力量

2.戲劇性是**動作**(action)

動作是戲劇結構的核心，意指「發展」與「生長」。Lawson 說，「戲劇爲一個動作的體系，一個或小或大平衡改變的體系。戲劇的高潮係在給予的條件下，能發生的最大平衡的破壞」、「戲劇的動作，係結合身體的行動與語言之活動，它包含平衡改變的期待、準備與完成」(姚一葦，1992：86-88)。

3.**觀眾的注意與興趣**

美國戲劇理論家 Baker 於《戲劇技巧》述及戲劇的目的在於迅速贏得**觀眾的注意**，二是**維持或增加觀眾的興趣**，直到戲劇的結束。要引發觀眾情緒反應，即透過身體的動作、心靈的活動或是「一無動作」(inaction)。劇作家 William Archer

也認爲戲劇性在於能夠使聚集在劇場中的普通觀眾感到興趣的虛構人物的表演；透過戲劇的**危機**，激發觀眾情緒、顯露人物性格(姚一葦，1992：40-42)。

上述戲劇理論中所強調的衝突、動作和危機，用以吸引觀眾注意、激發觀眾情緒的目的，與電視新聞報導中新聞價值的判斷，實有其相呼應之處，以下就衝突性、異常性以及人情趣味性做說明：

1.**衝突性(conflict)**

一般寫作教科書中定義新聞即是在事實的範圍內，找出閱聽人最感興趣的部分來強調(方怡文、周慶祥，1999：157)。美國社會學家 Gans(1979)也指出，電視媒介受限於播出時間，電視節目內容必須具有選擇性，也要求新聞工作者要能從其報導的事件中，選擇最容易戲劇化的部分，濃縮成篇幅短小的新聞故事。因此，電視關注的是「處於相互矛盾與鬥爭中的人們」，這就是電視新聞中最常強調的衝突性。舉凡人與人之間、團體與團體之間、國家與國家之間、區域與區域之間都可能存在衝突(呂郁女等著，2010：21)。

而新聞有衝突就能引人注意(方怡文、周慶祥，1999：21)，當平衡報導中的兩造意見相互牴觸時，便可透過戲劇化(dramatization)的呈現，來增進新聞的潛在趣味(Stuart, 2004／陳雅玫譯，2006：65)。其次，富衝擊性力畫面使電視新聞引人入勝、引發關注，尤其是「戲劇性動作」(dramatic action)的新聞畫面，如戰爭、會議衝突、政治刺殺、示威遊行等，特別吸引閱聽人注意。所以動作多的畫面，衝擊性高，就是好的畫面(黃新生，1994：126)。例如 2009 年 4 月，國會殿堂上演女立委掌摑男立委的衝突事件，被國內電視新聞頻道廣泛報導，其中打耳光的關鍵畫面更是不斷重複播放。

2.**異常性(unexpectedness)**

新聞媒體也喜愛炒作異常性的話題，例如一些出乎意料的、奇特的，或是新穎的事件。1822 年《紐約太陽報》編輯採訪主任 John B. Bogart 的名言：「狗咬

狗不是新聞，人咬狗才是新聞」流傳至今，因爲狗咬狗這樣的事件太尋常了(轉引自劉建明，2003：184)，甚至現在連「人咬狗」都變得稀鬆平常。倘若狗咬狗引發了狗主人雙方互砍、對簿公堂，可能就足以登上晚間電視新聞版面[4]。德國劇作家 Brecht 提倡以荒誕、矛盾的情節讓觀眾保持理性的判斷能力，進而促使他們反省、思考(陳平，2000)。新聞報導中和觀眾日常經驗落差甚大的新聞事件，亦具備這樣的「陌生化」效果。

西方新聞界認爲異常性之所以成爲衡量新聞價值的標準之一，正是因爲追求離奇是人類的天性，越是出乎意料的事件就越受人注目，凡是具有新聞價值的新聞都有一些不尋常，人們也需要透過這些異常事件來消遣、娛樂、減輕壓力(劉建明，2003：185)。而越是新奇、不平凡、少見的事件，正是電視新聞媒體越喜歡報導的故事。

3.人情趣味(human interest)

電視新聞要挖掘感人的故事，要帶出人味。人情趣味也是經常被強調的新聞價值。這些事件的本身大多並不耀眼奪目或者缺乏影響力，但卻是十分人性化或耐人尋味(石麗東，1991)，包括閒話、啓發性文章和社會關懷新聞，閒話即沒什麼重要性，但爲有趣的故事；啓發是發人深省的真實故事，社會關懷則是正面的，具貢獻的新聞(陳順孝，2009)[5]。早期廣播時代就嘗試將新聞報導內容以戲劇方式呈現，製作所謂的「新聞劇」(News Drama)。依照 Mitchell Vaughn(1948)的觀點，需加以解釋的新聞素材以及人情趣味素材，這兩類新聞素材最適合用以製作新聞劇。Mitchell Vaughn 認爲人情趣味素材最適合戲劇化，因爲它訴諸人類共有的喜、怒、哀、樂等情感，足以引起普遍之興趣(轉引自熊湘泉，1961：33-34)。一般閱聽眾也偏好人情趣味新聞，這並非完全因爲人情趣味新聞的內容「比較有

[4] 資料參考自今日新聞網(2010 年 7 月 1 日)〈堵你很久了!狗咬狗惡煞要錢不成竟砍飼主〉連結：http://www.nownews.com/2010/07/01/91-2621299.htm 上網日期：2010 年 10 月 23 日

[5] 資料參考自陳順孝教學網站 http://sites.google.com/site/jour328/Home/xin-wen-ding-yi 上網日期：99 年 10 月 23 日

趣」，更重要的是人情趣味新聞是以故事型態表現較容易為閱聽眾接受(Bird & Dardenne, 1988: 78)。

綜合上述，電視新聞處理真實人生中發生的「故事」，傾向戲劇性結構安排，對於新聞事件中情節／新聞價值的強調，如衝突、危機、動作或是人情趣味等，都和戲劇理論強調的戲劇性有其共通之處，兩者皆追求觀眾的注意，激發觀眾興趣和情感的涉入，下一節將進一步整理電視新聞中的戲劇性元素。

四、電視新聞中的戲劇性元素

「這聽起來有點似是而非，一個事件必須成為一個故事，在它變成一個廣為流傳的事件之前。」

（Stuart Hall, 1980: 129）

美國新聞學者 Carl Warren(1947)針對廣播新聞如何戲劇化，提出「新聞+戲劇=戲劇化」的觀點，但他並未詳加解釋，這當中的「戲劇」為何？美國學者 Nimmo & Combs(1983, 1985)也曾提出電視新聞的「戲劇化邏輯」(dramatic logic)。他們認為這種邏輯控制了新聞記者如何講述組織一則新聞故事。其概念是在單則或系列的新聞故事中結合不同的戲劇性元素，主要透過「戲劇(drama)本身的呈現」來達成這樣的邏輯(Nimmo & Combs, 1983: 15)。

一個值得高度重視的新聞事件本身可能就包含許多的戲劇性成分與感性成分。但是這些戲劇性成分亦可能是源於新聞從業人員對電視新聞的包裝與編排。電視新聞記者或製作人透過對特定資訊的編排來支持或印證某個情節、敘事方式、情緒和視角，並以此來增強新聞故事報導的戲劇性(Berner, 1988; Grabe, Zhou, Lang & Bolls, 2000, Grabe, Zhou & Barnett, 2001)。正如 Rosenthal(1999)所主張：這些技巧使得圍繞某一事件所展開的故事線索、人物變得特別。運用戲劇性元素能讓鏡頭聚焦於故事人物特定的生活體驗，使得一則新聞故事更加豐富，故事中角色的性格更為鮮明。

可想而知，這樣的資訊整合方式更能激發觀眾的共鳴；觀眾不只是純粹地接受資訊，同時也在欣賞一部具有高度想像力的戲劇。電視新聞中除了事件本身蘊含的戲劇性，透過電視新聞記者的包裝與說故事技巧都能增強其戲劇性，以下將逐項仔細說明電視新聞中運用到的戲劇性元素。

〈一〉戲劇性元素

Aristotle 的《詩學》指出，每一個戲劇性故事模擬的對象是情節過程(plot)、人物個性(character)和中心思想(thought)；其模擬的媒介爲語言(diction)和旋律(melody)；其模擬的樣式爲景觀(spectacle)，即戲劇性故事應包含情節、人物、思想、語言、旋律、景觀等六大戲劇性元素。這些戲劇性元素除了存在於我們日常觀賞的電視劇、電影或舞台劇，更普遍存在人類的故事和與人相關的故事，也應包括電視新聞故事(蔡琰，1995：9)。

國內早期針對廣播節目戲劇化製作研究中這樣定義：「於節目中有意識滲入戲劇性元素(即舞台藝術)，使其賦有戲劇自身所特具之感人力量，此類節目則視為戲劇化節目。」熊湘泉(1961：4-6)整理歸納出廣播節目戲劇化應包括五大元素：音樂、聲響效果、對話、情節、進展。本研究瀏覽相關文獻，電視新聞中的戲劇性元素亦應包含下列各項：

1.音樂(Music)

希臘時期的戲劇，絕對不可沒有音樂。尤以悲劇中的自殺、謀害場面均是由「小歌唱隊」來唱出重要情節。今昔對照，現代戲劇中音樂的角色是配合情節，古代則是唱出情節。電視新聞方面，早在 1950 年代就有學者指出音樂角色的重要性(Leonard Hole,1950／轉引自熊湘泉，1961)。音樂一方面可作爲背景音樂也可作爲轉場用的「橋樂」。國內電視新聞從 90 年開始，「配樂」的情形早已司空見慣，除了一般新聞片頭、片尾及氣象外，股市行情、專題報導、新聞摘要(teaser)…等，電視新聞可以說是愈來愈「聲」動(黃葳威，2004：268)。黃葳威(1993)曾指

出電視新聞配樂之相加、相減與替代等三種特質，相加特質指的是配合新聞內容節奏、強調內容特色，具「標示」、「突顯」或「解釋」功能的電視新聞配樂；相減特質指的是不符合新聞內容，但表達觀眾可能的反應，利用對比氣氛形成特殊效果，以轉移觀眾情緒或推論新內容。最後替代特質則是以配樂替代旁白說明，提供觀眾咀嚼空間，具「過門」、「預示」功能。

觀察電視新聞配樂，從早期到晚近的演變趨勢，聳動性逐漸提高。電視新聞提供資訊的功能正在減弱，而提供娛樂的功能正在增強(汪琪，1995；167)，為的是更引起閱聽人的共鳴，引導閱聽眾對特定影像的注意力，影響觀眾對影像的詮釋，啓動其期待心理，這和戲劇使用音樂增強情緒感染力的方式有異曲同工之妙。

2.聲響效果

聲響效果分為自然音(或稱原音 Natural Sound)和音效(Sound Effect)。自然音指的是新聞現場所收錄的聲音，包括現場背景的聲音、新聞人物講話聲或是動作聲，以及其他相關的聲音(黃新生，1994：85)。電視新聞經常使用自然音開場，即所謂的冷開場(cold open)，它指的是「一段長度不超過 10 秒的聲音，放在組合的開場，表示戲劇的音調。其戲劇性源於該聲音中的話語或情感，其後才緊接著記者的旁白…」(Ted White et al.,1984:201，轉引自黃新生，1994)。使用適當的自然音可加強電視新聞的現場感，讓觀眾有身歷其境的參與感，也能讓觀眾集中注意力，增加寫實感與畫面的可信程度(Dotson, 2000: 68)。

3.對話／對白(dialogue)

在電影當中，對白指兩人或兩人以上的對話(廖祥雄譯，1994)。電視新聞中多為記者和受訪者之間、或是受訪者與受訪者之間的對話，或透過剪輯方式將兩個或多個受訪者的聲刺(sound-bite)放在一起，產生對話的效果。聲刺即主角臉孔與聲音同時出現、未經記者打斷的演說或談話片段。電視新聞媒體透過新聞人物

的聲刺反映角色個性。聲刺可以增強新聞故事的可信度，但使用過長的聲刺將不利於說故事的效率(Dotson, 2000: 69)。

另外電視新聞中記者的旁白(voice-over／off-camera，或稱「旁述」)也扮演重要角色。可增加閱聽人的注意力及增加新聞完整性的特質(邱玉嬋，1994)，旁白對於新聞內容的戲劇性詮釋、聲調的抑揚頓挫等都會影響一則新聞故事的呈現。

4.情節(plot)

情節是故事被述說、被描寫、被飾演的方式，與故事元素出現的先後秩序、場景的段落長短有關(蔡琰，2000：36)。英國戲劇大師 Peter Brooks 對情節的定義則是：「敘事的結構及意圖，為故事塑型，並給予特定方向及意義。」因此情節包括了事件材料在敘述秩序上的安排、人物的組合以及敘述者和敘述觀點的變化、場景的美學結構等(轉引自鄭致宏，2004：8)。最簡單的故事情節就是開始、中間和結束。

好的情節就是把已知的素材，加以小心的計畫與安排。敘事情節的安排，其目的無非就是要透過審美和心理效果吸引讀者的注意。此與新聞價值所強調的重要性、影響力和衝突性等特質，有相同出發點(林東泰，2008)。呂雅雯等(2010)以 Propp 敘事結構角色功能分析[6]，研究電視新聞對「貧窮」議題的報導。研究發現這些新聞文本中不約而同出現「英雄」與「公主」，其敘事發展皆以「公主」忍受貧困生活等候「英雄」前來解救爲敘事公式，而此類電視新聞透過大量悲情實例(如親人過世、住家缺水電、全家無法溫飽等)，高聲呼籲善心人士應擔任「英雄」解救貧困的「公主」。此種敘事體已成爲描述貧窮主題的電視新聞，慣用的敘事模式。

[6] Propp 在 1928 年出版的《民間故事形態學》（Morphology of Folk Tale）分析上百個俄國民間故事，指出敘事結構分析的基本單位。故事不外乎由由七種「人物角色」組合，包括壞人、協助者、魔法師、公主、派遣人、真英雄、與假英雄與 31 種故事功能(見蔡琰，2000；呂妮霖，2010)。

5.進展(Pace)

電視新聞寫作有其節奏和結構，傳統新聞寫作結構強調倒寶塔式結構，將新聞最重要的部分放在第一段，後續依照重要性依次遞減，和小說、戲劇等文本，先敘述人物背景、再漸入高潮的寫作方式大異其趣(石麗東，1991：146)。黃新生(1994)則將電視新聞結構分爲導言(開頭)、本體(中間)、結束(結尾)。導言引發觀眾興趣，本體部分引發高潮，最後才是結果。

從電視新聞媒介特質來看，它具備視覺和聽覺的雙重元素，敘事處理上傾向於戲劇結構，尤其是通俗戲劇(melodrama)(Milburn & McGrail, 1992)。著名語藝學者 Burke(1989)指出虛構的戲劇性故事是由行爲者(agent)依照其動機與目的(purpose)以其特定行爲模式爲媒介(agency)而在某時空場景(scene)所完成的動作(act)。基本的戲劇性結構在戲劇性的故事中包括：完成了什麼情節或戲劇動作？何時或何地發生？誰完成了情節？他如何完成情節，行爲模式爲何？和爲了什麼目的？18、19 世紀法國戲劇家 E.Scribe(1791-1861)與 V.Sadour(1831-1908)整理出一般戲劇故事的情節事件及動作方式，依其邏輯發展形式可分爲下述五個階段(蔡琰，1995/2000：142)

(1)**開場**：介紹人物、故事環境等背景資料，凡屬故事狀態中之存在條件均須在此開始，陸續描述敘事角度、角色稱謂、故事特點、氣氛、故事發生的時間、空間、故事主要人物等。

(2)**激勵(著手點)**：介紹一個打破原屬開場中平衡狀態的人物或情境，引發戲劇核心事件，提出有待解決之困境或問題。此時敘述者利用論述手段讓觀眾知道核心戲劇問題，並關切劇情該如何推展。故事之衝突過程以此開始發展，直到高潮階段。

(3)**錯綜**：主角追求目標或解決困境的後續發展，如懸疑、張力、危機、衝突、發現、急轉等情節曲折與轉變。在此階段，情節步步高昇，而偶發事件、人物各式行爲動作、核心、衛星事件均紛紛顯現，引導戲劇核心問題往高潮發展。

(4)**高潮**：指最吸引或感動觀眾的部分，或是最精采的鬥爭、正反派角色逐漸分出正負高下或輸贏，屬於動作最激烈、情緒張力最強的時期。

(5)**收尾**：指高潮過後，對各部分劇情的結果或對人物下場之交代。

黃美序(1997：69)則將錯綜與高潮合併，以「啓、承、轉、合」四階段來說明「佳構劇」的結構：

(1)**緣啓(Exposition)**：簡單介紹故事背景，近似元雜劇中與小說的「楔子」。

(2)**變承(Complication)**：情節進展中的起落變化(複雜化)，變化點即轉捩點。

(3)**逆轉(Reversal)**：情節起相反變化(如反敗為勝)，通常也是高潮(climax)。

(4)**匯合(Denouement)**：情節發展到一個總結性的終點，又稱結局(ending)。主角可能會得到一個新的「發現」(discovery)，而事件獲得「解決」(resolution)，不過現代的戲，常有未解決問題的結局，稱「開放式結局」。

上述虛構戲劇性故事的情節發展形式，也見於一般新聞寫作中，例如懸疑式(suspended)的新聞寫作結構(石麗東，1991)。而熊湘泉(1961)所提戲劇化結構的廣播新聞稿撰寫則是依照「人物介紹→情節揚起→高潮→劇情轉弱→結束」的模式進行(如下表 2-3 所示)。

表 2-3　廣播新聞稿寫作之戲劇化結構(整理自熊湘泉，1961)

人物介紹	今天早晨，史蒂華跟哈門開著汽車在市中心附近的公路上跑。
情節揚起	當他們通過火車平交道的時候，車子卡在鐵軌上，一列火車對著他們衝過來，史蒂華跟哈門縮在一塊，同一時間，火車駕駛也發現了他們，緊急煞車，可惜太遲了。
高潮	火車的輪子冒著火花，火車頭直接衝撞汽車。
劇情轉弱	火車的排除障礙器將汽車扛了起來，拋到一百英尺以外的水溝。
結束	史都華跟哈門慌張的從車裡爬出來，毫髮無傷，史都華說：「簡直是奇蹟救了我們。」

綜合上述元素以及前一節所討論的戲劇性內涵，基本上我們可將電視新聞中的戲劇性元素，歸納爲兩大部分，首先第一個層面爲電視新聞敘事中內在戲劇性元素：真實事件中的故事本來就有其戲劇性的存在，新聞故事中的衝突、危機、異常與動作，新聞事件場景中的自然音、新聞內人物角色的互動、對白，以及這些人物的性格等，都是內在於新聞事件本身的社會真實，也是不論媒介形式爲何，必有的內在元素。

第二個層面則爲電視新聞敘事中的外顯戲劇性視聽元素，它們可能原先並不存在於該真實事件當中，或不被強調，但爲了增添、突顯戲劇性而置入電視新聞敘事中，例如電視新聞的配樂、旁白講述的聲調、敘事秩序的安排，攝影鏡頭種類、影像的分鏡等。透過圖 2-2 所示，我們將電視新聞敘事中，電視新聞記者所能掌握、關切的內外在戲劇性元素歸納如下。

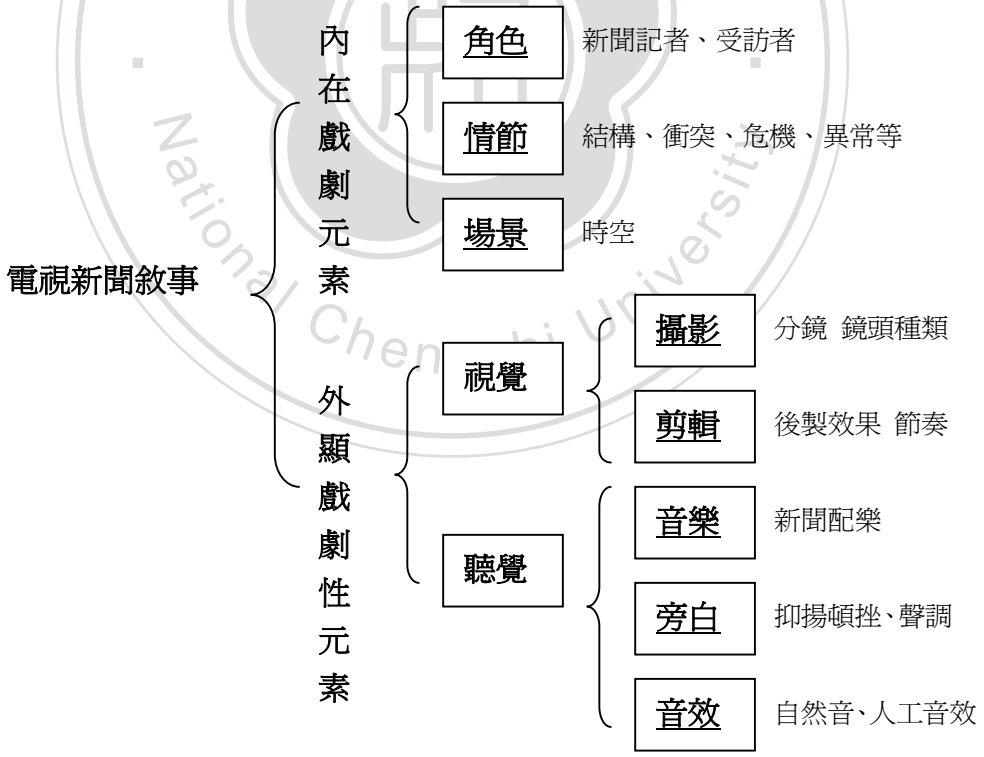


圖 2-2　電視新聞敘事之內在與外顯戲劇性元素(本研究繪製)

〈二〉電視新聞如何應用戲劇性元素

前述這些戲劇性元素是如何幫助電視新聞記者說一則新聞故事？這些元素使用得恰不恰當其實有標準可循。美國學者(Grabe & Zhou, 2003; Zhou & Shen, 2009)以內容分析方式檢驗美國新聞專題節目《60 分鐘》，發現其新聞報導的製播技巧如敘事內容、新聞角色、畫面與結構特徵，均能呼應古希臘哲學家 Aristotle 對戲劇以及可信服溝通(credible communication)的規範。Aristotle 認爲，成功的溝通需具備三大要件，分述如下(Aristotle, 1954／轉引自 Zhou & Shen, 2009；蔡琰，2000；亦見苗力田等譯，1997：409)

1.**邏輯推理／說之以理(logos)**：指於特定情況下使用特殊手段向觀眾闡述所要表述的物件。在邏輯推理的過程中，修辭的運用往往能使具有偏向性的描述，變得生動清晰。運用技巧的水準與品質高低將決定於觀眾的反應。

2.**個人信譽／服之以德(ethos)**：敘事者爲建立信賴感所作的努力，贏得觀眾的尊重和支持並能在重要的問題上給人以極強的道德感和權威感。

3.**情感訴求／動之以情(pathos)**：通過激起觀眾的強烈情感，令觀眾更加心甘情願地接受陳述者的觀點。

整合上述邏輯推理、個人信譽、情感訴求三大因素與 Aristotle 提出的戲劇性元素，再對照《60 分鐘》新聞節目製播的新聞報導，可以列出如圖 2-3 所表示的電視新聞戲劇化分析模式(Grabe & Zhou, 2003)，他們主要觀察新聞片段中的四大面向包括：畫面內容、敘事內容、結構特徵與新聞中的人物，與 Aristotle 對戲劇及可信服溝通(credible communication)的規範間有無呼應之處，以下簡述其研究發現：

1.**畫面內容**

電視新聞故事中與記者旁白相伴隨出現的畫面(不包括記者或受訪者出現的

畫面)具有營造良好邏輯推理和情感訴求的潛力，例如 TVBS 新聞台製播獨家直擊新聞，以暗中攝錄的畫面(即「偷拍畫面」)爲故事情節邏輯結構的合理化提供有利證據。

一些富有視覺衝擊力的畫面素材，例如含有暴力、性暗示或血腥的鏡頭，無疑是吸引觀眾注意並激發他們較爲強烈的情感反應，以滿足新聞對於感情訴求的要求。例如電視新聞報導颱風時，此類新聞資料帶往往表現出高度一致的戲劇特色。另外電視新聞中的水平、垂直搖攝鏡頭(Pan and Tilt)、模擬鏡頭(reenactment shots)也是爲了增強畫面的視覺效果，引發觀眾的感情訴求。最後，重複播放相同的畫面也能突顯一則新聞故事的場面，強化其戲劇化程度，使觀眾興奮以達到滿足情感訴求之目的。

2.敘事內容

Aristotle(1954)認爲情節是任何一部戲劇的靈魂。在電視新聞中，敘事內容指的是故事主題與其結構。一則新聞消息的敘事內容包括記者面對鏡頭所做的陳述、旁白中所講述的資訊、以及受訪者所表達的資訊。敘事內容的合理性，彰顯了戲劇中的邏輯推理，而感性的筆觸則帶出戲劇中的情感訴求。周樹華(2009)認爲新聞要素 5W1H 是檢驗情節邏輯很好的標準。另外，當敘事內容具有展現某種場面的潛力時，它幾乎也同時具備了展現情感訴求的能力。通過文字操弄可將新聞故事冠以引人遐想的標題，使觀眾將注意力放在矛盾和衝突的部分，亦是另一種將新聞場面戲劇化並引發情感的方式。

3.結構特徵

拍攝、剪輯與記者的表現力都具有將情感訴求注入新聞報導的潛在能力。因爲真正有震撼力的場景並不是每天都能被捕捉到，所以新聞的戲劇性有時只能透過包裝那些非戲劇性的新聞事件而產生。像是編排訊息以支持某一劇情；以特定的或突兀的口吻來描述訊息；運用具特殊氣氛的音樂襯托新聞故事；於故事中提

供獨到見解；以及使用引人注意的拍攝和編輯手法，均可使新聞製作人爲新聞注入戲劇性元素(Berner, 1988; Grabe, Zhou & Barnett, 2001)。電視的「電影能力」(cinematic ability)讓一則好的新聞故事不僅僅包含純粹的事實而已(Nelson, 1997／轉引自 Grabe & Zhou, 2003: 319)。新聞的製作風格或者說訊息的各種包裝形式，有時和故事內容同樣重要。

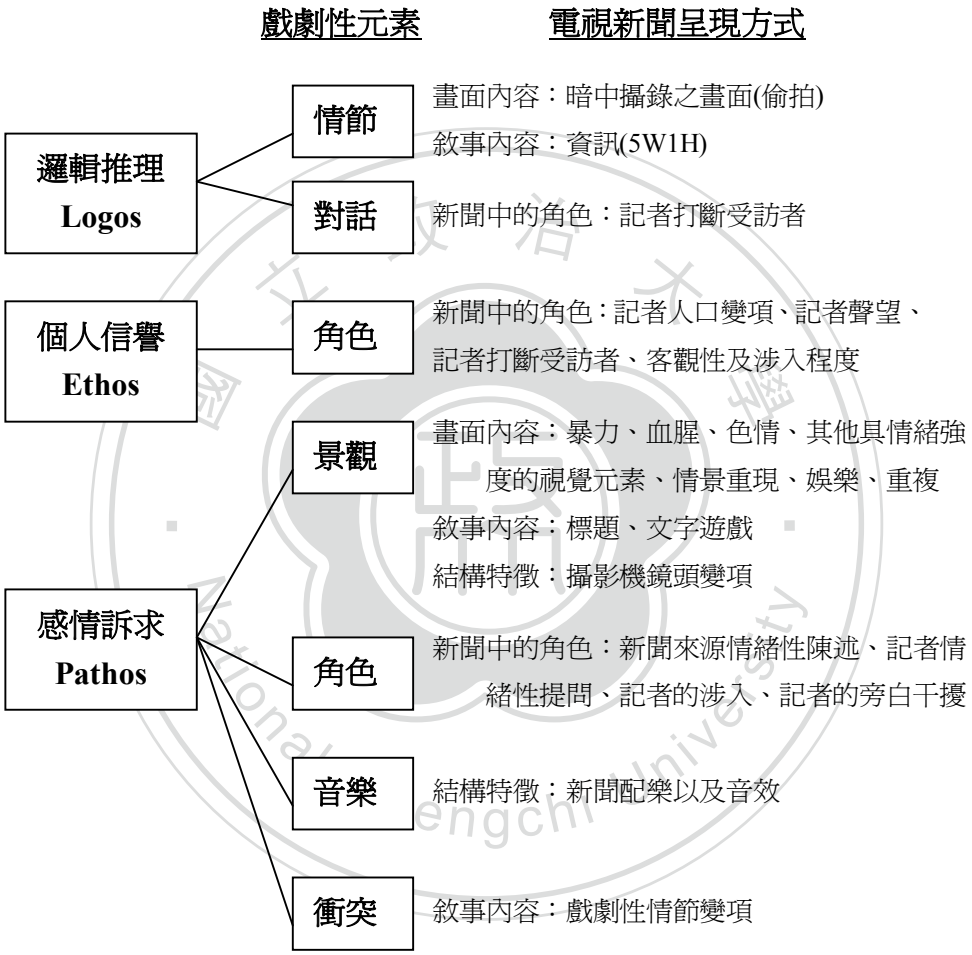


圖 2-3　電視新聞戲劇化之分析架構(改繪自 Grabe& Zhou,2003)

4.新聞中的角色

Aristotle 認爲一個故事的邏輯和可信度與敘事者有極爲密切的聯繫。大家可能注意到記者積極地向受訪者提出問題，並不斷打斷受訪者，希望獲得事情真相的過程，其實就是其追求邏輯推理的過程。而記者的可信賴度，也爲其個人信譽奠定基礎。記者出色的口條、採訪能力以及對採訪報導的積極態度、明確目標，

均塑造了個人信譽。同樣，新聞中的每個角色對推動節目的情感訴求也有一定的影響。情感表現較爲強烈的記者與受訪者，常能激發觀眾的認同和熱情。

歸納其研究結果，Grabe & Zhou(2003)發現《60 分鐘》節目中，電視新聞記者扮演新聞故事中相當重要的戲劇性角色，有超過七成的電視新聞是由新聞記者面對鏡頭，以獨白方式進行現場報導。記者訪問時傾向對受訪者提出情感較爲強烈的問題；記者配音時懂得通過突顯自己的聲音以增強戲劇效果。就敘事內容部分以敵意或仇視作爲主要基調，畫面上多運用具有吸引力並能引發觀眾情感反應的場面，以負面情緒爲主，近半數的新聞更運用了暗中攝錄的方式。

五、小結

我們綜合以往對於電視新聞和戲劇相關的論述，皆指出兩者在功能、結構或是敘事元素的使用有其互通之處，透過國外研究電視新聞專題節目之論述，發現長篇專題新聞運用了戲劇性的元素，強化了電視新聞的故事性與戲劇性。過去研究亦從 Aristotle 的理論出發，從戲劇性故事中所應包含的情節、人物、思想、語言、旋律、景觀等六大元素發展，歸納戲劇性元素如音樂、聲響效果、對話、情節、進展等。本研究企圖探究台灣電視新聞敘事中所運用的戲劇性元素？特別是目前台灣電視新聞台所產製的每日時事新聞文本(一般爲平均長度在 90 秒左右的新聞帶)，記者運用戲劇性元素說故事的現況，想獲得答案則需透過進一步的內容分析與文本分析。

以敘事學與故事的基礎看待電視新聞文本，我們歸納了電視新聞記者所關注及其所能運用的戲劇性元素，我們整合五大戲劇性元素架構：音樂、聲響效果、對話、節奏與進展(戲劇性敘事結構與懸疑)，新聞價值與戲劇性互通的元素(如衝突、危機、人情趣味、異常性)，以及電視新聞視覺文本內容，如鏡頭距離(特寫鏡頭)、後製特效、模擬畫面、重播畫面等元素來觀察電視新聞戲劇化的呈現手法。研究對象即每日的時事新聞(Daily News)，並未設限新聞類別主題，便於考

察不同主題新聞如何運用不同的戲劇性元素，安排、重組、報導新聞資訊的內容，並強調其戲劇性，如衝突、危機、異常與人情趣味等。

根據本研究之研究目的，爲檢視台灣目前一般電視新聞台所製播的新聞其戲劇化的樣貌及敘事方式，特別是它的戲劇技巧與戲劇性元素的表現，可提出以下幾個研究問題：

研究問題(1) 台灣電視新聞如何運用內在戲劇性元素？

1a：電視新聞文本中內在戲劇性元素的使用情形為何？

1b：敘事者如何安排這些內在戲劇性元素？

1c：其敘事技巧上有哪些特徵？

研究問題(2) 台灣電視新聞如何運用外顯戲劇性視聽元素？

2a：電視新聞文本中外顯戲劇性視聽元素的使用情形為何？

2b：外顯戲劇性視聽元素如何突顯電視新聞的戲劇性？

要回答上述研究問題，我們採用內容分析與文本分析等方法(見第三章)，從內容分析，可獲知台灣電視新聞是否運用戲劇性元素，以及運用了哪些戲劇性元素，可透過計數了解這些元素出現的頻率與次數，或可理解哪些戲劇性元素是目前電視新聞使用最頻繁的，另外在文本分析的部分，要從電視新聞文本的結構和情節安排來檢視，包括敘事情節秩序的調動、新聞人物間的互動與對話、內外在戲劇性元素如何互相搭配運用，研究分析架構可以圖 2-4 來表示：

圖 2-4　電視新聞敘事中戲劇性元素運用分析之研究架構(本研究繪製)

第三章 研究方法

本研究欲了解台灣電視新聞是否使用戲劇性元素講述電視新聞故事，以及其運用方式爲何？研究將綜合運用內容分析與文本分析方法，以下第一節簡介內容分析法與文本分析方法；第二節說明本研究內容分析之類目建構以及分析單位；第三節詳述電視新聞文本資料蒐集與抽樣方式；第四節說明本研究的研究流程及步驟。

一、內容分析法與文本分析

〈一〉內容分析法

內容分析法適合於研究在選定的一組文本中某種特定現象發生的頻率，被廣泛應用於新聞、印刷業和電視研究(Stokes, 2003／黃紅宇、曾妮譯，2006：62)。它是一種傳播訊息的科學性研究方法，要求嚴謹而有系統的分析(Barcus, 1959)。內容分析法被定義爲一種具有系統性的程序，並可以用來檢視紀錄資料的內容(Walizer & Wienir, 1978)。內容分析法探究訊息的符號意義(symbolic meaning)，相關運用始於 18 世紀的瑞典，自 1930 年代開始隨著宣傳分析和傳播研究的演進而蓬勃發展，迄今已成爲傳播學術與其他社會科學所運用的一項重要研究方法(王石番，1989)。

綜合各家學者的說法，內容分析法基本上是一種「量化」的過程，但它是以傳播內容中「量」的變化，來推論「質」的變化，可以說是一個質量並重的研究方法。內容分析法於大眾傳播研究的應用層面，舉凡檢視傳播內容本質、探究內容表達形式、分析傳播來源特質、理解閱聽人特性或驗證傳播內容效果等，都囊括其中(王石番，1989)。本研究希望透過內容分析的方式檢視當代台灣有線電視新聞頻道，其電視新聞文本中各種戲劇性元素出現頻率與次數，以具體了解、探究目前電視新聞戲劇化的現況，即前述探究傳播內容表達形式之範疇。

國立政治大學 National Chengchi University

〈二〉文本分析

文本分析是一種根據文本的實際情況進行解析的過程，文本概念的產生到成爲可用的分析方法，繼承了文學與文藝批評、文化研究與社會學等傳統，讓我們可以像閱讀文學作品一樣解讀社會現象。這套方法以語言爲媒介，並可用來說明某種隱藏其中的社會特性。文本分析的基本原則，便是指出各種散亂陳述背後，皆存有共同模式(夏春祥，2000:78-79)。文本作爲一種策略或工具，重要性在於意義的說明，與此密切關連的便是論述(discourse)的方法。

van Dijk(1988)主張新聞的獨特論述類型是某種社會實踐的反映。分析層級在於掌握新聞的語意結構，單位上則以論述結構爲主；面向上需要注意論述風格的變化，在突顯的方式上要注意口說或文字在論述編織的不同特性。在應用上，論述分析可以著重在報導如何描述行動者或參與者的特徵、產生後果的動因是什麼及論述有哪些預設立場、或者是策略、語言方法等(夏春祥，2000：81-82)。從 van Dijk 的概念，可將新聞報導拆解成一個層次分明的結構圖(詳見下圖 3-1)。

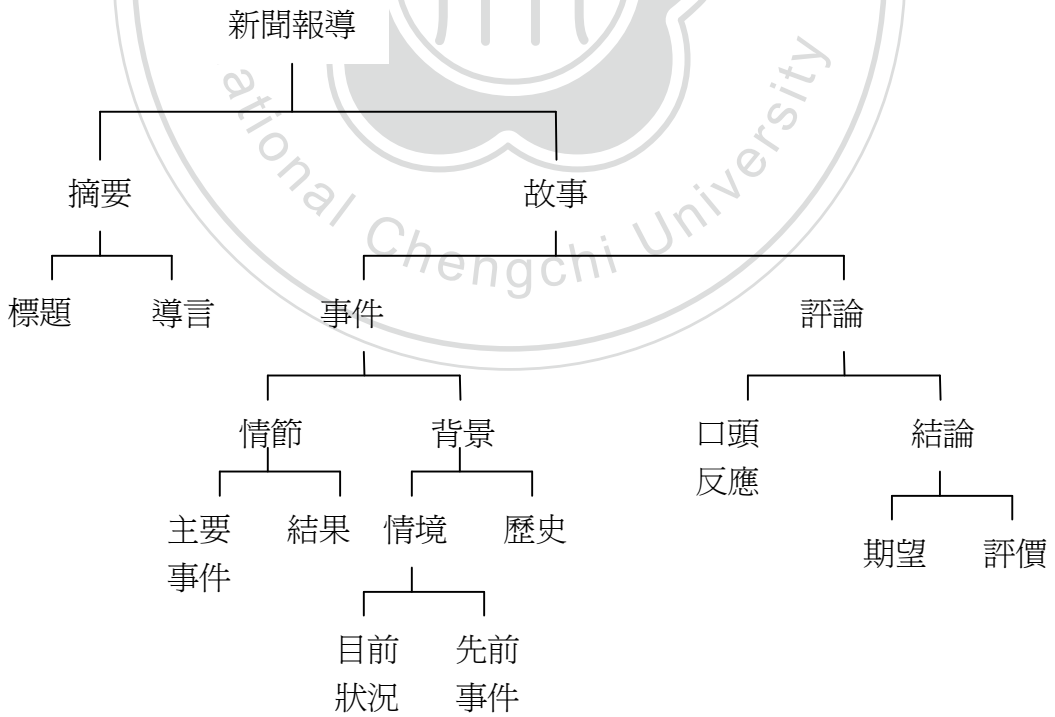


圖 3-1　van Dijk 的新聞基模結構(改繪自 van Dijk, 1988: 55)

van Dijk 認爲新聞報導可以分爲摘要和故事兩個部分，前者包括標題和導

言，後者可以分爲事件和評論兩部分。事件可再細分爲情節(主要事件跟結果)和背景(情境與歷史)；評論則包括口頭反應和結論(期望與評價)，這個架構與本研究較爲相關的部分主要是在新聞故事的區塊，它提供進行電視新聞文本分析的觀察脈絡包括情節與背景。另外林東泰(2010)探究電視新聞敘事話語結構時引用Montgomery(2007)之觀察結論，將電視新聞敘事化與結構分爲開頭框架(opening frame)、代言框架(delegation frame)及結束框架(closing frame)。其中開頭框架爲歸納新聞主播如何開啓電視新聞之敘事表達形式如標題、主播稿頭；代言框架講的是新聞主播將新聞敘述交接給新聞記者的表達形式如播出新聞帶、切進記者現場報導；結束框架則是說明一則電視新聞結束時，要進入另一則電視新聞時的表達形式，如以主播結尾或由現場記者結尾。林東泰進一步整合 van Dijk、Bell、Chatman 和 Montgomery 觀點發展出電視新聞的話語結構圖(見圖 3-2)。

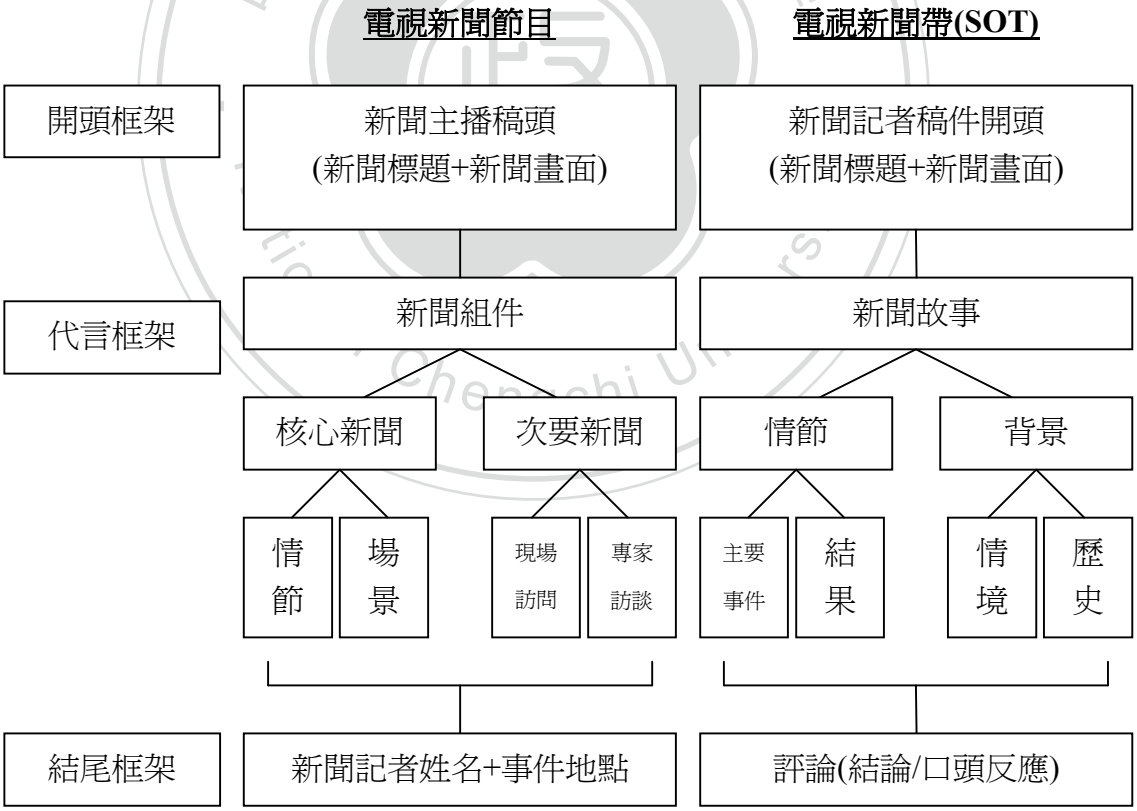


圖 3-2　電視新聞的話語結構(改繪自林東泰，2010：19)

本研究關注電視新聞記者如何運用戲劇性元素講述新聞故事，我們借用上述

觀點來檢視單則電視新聞帶(SOT)中記者的敘事如何起頭，其新聞故事的情節、背景安排方式有何特徵，並觀察記者以何種方式強調、突顯其戲劇性及以什麼樣的方式結束新聞。

二、類目發展與建立

本研究運用內容分析法，根據文本資料的特色進行分類，然後依照各類別不同的特質進行類目歸納、整理與資料描述。要分析目前電視新聞中的主要運用的戲劇性元素為何？我們借用過去文獻或研究中所探討、彙整的相關戲劇性元素，整合、劃分出完整的操作性定義以幫助研究類目之建立，及後續的研究分析。依據前一章的研究分析架構，我們透過視覺與聽覺雙重文本的分析方式來檢視電視新聞的戲劇化。

〈一〉電視新聞中戲劇性視覺元素運用分析：本研究依據國外新聞戲劇化研究(Grabe & Zhou,2003)以及國內學者研究電視新聞節目感官主義(王泰俐，2004)與電視新聞小報化(牛隆光，2005)之分析類目架構，從中選取與戲劇性相關之視覺元素進行分析。

1.**觀點鏡頭(point of view)**：指攝影鏡頭以主觀方式追逐或跟隨畫面中人物或主題，營造觀眾如臨現場直擊的感受。

2.**模擬鏡頭(reenactment shot)**：強調的是「情境再現」，已經發生過的事件，在事後重建現場情況，以不相關的第三者演出新聞當事人。

3.**特寫鏡頭(close up)**：聚焦於記者所想強調的部位，對準人體或物體的某個細節做局部的拍攝，強化新聞的戲劇感。

4.**分割畫面(spilt screen)**，通常在畫面上以左右切割營造對比，或是將兩造說法以雙分割方式，前後播放並置於同一畫面上，有對照跟衝突意味。

5.**快動作、慢動作、定格**：放快或放慢畫面速度以調節敘事之節奏。

6.**重複畫面與偷拍畫面**：前者指將拍攝同一主體的畫面重複播放一次以上；後者則指被拍攝者或拍攝物於不知情的狀況之下，新聞記者以隱藏式攝影機所錄

製的反應畫面。

表 3-1　電視新聞戲劇性視覺元素運用分析表(本研究整理)

研究變項	概念	操作定義	理論來源
觀點鏡頭	攝影鏡頭以主觀方式追逐或跟隨畫面中人物或主題，營造目擊現場感受	觀點鏡頭在整則新聞中總出現次數與頻率	Dozier(1986)
模擬鏡頭	事後重建現場。以不相關第三者演出新聞當事人的方式進行	模擬鏡頭在整則新聞中總出現次數與頻率	Gaines(1998)
特寫鏡頭	對準人體或物體中的某一部分拍攝，以強化新聞戲劇感	特寫鏡頭在整則新聞中總出現次數與頻率	Zettl(1991)
分割畫面	雙分割畫面營造對比、對照感	分割畫面在整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe(2001)
快動作	畫面主體以較正常速度爲快的速度移動，加速新聞節奏以振奮觀眾情緒	快動作效果在整則新聞中總出現次數與頻率	Zettl(1999)
慢動作	畫面主體以較正常速度慢的速度移動，通常爲營造感性氣氛，緩和觀眾情緒	慢動作效果在整則新聞中總出現次數與頻率	Zettl(1999)
定格	畫面主體類似靜止照片定住不動的感覺吸引注意	定格效果在整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe(2001)
重複畫面	同樣的畫面反覆使用以強調畫面主體	重複畫面在整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe &Zhou (2003)
偷拍畫面	以暗中攝影方式，在被攝影者不知情狀況拍攝	偷拍畫面整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe &Zhou (2003)

〈二〉電視新聞中戲劇性聽覺元素運用分析：李天鐸(1993)曾指出電視的聲音的功能包括，捕捉觀眾注意力、渲染氣氛、操控觀眾情緒，前一章所整理的戲劇性元素中，與聽覺相關的包括音樂(新聞配樂)、聲響效果以及對白。

1.**聲響效果**：自然音部分區分爲新聞背景的現場自然音以及新聞主角的現場自然音，根據文獻，自然音用以營造觀眾身歷其境的參與感，適當使用能捕捉新聞現場的戲劇感。另一部分則是後製的人工音效，如罐頭笑聲等。

2.**音樂**：新聞配樂部分則是有別於自然音和聲響效果的部分，渲染新聞故事氣氛，增強情緒感染力。

3.**旁白與對話**：主要觀察點在於記者旁白是否具備干擾性語調、戲劇化的抑揚頓挫，或使用主觀語助詞；其二觀察新聞人物與記者的互動對話，記者是否對受訪者施以情緒性、直接尖銳的問話。

表 3-2　電視新聞戲劇性聽覺元素運用分析表(本研究整理)

研究變項	概念	操作定義	理論來源
新聞背景的現場自然音	即現場音，用以呈現新聞現場感	新聞背景現場自然音在整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe(2001)
新聞主角的現場自然音	新聞主角在新聞現場的言語表達，通常在其不知情的狀況下錄製	新聞主角現場自然音在整則新聞中總出現次數與頻率	王泰俐(2004)
後製人工音效	在後製階段加入的人工合成音效，用以增強注意及新聞戲劇性	後製人工音效在整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe(2001) Grabe, Lang & Zhao(2003)
配樂	有別於自然音的音樂效果，藉以涉入觀眾情緒或吸引觀眾注意	配樂在整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe(2001) Grabe, Lang & Zhao(2003)
記者干擾性旁白	旁白以戲劇性的聲調、主觀性語助詞講述新聞	記者干擾性旁白在整則新聞中總出現次數與頻率	Ekstrom(2000) Grabe(2001) Grabe, Lang & Zhao(2003)
記者非干擾性旁白	旁白以客觀冷靜平穩聲調傳遞新聞資訊	記者非干擾性旁白在整則新聞中總出現次數與頻率	Ekstrom(2000) Grabe(2001) Grabe, Lang & Zhao(2003)
記者直接性的問話	記者對受訪者施以情緒性問話，直接尖銳的問句	記者直接性的問話在整則新聞中總出現次數與頻率	Grabe & Zhou (2003)

〈三〉電視新聞內在戲劇性敘事元素運用分析：依照五大戲劇性元素中的節奏與進展，結合戲劇結構的寫作方式，檢驗謄寫爲逐字稿的電視新聞稿在敘事結

構與敘事技巧上是否運用了下列元素。

1.**懸疑**：觀察新聞稿開頭是否直接切入新聞主要事件，還是從非核心事件開始講述到後端才進入正題。

2.**衝突**：檢驗新聞稿中呈現的衝突，若有衝突，衝突的種類又是什麼？依照文獻可分爲人與自己的衝突、人與社會的衝突、人與自然的衝突三大類。

3.**危機**：新聞人物面臨的危機爲何？依文獻可分爲失去生命、健康、財產，失去心愛的人或物品以及失去人格、尊嚴等。

4.**人情趣味**：社會關懷、啓發與閒話。著重刻劃人物情感與有趣的情節描寫。

5.**異常性**：包含出人意表的情節，尤以與現實期待落差甚大的情節與事件。

4.**新聞敘事結構**：分爲傳統的 5W1H 的寫作方式及正寶塔寫作式，後者以戲劇結構開場，由人物、事件做初始介紹，循序漸進達到高潮。

表 3-3　電視新聞戲劇化敘事元素運用分析表(本研究整理)

研究變項	概念	操作定義	理論來源
懸疑	開頭未敘明新聞主要事件，從事件周圍元素導入高潮	電視新聞中有無運用懸疑元素	熊湘泉(1961) 石麗東(1991)
衝突	新聞人物(集團/團體)間意志的抗衡	電視新聞中有無運用衝突元素	姚一葦(1992) 蔡琰(1995)
危機	新聞人物失去生命、財產、自我、健康/心愛的人或物/人格尊嚴	新聞中有無運用危機元素	姚一葦(1992) 蔡琰(1995)
人情趣味	包括閒話、啓發性文章和社會關懷	電視新聞是否具備人情趣味元素	石麗東(1991) 陳順孝(2009)
異常性	出乎意料，與現實期待有落差的情節	電視新聞是否具備異常性	劉建明(2003)
新聞戲劇敘事結構	以人物介紹、故事環境開端，重新組合新聞報導資訊，最後呈現故事結尾	新聞中有無採用戲劇敘事結構	熊湘泉(1961) 蔡琰(2000) 李希光(2003)
新聞倒金字塔敘事結構	首段講述 5W1H，再依新聞細節重要性依序報導	新聞中有無採用倒金字塔敘事結構	李希光(2003)

三、資料收集及抽樣方法

本研究檢視電視新聞戲劇化樣貌，研究對象爲台灣電視新聞，有鑑於台灣電視新聞涵蓋範圍大，包括了無線電視台之早、午、晚、夜四節新聞時段、有線電視 24 小時之專業新聞台與其他有線電視頻道所設置的新聞時段，本研究作爲初探性研究，考慮符合研究目的、可行性與人物能力資源等原則未採普遍抽樣，將範圍縮減在 24 小時專業新聞台，並依收視率調查選取收視率前三名之新聞台，包括 TVBS 新聞台、SET 三立新聞台、ETTV 東森新聞台進行抽樣。

抽樣時間避開大選、重大災害事件如颱風期間，共蒐集 2010 年 12 月份起，爲期半個月，上述三家電視新聞台所製播之晚間六點電視新聞，選取六點新聞時段的主要考量因素爲晚間六、七點新聞爲各家新聞台主要黃金時段，而選取收視率較高的新聞台，是因爲理論上這些新聞台所接觸的閱聽人範圍比較廣，對於研究上較有意義。

另考量本研究試圖理解電視新聞記者如何使用戲劇性元素，以及其影音元素運用情形，研究文本將以一則完整的 SOT 新聞爲單位，電視新聞主播所能調整、刪改的稿頭、稿尾不列入研究範圍，主要以電視新聞記者所能控制的新聞內容爲主要研究文本，亦不包含其他電視新聞形式，如主播乾稿(沒畫面)、BS(不含受訪者訪問與記者旁白)、SO(僅訪問不含記者旁白)或 SOBS(僅訪問不含記者旁白)及電視新聞專題。

本研究按照 TVBS、三立、東森之順序抽樣(見表 3-4)，避免新聞內容重複以每隔兩天側錄一次的方式，錄製各台共六節之晚間六點電視新聞，再將每一節電視新聞依照編排順序編號，每 15 分鐘分組以亂數表方式分層隨機抽取一則完整的電視新聞帶，共計 24 則。

表 3-4　研究新聞樣本抽樣順序表(本研究製)

電視新聞台別	抽樣日期	抽樣日期
TVBS 新聞台	12/1(三)	12/10(五)
三立新聞台	12/4(六)	12/13(一)
東森新聞台	12/7(二)	12/16(四)

四、研究流程與步驟

電視新聞資料經側錄、抽樣後，取得 24 則平均長度約一分半的電視新聞帶，將各則新聞燒製光碟檔案存檔，依本研究所發展、建立的分析類目，進行文本資料的 coding。為確保研究信度，本研究進行編碼前，研究者與一位同樣就讀傳播研究所研究生經充分溝通編碼方式，使其了解研究主題、目的、研究問題與研究類目，使用前測階段之電視新聞樣本做為測試標的，由兩人分別對樣本進行編碼以預測信度，經公式計算得出相互同意度 0.8，編碼員間信度 0.88，已達楊孝嶸(1981)建議 0.80 的水準。[7]

以 2010 年 11 月份前測階段分析的一則電視新聞為例。本研究依照分析架構針對電視新聞文本的聲部與影部兩大區塊進行內容分析。並將聲部也就是記者旁白以逐字稿方式轉騰並逐鏡對照影部內容，依此文稿分析其架構與敘事內容。

〈一〉基本資料登錄：填寫內容分析編碼表首先登錄新聞標題「暗夜喋血 北市無業男隨機亂砍人」，判別新聞主題類別為「社會新聞」，並計算新聞長度為 1 分 20 秒。

〈二〉第一次觀看新聞：先總覽該則電視新聞一次，登錄的項目包括戲劇性聽覺元素的運用如新聞配樂、聲響效果的使用狀況，以及新聞記者旁白屬於干擾性或非干擾性。各元素的出現次數與時間長度也要分別計算登錄。視覺文本中可直接觀察到相關畫面使用情形，依照類目歸類並計算時間長度，並簡述新聞記者與新聞人物訪問互動的情形。

〈三〉第二次觀看新聞：搭配逐字稿檢視新聞內容，可辨析新聞稿的敘事結構及戲劇性敘事元素之運用，以 11 月前測階段分析的電視新聞為例。觀察到新聞樣本開頭的部分並未敘及新聞最重要的部分，反而是從周圍場景開始寫起：

> 「員警拿著手電筒，四處搜尋，並且拉起黃色封鎖線，圍起一輛血跡斑斑的計程車，車上的駕駛已經送醫，但地上留下的鮮血，看了還是讓人怵目驚心」

接著新聞才開始帶入新聞事件主要的資訊，描寫現場所發生的砍殺事件，發

[7]相互同意度=2M/(N1+N2)，其中 M=完全編碼相同的數目 N1=第一位編碼員應有的同意數目 N2=第二位編碼員應有的同意數目。編碼員間信度=[n*(平均相互同意度)]/{1+[(n-1)*平均相互同意度]}，其中 n=參與編碼工作人數(王石番，1989)。

生時間、地點以及相關的人物：

「凌晨 12 點多，在台北市林森北路上，一名無業男子，突然拿著刀衝進一間茶行，對著 2 名不認識的男子，瘋狂砍殺，隨即立刻離開，把一旁的民眾通通都嚇傻。」

電視記者簡單描述了刺殺事件經過，接著是訪問現場目睹事件經過的民眾，這裡可觀察民眾訪問所反映的情緒為何？

目擊民眾：「雜貨店的老闆跟我說，不要跟他講話，我就不跟他說，趕快走。」

在民眾訪問後，記者接著講述後續事件，才解釋為何先前計程車會出現血跡斑斑的情形，這樣的敘事方式可歸類為懸疑元素的運用。

「沒想到這名男子離開之後，還騎著腳踏車沿路隨機砍人，在經過一輛計程車旁時，又對著司機狂砍，另一名經過的路人也遭殃，一個晚上，總共 4 名無辜人士，被他砍傷，其中一名在送醫過程中，已經沒有生命跡象，目前還在搶救中。」

本則新聞最後引用了警方說法補充新聞資訊，包括兇手的資訊、受傷路人的資訊及就醫的情形，新聞結尾記者給予事件評價，而兇手逃逸無蹤、警方全力追緝人犯，交代了兇手下場。

中山分局偵查隊長唐斯准：「這個陳姓嫌犯，外號叫小胖，目前行蹤我們還在掌握中，平常這個人是無業，精神上是有一點狀況。」 由於兇嫌犯案後，隨即逃逸無蹤，究竟是什麼原因，瘋狂砍人，還要調查，不過男子居然當街，大剌剌地瘋狂砍人，讓人感到非常誇張，警方已經展開全力追緝。」

〈四〉檢查：再次檢閱登錄資料有無遺漏部分？需確認次數頻率者可反覆觀看樣本以求資料登錄無誤。以上述流程依內容分析編碼表與編碼須知(詳見附錄一與二)執行 coding 作業。依研究目的進行次數統計、百分比資料整理做為描述電視新聞內容運用戲劇性元素的依據，並就 24 則電視新聞進行文本分析，檢視其敘事脈絡，最後再與內容分析資料做一統整性、全面性的分析。

第四章 研究資料分析

自三家新聞台所抽取的電視新聞文本進行內容與文本分析後，本章將先就抽樣的新聞文本概況做簡單描述，而後針對電視新聞中所運用之內在戲劇性元素與外顯媒介戲劇性元素等部分逐次進行分析歸納。

一、分析樣本概述

本次抽樣對象為台灣三家有線電視新聞台，包括 TVBS 新聞台、三立新聞台與東森新聞台，12 月 1 日至 16 日間播放之晚間六點至七點電視新聞，以每隔兩天的方式側錄各家兩節新聞節目，而各節新聞節目則以隨機抽樣方式從中抽取 4 則，共 24 則電視新聞以進行內容與文本分析。新聞樣本總長約 33 分 52 秒，平均每則約 1 分 24 秒。依照電視新聞主題類別初步區分，共有政治新聞 6 則、社會新聞 7 則、生活新聞 6 則、教育新聞 1 則、司法新聞 1 則、財經新聞 1 則、影劇娛樂新聞 1 則、國際新聞 1 則，依新聞台類別抽樣日期及抽樣流水號將 24 則新聞樣本編號，如下表 4-1 中所列。

在本研究所抽樣分析的電視新聞中均有發現運用戲劇性元素之處，不僅在軟性新聞中可見，一般認為議題較為嚴肅的硬性新聞，如政治、財經，也都運用戲劇性元素來說故事，以下將就分別就內在戲劇性元素與外顯戲劇性媒介視聽元素之運用，來進行分析探討，而各大項後輔以實例之文本分析深入描述。

國立政治大學 National Chengchi University

表 4-1　電視新聞樣本一覽表(本研究整理)

序號	電視新聞主標題	新聞類別[8]	長度
A2010120101	兩蔣日記爆兩代內鬨 友梅擬告蔣方	政治	1 分 46
A2010120102	食用色素多”彩”繽紛 烹調省時賣相佳	生活消費	1 分 49
A2010120103	台菲爭女 母明遣返淚見女”我愛妳”	社會	1 分 39
A2010120104	驚魂！3 立委按摩 遇惡煞砸店投彈	社會	1 分 15
B2010120401	扁剃三分頭曝光入獄 新造型酷似陳致中	政治	1 分 51
B2010120402	改裝車尾燈”太刺眼” 後方駕駛罵翻天	社會	1 分 03
B2010120403	恐怖!講到一半手機爆炸 男子耳朵濺血	國際	1 分 04
B2010120404	心虛!前科男遭盤查駕車撞警 拖行 20 公尺	社會	59 秒
C2010120701	2 萬元雷射 1 次見效?婦控診所:騙人	生活消費	59 秒
C2010120702	偷拍沒拍到內褲無罪?判決惹議	司法	1 分 31
C2010120703	人緣膏超夯?!擦拭.念咒語招桃花	生活	1 分 08
C2010120704	濕度不夠 合歡山只下三分鐘冰霰	生活	1 分 12
A2010121001	白米詐欺犯 扁同房獄友談新生活	政治	1 分 38
A2010121002	真勇!銀樓老闆遇搶反擊 搶匪”嚇死”	社會	1 分 08
A2010121003	汪洋中的破船 借閱 37 年 光榮退休	教育	1 分 54
A2010121004	皺眉出手擋麥克風 蔡依珊素顏護夫	政治	1 分 17
B2010121301	15 年老車爬山路 家屬轟業者太”敢死”	社會	1 分 51
B2010121302	3 歲男童疑遭虐死 母親同居人發重誓喊冤	社會	1 分 14
B2010121303	耶誕玩偶小心有假!標”布製品”卻裝沙子	生活消費	1 分 21
B2010121304	健保政策改改改 綠轟馬道歉 吳揆下台	政治	1 分 35
C2010121601	天外飛來木板 砸到不死也半條命	生活	1 分 16
C2010121602	靠開心農場致富 26 歲徐城訪台	財經人物	1 分 26
C2010121603	李小龍揭密 武林高手女人緣好	影視娛樂	1 分 34
C2010121604	陪睡抵債?李婉鈺怒批周刊”下流”	政治	1 分 12

二、電視新聞內在戲劇性元素使用情形與分析

根據文獻探討，本研究將電視新聞內在戲劇性元素劃分爲衝突、危機、人情趣味性、異常性、懸疑及戲劇性敘事結構。其中衝突和危機元素在這些電視新聞樣本中算是普遍常見，均佔了過半的比例。其次爲異常性與懸疑元素，各有 12 則電視新聞有運用，人情趣味的部分則有 8 則。另外在敘事結構方面，電視新聞

[8] 本研究電視新聞類別的分類依據，以新聞台記者分配採訪路線簡單畫分之，粗分爲政治、社會(司法)、生活(教育、消費)、國際、財經、影視娛樂等。

的稿件並未發現明顯的倒金字塔式寫作，亦有 9 則電視新聞使用了戲劇性的敘事結構 (見表 4-2) 。

表 4-2　電視新聞內在戲劇性元素使用狀況(本研究整理)

電視新聞內在戲劇性元素	TVBS 新聞台(則數)	三立新聞台(則數)	東森新聞台(則數)	總計
衝突	4	5	5	14(58.3%)
危機	5	6	4	15(62.5%)
人情趣味性	3	1	4	8(33.3%)
異常性	4	4	4	12(50.0%)
懸疑	4	5	3	12(50.0%)
戲劇性敘事結構	5	2	2	9(37.5%)

〈一〉衝突、危機、異常、懸疑與人情趣味

1.衝突：本研究選取的電視新聞樣本中，有 14 則新聞(58.3%)具備衝突元素(見表 4-2)，大多爲「人與社會的衝突」，而「人與自己的衝突」、「人與自然的衝突」則未發現。就新聞樣本呈現的衝突形式，則以「人(集團)與他人(集團)的衝突」佔最多數，「人與法制的衝突」也有出現(見表 4-3 與附錄四)。

表 4-3　電視新聞內在戲劇性元素：衝突(本研究整理)

電視新聞中人與社會的衝突類型	TVBS 新聞台(則數)	三立新聞台(則數)	東森新聞台(則數)	總計
人與他人的衝突	3	3	3	9(64.3%)
人與集團的衝突	0	1	0	1(7.1%)
人與法制的衝突	1	1	2	4(28.6%)
總計	4	5	5	14(100%)

例如在蔣經國孫女蔣友梅爲了兩蔣日記的所有權槓上自己的嬸嬸蔣方智怡，更在出版社規畫出書的前夕發出了新聞稿，限期要求蔣方智怡重新簽署與胡佛研究所的保管合約，否則不排除提告。兩人在這則新聞報導當中明顯屬於相互衝突對立的兩方，而觀察新聞記者的呈現方式，旁白中描述兩人在家族中的身分地位，在兩蔣相繼過世後所扮演的角色。電視新聞畫面也配合旁白以交叉剪輯方

式先後排列出蔣友梅與蔣方智怡的資料影像畫面(見圖 4-1)。以研究者經驗，除了以交叉剪輯方式來呈現衝突之外，實務上也可見以雙分割方式並列方式表現雙方衝突意象，這則新聞最後使用了蔣友梅全家祭拜蔣陵的畫面，加強了文稿中所謂「爭正統」的意涵。

圖 4-1　衝突的表現形式：交叉剪輯

鏡次	影部(擷取自 A2010120101)	聲部
28		[記者 OS]一個是蔣經國最疼愛的孫女
29		[記者 OS]一個是操持大小事的媳婦兒
30		[記者 OS]爭的不只是兩蔣日記，更是爭正統。

另外像是「搶匪嚇死」新聞中這對銀樓老闆兄妹力抗企圖搶劫的歹徒。記者以大篇幅描述監視器畫面中兩組人馬扭打的過程細節，用觀眾外在可觀察的動作充分展現了衝突：

「銀樓櫃檯前，老闆和兩名頭戴安全帽的搶匪，扭打成一團。穿著紅色上衣的老闆妹妹，顧不了自己已經中槍，跳上櫃檯，奮不顧身的飛撲到黃姓搶匪身上，加入戰局。就算黃姓搶匪不斷猛捶狠打她的頭，她依舊死命地勾住對方。另一邊，穿著白色上衣的老闆，則是不甘示弱的抓住賀姓搶匪手上的槍，展開奪槍大戰，一路扭打到躺在地上。兩組人馬幾乎都是手腳並用，打得東倒西歪。一直到老闆搶下手槍，不小心走火打中黃姓搶匪之後，才結束這場大戰。」

（節錄自新聞樣本 A2010121002「搶匪嚇死」）

新聞記者根據監視錄影器的畫面巨細靡遺的描寫雙方扭打時的情境，以順敘的方式，一個步驟接著一個步驟講述，搭配畫面的節奏描寫，除了以服裝特徵區分人物，並適時在旁標明字幕來加註。電視新聞中衝突元素的運用，始自新聞價值原本就追求衝突性，這則新聞以動作的描寫將雙方的衝突充分展現，亦呼應了動作(action)對營造戲劇效果的重要性(Milburn&McGrail,1992)。在視覺上可察覺具強烈衝突的兩造對於一個好的「動作」故事相當重要，它通常包括了一些刻板印象的形式，例如勞工(hardhat workers)與資方、戰爭(troops)中敵對的國家、黑白種族的學生等(Epstein, 1974:173)，在本研究的新聞樣本中也能觀察到如警匪、執政黨與在野黨這類兩元對立的形式存在。

2.危機：新聞人物面臨危機讓電視新聞的故事具備張力，也能突顯新聞人物在面對危機的處理展現出什麼樣的人物性格。研究抽樣的新聞樣本中一共有 15 則新聞報導(62.5%)具備危機元素，其中以「失去生命的危機」爲主要的危機類型(6 則，40.0%)，其次爲「失去人格尊嚴」的危機(4 則，26.6%)和「失去心愛的人或物」的危機(3 則，20.0%)。另外「失去財產」的危機、「失去健康」的危機各出現一次，並未出現「失去自我」的危機(見表 4-4 與附錄五)。

表 4-4　電視新聞內在戲劇性元素：危機 (本研究整理)

電視新聞中 戲劇危機的類型	TVBS 新聞台 (則數)	三立新聞台 (則數)	東森新聞台 (則數)	總計
失去生命	2	4	0	6(40.0%)
失去健康	0	0	1	1(6.7%)
失去財產	1	0	0	1(6.7%)
失去自我	0	0	0	0
失去心愛的人或物	2	0	1	3(20.0%)
失去人格、尊嚴	0	2	2	4(26.6%)
總計	5	6	4	15(100%)

例如在「立委按摩」(A2010120104)的新聞中，三名現任與卸任的立法委員攜妻子前往按摩店，不料遇到惡霸挾怨投擲汽油彈砸店，新聞記者在描寫時便特別著重於立委們如何逃亡躲過危機？路線又是如何 (見圖 4-2) ？

圖 4-2　危機的畫面表現：立委逃亡路線圖

鏡次	影部(擷取自 A2010120104)	聲部
10		[記者 OS]他們先躲到沙發區[以定格 CG 畫出立委逃命路線的平面圖]，
11		[記者 OS] 後來看嫌犯要往這裡前進，又趕緊躲進按摩館辦公室，才沒受到波及[定格 CG 畫出起火的大廳，立委三人從沙發區移動至按摩館的辦公室]…

強調生死存亡的關鍵時刻，新聞運用了受害立委廖本煙及現場目擊民眾的訪問來還原當時火光四射、生死一瞬間的現場氣氛，雖然廖本煙語氣平靜，但當事人的訪問，增加可信度，現身說法更具說服力。

「…把店裡客人嚇得到處逃，其中還包括 3 對立委夫妻。[前立法委員廖本煙 BITE]『是蠻驚人的，一群年輕人衝進來就是拿了棍棒就亂敲、亂打的，就躲到辦公室裡面去，萬一被炸到，莫名其妙』…[現場目擊民眾 BITE]『聽到聲音就知道，外面有事情，所以我們也不敢出去啊』…」

（節錄自 A2010120104「立委按摩」）

據此，除了現場的錄影資料，新聞人物的聲刺(sound bite)有助重現當時情境、強化危機及受害者的心理狀態(詳見電視新聞人物的呈現一節)。

3.異常性：異常的情節指的是超乎人們現實期待，發生料想不到的事件或狀況，在抽取的電視新聞樣本中共有 12 則新聞(50%)運用了異常性元素，例如蔣總統姪女怒告嬸嬸(A2010120101「兩蔣日記」)、陳前總統剃平頭造型(B2010120401「扁剃三分」)、跑車尾燈改裝 HID 燈亮度刺眼(B2010120402「尾燈刺眼」)、新款手機突然爆炸傷人(B2010120403「手機爆炸」)、偷拍女子大腿，法官卻判無罪(C2010120702「偷拍無罪」)等。

事實上電視新聞中強調異常性，暗示了大眾對於社會未表明的某些期待，並以異常的方式於新聞中表述。例如我們應該遵守法律、交通規則，在電視新聞中表現的反而是某些人破壞秩序，違反交通規則的例子，中國人重視家庭觀念，所以電視新聞特別注重違反此觀念的事件，如陳幸妤大罵公公趙玉柱，驚世媳婦毒殺婆婆丈夫詐領保險金等。人們常抱怨電視新聞盡是些負面異常的消息，但其實這些壞事以一種被當作不合規範的事情來報導解讀，反而有它好的意義存在(Fiske,1991:284)。例如研究樣本中，「尾燈刺眼」的例子，正是以一種驚訝、責備的態度看待這類不守交通規則的行爲，記者也在新聞中強調這樣的行爲已經遭警察開單，勒令重新驗車的「懲罰」，實際上傳遞給觀眾的概念是這樣的行爲是錯誤的。

4.人情趣味：新聞價值中的人情趣味性指涉凡是能表現人的濃厚生活情感或情趣的事實，從各種悲歡離合的故事或動物活動，都會引發閱聽眾的興趣。人情

趣味的新聞報導訴諸人類共有的喜、怒、哀、樂等情感，足以引起普遍之興趣。而新聞報導的內容並不一定涉及公共事務，報導的娛樂取向超越了新聞取向(news orientation)的重要性(Altheide & Snow, 1991／轉引自牛隆光，2005)。24 則電視新聞樣本中，具備人情趣味元素的新聞共有 8 則(33.3%)。這些新聞包括了「尾燈刺眼」(B2010120402)、「人緣膏夯」(C2010120703)、「合歡冰霰」(C2010120704)、「扁獄友妻」(A2010121001)、「汪洋破船」(A2010121003)、「依珊護夫」(A2010121004)以及「徐城訪台」(C2010121602)和「小龍揭密」(C2010121603)。

這些電視新聞多以新聞人物爲主，像是前總統陳水扁入獄，在看守所中的同房吳姓獄友，兩人如何互動？是否真有洗內褲換寫訴狀的傳聞？透過同房獄友的妻子娓娓道來，其生動的描述讓新聞增添不少人味，尤其是記者詢問吳姓獄友妻子，他先生是否有請陳前總統代寫訴狀時，受訪者的回應充滿調侃意味。

> 「…[記者問]『妳先生就是跟阿扁說，看他能不能幫忙寫訴狀，可以幫他洗內褲，有這件事嗎？』[扁室友妻子答]『沒有啦，正常依我老公的個性是沒有的。』[記者問]『不會當人家的跟班？』[扁室友妻子答]『不會。』[記者問]『那有需要就是阿扁幫他寫訴狀嗎？』[扁室友妻子答]『訴狀？依我來講，**阿扁他自己的訴狀，都沒寫好了，他自己都要…自己都寫一寫還自己被關了，他怎麼可能幫我老公寫訴狀，可以出來**？』…」

（節錄自 A2010121001「扁獄友妻」粗體底線為筆者所添）

報導中新聞記者更不忘一提，陳前總統最愛吃的家常菜虱目魚，更詢問陳前總統獄友妻子是否會順便幫陳前總統「加菜」，也增加了新聞的趣味性。

> 「…而吳太太也打算親自下廚作幾個好菜，給先生吃，也要給阿扁分享，只是這菜色裡，**會不會有阿扁愛吃的『乾煎虱目魚』呢？**[扁室友妻子 BITE]我老公不喜歡吃虱目魚。」

（節錄自 A2010121001「扁獄友妻」粗體底線為筆者所添）

5.懸疑：電視新聞敘事的力度在於它的情節、戲劇性、聲音和視覺效果綜合交互作用下建立起(人物、環境特有的)氣氛與懸疑，使得觀眾很難轉頭不理(Ekstrom,2000:472)。電視新聞中的懸疑元素能夠營造觀眾期待，在樣本中發現具備此元素的新聞共有 12 則(50.0%，見附錄八)。正如 Barthes 五大敘事符號中所謂「解釋符號」(hermeneutic code)的功能，即為敘事設置謎及解謎。透過控制觀眾為了解謎，或填補空缺所希望得到訊息流量來控制敘事的節奏和風格(Fiske,1991:143／周憲、許鈞譯，2005：206)。如「尾燈刺眼」中新聞記者直接從行車記錄器畫面開始描述紅色跑車煞車燈突然亮起來，其亮度令人吃驚。記者並不急著解答反而從其他駕駛人的反應描述起，最後再實地到修車廠讓專業的車廠老闆來解釋為什麼車尾燈可以這麼亮，並解釋這樣的行為明顯觸法，在新聞結尾才交代了車主下場。

〈二〉敘事結構與情節進展

在本研究所選取的新聞樣本中並無發現採取倒金字塔式寫作的稿件，反而以採用人物介紹、故事環境開端，重新組合新聞報導資訊，最後呈現故事結尾的新聞戲劇敘事結構者就有 9 則(37.5%，見附錄八)。如「盤查撞警」(B2010120404)這則新聞就是很典型的戲劇性敘事結構：首先從新聞一開始記者使用警察臨檢時蒐證所拍攝的錄影畫面從事件的一開始描述，介紹人物出場包括了警察和駕車男子。原本還相安無事，但是情節繼續推進，被臨檢的王姓男子說要上車拿東西，卻突然發動車子想要落跑，原始的平衡狀態就此遭到破壞，警匪間的衝突、危機應運而生。接著記者大段描述警察抓嫌犯的過程，將動作細節一一陳述，從伸手鑰匙、歹徒加速倒車而警察一路被拖行 20 公尺，情節相當緊湊更引發觀眾期待後續狀況，直到車子撞上大門，警力包抄之下歹徒無路可逃才乖乖就範。王姓男子魯莽的行為舉止到底是因為什麼緣故，新聞結尾時解開謎題，原來是車上還藏有毒品，難怪要溜之大吉。結果雖然警察受了點傷不過逮到壞人，狀態恢復原本的平靜、皆大歡喜。依據本則新聞情節進展，搭配戲劇性結構五大階段可表示如表 4-5。

表 4-5　電視新聞戲劇性敘事結構表現：盤查撞警

戲劇性敘事五大階段	電視新聞內文(引自 B2010120404「盤查撞警」)
開場	警員上前盤查駕車男子，發現他有前科，要求檢查車子。(**人物出場，環境介紹**)
激勵	沒想到王姓男子佯稱上車拿東西，突然關上車門發動引擎。(**平衡狀態遭破壞**)
錯綜與高潮	蔡姓警員迅速靠近，伸手要拔車鑰匙，男子無視加速倒車，警員慘遭拖行 20 公尺，最後車子應聲撞上，鄰近住家大門才停止。(**高潮**)員警:「他要逃竄到旁邊的那個副駕駛座要逃跑，然後我們另外一位員警，就從另外一頭包抄，合力在那個當下就制伏他了。」(**恢復平衡狀態**)
收尾	蔡姓警員不只鞋子破了一個大洞，左腳也受傷，氣得大罵男子沒考慮後果嚴重性。員警:「上車你要跑，不知道你要跑什麼？」王男:「我手機也被你弄壞了。」嫌犯藉口上班遲到才會這樣子做，結果警方在車子後座，搜出安非他命和吸食器(**新的發現**)，難怪他心虛急著落跑，駕車拖行警員還藏毒，這下子可吃不完兜著走。(**評價**)

電視新聞記者採用戲劇性敘事結構呈現現實世界事件，將素材置入並使用其他戲劇性元素輔助說明，這對於電視新聞的情節安排、敘述形式有什麼樣的影響？我們可從電視新聞的開頭、情節進展以及其結尾來觀察分析。

1.開頭：電視新聞的開頭有其特徵，像是新聞的一開始會放平均長度為 3.2 秒的自然音(12 則，50%)或是以受訪者的訪問聲刺(3 則，12.5%)做為開場的引子(詳見下一節)。再進一步分析電視新聞稿件第一段，也就是開頭所描寫的重點，除了以自然音或訪問聲刺開場外，大多是以能夠配合畫面內容的旁白直接描寫開場畫面可見的細節，像是使用行車記錄器(B2010120402「尾燈刺眼」)、錄影監視器(A2010120104「立委按摩」、A2010121002「搶匪嚇死」)或警方蒐證影片(B2010120404「盤查撞警」)等畫面的新聞。

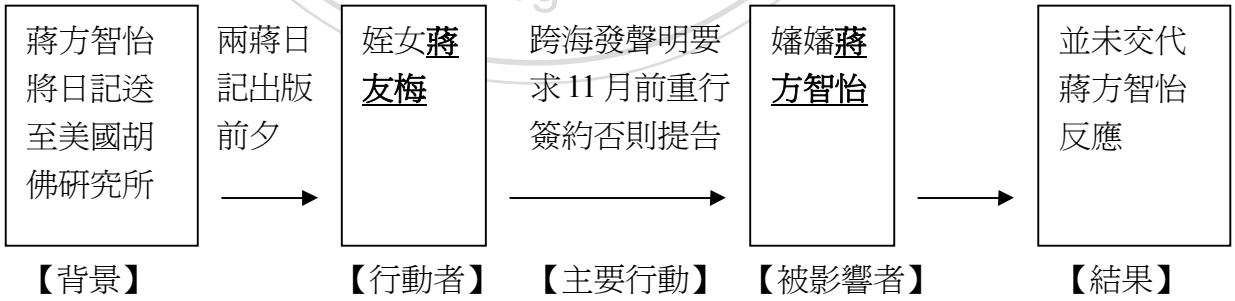
2.情節進展：各則電視新聞樣本有其事件的核心情節，但電視新聞稿件文本中實際的講述順序、情節元素的安排卻不一定相同。我們將各則新聞的主要情節以簡單的示意圖表示，並簡述該則新聞如何講述新聞故事，歸納戲劇化電視新聞的情節安排模式，以下依照研究抽取之樣本之順序討論。

(1)「兩蔣日記」(A2010120101)

本則新聞依照因果關係按事件發生順序來描述，從蔣友梅發聲明準備告蔣方智怡的的遠因(將兩蔣日記送美國胡佛研究所)講起。時空搬移到最早兩蔣日記在美國胡佛研究所曝光，以當時蔣方智怡受訪聲刺強化她鮮明的蔣家對外發言人角色，並解釋她將日記送往美國的原因(2005 年陳水扁執政去蔣化)。故事至此仍尚未碰觸到主要核心事件的情節。

從「但這個決定至少有個蔣家人不同意」始，故事出現衝突與轉折，以蔣友梅資料畫面中的訪問聲刺讓蔣友梅登場，並描寫她對蔣方智怡的態度是不滿的，接著以蔣友梅「大動作隔海發聲明」並揚言提告的行動來推動情節，並以律師代言與聲明稿內容來描述蔣友梅的行動內容。記者並未實際訪問到兩造此時的反應，故事結尾停在蔣友梅「怎麼攻」而不知道蔣方智怡「將如何守？」，進而描述兩者身分定位，強化「爭的不只是兩蔣日記，而是爭正統」的衝突元素。

圖 4-3　主要情節軸線：「兩蔣日記」(本研究繪製)

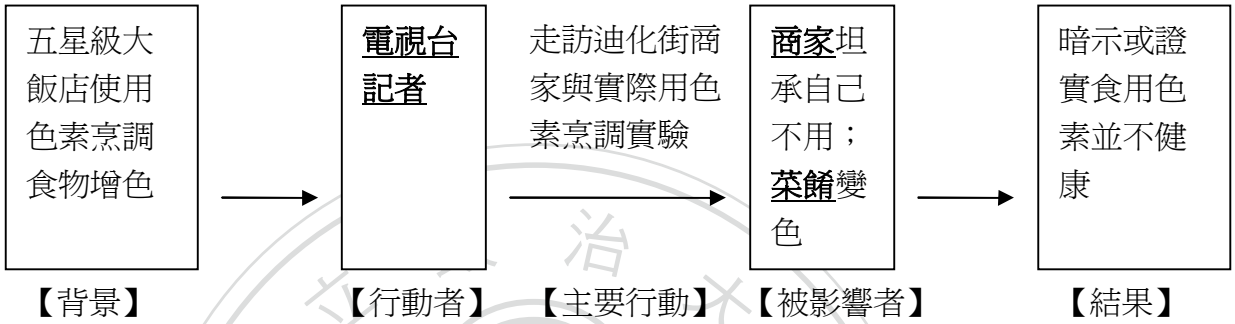


(2)「食用色素」(A2010120102)

故事從迪化街的場景開始，鏡頭聚焦店家內的貨架，記者仔細介紹畫面中的瓶瓶罐罐，裝的都是食用色素，與店家直接對話，展示食用色素的功能「…(記者問)紅燒肉用 6 號、那 5 號是用什麼？(店家答)滷肉、東坡肉那一些。」記者

行動的緣起背景，是五星級飯店的菜餚也使用色素烹調，並訪問商家證實「[記者 OS]五星級飯店用色素對商家來說根本不是新聞」接著親自(並找美食專家)示範色素如何使用，透過顏色的比較，發現添加色素能使食物看起來更美味、色彩更鮮豔，新聞結尾則給予評價「要吃得健康，還是越天然越好」。

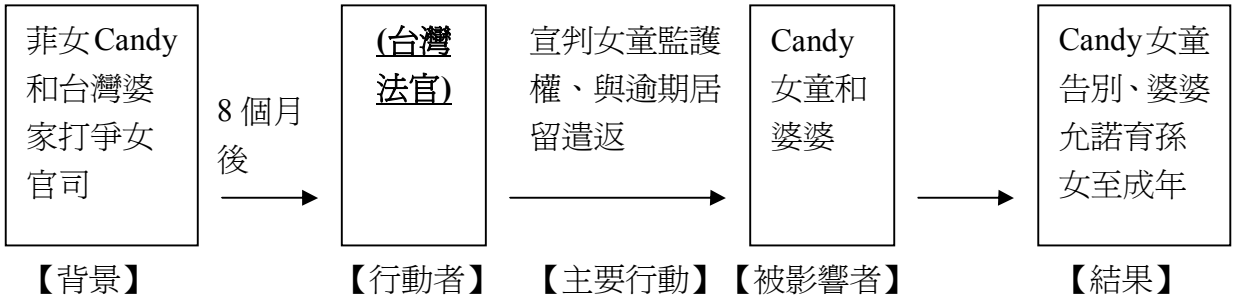
圖 4-4　主要情節軸線：「食用色素」(本研究繪製)



(3)「台菲爭女」(A2010120103)

新聞以菲籍女子 Candy 哭喊開場，場景直接切入 Candy 所在「靖廬」的會客室，呈現 Candy 和女兒互動狀況，從畫面來展示母親對女兒的不捨，以及分離 8 個月，女兒對母親的生疏感。描寫完畫面後，記者在新聞中後段回溯「[記者 OS]很難想像幾個月前，雙方為了爭奪女童監護權，一度扯破臉」交代故事背景，以當時的衝突對比現在 Candy 和女童的祖母言歸於好，新聞結尾描寫 Candy 送女童金戒指做爲紀念，母女別離已成定局，Candy 一定得接受被遣返回國的命運，即失去親人的危機。

圖 4-5　主要情節軸線：「台菲爭女」(本研究繪製)

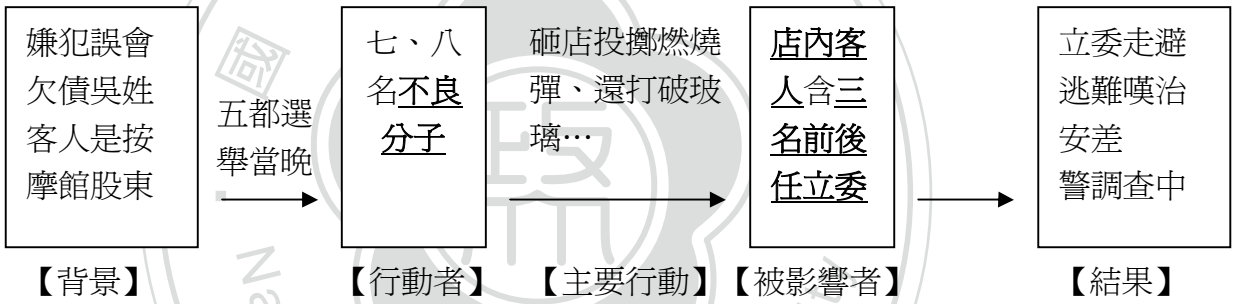


(4)「立委按摩」(A2010120104)

新聞開頭以監視錄影機的觀點切入，描寫新聞最引人注目的衝突，即不良分

子砸店、投燃燒彈的暴力行爲，以「看圖說故事」的方法描寫、強調畫面中人物的動作，包括不良分子「石頭擺飾也被打掉」、「打破玻璃門」、「砸爛櫃台」、「丟擲燃燒彈」，客人「嚇得到處逃」。至此，這個新聞事件仍只是「一般的」社會案件，但受驚的客人中，還包括「三對立委夫妻」。記者採訪前立委廖本煙，以廖本煙受訪聲刺回溯案發情景與其心境，旁白接著解釋委員何以在五都選舉當晚前往按摩店的原因，並以電腦動畫(CG)詳述遭遇可能失去生命危機的立委們如何逃生。記者最後重回現場拍攝，以所聞所見描述按摩館災後景況，「廣告布幕被扯爛，地上還有玻璃碎片」並以警方說法解釋案件發生原因，而立委們則是感嘆治安有待加強。

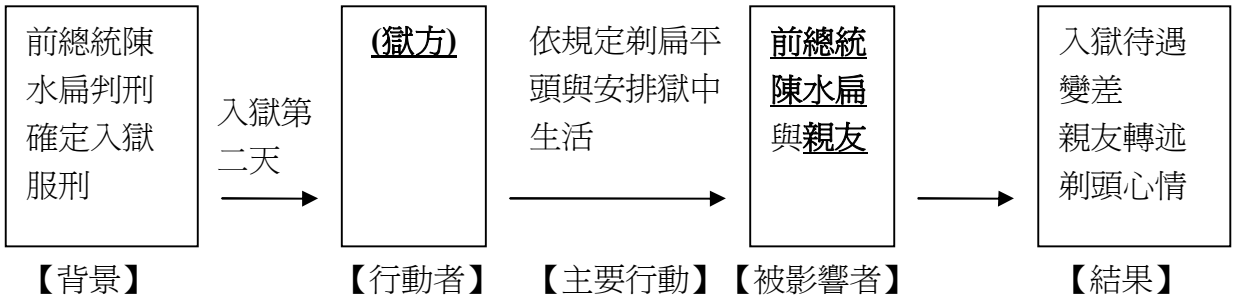
圖 4-6　主要情節軸線：「立委按摩」(本研究繪製)



(5)「扁剃三分」(B2010120401)

本則新聞樣本中的故事成分明顯較少，主要僅集中在陳前總統剃平頭的事件。新聞開頭以平面媒體所拍攝到的照片開始描述，畫面內容是陳前總統平頭造型曝光「髮長貼平頭皮，連髮根都看得清楚」。記者以分割畫面方式呈現陳水扁目前平頭造型和從政時與 2008 年羈押獲釋時這三者的外觀上有何不同？並與其子陳致中的畫面並置對照，以立委訪問來轉述陳水扁的感想與心境「[立委陳亭妃 BITE]他(陳水扁)覺得很 OK 呀。」後半段新聞主要講述陳前總統正式入獄後和羈押時的待遇轉變。記者以定格 CG 詳細解釋法令的規定，以熟悉獄中情況的人士(黑面)的說法輔助支持其說法，用以包裝比較生硬的法令資訊。新聞結尾則以記者提問方式說「向監所人員自稱擅長治理的陳前總統，要如何爭取累進積分、改善獄中福利？外界都很好奇。」但並未給予明確答案，由觀眾自行想像。

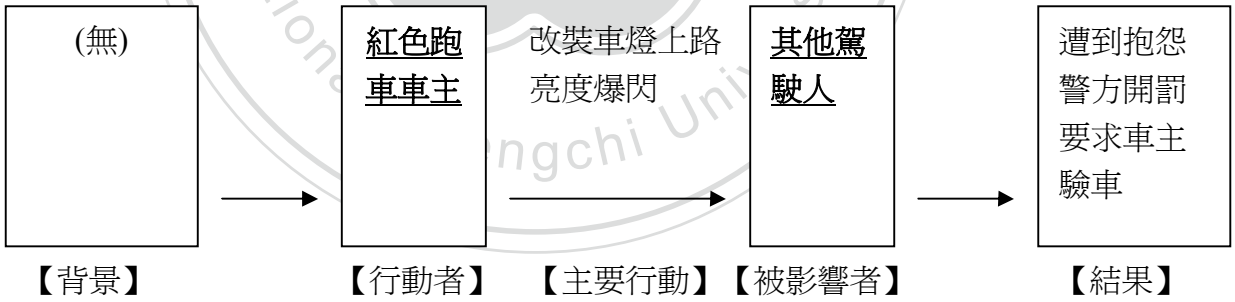
圖 4-7　主要情節軸線：「扁剃三分」(本研究繪製)



(6)「尾燈刺眼」(B2010120402)

記者以行車記錄器畫面做爲開場，此畫面爲整則新聞中最重要、最具異常性的片段，記者以干擾性旁白「[記者 OS]突然剎車一踩…哇靠…整個後車燈就爆亮到一個不行」搭配畫面來強調後車燈爆亮的狀況如何出乎人意料之外，但記者並未立即解釋答案，而是設置小謎團建立懸疑，以其他駕駛人的態度與批評來強調該行爲惹人反感，直到最後才以修車廠老闆說法補充、評論，推論這樣的車尾燈應該是車主故意裝設想引人注目。新聞結尾記者給予評價「損人不利己」，並交代紅色轎車車主的下場(警方開罰單，勒令驗車)。

圖 4-8　主要情節軸線：「尾燈刺眼」(本研究繪製)

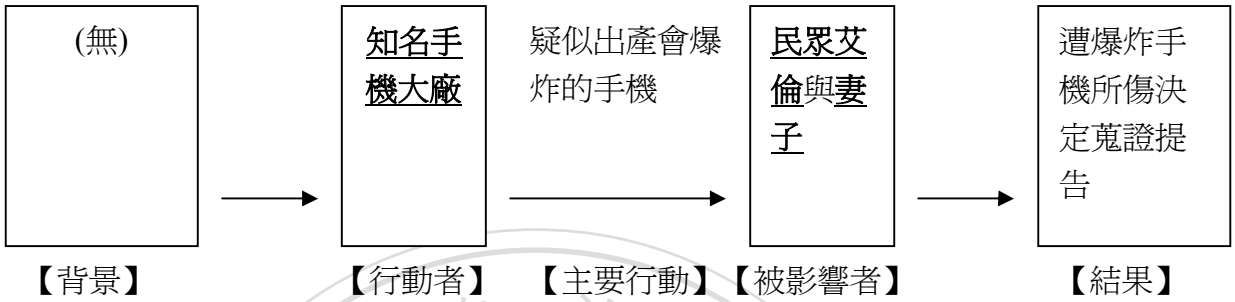


(7)手機爆炸(B2010120403)

此則新聞從受害者角度開始講述，並非以疑似造成傷害的手機大廠爲主。畫面開頭是一名頭綁白色繃帶的男子，記者以賣關子的口吻表示讓他受傷的是一隻手機，具備懸疑效果。接著以受害者艾倫訪問解答其受傷過程「它就是爆炸了，造成傷害。」記者接著描寫手機爆炸後的狀態並回溯當時手機爆炸情形，以當事人說法描述當下的感覺「[艾倫 BITE]當下我並沒有感到疼痛，我放下手機，我

感覺到有東西在滴，我才發現是血……」至此，可以發現記者以「倒敘」方式處理故事，由艾倫受傷的現在，進而回顧受傷那時的情景與行動，最後安插手機大廠回應及艾倫夫妻兩人的後續行動做爲結尾。

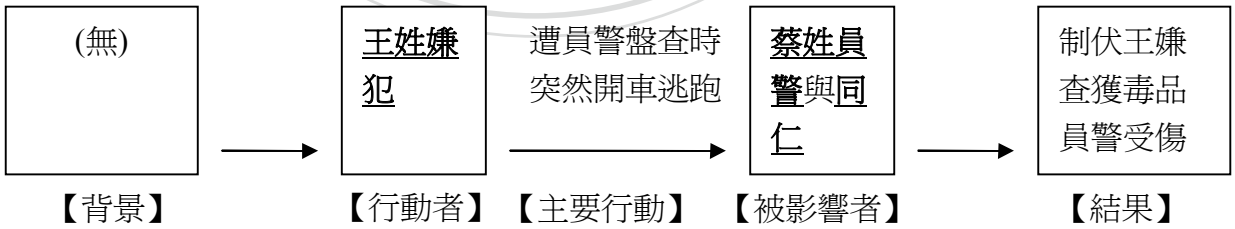
圖 4-9　主要情節軸線：「手機爆炸」(本研究繪製)



(8)「盤查撞警」(B2010120404)

記者使用警方搜證的影片畫面，直接從案發當時開始講故事，還原當時事件的來龍去脈，從警方盤查到王姓嫌犯伺機發動引擎、拖行員警近 20 公尺撞上鄰近住家大門，再以警察說法繼續講述接下來的情節「…[員警 蔡慶樑 BITE]他要逃竄到旁邊的那個副駕駛座…合力在那個當下制伏他了」接著描述員警受傷情形，輔以員警包紮腿傷與皮鞋磨損的畫面。再跳回員警蒐證帶畫面以新聞人物自然音展示當時員警的憤怒與王嫌的狡辯。新聞結束時解答爲何王姓男子要趁機落跑的原因並給予評價「這下子可吃不完兜著走」。

圖 4-10　主要情節軸線：「盤查撞警」(本研究繪製)

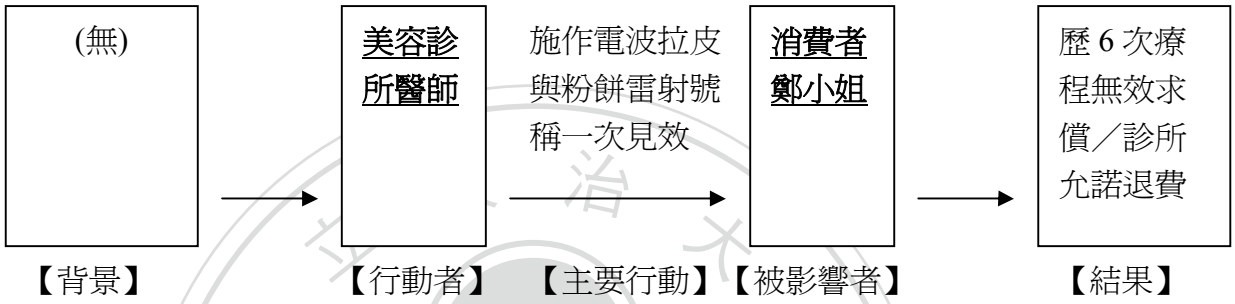


(9)「雷射騙人」(C2010120701)

新聞開頭以消費者鄭小姐訪問聲刺破題「[鄭小姐 BITE]你跟我講有效，如果有效就 OK 了，結果是沒有效，我今天才會來投訴這樣」以特寫鏡頭與旁白描述鄭小姐目前外貌依舊有細紋黑斑，隨後以間接和直接引述其說法，回顧當時砸

大錢做六次療程卻無效，診所卻無動於衷「[鄭小姐 BITE]他(林姓美容師)就跟我講，唉唷…這個是小 case…」而衝突的引爆點則發生在記者與鄭小姐前往診所找林姓美容師理論，雙方各說各話，但業者願意全額退費，始問題在新聞結尾獲得解決，並給予評價「[記者 OS]消費者和診所最好在消費前，就得好好溝通，才不會發生像這樣的誤會。」

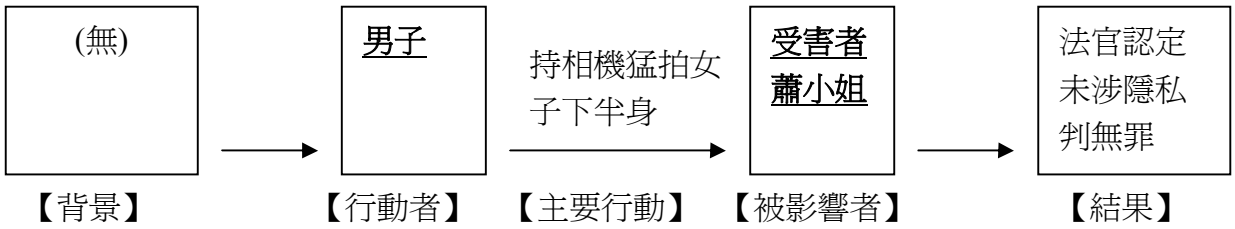
圖 4-11　主要情節軸線：「雷射騙人」(本研究繪製)



(10)「偷拍無罪」(C2010120702)

雖然這則新聞重點在於偷拍卻判無罪的異常性，但記者還是花了三分之一篇幅以模擬畫面與旁白描述男子偷拍女子大腿過程，更直接引述大賣場店員的說法還原當時男子是將相機放置在大腿上來偷拍。先回顧事件，接著法院審理出現轉折，認定男子未拍攝到女子隱私部位(內褲)判決無罪，並引用台中法院行政庭長的說法解釋。記者接著補充說明法規並闡釋判決無罪的荒謬之處「[記者 OS]有人說要是女生著丁字褲，拍不到內褲不是虧很大？…」新聞強化了異常，升高了衝突，但衝突並未在新聞當中獲得解決，結尾僅有記者對事件的評價「[記者 OS]…判決的確令人意外…判決恐怕還是得顧及當事人感受。」

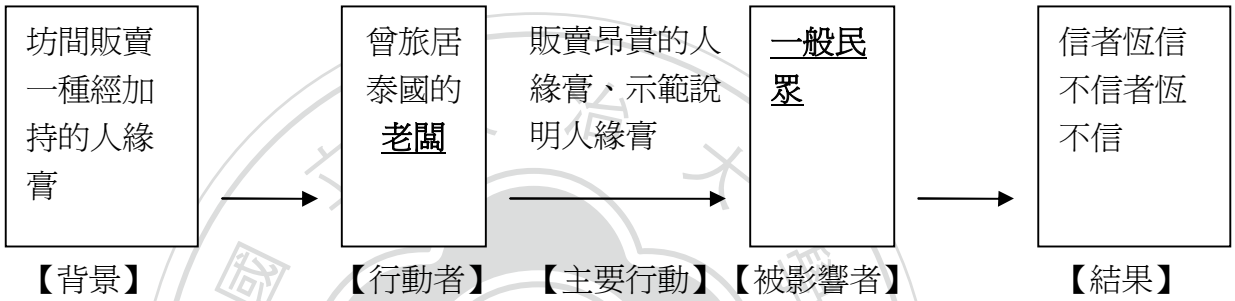
圖 4-12　主要情節軸線：「偷拍無罪」(本研究繪製)



(11)「人緣膏夯」(C2010120703)

本則新聞中，記者前段仔細的介紹「人緣膏」，從外型、功能(招桃花)、使用方法(抹時念咒語，還要守佛家五戒)以及不同種類(招財、增異性緣)，但要價上千元，以街頭訪問的民眾反應，代表大眾對這種物品的看法跟態度。記者於新聞結尾提問「[記者 OS]來自泰國的人緣膏，真有那麼神嗎？」並給予評價表示這種加持佛法「總是信者恆信，不信者恆不信」。

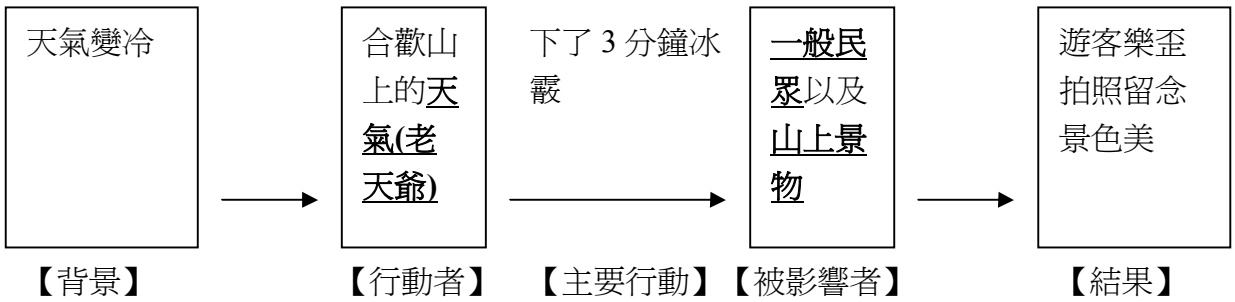
圖 4-13　主要情節軸線：「人緣膏夯」(本研究繪製)



(12)「合歡冰霰」(C2010120704)

新聞開端描述核心事件「合歡山上下了 3 分鐘冰霰」，接著以現場民眾的言論與行動來呈現「歡樂」情緒以及雪景的「珍貴難得」，例如小朋友受訪時說「很開心」、遊客拍照留念、高齡 90 的阿嬤裹大衣躲在車子也要賞雪。記者也以提問的方式，讓現場遊客來表達「氣溫有多麼冷？」。合歡山氣象的變化被記者擬人化「[記者 OS]上山的民眾沒等到雪，**老天爺**也沒讓他們失望…(底線粗體為筆者所添)」以配樂營造氣氛，記者更以感性的口吻配製旁白，也觀察到記者用形容詞「好美好美」和比喻「像是山水畫中的美景」來描述雪景之美。

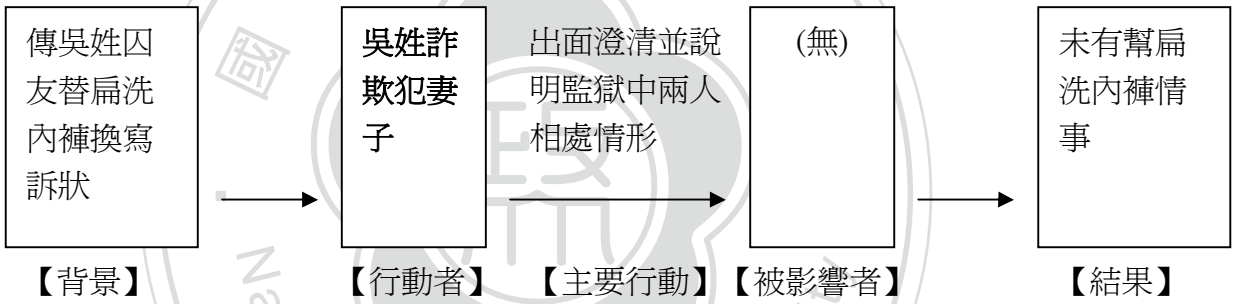
圖 4-14　主要情節軸線：「合歡冰霰」(本研究繪製)



(13)「扁獄友妻」(A2010121001)

從北所外遠景偷拍畫面開始描寫，放封時間和陳前總統一起小跑步的男子，以慢動作聚焦，陳水扁的吳姓同房獄友，輔以吳妻訪問佐證。接著記者簡介吳姓受刑人「表現良好，個性溫柔耿直，也沒有任何政治色彩…」以提問方式切進記者專訪吳妻的內容。新聞緣起是因爲雜誌週刊報導，傳出吳姓獄友幫陳水扁洗內褲換取代寫訴狀，記者詢問吳妻查證，並描寫與陳前總統同房的狀況，新聞結尾提及吳妻要做菜給先生吃，也會給阿扁分享，「…[記者 OS]只是這菜色裡，會不會有阿扁愛吃的『乾煎虱目魚』呢？[吳妻 BITE]我老公不喜歡吃虱目魚。」旁白和訪問聲刺出現互動，看得出是記者刻意安排的橋段，最後以聲刺做結。

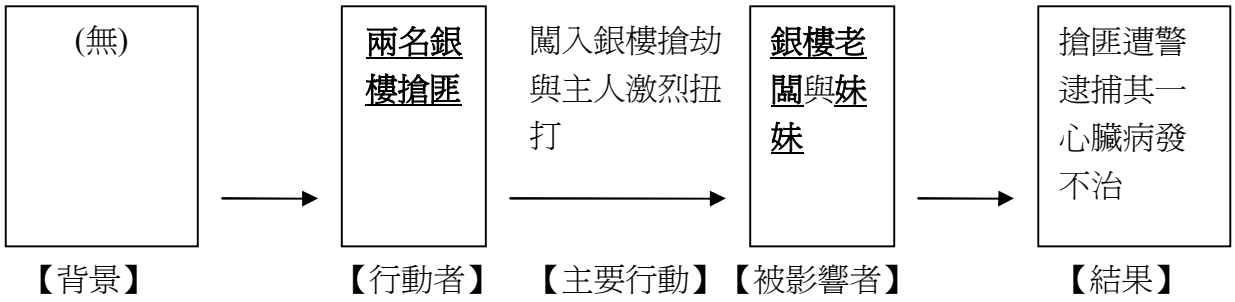
圖 4-15　主要情節軸線：「扁獄友妻」(本研究繪製)



(14)「搶匪嚇死」(A2010121002)

新聞開端以監視錄影器觀點描述銀樓老闆兄妹和兩名搶匪互毆過程，從事件的衝突點切入，詳述雙方的衝突動作。短短的打鬥過程，以大篇幅詳細描寫的方式，將同一個畫面內的動作(妹妹飛撲、哥哥奪槍)依次描述，並搭配重複畫面予以強調。記者採用目擊者的說法來補充說明衝突過後，雙方死傷情形，再切回騎樓另外一個監視器的畫面，描寫兩名搶匪最後的下場。不過出乎人意料之外的情節於此處發生「[記者 OS]沒想到賀姓嫌犯居然在被帶出去不久後就氣絕身亡…」記者間接引述了醫護人員的說法，解釋搶匪竟然「嚇死」的原因。新聞結尾之前以轉場畫面搭配音效，再一次重複播出最精采的衝突打鬥畫面，記者旁白評價道，認爲歹徒「以為只有兩人看店的銀樓比較好搶，沒想到踢到鐵板……」。

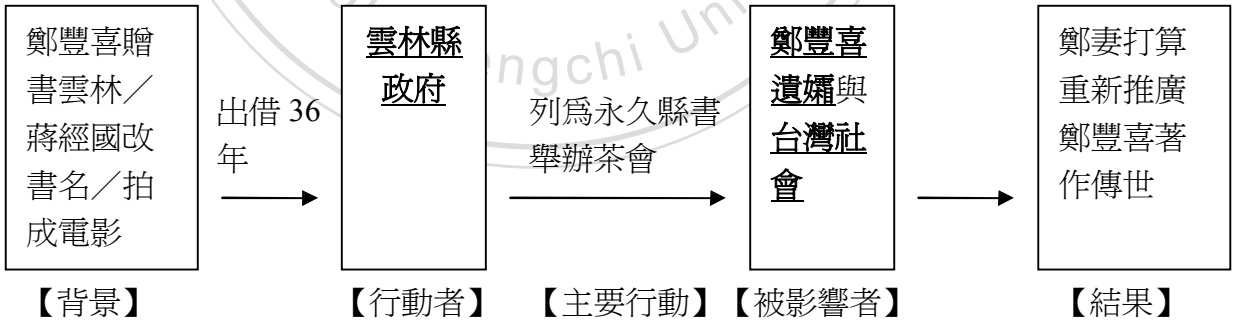
圖 4-16　主要情節軸線：「搶匪嚇死」(本研究繪製)



(15)「汪洋破船」(A2010121003)

新聞中主要事件其實是鄭豐喜 36 年前贈送雲林縣政府其著作《汪洋中的一條船》，36 年後被列爲永久縣書的一場記者會，但新聞中明白描述這個背景，而是以其他事件來帶出這本書被列爲永久縣書的故事。記者從《汪洋中的一條船》所改編的電影講起，一方面能夠敘述書中故事，另一方面也能喚起觀眾的回應(或許是 5、6 年級的觀眾)。接著鏡頭拉回書籍破舊的封面與內頁鄭豐喜的親筆簽名等，更提及蔣經國總統改書名的小插曲。新聞結尾回到記者會現場，以鄭豐喜照片集帶出人味，描繪鄭豐喜與兒子兩人笑得燦爛，記者最後給予鄭豐喜肯定與正面的評價，認爲其「…一生奮鬥、積極樂觀的態度將繼續傳送到下個世代。」

圖 4-17　主要情節軸線：「汪洋破船」(本研究繪製)

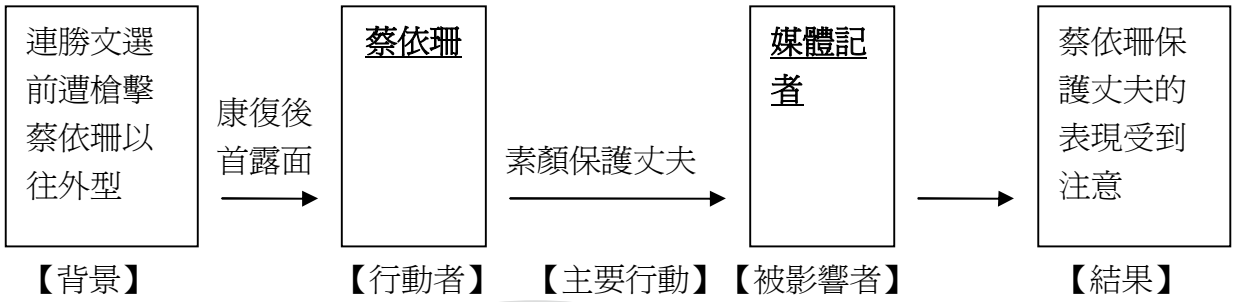


(16)「依珊護夫」(A2010121004)

新聞背景爲前悠遊卡董座連勝文於五都輔選時遭到槍擊，康復後首次露面。此新聞爲搭配稿，內容以蔡依珊爲主，從人性化角度描寫蔡依珊對夫婿的保護與關心。記者從連勝文現身記者會的場面開始說起，特別是蔡依珊伸手擋麥克風，素顏入鏡，格外引人注目。接著記者開始比較蔡依珊先前赴台大醫院探望連勝文

的穿著打扮，以及蔡依珊出席公開活動、連勝武婚宴時的裝扮、表情、與不多話的性格，兩相比較差別甚大。

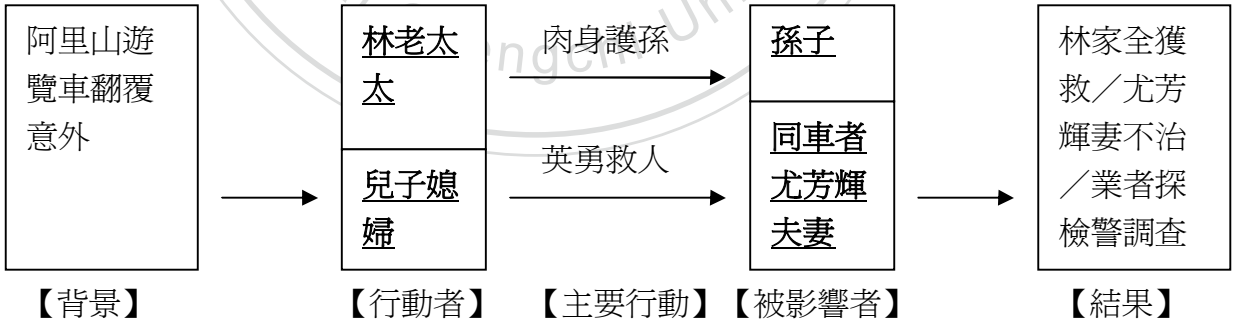
圖 4-18　主要情節軸線：「依珊護夫」(本研究繪製)



(17)「阿里車禍」(B2010121301)

新聞以醫院中的訪問來回溯阿里山車禍當時情景，以及受害者們當下的行動，首先是林老太太，想起老友命喪黃泉、難過得哽咽落淚，記者描述車禍發生時林老太太的行動(肉身護孫)導致受傷住院觀察，以及她的心理狀態(心有餘悸)，並且以她的訪問聲刺再次重複當時情節(翻車時緊緊抱住孫女)。接著描寫人物背景「[記者 OS]…林老太太一家六口…家族人數是整團之最…」與人物間關係，林耿偉夫妻倆第一時間都是搶救外人，並以訪問聲刺再現人物心境。

圖 4-19 主要情節軸線：「阿里車禍」



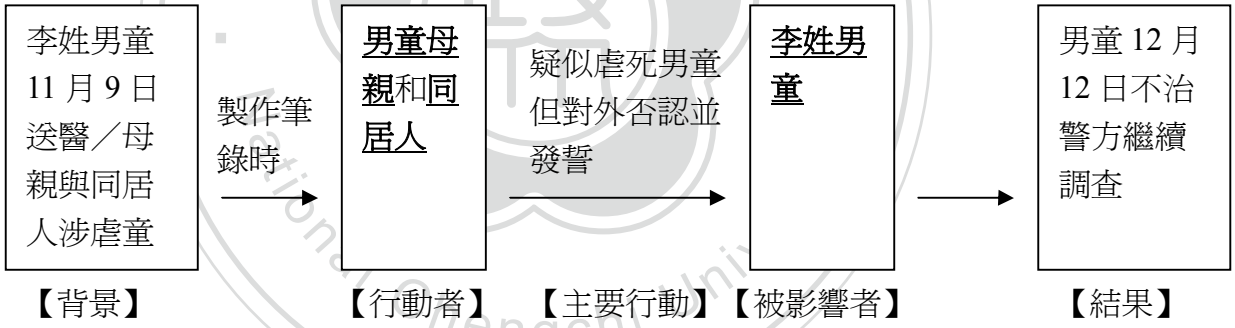
以林家爲主的事件描述在新聞中間得知結果：他們一家六口在阿里山車禍中虎口餘生，接著新聞旁白話鋒一轉「[記者 OS]朴子消防分隊小隊長尤芳輝可就沒那麼幸運…」這句旁白讓故事轉折，順勢進入以阿里山車禍爲背景的另一個事件，朴子消防分隊小隊長尤芳輝在車禍中受到重傷，而他的妻子則是傷重不治，

家人擔心影響其康復，甚至不忍告知真相，此事件與前一個事件形成強烈對比。新聞最後才提到遊覽車業者前往探視家屬，但整個阿里山車禍的責任歸屬並未解決，記者也只能將故事暫停在「檢調還在釐清中」。

(18)「男童虐死」(B201012130)

新聞從事件的最新進度開始講起，一位母親和同居男子現身殯儀館，檢察官問話製作筆錄後，母親和同居人喊冤，異口同聲強調沒打小孩。接著記者將時間往前移 11 月 9 號男童送醫當時的狀況，透過驗傷照片，展示男童的傷勢，後面則接續男童的母親以及同居人的回應，雖然記者沒有直接在文本中提出質疑，但這樣的描述順序，強化實際狀況(男童疑似遭虐死、傷勢嚴重)與嫌疑者說法(沒打小孩)間的矛盾。新聞結尾跳回男童送醫後狀況(昏迷、一個月後不治)，並給予評價「小生命來不及長大，告別了短短 3 年的人生。」

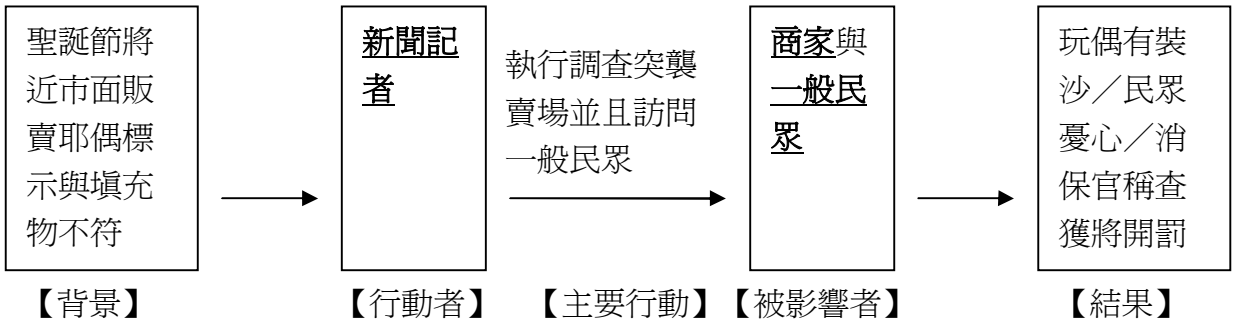
圖 4-20　主要情節軸線：「男童虐死」(本研究繪製)



(19)「耶偶裝沙」(B2010121303)

此則新聞中的行動者與敘事者(新聞記者)重合，記者為了查證耶誕玩偶的標示和填充物不符的事實，將場景拉到賣場，記者親自把玩偶拆開給觀眾看，玩偶裡頭包的到底是什麼？證實玩偶肚子裡頭不但是保麗龍，襪子更流出一大堆大小沙粒。記者接著進行街頭訪問，以民眾的反應評論填充物不實對老百姓而言的意義。記者接著才說明為何玩偶填充物不裝棉花改以其他原料代替的原因「國際棉花價格一路飆漲……」。新聞結尾記者明白提示觀眾罰則(以訪問方式)並提出建議要「消費者購買時一定要摸摸看，瞧瞧標示是否正確，以免當了冤大頭。」

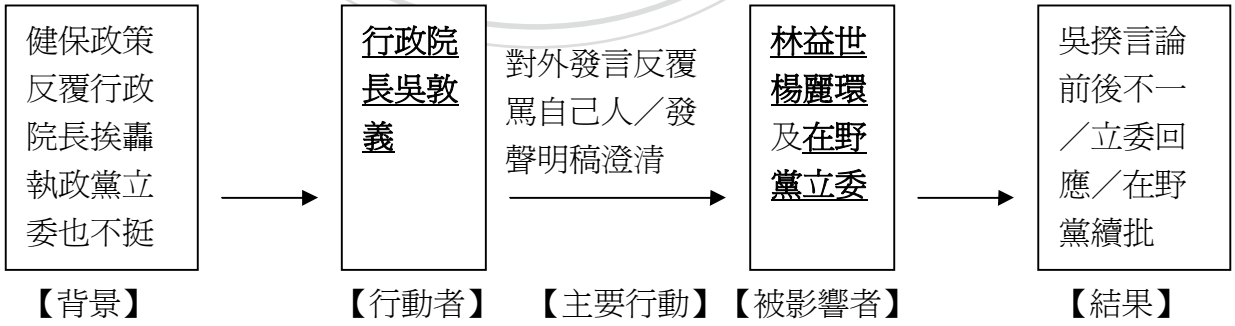
圖 4-21　主要情節軸線：「耶偶裝沙」(本研究繪製)



(20)「健保吳揆」(B2010121304)

主要的核心事件是行政院長吳敦義對於執政黨國民黨籍立委，評論健保方案，砲口對內，發言表達有人亂放話。不過新聞一開始仍先放置了兩黨衝突對壘的場面，以民進黨立委點名吳敦義下台做爲引子，並解釋事件的歷史背景「[記者 OS]從去年 10 月的美牛案到今年的二代健保案，都是執政黨立委反對政府提出的政策……。」吳敦義面對來自在野黨壓力外，還有黨內立委的批判，記者使用吳敦義前後兩天說法，以雙分割方式前後播放，加強對比，有沒有言行前後不一？觀眾自能判斷。新聞結尾補充被吳敦義流彈先後掃到的立委反應，並以提問的方式「[記者 OS]吳敦義說法變變變，是因為政策挨轟壓力大？還是想找替死鬼？外界看得一頭霧水」並未下定論。

圖 4-22　主要情節軸線：「吳揆健保」(本研究繪製)

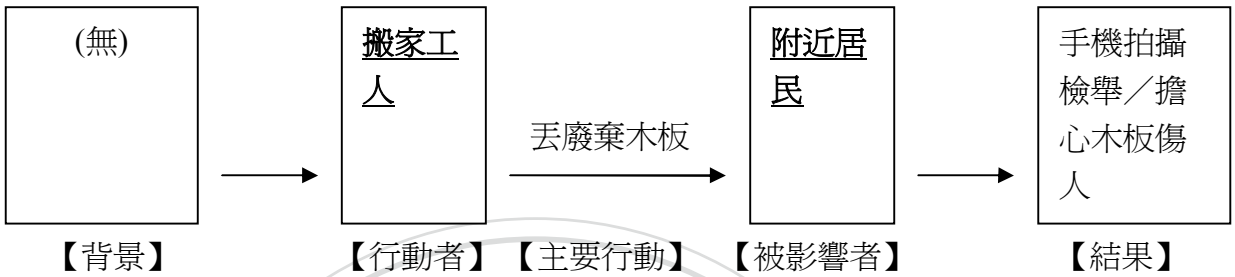


(21)「木板砸命」(C2010121601)

主要核心事件即「工人亂砸木板」，不過記者將網路上頭投訴影片以重複使用、定格放大等方式，拉長敘事時間長度，開頭先描述一遍工人從高空丟擲木板

的狀況，接著開始針對「木板的大小」、「丟擲的高度」、以及「現場環境」(風這麼大)來描述。新聞後段重回事發現場，並找到目擊者回顧當時情形，最後記者也提出評論「為了省事不爬樓梯，萬一砸到人，後果恐怕只是替自己找麻煩。」

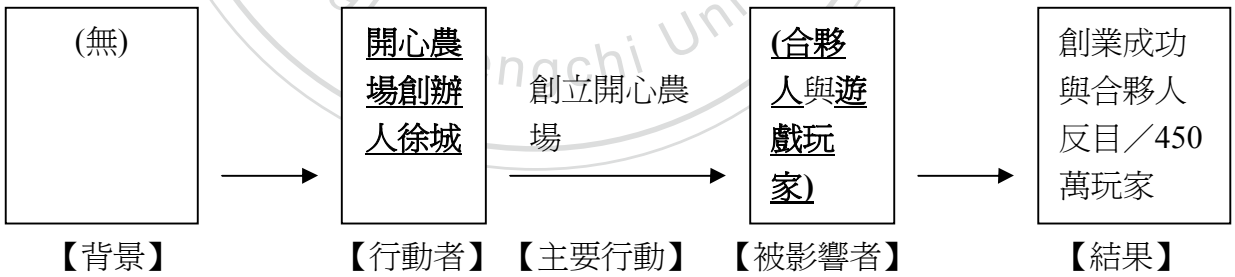
圖 4-23　主要情節軸線：「木板砸命」(本研究繪製)



(22)「徐城訪台」(C2010121602)

新聞開頭從人物直接切入，開心農場創辦人徐誠登場，卻發現他自己的農場田地只有七塊，等級不高，企圖引發觀眾好奇。記者與受訪者對談互動，展現人物個性，從徐誠的回答，可以推斷他是個有原則，一切按規矩走的人。接著記者以小檔案方式回顧徐誠的事蹟，並舉徐城訪問之中較具衝突性的片段(與好友對簿公堂)描寫徐城經歷，新聞結尾定位徐城爲「創業成功典範」給予正面評價。

圖 4-24　主要情節軸線：「徐城訪台」(本研究繪製)

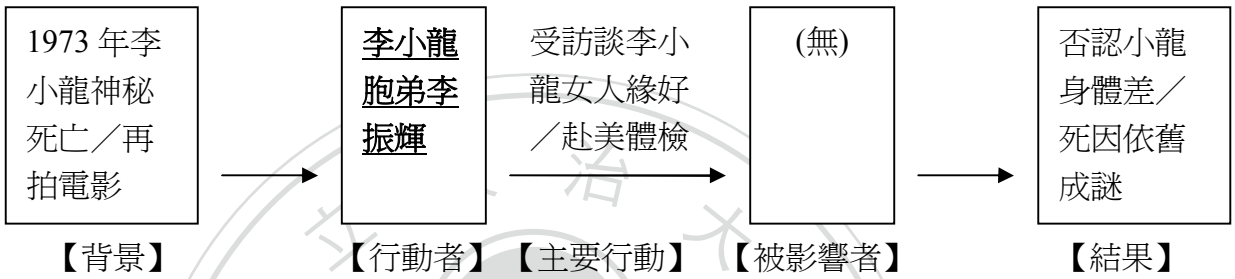


(23)「小龍揭密」(C2010121603)

記者選擇李小龍招牌經典動作的電影片段開始描寫，接著切換新一代李小龍電影的片段，這部以不同角度描寫李小龍的電影將上映，要挖掘功夫之王其他的故事。記者訪問李小龍胞弟，勾勒李小龍女人緣極佳的形象。接續以電影打鬥片段轉場，切入電影男主角新生代演員李治廷，戲前如何準備與鍛鍊身材，更以分

割畫面比較兩者，扣緊李小龍的話題。新聞後段再把時間推到李小龍猝死當時，以舊報紙標題、舊影片塑造情境，記者旁白更升高懸疑感「[記者 OS]…李小龍在死前一年，曾經赴美秘密檢查身體…」李小龍胞弟解謎，當時體檢狀況良好，猝死原因為何仍然無解，其中故事中的被影響者，或可指涉觀眾對李小龍的形象或記憶有了不同的建構或想像，但記者撰稿時並未將受影響之預設讀者置入新聞。

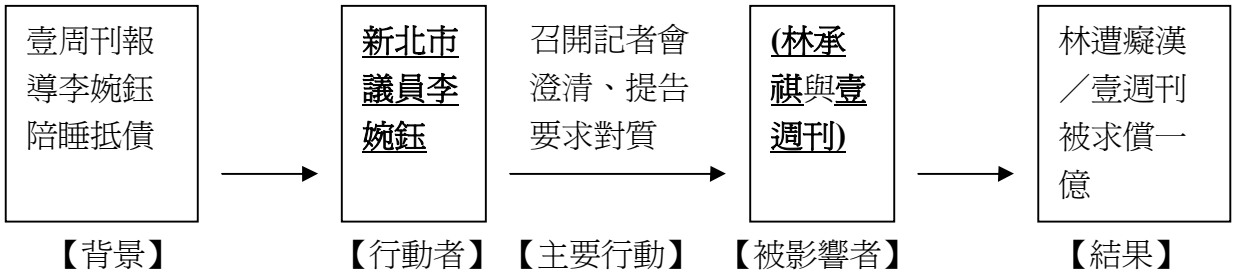
圖 4-25　主要情節軸線：「小龍揭密」(本研究繪製)



(24)「婉鈺怒批」(C2010121604)

本則新聞以大段訪問聲刺組合而成，一開頭就是李婉鈺高分貝澄清「[李婉鈺 BITE]從小到大，我不需要跟別人借錢，認識我的人都曉得我的家庭環境」接著記者說明背景，即李婉鈺被爆「欠稅買房、陪睡抵債」，記者以三大段訪問搭配 CG 字卡，以一問一答形式，依序解開疑點，訪問聲刺展示李婉鈺剛強性格，不甘名譽受辱，要求抹黑造謠者出面對質。新聞結尾場景從記者會搬移到板橋地方法院門口，要走法律途徑解決的李婉鈺「按鈴申告」，記者結尾評價為「提告、求償、美女市議員捍衛自己的名譽。」

圖 4-26　主要情節軸線：「婉鈺怒批」(本研究繪製)

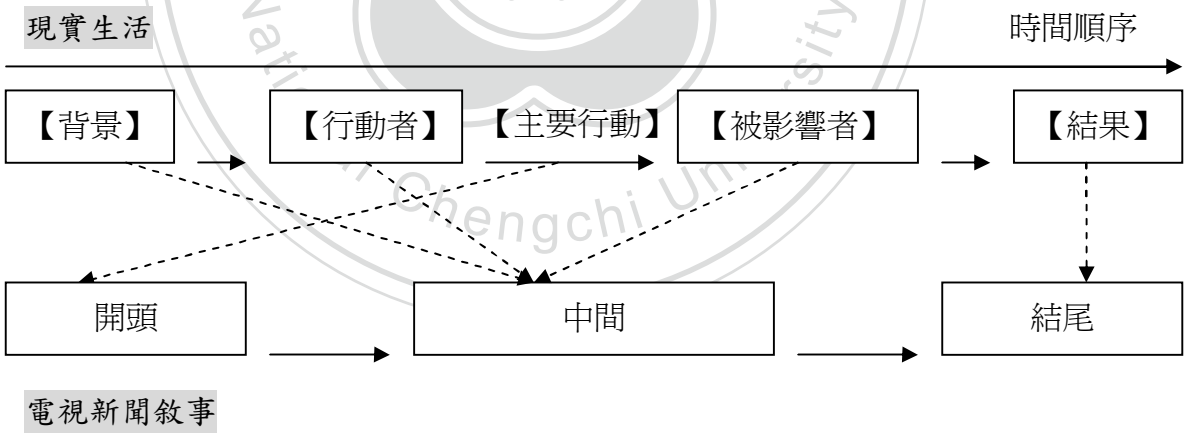


上述 24 則的電視新聞主要情節軸線應可簡單歸納為圖 4-3。意即在某一個

背景之下，某一個(群)行動者的主要行動導致受影響者發生某些反應和或狀態的改變，並在結尾呈現此一事件的結果。不過比較電視新聞的實際呈現方式，並非絕對依照這樣的敘事秩序來推進，電視新聞記者會強調情節當中最吸睛、最引人入勝的部分，來安排情節元素的先後順序(見圖 4-27 中虛線箭頭所示)，決定哪些細節需要交代，哪些細節可以省略不談。呈現事件最重要的部分後，隨後才開始去解釋原因、補充資訊、說明背景，整個事件的秩序在電視新聞中是被打亂的。

我們歸納出電視新聞的情節順序，首先在「開頭」部分，除了前述「聽覺導向」的趨勢(以自然音或人物聲刺)，電視新聞之畫面導向邏輯(Lanson& Fought, 1999；劉旭峰，2006)也呼之欲出。電視新聞若具備衝擊性的畫面通常會被放置在新聞的開頭，像是衝突的畫面(立委按摩、搶匪嚇死等)、異常性(尾燈刺眼、木板砸命等)、新聞人物情緒起伏大者(阿里車禍、台菲爭女、雷射騙人、婉鈺怒批等)在新聞中的位置常會提前以畫面描述爲主，對於事件的說明與解釋則置後。

圖 4-27　戲劇化電視新聞之情節進展與安排 (本研究繪製)



另外有些電視新聞的記者從敘事者變成行動者。像是「食用色素」及「耶偶裝沙」這兩則報導，故事的鋪陳與推進和記者本身的行動息息相關，在「食用色素」這則新聞中電視記者實地前往迪化街，透過畫面帶觀眾到商家直擊販賣色素的地點，並與販賣食用色素的老闆對話。

「…商家：『紅燒肉用 6 號。』記者：『紅燒肉用 6 號，那 5

號是用什麼？』商家：『滷肉、東坡肉。』…記者：『某飯店你也有賣過？』食用色素商家『有啊。』記者：『某飯店呢？』商家：『都有啦，只要飯店都有，另外兩家都有。』…」

（節錄自 A2010120102「食用色素」）

這個段落除了交代了不同顏色編號的食用色素用途，也證實了那些以消音處理所稱的「五星級飯店」都有使用，記者更詢問商家自己烹調食物是否會添加色素，店家的回應更增強食用色素「連賣的人都不吃」的印象，記者進一步找來美食專家實驗使用食用色素的效果如何？

「…正常的鳳爪用了紅色與黃色色素拌起來，看起來很漂亮，蒸好後出爐囉！[NS 掀鍋蓋聲音、水滾聲]加了色素這盤，是一般餐廳常見的顏色，跟天然版一比差好多。還有荔枝肉用色素醃過後拿去炸，[NS 油炸聲]賣相也很好，但是正常顏色應該是右邊這盤…」

（節錄自 A2010120102「食用色素」）

「耶偶裝沙」中記者同樣跑到販賣耶誕玩偶的店家，並且把玩偶拆開來展示填充物，並且訪問了民眾取得「驚訝、擔憂」的反應。實務上，記者介入新聞故事中的例子相當多，如電視新聞中的現場報導(stand)，由記者入鏡在事件現場採取說明解釋、模擬示意等行動。

3.結尾：電視新聞所報導的事件，很多常是仍在發生中的事件，甚至有些是在新聞截稿前都還沒有結果的事件，但在電視新聞常規的限制下，新聞必須要有一個「結尾」(ending)，是故新聞報導必須在持續發生的事件的開放性上強加一個終結(Fiske,1991:285／周憲、許鈞譯，2005：410)。觀察這 24 則的電視新聞如何處理新聞的結尾，主要符合 van Dijk 新聞基模結構中的「評論」(包括口頭反應和結論)，新聞結尾的結論又可細分爲「評價」和「期望」(見表 4-6 與附錄六)。

值得注意的是，分析這些電視新聞結尾，除了以上述的方式處理，我們更觀察到電視新聞記者撰稿時，新聞故事亦會出現以「提問」方式作爲新聞結尾。有

些提問在新聞中能夠獲得解答，有些則由觀眾自行判斷，像是「吳揆健保」這則新聞中行政院長吳敦義砲轟同黨籍立委發言不當，事後卻發新聞稿矢口否認「沒有說過這樣的話」。吳揆這樣說法一日數變的行為，讓記者在新聞結束前提出了兩種「可能的解釋」(這可能也是記者自己的推估與判斷)，並拋出了疑問：

「…吳揆說法變變變，**是因為政策挨轟壓力大？還是想找替死鬼?**外界看得一頭霧水。」

（節錄自 B2010121304「吳揆健保」粗體斜線為筆者所添）

泰國人緣膏的功效，依照記者民眾街訪的結論，似乎不相信者多，記者以提問方式提出質疑，而問題的解答在新聞中呈現兩種極端(信與不信)。

「…來自泰國的人緣膏，**真有那麼神嗎？**民眾看法兩極。畢竟扯上科學無法驗證的加持佛法，總是信者恆信，不信者恆不信。」

（節錄自 C2010120703「人緣膏夯」粗體斜線為筆者所添）

另外像下列的這種提問是對於未來的一種猜想，因為事件還在發生中，人物的行動還在進行，講述者以提問的方式反映了不確定性。

「…向監所人員自稱「擅長治理」的陳前總統，**要如何爭取累進積分、改善獄中福利？**外界都很好奇。」

（節錄自 B2010120401「扁剃三分」粗體底線為筆者所添）

Roeh(1989)認為人們想像的故事與新聞報導所再現的真實，兩者皆透過有意義的符號來建構，按照一套可依循的規則述說故事，並在故事結尾尋求道德意義(轉引自蔡琰、臧國仁，1999)。從這 24 則新聞的結尾來分析，電視新聞記者依照新聞內容前後的邏輯給予評價，當中可能蘊涵了記者本身的價值判斷，或者說它反映了政治、社會或文化中的某些價值觀，例如「食用色素」中記者旁白說食物的「顏色太鮮艷就有問題」，顯然是一種評價；車子改裝亮度超過標準的剎車燈「損人不利己」對車主行為做出價值判斷；駕車拖行員警 20 公尺又被發現藏

毒的歹徒恐怕「吃不完兜著走」，暗示惡行會獲得懲罰，不可心存僥倖；大陸青年創開心農場風靡全球成爲「大陸 80 後創業成功典範」，可能也蘊含大多數人會認爲這樣的人是「創業成功」的。基本上前述這些新聞結尾所提出的想法，不太會違背社會中大多數閱聽眾的想法(或所謂社會觀感)，可望達成一致的結論、評價或期望。

表 4-6　戲劇化電視新聞敘事結尾類型 (本研究整理)

類型	新聞 SLUG	電視新聞樣本實例
結論(評價)	兩蔣日記、食用色素、尾燈刺眼盤查撞警、合歡冰霰、搶匪嚇死男童虐死、木板砸命、徐城訪台婉鈺怒批 (共 10 則)	為了兩蔣日記，姪女不惜狀告嬸嬸，一個是蔣經國最疼愛的孫女；一個是操持大小事的媳婦兒，爭的不只是兩蔣日記，更是爭正統。
結論(期望)	雷射騙人、偷拍無罪、汪洋破船阿里車禍、耶偶裝沙 (共 5 則)	最後業者願意釋出善意，答應全額退費給鄭小姐，只是消費者和診所最好在消費前，就得先好好溝通，才不會發生像這樣的誤會。
口頭反應	台菲爭女、立委按摩、手機爆炸依珊護夫 (共 4 則)	想去按摩館放輕鬆一下，卻碰上砸店意外，也讓飽受驚嚇的前任立委們大呼，治安真的有待加強。
提問	扁剃三分、人緣膏夯、扁獄友妻健保吳揆、小龍揭密 (共 5 則)	向監所人員自稱「擅長治理」的陳前總統，要如何爭取累進積分、改善獄中福利？外界都很好奇。

綜合上述，電視新聞運用戲劇性元素，其情節進展有其特色，首先是新聞開頭直接切入事件最具畫面衝擊性的部分而後解釋原因、說明背景，補充不足的資訊。若畫面重要、故事性豐富，重點可一再重複或以大段方式重點詳述。最後在新聞結尾的部分，若報導的是仍在持續進行的事件，記者會會給予一個形式上、暫時的結局，這個結局可能是一個符合觀眾期待的結論、評價，也可能是模稜兩可的開放性提問。

〈三〉新聞人物的呈現、互動與對話

有論者認爲新聞中的「人物」(character)是將閱聽眾帶進新聞故事中的關鍵(Kovach & Rosenstiel, 2001: 160)。但是很多新聞記者卻無法把新聞人物建立起來，讓他們變得平板無趣，僅變成記者腦海中的名字和臉孔的連結。Forster(1927／轉引自黃美序，1997：68)將敘事作品中的人物分成兩類：一目了然、沒有變化的叫做「扁平人物」(flat character 或稱 stock character)，在故事裡有變化與(精神上的)成長者被稱爲「立體人物」(round character)。故事要描述一個完整性格的立體人物需要較長的篇幅，而在時間有限的電視新聞中想形塑人物性格，則要透過事件與展示人物的行動。一個新聞人物如果僅僅是站在建築物前被一堆麥克風團團包圍，或是站在人工背板前被打上完美燈光的人物，在觀眾看來都顯得不像是個真實的人(Kovach& Rosenstiel,2001)。最好的方法是直視受訪者的生活，如採訪站在櫃台接待客人的店員、開著計程車坐在車子內的運將。在「扁獄友妻」的新聞中，記者描繪陳前總統同房吳姓獄友時，除了使用制高點偷拍北所內部所捕捉到的男子影像，也以記者口頭描述與受訪者(吳妻)轉述方式來呈現此人物。

> 「…[OS]4 千名受刑人中，吳姓受刑人因為表現良好，個性溫柔耿直，也沒有任何政治色彩，被獄方挑中成為與前國家元首的同房獄友…[記者問]『妳先生就是跟阿扁說，看他能不能幫忙寫訴狀，可以幫他洗內褲，有這件事嗎？』[扁室友妻子答]『沒有啦，正常依我老公的個性是沒有的。』[記者問]『不會當人家的跟班？』[扁室友妻子答]『不會。』…」
>
> （節錄自 A2010120102「扁獄友妻」）

由以上節錄片段可發現新聞人物的訪問聲刺(sound bite)有助於建立人物的性格，尤其是新聞人物自己現身說法能夠突破新聞記者所無法透析的內心世界、態度與情緒，以及對事物的看法與價值觀。如新北市議員李婉鈺跳出來澄清周刊報導，記者即使用篇幅較長的聲刺讓新聞人物自己表演、自己講故事。

在新聞中穿插對話賦予記者本身和新聞人物的意義(李希光，2003)，觀察記

者使用的聲刺或與受訪者的互動對話，能夠理解到記者是如何賦予新聞人物意義，例如「食用色素」中，記者透過與商家對話反映賣色素的商家自己做菜也不會添加色素的事實。記者專訪開心農場創辦人徐城時，則在對話中展示了人物的性格。

> 「…[BITE](記者問:有很想要偷偷的去調自己的等級嗎?）肯定想的，結果不行嘛！只能花錢嘛。(記者:有朋友說可不可以幫我調個等級呀？）有、有、有、希望送點 F 幣什麼的，這個也做不到嘛，我回說請找客服。」
>
> （節錄自 C2010121602「徐城訪台」）

再觀察「依珊護夫」的新聞中，記者從蔡依珊現身時低調素顏的打扮外型開始描寫她，接著以畫面捕捉她與媒體的應對、伸手擋麥克風的動作，顯示了她性格低調的作風。新聞背景是在連勝文遭到槍擊之後首次露面，記者雖然無法觀察到蔡依珊是花了多少心力在照顧連勝文，但可就蔡依珊外在可觀察到的細節，如簡單馬尾、黑框眼鏡，解讀這段時間她可能無暇打理外表，就蔡依珊阻擋媒體的舉動、出聲請媒體讓道，和以往低調不多話的她出現形象上的落差，也被記者描繪爲「護夫心切」的心情表現。雖然記者亦可只以簡單的文字描寫帶過，但在電視新聞中可透過人物動作的展示、自然話語的呈現，使新聞人物的性格、態度更加立體。不過有學者指出新聞記者使用引語(quote)的情形已流於工具化，記者應設法使這些聲刺變成與新聞主題或和觀眾間的深度對話(Kovach & Rosenstiel, 2001: 160)。而電視新聞當中角色刻劃是否爲電視記者所關注的，人物特寫類的新聞是否比較常運用，其角色化的方法爲何，有待進一步研究。

三、電視新聞外顯戲劇性視聽元素使用情形與分析

〈一〉干擾性旁白、自然音、音樂與音效

電視新聞中的戲劇性聽覺元素包括了干擾性旁白、人工後製音效、自然音與新聞配樂。經統計發現這些電視新聞樣本中在使用自然音(14 則，58.3%)和干擾

性旁白(15 則，62.5%)的次數和頻率比較高，而在人工後製音效(3 則，12.5%)和新聞配樂的運用(1 則，4.1%)比較少見(見表 4-7)。

表 4-7　電視新聞戲劇性聽覺元素分布次數與頻率 (本研究整理)

電視新聞戲劇性聽覺元素	TVBS 新聞台次數/頻率(秒)	三立新聞台次數/頻率(秒)	東森新聞台次數/頻率(秒)
干擾性旁白	5/23	8/48	21/104
人工後製音效	1/2	0/0	4/7
新聞背景自然音	7/16	2/9	10/28
新聞人物自然音	5/23	1/4	2/7
新聞配樂	0/0	0/0	1/22

各類戲劇性聽覺元素在電視新聞中的運用分析分述如下：

1.干擾性旁白：干擾性旁白因爲具有主觀、情感的因素，能讓電視新聞聽起來更富戲劇性，帶動情節氣氛，不管是新聞記者的過音的聲調或節奏的快慢都會影響閱聽眾聆聽新聞時的感受。研究樣本中有 15 則電視新聞使用了干擾性旁白，新聞記者在爲新聞稿件配音時展現了親切感，並運用口語化的口吻講述新聞故事，如「食用色素」(A2010120102)中新聞記者親自實驗色素粉末遇水狀態，過音時以驚訝語氣和形容詞強調「只要一點點」的粉末，水就立刻變成濃濃的橘黃色：

> 「…我們把買來的色素微量灑在盤子上，一沖水，**『哇喔…』**[干擾性旁白]蠻嚇人的。」
>
> （節錄自 A2010120102「食用色素」粗體底線為筆者所添）

「尾燈刺眼」(B2010120402)描述行車記錄器畫面中紅色跑車改裝爆閃後車燈的狀態，記者的描述夾雜口語、閩南語方言。在描述車尾燈的亮度時，記者也使用了比較誇張的形容詞。

> 「行車紀錄器中，這輛改裝得很**『趴』**的(閩南語方言，意指時髦)紅色跑車，突然剎車一踩**『哇靠…』**(口語，表達驚訝與不滿)[干擾性旁白]，整個後車燈就**爆亮到一個不行**！讓後方

駕駛人根本睜不開眼睛！幾乎比對向來車的頭燈還要亮，氣得駕駛人大罵，真的很**『刺目』**(閩南語方言，礙眼、刺眼貌)[干擾性旁白]…」

（節錄自 B2010120402「尾燈刺眼」粗體底線為筆者所添）

「木板砸命」(C2010121601)中，記者在旁白裡不但自己配起音效，還用了主觀性的口吻來描述形容這樣的行爲太離譜。

「一聲接著一聲**『碰、碰、碰！』**[干擾性旁白]，鏡頭裡的這兩個人非常有默契，把手上東西往下丟…但是越看越奇怪，他們手上丟的東西看樣子和顏色，八九不離十，就是木頭[干擾性旁白]…再把畫面定格來看**『很誇張耶！』**[干擾性旁白]，他們從至少有 5 公尺的 2 樓，把東西給往下丟…」

（節錄自 C2010121601「木板砸命」粗體底線為筆者所添）

有時新聞記者撰稿時，在語句的使用上企圖營造了一種和觀眾互動的感覺，會稱呼觀眾爲「你」，在「徐誠訪台」這則新聞中便可觀察得到。

「…[OS]這就是開心農場創辦人徐城，自己的農場，放上兩隻他最愛的草泥馬裝飾，『**你沒看錯！』**他居然只有七塊田，等級會不會太低了?[干擾性旁白]…」

（節錄自 C2010121602「徐城訪台」底線粗體為筆者所添）

2.自然音：分爲新聞背景的自然音和新聞人物的自然音。24 則電視新聞中有 14 則(58.3%)使用自然音，共使用 27 次，平均每則新聞使用 1.9 次，平均長度約 3.3 秒，也就是說平均一則電視新聞中會使用到 6.4 秒的自然音，這顯示電視新聞中相當重視聲音元素的運用。在這 14 則有使用自然音的新聞樣本中，觀察其聲音來源，有些是屬於採訪環境中所出現的聲音，如在新聞採訪現場中鎂光燈閃爍與快門聲(依珊護夫)。自然的環境雜音(立委按摩、偷拍無罪、扁獄友妻)；亦有記者刻意製造的聲音，如新聞「人緣膏夯」中，記者徒手拆卸人緣膏的塑膠包裝紙所發出的聲音、人緣膏敲擊玻璃桌面的聲音，或在「汪洋破船」中記者請旁

人輕輕把書放到桌上的音響。

表 4-8　戲劇化電視新聞之開場白：自然音與聲刺 (本研究整理)

序號	SLUG	自然音使用狀況(位置，秒數)	次數
A2010120102	食用色素	新聞背景的自然音：掀鍋蓋水滾聲(2 秒)；油炸聲(2 秒) 新聞人物的自然音：老闆找色素(開頭，2 秒)	3
A2010120103	台菲爭女	新聞人物的自然音：Candy 抱女說我愛你(開頭，5 秒)；Candy 抱女說我愛你(4 秒)；女童哭喊(6 秒)	3
A2010120104	立委按摩	新聞背景的自然音：環境聲(開頭，2 秒)	1
B2010120404	盤查撞警	新聞背景的自然音：發動引擎聲(5 秒) 新聞人物的自然音：員警盤查(4 秒)	2
C2010120701	雷射騙人	無，開頭訪問聲刺	0
C2010120702	偷拍無罪	新聞背景的自然音：環境聲(開頭，2 秒)	1
C2010120703	人緣膏夯	新聞背景的自然音：拆包裝聲(開頭，3 秒)；人緣膏敲到玻璃桌面聲(轉場，2 秒)	2
C2010120704	合歡冰霰	新聞人物的自然音：拍照倒數聲(3 秒)	1
A2010121001	扁獄友妻	新聞背景的自然音：環境聲(開頭，2 秒)	1
A2010121003	汪洋破船	新聞背景的自然音：電影歌曲(開頭，6 秒)；把書放到桌上的聲音(2 秒) 新聞人物的自然音：電影對白(6 秒)	3
A2010121004	依姍護夫	新聞背景的自然音：鎂光燈閃(開頭，2 秒)	1
B2010121301	阿里車禍	無，開頭訪問聲刺	0
B2010121303	耶偶裝沙	新聞背景的自然音：音樂盒(開頭，4 秒)	1
C2010121601	木板砸命	新聞背景的自然音：木板砸落聲(開頭，3 秒)；木板砸落聲(2 秒)；環境音(轉場，1 秒)；木板砸落聲(6 秒)	4
C2010121602	徐城訪台	新聞人物的自然音：徐城操作開心農場(開頭，4 秒)	1
C2010121603	小龍揭密	新聞背景的自然音：電影片段(開頭，3 秒)；電影片段的音樂(3 秒)；電影的踢人音效(3 秒)	3
C2010121604	婉鈺怒批	無，開頭訪問聲刺	0

這些運用呼應了文獻當中所建議的電視新聞撰稿技巧，新聞記者需要尋找適

當的聲音置入稿件中，讓新聞稿能夠「呼吸」(Lanson&Fought,1999)。另外在其功能上，新聞開頭加入自然音就是所謂的冷開場(cold open)，它表示戲劇的音調。其戲劇性源於該聲音中的話語或情感，這樣的設定是希望在電視新聞一開始，立即捕捉觀眾的注意力，建立故事環境的氣氛。除了冷開場，自然音也扮演了轉場或停頓的效果(見表 4-9)。如「人緣膏夯」(C2010120703)中以人緣膏撞擊玻璃桌面的聲音連接了前面的街頭訪問與後面記者的旁白，以進行後續的描述。

「…[街頭訪問民眾 BITE]基本上我不會相信這個東西。[新聞背景 NS](人緣膏敲打到玻璃桌面的聲響)，[記者 OS]來自泰國的人緣膏，真有那麼神嗎？[干擾性旁白]…」

（節錄自 C2010120703「人緣膏夯」）

另外自然音也常與文稿搭配，補強新聞說明，像是記者實驗使用食用色素烹調的過程，僅以旁白描述可能會讓新聞鋪陳比較單調乏味，但記者在講解步驟時能夠適時插入如掀鍋蓋或油炸的聲音，便讓這些動作變得靈活生動起來。

「…正常的鳳爪用了紅色與黃色色素拌起來，看起來很漂亮，蒸好後出爐囉[NS 掀鍋蓋聲音與水滾聲]…還有荔枝肉用色素醃過後拿去炸[NS 油炸聲]，賣相也很好」

（節錄自 A2010120102「食用色素」）

3.配樂與人工後製音效：配樂功能主要爲引導觀眾情緒、渲染氣氛，在所抽取的電視新聞樣本中，使用新聞配樂的例子並不多，24 則中僅 1 則有使用。「合歡冰霰」(C2010120704)這則新聞中，音樂部分約占總長的三分之一(30.5%)，內容主要是報導合歡山降下三分鐘冰霰，當地的氣氛，以及上山等雪民眾的心情。在新聞結尾前，記者運用新聞配樂襯底，搭配合歡山雪景照片，來營造賞雪歡樂的氣氛。

同一則新聞中也運用了人工後製音效，描寫賞雪民眾趁著下起冰霰時拍照留念，使用拍照快門聲的音效。依據研究者的工作經驗，電視新聞使用平面照片素材常會搭配此種音效來示意，以拍照快門聲來表示照相機捕捉畫面時的動感。另

一個人工後製音效的功能，在新聞敘事上很有幫助，即轉場、過橋(bridge)的功能。例如在「搶匪嚇死」(A2010121002)中，記者描述完事件發生經過、引用目擊者說法後，要跳回搶劫事件的描述時使用的轉場的畫面搭配上「咻咻…」聽起來帶有速度感的音效回到原本的事件結尾；另外「婉鈺怒批」(C2010121604)中李婉鈺本人親自出面澄清《壹週刊》的負面報導，記者處理新聞時以音效搭配電腦動畫(CG)字卡，字卡以「提問」形式提出三個問題再以李婉鈺本人的說法回應，不僅能減少記者過多的旁述，也讓新聞節奏更加緊湊。

〈二〉鏡頭種類、畫面使用與視覺後製

電視新聞樣本經逐鏡分析後，發現樣本中所使用的鏡頭大小種類以「中景」占最多數(50.1%)，其次為「特寫鏡頭」(41.6%)；「遠景」的運用則最少(8.3%)，整理如下表 4-9。

表 4-9　戲劇化電視新聞之鏡頭種類 (本研究整理)

電視新聞戲劇性視覺元素	TVBS 新聞台(出現次數)	三立新聞台(出現次數)	東森新聞台(出現次數)	總計(比例) 519(100.0%)
遠景(LS)	11	12	20	43(8.3%)
中景(MS)	104	72	84	260(50.1%)
特寫(CS)	69	79	68	216(41.6%)

在電影中，剪輯與鏡頭的選用並非只是功能性的連接，而是帶有戲劇目的，導演透過遠景、中景和特寫的仔細安排，藉著強化、連接、對比、平行等方法來改變觀眾的觀點，特寫能夠清楚表達人物臉上細微的表情，彰顯發揮心理與戲劇的效果(焦雄屏譯，1998：142)。在電視新聞樣本中發現使用特寫的比例占了約四成，細看這些新聞，特寫主要是用在電視新聞受訪者的受訪畫面，特別是在富有強烈情緒的時候運用特寫鏡頭。

在「阿里車禍」(B2010121301)這則新聞中，躺在病榻上奄奄一息的林老太太想起往生的同行友人忍不住悲從中來，此時特寫鏡頭就捕捉了她的眼淚、神情，令人為之動容，讓觀眾近距離觀察、並同理這些受害者的心情(見圖 4-28)。

圖 4-28　特寫鏡頭示例(1)：「阿里車禍」

鏡次	影部(擷取自 B2010121301)	聲部
01		[林老太太 BITE]受傷的都是好朋友，大家也都認識、有的還是幾十年的好朋友。

同樣是像這樣生離死別的新聞故事類型，特寫反映了新聞人物情緒的波動起伏，在「台菲爭女」(A2010120103)這則新聞中，菲籍女子 Candy 逾期居留台灣，遣返前夕婆婆帶著女兒來探望，母子相見時深情擁抱，母親對孩子的不捨，亦運用特寫來描繪(見圖 4-29)。

圖 4-29　特寫鏡頭示例(2)：「台菲爭女」

鏡次	影部(擷取自 A2010120103)	聲部
02		[記者 OS]一看到 8 個月沒見的女兒，女童的菲律賓籍母親 CANDY 緊緊抱住女兒，情緒相當激動。

搭配情節需要，特寫也用於強調新聞記者旁白中，提及的事物或特別的動作，像是「食用色素」(A2010120102)中，美食專家示範食用色素如何讓食物增艷的步驟過程以特寫來強化焦點；「雷射騙人」(C2010120701)中，當事人鄭小姐花了將近兩萬元，歷經多次電波拉皮與美容課程，以特寫捕捉她臉上依舊清晰可見的老斑皺紋；還有像是「依珊護夫」(A2010121004)中，連勝文受訪時，蔡依珊阻擋麥克風的舉動、素顏低調的裝扮都是以特寫的方式呈現。

除了以特寫鏡頭來強調情感，戲劇性視覺元素的畫面運用上，我們也發現分

割畫面的使用最爲頻繁(6 則)、其次爲重複畫面(4 則)，而模擬畫面、主觀畫面和偷拍畫面較少用(各有 1 則新聞使用)(見表 4-10)。

表 4-10　電視新聞戲劇性視覺元素：畫面使用 (本研究整理)

電視新聞戲劇性視覺元素	TVBS 新聞台 次數/頻率(秒)	三立新聞台 次數/頻率(秒)	東森新聞台 次數/頻率(秒)
模擬畫面	0/0	0/0	6/47
主觀畫面	0/0	0/0	2/7
分割畫面	2/7	3/25	4/32
重複畫面	7/20	1/3	0/0
偷拍畫面	3/59	0/0	0/0

1.分割畫面：分割畫面的使用在電視新聞中多具備對比、對照的功能，例如陳前總統入獄後的平頭造型曝光，到底和以往從政時期有什麼不同，記者便運用以往陳前總統的動態資料影像(包括 2008 年初次羈押獲釋以及陳水扁從政時期的髮型)，搭配平面報紙刊載的靜態照片(平頭)來比較他入獄前後的頭型與頭髮長度(見圖 4-30)。

圖 4-30　分割畫面示例(1)：「扁剃三分」

鏡次	影部(擷取自 B2010120401)	聲部
04		[記者 OS]從政以來總是穿西裝梳油頭，
05		[記者 OS]2008 年首度羈押獲得釋放，一個多月沒理頭髮，長度蓋到衣領，很沒有精神。

新聞樣本「吳揆健保」中，因爲健保政策一改再改，立委們不分藍綠均砲轟行政院長吳敦義。吳敦義批評有自家國民黨籍立委亂放話，事後卻以新聞稿澄清，並矢口否認曾經對林益世開砲。記者以分割畫面來處理吳敦義前後的言論，用吳敦義稍早接受訪問的說法來比較、對照最新的說法，讓觀眾來判斷到底有沒有言行不一致的狀況(見圖 4-31)。

圖 4-31　分割畫面示例(2)：「吳揆健保」

鏡次	影部(擷取自 B2010121304)	聲部
16		[BITE]我絕對沒有講林益世誤傳這幾個字 絕對沒有
17		[BITE]林益世執行長在第二天 誤傳了很多訊息以後不正確的訊息呀

另外像「小龍揭密」(C2010121603)中，記者也運用了分割畫面來比較李小龍本尊以及電影中飾演李小龍的香港演員李治廷的身材(見圖 4-32)。

圖 4-32　分割畫面示例(3)：「小龍揭密」

鏡次	影部(擷取自 C2010121603)	聲部
09		[記者 OS](李治廷)手臂肌肉線條超結實，和李小龍相比有過之而無不及…

不過看到「徐城訪台」(C2010121602)中分割畫面的使用就屬於靈活的形式表現，像是在徐城的受訪畫面以分割方式插入玩家使用臉書開心農場遊戲介面的動態畫面，以增加畫面的豐富感；在新聞結尾以九宮格方式的多重分割設計呈現就比較類似於一般新聞專題片尾的視覺效果(見圖 4-33)。

圖 4-33　分割畫面示例(4)：「徐城訪台」

鏡次	影部(擷取自 C2010121602)	聲部
04		[徐城 BITE]…(記者:有朋友說可不可以 幫我調個等級呀) 有有有希望送點 F 幣什麼的 這個也做不到嘛我回說請找客服。
12		[記者 OS]光在台灣最高峰時期就有 450 萬玩家，也讓他成為大陸 80 後創業成功典範。

2.重複畫面：在電視新聞中使用重複畫面除了有現實因素的考量(如畫面素材有限)，也可能是因爲畫面內容精彩吸睛。「搶匪嚇死」中記者使用了監視錄影器的同一段畫面重複播出，搶匪和銀樓老闆兄妹扭打時，身穿紅衣的妹妹飛撲到搶匪身上。這段畫面動感十足，而新聞記者在撰稿時也仔細的描繪過程，並在新聞後半段重複播送。同樣的手法在「木板砸命」這條新聞也觀察得到，由於新聞的重點就是在裝潢工人從 5 公尺高空亂丟木板，再加上影片中丟擲木板畫面收音良好，還能使用木板撞擊的自然音，所以記者重複運用了工人丟擲木板的畫面。

3.模擬畫面與主觀畫面：前述影像素材不足的現實因素，同樣也可能會導致使用模擬畫面的結果。在「偷拍無罪」的新聞中，記者們找來一名女子在大賣場的餐廳走動，並且拿出照相機模擬「演出」偷拍女生的行爲。記者在電視新聞鏡

面上標註「模擬畫面」，以避免觀眾誤會畫面是記者在案件發生當下拍攝的。同一則新聞中也使用了主觀畫面，以色狼觀點、低角度運鏡以再現其尾隨受害者婦女的過程。

在視覺後製方面，電視新聞樣本中並未發現有快動作畫面的使用，以運用定格畫面者最多(11 則，45.8%)，其次慢動作畫面則有 3 則新聞使用(見表 4-11，附錄八)。

表 4-11　電視新聞戲劇性視覺元素：視覺後製 (本研究整理)

電視新聞戲劇性視覺元素	TVBS 新聞台 次數/頻率(秒)	三立新聞台 次數/頻率(秒)	東森新聞台 次數/頻率(秒)
快動作	0/0	0/0	0/0
慢動作	3/32	0/0	1/2
定　格	8/55	4/19	12/45

定格畫面的使用常搭配電腦動畫(CG)或是字幕的方式來示意，大多是為了要展示畫面重點、集中聚焦。以圖 4-34「依珊護夫」這則新聞為例：

圖 4-34　定格畫面示例(1)：「依珊護夫」

鏡次	影部(擷取自 A2010121004)	聲部
07		[記者 OS]連頭髮都是用黑色橡皮圈隨性紮個馬尾
08		[記者 OS]連勝文中槍住院期間，蔡依珊也是素著一張臉，戴著黑框眼鏡到台大醫院

記者為了說明蔡依珊的穿著以及打扮，不管是綁馬尾的髮型，還是簡單低調

的黑框眼鏡，均以定格放大的方式來描繪，也可讓觀眾可以馬上捕捉到記者描寫的對象。在「木板砸命」也可以看到記者運用相同的手法，將裝潢工人丟擲木板的畫面，以後製定格後，鏡頭再聚焦到木板；畫面經過局部放大再加上電腦動畫字幕說明，以描述木板的大小、長度、寬度(見圖 4-35)。

圖 4-35　定格畫面示例(2)：「木板砸命」

鏡次	影部(擷取自 C2010121601)	聲部
05		[記者 OS]看看這一塊…長度有 150 公分，寬度也有 80 公分…

四、小結

24 則電視新聞樣本透過內容分析以及逐項的類目統計，結果發現均有使用內在戲劇性元素或外顯戲劇性視聽元素。研究者進一步以文本分析方式檢視這些戲劇性元素是以什麼樣的方式運用？以回應第二章所提出的研究問題。

研究問題(1)：台灣電視新聞如何運用內在戲劇性元素？

1a. 電視新聞文本中內在戲劇性元素的使用情形為何？

1b. 敘事者如何安排這些內在戲劇性元素？

1c. 其敘事技巧上有哪些特徵？

首先我們觀察到台灣電視新聞文本中，對於內在戲劇性元素中「危機」和「衝突」運用較多。電視新聞喜歡呈現危機、強調衝突，前者以「失去生命」的危機類型最常見，而衝突的展現則集中於「人與他人(集團)之間」的衝突。危機、衝突的呈現常會搭配其他外顯戲劇性視聽媒介元素來輔助、強化。像是用分割畫面、交叉剪輯等方式來突顯衝突、強化差異與對立。

本研究發現新聞樣本不只跳脫以往沿襲自平面媒體之倒金字塔式寫作結

構，其中亦有 9 則電視新聞採用戲劇性敘事結構講述新聞故事，其特徵是開頭常以說故事方式、場景敘述，或是從案例、個人爲出發點：我們細分爲「開頭框架」，指的是新聞開頭的框架常蘊含視聽覺導向之邏輯，明顯易見的衝突、異常、或具衝擊性畫面，經常置於新聞開頭，或是以自然音、訪問人物聲刺開場以建立新聞環境與情境。其二、電視新聞的「結束框架」大致上可分爲結論、口頭反應，以及記者「提問」方式做爲結尾。電視新聞人物呈現方面，記者常採用大量的聲刺或是記者與新聞人物兩者間的對話突顯人物性格、賦予人物意義，並描寫人物的動作行爲來間接描繪其心理狀態、情緒與態度。

研究問題(2) 台灣電視新聞如何運用外顯戲劇性視聽元素？

2a：電視新聞文本中外顯戲劇性視聽元素的使用情形為何？

2b：外顯戲劇性視聽元素如何突顯電視新聞的戲劇性？

本研究也發現台灣電視新聞在外顯戲劇性視聽元素的運用，在聽覺元素方面以「干擾性旁白」及「自然音」的使用較爲普遍。干擾性旁白部分，電視新聞記者常以主觀口吻或情緒渲染的用語營造戲劇效果、使故事講述過程更加活潑親切，不時會於旁白中添加口語或方言。研究樣本中也發現每則電視新聞平均使用 1.9 次、長度約 3.3 秒的自然音，換句話說，每則新聞平均會出現約 6.4 秒的自然音。在電視新聞的敘事結構中，自然音常扮演開場角色用以吸引觀眾的注意力、建立新聞環境與情境，當自然音具備衝突或震撼力時，使用的篇幅亦加長，足見記者講述故事重視聲響效果的運用；但也發現有記者插入無意義的環境音，或僅爲了新聞轉場需要而刻意製造的「人工」自然音。

視覺元素方面，以定格的視覺後製效果、特寫畫面及重複畫面的運用居多。定格與特寫通常用於記者講述故事細節，某些需要特別描寫、詳述的片段，尤以情緒感染力大的場面與具戲劇性衝擊的畫面爲主；又或以重複播放畫面來強化新聞記者所要觀眾注意的情節、場景。重現新聞情境的模擬畫面及以新聞人物觀點爲主的主觀畫面並不多見。

第五章 研究結論與建議

一、研究結論與貢獻

本研究以敘事學觀點出發，認爲電視新聞和戲劇均講述故事且共享敘事元素。在電視新聞寫作多運用敘事(故事)化發展的情形，記者撰寫電視新聞稿之敘事結構、講述方式均力求呈現戲劇特質。本研究整理戲劇理論相關文獻，釐清並定義何謂戲劇性？發現其內涵諸如衝突、危機、動作的展示以吸引觀眾的注意、誘發情緒等元素，與電視新聞所強調的一些新聞價值並無二致。本研究進一步整合新聞戲劇化之相關文獻，爬梳並歸納電視新聞中可提供記者運用之內在與外顯之戲劇性元素，自過往電視新聞之研究發展出分析架構與分析類目，以內容分析和文本分析的研究方法探究台灣電視新聞如何運用這些戲劇性元素講述新聞故事，以及其特徵與運用方法爲何。

經觀察分析後發現台灣電視新聞敘事，運用戲劇性元素講述新聞故事的確有其特殊的邏輯與形式，主要展現在故事情節的安排。首先電視新聞的「開頭框架」具備兩種特徵，其一爲「視覺導向」即最具衝擊性的畫面在電視新聞中的敘事順序會提前，其二爲「聽覺導向」即能迅速吸引觀眾的聲音(自然音、新聞人物聲刺)也常放置於開頭。現實生活中所發生的事件在電視新聞中並非按照時間先後順序的方式進行，換句話說，電視新聞所再現的真實往往是從事件的中間切入或是由最重要的地方開始講述，即具戲劇性的故事情節提前，而後補充資訊或背景資料。

在「結束框架」部分，本研究發現除了新聞結尾固定出現電視台記者台呼指出敘事者(記者名字、媒介機構名稱)與事件發生地點(如台南、高雄、中部)之外，主要新聞故事結尾可歸納出結論(含評價／期望)、口頭回應與提問等三種類型。前兩者在過去的新聞敘事框架研究中曾被提及，而本研究發現亦有記者以「提問」方式作爲新聞結尾。事實上電視新聞所報導的事件在現實生活仍不斷持續進行，有著新的進展、發現，或有了更具戲劇性的轉折。然而在電視新聞短暫的時間脈

絡內只能呈現「到目前爲止」最吸引觀眾，最重要的情節。提問的結尾則留給閱聽人一個發揮想像、可停頓思考的空白。本研究探究戲劇性元素於當代台灣電視新聞中的運用，整合兩者探索記者講述新聞的內容與表達方式，依據敘事理論中故事(說什麼)及論述(如何說)的架構可以下圖 5-1 表示。

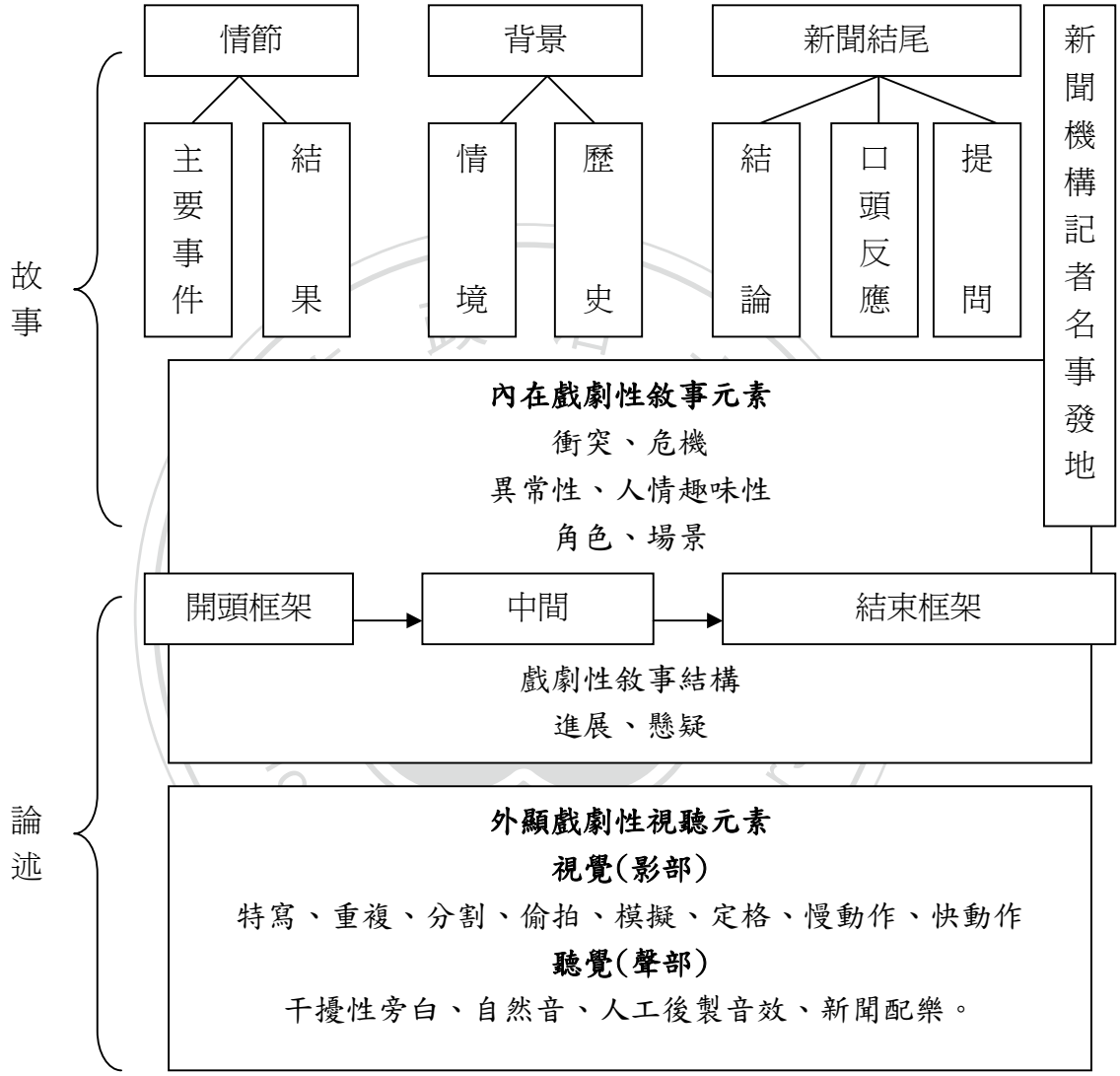


圖 5-1　電視新聞敘事結構與戲劇性元素之整合 (本研究繪製)

本研究主要貢獻在於提供當代電視新聞寫作一個不同的思考方向，深入去思考電視新聞的文本論述方式如何借重戲劇性元素與戲劇性敘事結構以講述新聞故事。首先，觀察這些新聞樣本，其故事的核心情節常以衝突的形式呈現，記者善於在複雜的事件中挖掘出兩個或兩個以上位於對立面的衝突執行者，根據分析結果，通常是人與他人(集團)之間的對立衝突。衝突推動著新聞敘事情節、扣緊

了事件的前後因果關係，而衝突的未解決，不僅提高觀眾的注意，亦加強新聞的戲劇張力，直到新聞結尾，記者提供了結論或口頭反應，讓衝突獲得暫時解決、恢復暫時的平衡狀態，或可以提問方式留下開放性的結尾，允許觀眾自主思考。

第二、我們發現當記者(敘事者)和行動者重合時，亦有利於電視新聞進行戲劇性敘事，可見於一般調查性新聞(見「食用色素」或「耶偶裝沙」等實例)。其新聞故事情節隨著記者的行動開展，以記者親自查證事實的方式進行，猶如偵探帶領觀眾探索解謎、還原真相。

第三、以往電視新聞強調要在短時間內吸引閱聽人注意，因爲觀眾決定要不要看完一則電視新聞，只需 5 到 10 秒(王毓莉，2006：87；黃新生，1994)，是故一則新聞稿的成敗有所謂開頭的「黃金 8 秒」原則。而根據研究結果顯示，目前電視新聞並不以堆砌 5W1H 等資訊的方式做爲新聞開頭，而是仔細選擇可吸引閱聽眾之戲劇性元素，以衝擊性畫面來講述新聞故事或以環境音、自然音收先「聲」奪人之效，可驗證戲劇性元素的運用符合新聞常規慣例，亦可提供電視新聞記者撰稿時選擇新聞開場的參考。

第四、本研究也指出電視新聞的戲劇性既是形式的也是內容的，戲劇性不僅止於外顯視聽元素的展示，這些自現實社會生活中所挑選出來值得報導的新聞事件，在內容上本就有其故事性、戲劇性，這牽涉新聞記者的新聞價值判斷。記者在處理包含衝突、危機、異常性與人情趣味等元素之新聞故事時，可思考如何運用其他元素來強化、突顯故事本身的戲劇性。

第五、對於具連續性發展的重大新聞事件如補教界名師劈腿醜聞、總統涉弊入獄官司，每天均有新的新聞點，這些分散於各天的電視新聞報導或不同媒體對同一事件的報導，實組成更爲龐大的敘事。就單一新聞媒體中講述這類新聞故事，如何讓分隔的故事與故事之間產生連貫性(因爲並非每個閱聽人是天天關注某新聞事件)，應如何「前情提要」？從前一章研究電視新聞樣本的情節分析中(見 59-72 頁)發現許多新聞在記者口述部份並未說明新聞背景，依研究者實務經驗推論可能有以下幾個原因：

1.新聞記者預設閱聽人先備知識充足：該則新聞可能是時下熱門新聞議題，記者預設閱聽人熟稔新聞內容；或是在電視新聞組裝概念下，主要新聞稿已提及背景，其他搭配稿件則不需再次重複相同細節。

2.電視新聞稿撰寫常規之影響：如主播稿頭中已經提及的細節於新聞帶中不再重複敘述，故省略了背景。

3.背景以其他方式呈現：以影像或鏡面上之新聞標題暗示新聞事件背景。

第六、本研究嘗試以戲劇相關理論和電視新聞領域對話，對象扣緊台灣電視新聞，期待給予新聞從業人員在撰寫新聞稿件上有不同的思考方向。電視新聞戲劇化被認爲負面成分居多，有戕害新聞真實之虞。電視新聞記者若能基於真實原則充分發揮新聞事件的故事本質，運用其戲劇性元素講述新聞故事，實能跳脫以往對電視新聞的某些限制，發展出適於電視視聽媒介講述新聞故事的方式。本研究歸納出一套目前電視新聞所使用的敘事方法，可供初入行之新聞生手參考，其背後的邏輯爲電視新聞不僅求真，更求美與善。新聞從業人員均須設法精練其說故事的方法，妥善運用敘事元素，以達到新聞傳播目的。

二、研究延伸討論

以紀實爲目標的電視新聞運用戲劇性元素講述故事時，實際上是模糊了紀實性與虛構性文本的界線(蔡琰、臧國仁，2010：19-20)。例如傳播學者 John Fiske(1991:307／周憲等譯，2005：443)認爲電視新聞、電視影集和電視連續劇三者，就文本而言並沒有太大差別，他舉出電視新聞報導的基本結構大抵符合 Todorov(1977)的敘事模式「一種平衡被破壞之後，這股破壞力量持續不斷，直到解決，實現另外一種平衡」(Fiske,1991:292／周憲等譯，2005：422)。

社會大眾期待所處的生活環境是平穩和樂的，但電視新聞報導中所反映的社會環境卻是不平靜，即本研究中檢視的電視新聞內在戲劇性元素，新聞故事本身的衝突、危機與異常性。結合 Todorov 的概念，我們可以將上述這股破壞力量類比電視新聞中的暴民、強盜、搶匪或恐怖分子，他們引發了衝突、危機、或某些

無法預料的事情，我們關注這些新聞事件，希望知道結果對我們的生活會不會造成影響？而外在戲劇性視聽元素則是輔助觀眾理解這些衝突、危機、異常性的嚴重程度與細節。

不過要注意的是，儘管採用戲劇性元素講述新聞故事，形式絕對不能決定本質、技巧不能操弄事實(Kovach& Rosenstiel,2001:161)。由於新聞求真，在使用這些敘事技巧時則必須嚴守精確與真實的原則，無論以什麼樣的方式再現新聞故事必須謹記於心的是：新聞最迷人之處就是「這個故事是真的」。以下則就電視新聞戲劇化引發之相關議題延伸討論之。

〈一〉電視新聞戲劇化的故事講述與資訊給予

電視新聞記者不只是報導事件、傳遞資訊，更重要的是要讓每一則新聞有意義(Kovach& Rosenstiel,2001:148-149)。在討論電視新聞是否該運用戲劇性元素來講述故事？換個方式來問，即電視新聞記者到底是應該要讓新聞變得有趣迷人，並操弄觀眾的感官，還是應該堅持報導最重要的新聞？我們到底應該給予社會大眾他們所想要的(want)還是必需的(need)？電視新聞該不該像戲劇一般，能夠感動人心、引發想像並給予人們教訓或啓發？

如果本於新聞真實的原則，講述故事(storytelling)與提供資訊這兩者並不衝突，如果以傳播的連續體(continuum)概念，它們正好位在兩端(Kovach & Rosenstiel, 2001: 149)。舉例來說，前者的最末端可能是媽媽在床邊講述給小朋友的故事，資訊或許不多，但很適合在這樣親密的閱讀時刻以安撫小孩；另一個端點可能就是生硬的資料和數據，完全沒有故事可言(見圖 5-2)。

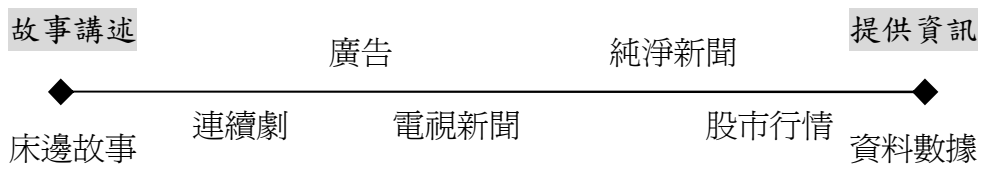


圖 5-2　故事講述與資訊提供(改繪自 Kovach & Rosenstiel, 2001: 149)

不過大多數的傳播內容，如大部分的電視新聞，其實是落在以上兩者的中間

點。電視新聞記者的任務就是找出一個方法，讓每則新聞都很重要、具有意義。就研究觀察結果，撰寫電視新聞故事除了跳脫「倒金字塔式」框架的侷限，節奏不急不徐，更得具策略性的操作敘事，而非「單純把事實放進簡短的陳述句」(Kovach & Rosenstiel, 2001)。

〈二〉電視新聞戲劇化與新聞品質、新聞品味

新聞記者的任務不僅僅是提供資訊，而是以一種人們願意傾聽的方式來提供(Kovach & Rosenstiel,2001:149)。舉例來說，一則故事如果按照時間由 A 到 Z 的順序來述說也許很無趣，但是善於說故事的新聞記者就是能找出其中的 B、E、S、T，把這些重點或吸引人的情節放到最前面。傳播學者 Schudson(1995:70)也主張「形式」(form)的功能，即是指引閱聽眾關於「有什麼需要注意」(what to attend to)以及「如何去注意」(how to attend)(轉引自 Baym,2004:281)。

觀察本研究所分析的樣本，電視新聞記者綜合運用了內在戲劇性元素(衝突、危機、懸疑、人情趣味、戲劇敘事結構等)與外顯戲劇性視聽元素(自然音、音樂、音效、對白/旁白、鏡頭與後製視覺效果)來講述新聞故事。不少論者(Bird, 2000；王泰俐，2006)咸認這樣的做法能引發觀眾注意。不過當記者從觀眾角度出發，以「自我設想中的觀眾」可能會喜愛的新聞講述方式，易遭受一廂情願的批評。有論者提倡「放棄以觀眾的框架來製作新聞」，認為電視新聞工作者無法得知觀眾喜歡什麼新聞，只是制式化的反映，那群收視率曲線圖中被自我異化的想像觀眾(鍾起惠，2003：194)。

強調新聞品質論者強調記者必須經常思考媒介角色對於社會的意義，提高對自我報導的覺知能力，並且反省怎樣的報導切點，才能夠有效的和公民生活貼近(鍾起惠，2003：194)。潘家慶(1984：19-20)主張要重建現代新聞媒介的新聞價值需在社會責任論的前提來調整。舉例來說，他認為新聞的趣味性應是典雅高尚興味而非迎合低俗、無聊的下流材料，強調異常性的新聞必須具有充份的社會教育意義，舉凡色情、犯罪、暴力等新聞，應作為社會的「警示」而非「娛樂」大眾的材料。另外新聞記者更要打破以事件為中心的報導方式，以議題採訪的方式

來取代(鍾起惠，2003：194)。

電視新聞的戲劇化呈現在此脈絡下看似譁眾取寵的伎倆，或是使新聞品質低落的元兇。然而在排除電視新聞記者刻意誇大、捏造新聞事實，以及記者個人主觀情感介入導致新聞內容偏誤等情況，電視記者的任務本就是依照新聞價值判斷，挑選現實生活中具重大意義或最具戲劇性變化(衝突、危機等)的事件，並且以說故事的方式將資訊提供給閱聽人。

在戲劇中有句術語叫「Being on the Nose」就是當你要告訴人們「他們已經知道的事情」，那是很無聊的。然而關鍵在於同一事件若找不同人來講述，有些人可以說得生動而有些人講得枯燥。電視新聞的狀況亦如此，若電視新聞記者將故事講得枯燥乏味，觀眾可能會覺得無聊甚至不想看，這樣的溝通即宣告失敗。記者本就要避免新聞流於資訊的堆砌，在蒐羅人們所需要的訊息時，需要同時找到好的案例並將其戲劇化，以利新聞故事的講述(Ekstrom,2000:473)。依此，記者將新聞故事說好、說得動聽，理應亦屬新聞品質的一環。本研究藉由分析電視新聞敘事中的戲劇性元素來理解當代電視新聞如何說一則故事，這些元素的運用跨越了不同的新聞主題類別(如社會、政治、財經新聞)。不僅在一般軟性新聞報導中可見，就連議題較為嚴肅的政治、財經新聞，也能應用戲劇性元素。換句話說，若能將戲劇性元素的敘事技巧應用在嚴肅題材的新聞，或許能提高一般閱聽眾的興趣或接受程度。

三、研究限制

本小節針對研究者在實際執行上所遇到的限制進行討論。主要分成文獻學理、研究對象、以及研究方法等三大部份分述如下。

〈一〉文獻學理的限制

首先，本研究在相關文獻的閱讀整理上發現，部分研究結論將戲劇性的元素運用，置入濫情、感官主義的框架，或被視為電視新聞「小報化」的敘事特徵，具負面意涵，這些與電視新聞實務操作上強調新聞故事須重視敘事技巧，描繪人

物、設置謎團並使用戲劇性結構的建議似乎有所衝突。

Baym(2004)主張電視新聞的形式是再現技巧和敘事慣例的組合，使它能被識別爲電視新聞的故事。這些規則主要是新聞生產者所要求的常規以及真實視覺再現的搭配，包括了圖像、剪輯技術(editing techniques)與後製效果(post-production effects)，這些技巧具彈性且變化多端，他們和電視新聞戲劇化的關係爲何？本研究僅討論了一小部分。未來若是能夠在戲劇性元素的類目建構上涉略更多相關文獻，應能更爲細緻勾勒電視新聞戲劇性敘事文本的特色，如戲劇化電視新聞敘事中的人物刻劃(chacterization)，除了透過本研究所觀察的人物對話、聲刺來分析，從劇本創作相關理論亦能有所啓發，像是戲劇中的人物刻劃強調戲劇人物必須具備特殊性、衝突性(方寸，1995：38-39)，電視新聞中的受訪者亦是如此嗎？

〈二〉研究對象的限制

本研究抽樣文本的時間，自 2010 年的 12 月 1 日至 12 月 16 日約半個月期間，抽樣對象僅限於三家有線新聞台。由於研究目的不在於比較不同新聞台之戲劇化程度，因此並未將對象擴及無線電視新聞台。所選取的三家有線新聞台，是以收視率表現前三名作爲標準，主要是以觸及觀眾族群多，研究其電視新聞之敘事方式可能較有意義，研究目的也不在比較戲劇化高低是否會影響收視率表現，故研究對象並未納入收視率位居後段班的電視新聞頻道。此外，本研究抽樣時間爲三家新聞台晚間七點至八點之整點新聞，僅從符合抽樣標準的 157 則新聞帶(SOT)中抽取 24 則新聞分析，包括周一到周五與周末(周六)的新聞時段，唯研究目的意並非討論電視新聞周間與周末編排策略與新聞戲劇化程度之關係，並未針對周間與周末新聞做比較。所抽取的電視新聞於新聞整點時段中，原本有其新聞脈絡與編排邏輯，例如有主新聞、搭配新聞的新聞套裝(packaging)，兩者或許在新聞故事講述與資訊提供的比重會有不同，例如「依珊護夫」這則新聞在原始新聞脈絡中，爲當天(2010 年 12 月 10 日)連勝文遭槍擊康復後首度露面主新聞之配稿(搭配新聞)，其故事內容著重於蔡依珊的人物描寫。另外兩條配稿則分別說明連勝文傷勢痊癒狀況以及召開記者會連家如何沙盤推演、幕後有何目的盤算(見表

5-1)。基本上這四條新聞都是屬於同一件事情的不同分支，本研究僅研究自大脈絡中抽離的單一新聞，無法解讀這些電視新聞間的連結與關係，或許這些電視新聞對於其故事性的強調程度與資訊的分配上有其差異。

表 5-1　電視新聞套裝：主要新聞與搭配稿 (本研究整理)

新聞播出順序	新聞主標題	新聞套裝
01	槍擊 15 天”活著見大家”連勝文露面	主新聞
04	口罩膠帶遮臉 連勝文傷口已癒合	配稿
20	主動通知媒體 推演現身有備而來	配稿
21	皺眉出手擋麥克風 蔡依姍素顏護夫	配稿

本研究結果只適用於解讀「台灣當代三家新聞台描述電視新聞所運用之戲劇性元素與敘事模式」，我們只描述解讀這些電視新聞樣本中戲劇性元素的分佈與安排，並無法普遍推論所有的電視新聞媒體都用這樣的敘事模式與觀點來再現真實。或許在媒體立場、頻道經營模式、訴求對象或外在(文化歷史)環境條件不同的情況下，電視新聞所呈現的角度、情節安排和敘事模式會有所不同。而研究結果所提出的「戲劇性元素運用方式與敘事模式」，亦是受到研究中選取樣本、分析架構的限制所呈現的一種可能，不是唯一的定論。

〈三〉研究方法的限制

本研究以文本分析方式觀察電視新聞敘事如何運用戲劇性元素。就文本分析角度，仍會遇到許多盲點。新聞意義的建構牽涉新聞的製碼者(新聞記者、主播、編輯)、傳播媒介以及譯碼者(閱聽大眾)，我們觀察文本發現到這些戲劇性元素的運用，包括情節安排、敘事的方式，但我們無法臆測、推論這三家新聞台「爲什麼要這樣使用戲劇性元素來講述故事」，也無法推估這些新聞台是「受了什麼影響」做出這樣的報導。本研究重點仍是放在電視新聞中戲劇性敘事的結構、形式的討論，但內容方面如政治思維、意識形態等面向並未納入，廣度與深度仍有繼續挖掘的空間。

在文本分析的架構上，除了從故事與論述方面著手分析，亦可由其它敘事分

析的方式來觀察如 Confirld(1988／轉引自葉斯逸，1998)分析水門事件的新聞故事，發現令人印象深刻的新聞故事大多具有六種敘事基本要素包括：敘事框架(narrative frame)、故事情節(plot)、場景設定(setting)、角色(characters)、觀點(point of view)與主題(theme)；或文獻中所提 Labov(1972)指出之完整敘事模式六大元素:「摘要」(an abstract)、「狀態」(orientation)、「複雜的行動」(complicating action)、「評價」(evaluation)、「解決方式」(resolution)與「結局」(coda)來探索電視新聞使用戲劇性元素講述故事時與這些敘事元素的互動關係。

四、未來研究建議

〈一〉電視新聞戲劇化之情節公式與類型

記者於日常生活中挑選最重要或最有意義的故事呈現於新聞媒體，他們所撰寫的並非只是文章而是故事，我們可以觀察其結構(structure)、秩序(order)、觀點(viewpoint)和價值(value)。Bell(1991)即主張媒體論述(言說)能夠顯露／揭露這個社會並建構社會的特徵，包括新聞是如何形塑(shaping)、反映(reflecting)、形成(form)事件及其表達方式(express)。正如 Cook(1998:5)主張新聞報導的內容中，有一套特定的、隱晦卻歷久不衰的價值觀，它們不斷再現。儘管內容上各有新意，其實萬變不離其宗(轉引自郭中實、杜曜明、黃煜、陳芳宜，2010：195)。

近十年來針對電視新聞敘事相關研究，各學者關注焦點不同，以包括針對電視新聞專題的感官主義(王泰俐，2004)及影像如何營造感動(陳其銳，2006)；每日新聞(daily news)的小報化特徵(牛隆光，2005)與電視新聞的感官性刺激對閱聽人接收的影響(王泰俐，2006)；郭倩文(2008)則以展演及敘事理論切入，剖析電視新聞主播如何講故事，晚近更有聚焦於電視新聞敘事的話語(論述)結構之理論整理(林東泰，2010)。本研究關注電視新聞文本，汲取戲劇性元素爲分析焦點，以每日新聞中完整的電視新聞帶(SOT)爲研究對象，探究這些文本包含了哪些戲劇性元素？使用方式爲何？並且就觀察結果歸納這些文本的敘事邏輯與模式。未來或可納入如呂雅雯等(2010)分析電視新聞再現貧窮主題時，以 Propp 所提敘事

結構七種角色功能歸納其情節公式與敘事框架，更可以文化角度探究這樣的公式與論述方法，背後隱含的深層意義。

關於電視新聞戲劇化的後續研究建議，還可比較單一或不同主題(如政治和娛樂)的電視新聞之戲劇化呈現，單一主題如李人豪(2004)研究立法委員的表演行爲(政治新聞)於電視媒體中的再現，可由戲劇性敘事角度切入觀察。另外，不同媒介對於同一主題新聞其戲劇性元素之運用與強調有無差異，例如蘇蘅(2002)曾以內容分析方式探究大眾媒體(電視與報紙)再現青少年犯罪的新聞選擇與報導策略，亦可從戲劇性敘事情節與人物塑造角度，探究電視新聞戲劇化敘事與其他媒體類型的論述結構有何差異。另外對於重大新聞事件，電視新聞中對於同一件新聞事件的連續報導，如何讓這些新聞故事具有連貫性？如何讓從中途加入的觀眾能夠迅速理解新聞內容、因果關係，這些龐雜的情節如何在時間有限的電視新聞中有效率的安排講述，亦是未來戲劇化電視敘事研究可探究的方向。

〈二〉電視新聞戲劇化的情緒喚起與迷思運用

Milburn 和 McGrail(1992:616)認爲電視新聞中戲劇性元素的使用有兩個重要的面向值得觀察，包括情緒的召喚(emotional arousal)與迷思的運用(underlying myth)。

1.普同性情緒之召喚

Lippmann(1922)在《民意》(Public Opinion)一書中曾經提及「(報紙新聞)要獲得讀者的注意力並非是要在新聞中發表對宗教和倫理的看法，而是激起讀者的感情」(閻克文、江紅譯，2002)。電視新聞亦如是，記者運用戲劇性元素講述故事，以人性化角度觀察事實，強調人情趣味以喚起人們喜、怒、哀、樂的情緒。從本研究中所觀察的電視新聞樣本可以獲得相關佐證，例如記者的干擾性旁白、記者與新聞人物的互動、以及新聞畫面的選擇(具衝擊性、情緒感染力者)。像是在悲劇性新聞故事中，眼淚是極佳的戲劇性元素，阿里山車禍中倖存的老太太想起好友命喪黃泉的悲痛、菲律賓籍配偶 Candy 遭遣返與女兒離別不捨的情緒，這些情緒張力十足的畫面、外顯的視覺衝擊，強化了電視新聞的戲劇性渲染。

學者蔡琰、臧國仁(2003)嘗試將閱聽眾接收新聞時的情緒和感覺(emotion and feeling)納入新聞研究論述之中，探索新聞接收的「感性認識」。透過戲劇性元素的運用能否使閱聽人看完新聞故事後有「感同身受」的同理心、「會心一笑」的趣味、感動與審美思考。

實際上過去研究對新聞結構如何影響閱聽人情感反映曾做初步探索，如朱玉芬(1995)將平面新聞稿分爲傳統倒金字塔式與小說、戲劇常用的正金字塔式兩種結構，比較閱聽眾對不同文本結構所產生的情感反應和興趣程度，實驗發現閱讀後者的情感反應較強，且情感反應強度跟感興趣程度成正比。試問電視新聞觀眾在接觸戲劇化電視新聞敘事時，與這些戲劇性元素能夠召喚哪些相對應的情緒與感覺，或者是觀眾涉入、認同的程度是否有跟著提升皆爲可觀察的角度，亦可透過觀眾「事後回饋」或是其他心理學可應用的量表來測量分析。

2.迷思的運用

例如電視新聞中運用衝突元素，使用分割畫面強化對比，實際上反映了「二元對立」的概念，正如學者 Hartley(1982:115)分析英國新聞敘事發現，大部份的電視新聞均採用這樣模式來安排新聞故事。舉凡正(警察)邪(搶匪)、好壞、美醜、善惡，電視新聞中均不斷再現這些迷思，並透過對新聞故事仔細的挑選，去服膺文化上所定義的世界觀。

傳播學者建議新聞記者在新聞敘事中可運用隱喻(metaphor)來幫助人們建立「心相」(picture in mind)。記者撰稿不僅僅是使人驚訝，而是以一種有意義的方式將新聞故事連結至更深層的主題 (Kovach & Rosenstiel, 2001:156-161)。他們認爲理想中的故事揭露(reveal)是將故事連結到一些更爲深層、超乎讀者期待的主題，如最原始的母題：母愛、野心、貪念等。而這些主題並非由記者直接陳述，而是透過記者「如何處理新聞素材」的論述方式展示或揭露。據此，當記者運用戲劇性元素講述新聞故事時，這樣的說故事形式是否也揭露了某些深層主題？值得我們繼續探究。如 Hall(1984)所主張的，形式和內容共同決定了意義，新聞利用它們的形式，把新鮮或新奇的事件置入熟悉的框架之中，Hall(1984: 7／轉引自

張憲等譯，2005：423)如是說：

> 「…各種的意義早就隱含或包括在形式之中…我們以前認為形式像一個空盒子，重要的是你往盒子裡放什麼，但現在我們意識到，形式實際上也是你所說的內容的一部分。」

電視新聞的敘事模式與文化深層意義環環相扣，這也開啓電視新聞中戲劇性元素的運用分析可繼續推進的方向，這些新聞故事的隱喻、隱藏的深層結構以及情節公式所攜帶的文化意涵爲何？電視新聞記者又是以什麼樣特別的方式來對待每則電視新聞，讓這些新聞素材支持它自己的結構，均值得後續有興趣者延伸探究。

〈三〉電視新聞戲劇化與閱聽人接收分析

運用戲劇性元素講述新聞故事，其實簡單來說，即是在討論新聞記者如何把一則新聞故事「說好」。電視新聞記者透過戲劇性外顯媒介視聽元素來增強故事的戲劇性，撰稿時則需要注重圖(影像)文(旁白)的搭配，巧妙運用鏡頭技巧，使新聞故事完整、形成約定俗成的敘事結構。王泰俐(2004)研究感官主義電視新聞的閱聽人接收，特別注重閱聽人的注意力、回憶程度與可信度與客觀性等新聞評價。未來對於電視新聞戲劇性元素的應用分析或可延續以往「新聞美學」對閱聽人接收新聞時所喚起的感覺和情緒的探索，結合「接收分析」角度來探討戲劇化電視新聞的傳播過程。舉例來說，當閱聽人接收電視新聞時出現「故事好看」的感受，未來研究值得去關注這樣的電視新聞敘事特徵(文本結構)、觀眾(讀者)以及這兩者的互動歷程(賴玉釵，2011：216)。質言之，本研究僅從文本的角度來討論當前台灣電視新聞中運用戲劇性元素的概況，並未涉及戲劇化新聞的效果及對閱聽眾的影響，這些領域則希冀未來研究以電視新聞使用戲劇性元素呈現的美感接收或效果研究接續延伸。

國立政治大學 National Chengchi University

參考書目

中文部分

方寸(1995)。《戲劇編寫法》。台北：東大。

王洪鈞(2000)。《新聞報導學》。台北：正中書局。

王洪鈞(1955)。《新聞採訪學》。台北：正中書局。

王石番(1989)。《傳播內容分析法：理論與實證》。台北：幼獅文化。

王毓莉(2006)。《廣電暨新興媒體寫作的理論與實務》。台北：五南。

王泰俐(2006)。〈電視新聞「感官主義」對閱聽人接收分析的影響〉,《新聞學研究》，86：91-133。

王泰俐(2004)。〈電視新聞節目感官主義的初探研究〉,《新聞學研究》，81：1-42。

王科文(2010)。〈電視新聞故事化的基本特徵與表現手段〉,《青年記者》，14：36-37。

王穎曜(2004)。〈電視新聞敘事的戲劇可能與表現〉,《新聞大學》，4：56-59。

牛隆光(2005)。《電視新聞小報化及其守門過程研究》。政治大學新聞學系博士論文。

方怡文、周慶祥(1999)。《新聞採訪理論與實務》。台北：正中書局。

石麗東(1991)。《當代新聞報導》。台北：正中書局。

朱玉芬(1996)。《新聞結構對情感及興趣之影響》。國立政治大學新聞學系碩士論文。

李天鐸(1993)。《電視與當代批評理論》。台北：遠流。

李顯杰(2000)。《電影敘事學：理論和實例》。北京：中國電影出版社。

李茂政(2005)。《新聞學新論》。台北：風雲論壇。

李希光(2003)。《畸變的媒體》。上海：復旦大學出版社。

李人豪(2004)。《政治人物表演行爲的媒體再現：以立法委員的電視新聞報導爲例》。國立政治大學廣播電視學系碩士論文。

邱玉蟬(1996)。《電視新聞影音結構對回憶的影響》。國立中正大學電訊傳播學系碩士論文。

國立政治大學 National Chengchi University

汪琪編(1995)。《世界傳播媒介白皮書 1995》。台北：遠流。

呂郁女等著(2010)。《新聞原理與編輯》。台北：銘傳大學新聞學系。

呂妮霖(2007)。《好萊塢後現代童話電影的敘事轉向分析》。國立政治大學廣播電視學系碩士論文。

呂雅雯、盧鴻毅、侯心雅(2010)。〈再現貧窮：以電視新聞爲例〉,《新聞學研究》，102：73-111。

周憲、許鈞譯(2005)。《電視文化》。北京：商務印書館。(原書 Fiske J. [1991]. *Television Culture*. London: Methuen & Co. Ltd.)

林志明譯(2002)。《布赫迪厄論電視》。台北：麥田出版社。(原書 Pierre Bourdieu. [1994]. *Sur la television*. New York: New Press.)

林東泰(2010)。《電視新聞敘事話語結構初探》。嘉義：中華傳播學會 2010 年年會論文。

林東泰(2009)。《新聞敘事結構有兩種：話語結構與故事結構》。新竹：中華傳播學會 2009 年年會論文。

林嘉玫譯(2006)。《跨世紀新聞學》。台北：韋伯文化。(原書 Lanson, J. & Fought, B. C. [1999]. *News in a new century: Reporting in an age of converging media*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.)

姚一葦(1992)。《戲劇原理》。台北：書林。

姚媛譯(2000)。《通俗文化、媒介和日常生活中的敘事》。南京：南京大學出版社。(原書 Berger, A. A. [1997]. *Narratives in Popular Culture, Media, and Everyday Life*. Thousand Oaks, CA: Sage.)

苗力田等譯(1997)。《亞里斯多德全集》第九卷。北京：中國人民大學出版社。

姜雪影譯(1994)。《製作新聞》。台北：遠流出版社。(原書 Bernard Roshco. [1975]. *Newsmaking*. Chicago: University of Chicago Press.)

夏春祥(2000)。《媒介記憶與新聞儀式：二二八事件新聞的文本分析(1947-2000)》。國立政治大學新聞學系博士論文。

郭倩文(2008)。《台灣有線電視新聞主播的展演類型研究》。世新大學口語傳播學系碩士論文。

郭中實、杜曜明、黃煜、陳芳宜(2010)。〈距離的新聞涵意：香港報紙不同地域報導之比較〉,《新聞學研究》，104：195-235。

國立政治大學 National Chengchi University

張松(2007)。〈新聞報導選擇敘述視角的藝術〉,《四川文學院學報》,17(3):93-95。

焦雄屏譯(1998)。《認識電影》。台北:遠流。(原書 Giannetti, Louis.[1989]. *Understanding Movies*. Englewood Cliffs: N.J.: Prentice Hall.)

閻克文、江紅譯(2009)。《民意》。台北:五南。(原書 Lippmann W. [1922]. *Public Opinion*. New York: Free Press.)

葉斯逸(1998)。《由敘事理論角度分析媒介對「二二八事件」的報導》。國立政治大學新聞學系碩士論文。

黃新生(1994)。《電視新聞》。台北:遠流出版社。

黃美序(1997)。《戲劇欣賞;讀戲、看戲、談戲》。台北:三民書局。

黃紅宇、曾妮譯(2006)。《媒介與文化研究方法》。上海:復旦大學出版社。(原書 Stokes, J. [2003]. *How to Do Media and Culture Studies*. England: SAGE.)

黃葳威(2004)。《閱聽人與媒體文化》。台北:揚智文化。

黃葳葳(1993)。〈電視新聞配樂對閱聽人的影響〉,《廣播與電視》,1(3):67-88。

陳其銳(2006)。《電視新聞中之影像與感動:以電視新聞專題爲例》。國立政治大學傳播學院在職專班碩士論文。

陳雅玫譯(2006)。《新聞文化》。台北:書林。(原書 Stuart Allan. [2004]. *News Culture*. Buckingham: UP.)。

陳毓麒(2002)。《電視新聞雙重文本與閱聽人理解之研析》。中國文化大學新聞學系碩士論文。

陳毓麒(2001)。〈電視新聞影音結構與閱聽人理解〉,《廣播與電視》,17:119-143。

陳芸芸、劉慧雯譯(2001)。《最新大眾傳播理論》。台北:韋伯文化。(原書 Denis McQuail. [2000]. *McQuail's Mass Communication Theory*. Sage.)

陳平(2000)。《布萊希特與亞陶:其劇場理論之研究》。文化大學藝術研究所碩士論文。

陳智文譯(2004)。《說故事的力量:激勵、影響與說服的最佳工具》。台北:臉譜出版。(原書 Simmons, A. [2001]. *The story factor: inspiration, influence and persuasion through the art of storytelling*. New York: Basic Books.)

楊孝嶸(1981)。〈內容分析〉,楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園(編)。《社會及行爲科學研究法(下冊)》。台北:東華。

劉旭峰(2006)。《收視率葵花寶典》。台北:印刻。

劉建明(2003)。《當代新聞學原理》。北京：清華大學。

廖祥雄譯(1994)。《映像藝術：電影電視的應用美學》。台北：志文出版社。(原書 Zettl, H. [1999]. *Sight, Sound, Motion: Applied Media Aesthetics*. Belmont, CA: Wadsworth.)

蔡琰、臧國仁(2010)。〈論新聞讀者之「想像」：初探「記實報導」可能引發的線索〉，《中華傳播學刊》，17：1-34。

蔡琰、臧國仁(2003)。〈由災難報導檢討新聞美學的「感性認識」：兼談新聞研究向美學轉向的幾個想法〉，《新聞學研究》，74：95-119。

蔡琰、臧國仁(1999)。〈新聞敘事結構：再現故事的理論分析〉，《新聞學研究》，58：1-28。

蔡琰(2000)。《電視劇：戲劇傳播的敘事理論》。台北：三民。

蔡琰(1995)。《電視戲劇類型與公式分析》。台北：國科會專題研究計畫報告。

鄭致宏(2004)。《敘事理論在廣告設計領域之應用與探討：以商業廣告爲例》，雲林科技大學視覺傳達學系碩士論文。

潘家慶(1984)。《新聞媒介。社會責任》。台北：台灣商務印書館。

熊湘泉(1966)。《廣播節目戲劇化之研究》。國立政治大學新聞學系碩士論文。

臧國仁、蔡琰(2001)。〈新聞美學—試論美學對新聞研究與實務的啓示〉，《新聞學研究》，66：29-60。

臧國仁、鍾蔚文(1999)。〈時間概念與新聞報導—初探新聞文本如何使用時間語彙〉，《新聞學研究》，61：137-178。

賴玉釵(2011)。〈「美感體驗」意涵及對傳播研究的啓發〉，《新聞學研究》，106：179-218。

鍾起惠(2003)。《節目品質與優質電視：兼論當前台灣電視節目的困境與出路》。台北：財團法人廣電事業發展基金。

蘇蘅(2002)。〈新聞裡的罪與罰：報紙與電視新聞如何再現青少年犯罪〉，《新聞學研究》，70：59-96。

羅文輝(1991)。《精確新聞報導》。台北：正中書局。

譚霈生(1984)。《論戲劇性》。北京：北京大學出版社。

國立政治大學 National Chengchi University

英文部分

Barkin, S. (2003). *American Television News:The Marketplace and the Public Interest.* Armonk, NY: M. E. Sharpe.

Bal, M. (1985). *Narratology: Introduction to the theory of narrative*. Toronto: University of Toronto Press.

Baym, G. (2004). Packaging Reality. *Journalism*. 5(3). 279-299.

Bell, A. (1991). *The Language of News Media*. Oxford: Blackwell.

Bird, S. E., & Dardenne, R. W. (1988). Myth, chronicle, and story: Exploring the narrative qualities of news. In J. W. Carey (Ed.), *Media, Myths and Narratives*. (pp. 67-86). Newbury Park, CA: Sage.

Brookes, R. (2000). Tabloidization, Media Panics, and Mad Cow Disease. In *Tabloid tale: Global Debates over Media Standards*. (C. Sparks & J.Tulloch, 195-209). Oxford: Rowman& Littlefield Publishers, Inc.

Butler, J. G. (2001). *Television: Critical Methods and Applications*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Burton, G. (2000). *More than Meets the Eye: an Introduction to Media Studies*. London: Edward Arnold.

Campbell, R. (1991) *60 Minutes and the News: A Mythology for Middle America*, Urbana: University of Illinois Press.

Carey, J. W. (1975). A Cultural Approach to Communication. *Communication*. 2(1). 1-22.

Carl Warren (1947). *Radio News Writing and Editing*. NY: Harper and Brothers Publishers.

Carmen, L. (1999). Media Representation of Politics and Women Politicians. *Australian Rationalist*. 49. 27-32.

Chatman, S. (1989). *Story and Discourse: Narrative Structure in Fiction and Film*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Cook, T. E. (1998). *Governing with the News: The News Media as a Political Institution*. Chicago, IL: University of Chicago Press.

Darnton, R. (1975).Writing News and Telling Stories. *Daedalus*. 104. 175-194.

Dotson, Bob (2000). *Make it memorable: Writing and Packing TV News with Style*. Chicago: Bonus Book

Epstein, E.J. (1974). *News from Nowhere: Television and the News*. New York: Random House.

Ekstrom, M. (2000). Information, Storytelling and Attractions: TV Journalism in Three Modes of Communication. *Media, Culture & Society*. 22(4). 465-492.

Gans, H. (1979). *Deciding What Is News*. New York: Vintage.

National Chengchi University

Grabe, M., Lang, A. & Zhou, X. (2000). *Tabloid Packaging of Boring Television News: Effects on Memory and Viewer Evaluations*. Presented at the ICA meeting, Acapulco, Mexico.

Grabe, M. E., & Zhou, S. (2003). News as Aristotelian Drama: The Case of 60 Minutes. *Mass Communication &Society*. 6(3). 313-336.

Grabe, M. E., Zhou, S., & Barnett, B. (1999). Sourcing and Reporting in News Magazine Programs. *Journalism & Mass Communication Quarterly*. 76(2). 293-311.

Grabe, M. E., Zhou, S., & Barnett, B. (2001). Explicating Sensationalism in Television News: Content and the Bells and Whistles of Form. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*. 45(4).635-655.

Grabe, M. E., Zhou, S., Lang, A., & Bolls, P. D. (2000). Packaging Television News: The Effects of Tabloid on Information Processing and Evaluative Responses. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*. 44(4).581-598.

Hall, S. (1984). The Narrative Construction of Reality. *Southern Review*.17.3-17.

Hall, S. (1980). *Culture, Media, Language*. London: Hutchinson.

Hartley, J. (1882). *Understanding News*. London: Methuen.

Kovach, B., & Rosenstiel, T. (2001). *The Elements of Journalism: What Newspeople Should Know and the Public Should Expect*. New York: Three Rivers Press.

Lacey, N. (2000). *Narrative and Genre: Key Concepts in Media Studies*. Basingstoke, Hampshire: Macmillan.

Langer, J. (1998). *Tabloid Television: Popular Journalism and the "Other news"*. London: Routledge.

Lang, G. E., & Lang, K. (1984). *Politics and Television*. Beverly Hills, CA: Sage Publication.

Lanson, J. & Fought, B. C. (1999). *News in a New Century: Reporting in an Age of Converging Media*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.

Lewis, S.C. et al. (2009). The News Readability Problem, *Journalism Practice*, 3(1), 1-12.

McLuhan, M. (1964).*Understanding Media: the Extensions of Men*. Ontario: New American Library of Canada Limited Toronto.

McCabe, A. (Ed.) (1994). *Journal of Narrative and Life History*. 4(1) & (2).

Mead, G. (1964). *Selected Writings*. Indianapolis: The Bobbs-Merrill Company

Milburn& McGrail. (1992). The Dramatic Presentation of News and Its Effects on Cognitive Complexity. *Political Psychology*. 13(4). 613-632.

Mitchell V. Charnley. (1948) *News by radio*. New York: Macmillan.

Nelson, R. (1997). *TV Drama in Transition*. Great Britain: Anthony Row Ltd.

Nimmo, D. & Combs J. E. (1983). *Mediated Political Realities*. New York: Longman.

National Chengchi University

Nimmo, D., & Combs, J. E. (1985). *Nightly Horrors: Crisis Coverage by Television Network News*. Knoxville, TN: University of Tennessee Press.

Riessman, C. K. (1993). Narrative Analysis. Newbury Park, CA: Sage.

Roeh, I. (1989). Journalism as Storytelling, Coverage as Narrative. *The American Behavioral Scientist*. 33 (2). 162-168.

Rosenthal, A. (1999). *Why Docudrama? Fact-Fiction on Film and TV*. Edwardsville: Southern Illinois University Press.

Snierson, D. (2000). Taking the High Road. *Entertainment Weekly*. 553. 43.

Schudson, M. (1995). *The Power of News*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Schudson, M. (1991). The Sociology of News Production Revisited. In J. Curran & M.Gurevitch (eds.) *Mass Media and Society*. London: Edward Arnold.

Tuchman, G. (1978). *Making News: A Study in the Construction of Reality*. New York: Free Press.

Tunstall, J. (1971) *Journalists at Work: Specialist Correspondents: Their News Organizations, News Sources, and Competitor-Colleagues*. London: Constable.

van Dijk, T. A. (1988). *News as Discourse*. Hillsdale, N. J.: Lawrence Erlbaum Associates.

Yiannis, G. (2004).Narratives, Stories and Texts. In Grant et al. (eds.) *The Sage Handbook of Organizational Discourse*. (pp. 61-77). England: Sage Pubns.

Zhou & Shen (2009). Dramatic Elements in TV News and Their Implications. *China Media Report Overseas*. 5(2). 53-60.

國立政治大學 National Chengchi University

附錄一、電視新聞戲劇性元素運用之內容分析編碼表

第一部分 電視新聞基本資料
001.電視新聞台名稱：_____(01.TVBS 新聞台 02.東森新聞台 03.三立新聞台) 002.電視新聞標題：_____(標題) 003.電視新聞長度：_____(秒數) 004.電視新聞編號：_____(抽樣日期與新聞條數，例 120101) 005.電視新聞類別主題：_____(請填寫)
第二部分 電視新聞戲劇性視覺元素運用分析
006.本則電視新聞的鏡頭使用了_____個遠景；_____個中景；_____個特寫鏡頭。 007.本則電視新聞有無使用主觀畫面(P.O.V)_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。 008.本則電視新聞有無使用模擬畫面_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。 009.本則電視新聞有無使用分割畫面_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。 010.本則電視新聞有無使用重複畫面_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。 011.本則新聞有無使用偷拍畫面_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。 012.本則電視新聞有無使用快動作畫面_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。 013.本則電視新聞有無使用慢動作畫面_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。 014.本則電視新聞有無使用定格畫面_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。
第三部分 電視新聞戲劇性聽覺元素運用分析

國立政治大學 National Chengchi University

015.本則電視新聞有無使用新聞背景的現場自然音_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒；其出現位置_____(01.開頭 02.結尾 台呼之前 03.其它)。

016.本則電視新聞有無使用新聞人物的現場自然音_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒；其出現位置_____(01.開頭 02.結尾 台呼之前 03.其它)。

017.本則電視新聞有無使用人工後製音效_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。

018.本則電視新聞有無使用配樂_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。

019.本則電視新聞記者有無使用干擾性旁白_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；若有，出現_____次，共佔_____秒。

020.請簡述本則電視新聞中記者與受訪者的對話或互動情形：_____。

第四部分 電視新聞內在戲劇性敘事元素運用分析

021.本則電視新聞有無運用懸疑元素_____(00.無 01.有 99.無法判斷)

022.本則電視新聞有無具備衝突元素_____ (00.無 01.有 99.無法判斷)；爲下列何種衝突？_____

(01)人(或集團)與他(們)自己的生理

(02)人(或集團)與他(們)自己的心理

(03)人(或集團)與他(們)自己的習慣

(04)人(或集團)與社會中的他人

(05)人(或集團)與他(們)自己的集團

(06)人(或集團)與他(們)自己的人爲法制

(07)人(或集團)與自然中的各天然環境

(08)人(或集團)與自然中科學可克服(或不可克服)的現象

(09)人(或集團)與自然中的神秘力量。

國立政治大學 National Chengchi University

(10)其他：請說明

023.本則電視新聞有無具備危機元素_____(00.無 01.有 99.無法判斷)；爲何種危機？_____

(01)失去生命

(02)失去健康

(03)失去財產

(04)失去心愛的人或物

(05)失去人格、尊嚴

(06)失去自我

(07)其它：請說明

024.本則電視新聞有無具備異常性？_____(00.無 01.有 99.無法判斷)

025.本則電視新聞有無具備人情趣味？_____(00.無 01.有 99.無法判斷)

026.本則電視新聞所採用的敘事方式爲何？_____(01.倒金字塔結構 02.戲劇性敘事結構 03.其他：請說明 99.無法判斷)

國立政治大學 National Chengchi University

附錄二、電視新聞戲劇性元素運用分析編碼手冊

第一部分 一般原則
1.一切登錄判斷，電視新聞報導以單則電視新聞報導爲分析單位。 2.編碼表登錄時，「無法判斷」一律登錄爲「99」。 3.編碼表登錄時，「其他」務必說明爲什麼？騰寫至登錄表格的空白處。
第二部分 電視新聞編碼類目說明
1.主觀畫面(P.O.V)：指以第一人稱或新聞人物觀點拍攝的鏡頭，目的爲營造觀眾目擊新聞現場的感受，需計算秒數。 2.模擬鏡頭：指事後重建現場。以不相關第三者演出新聞當事人的方式進行，需計算秒數。 3.特寫鏡頭：有別於遠景(人全身、景物外觀或小型圖、照、字)和中景(人的半身或中型圖、照、字)的人頭照、大型圖、照、字。對準人體或物體中的某一部分拍攝，以強化新聞戲劇感。 4.分割畫面：指以後製特效分割畫面以營造對比、對照感，需計算秒數。 5.偷拍畫面指以以暗中攝影方式，在被攝影者不知情狀況拍攝，需計算秒數。 6.重複畫面：指以同樣的畫面反覆使用以強調畫面主體，需計算秒數。 7.快動作畫面：指畫面主體以較正常速度爲快的速度移動，加速新聞節奏，振奮觀眾情緒，需計算秒數。 8.慢動作畫面：指畫面主體以較正常速度慢的速度移動，通常是爲了營造感性氣氛，緩和觀眾情緒，需計算秒數。 9.定格畫面：指畫面主體類似靜止照片定住不動的感覺吸引注意，需計算秒數，並觀察其功能。 10.新聞背景的現場自然音：指現場音，用以呈現新聞現場感，需計算秒數，並觀察其位置與功能。 11.新聞人物的現場自然音：指新聞主角在新聞現場的言語表達，通常在其不知情的狀況下錄製，需計算秒數，並觀察其位置與功能。 12.人工後製音效：指在後製階段加入的人工合成音效，用以增強注意及新聞戲劇性，需計算秒數，並觀察其位置與功能。 13.電視新聞配樂：指有別於自然音的音樂效果，藉以涉入觀眾情緒或吸引觀眾注意，需計算秒數，並觀察其位置與功能。

14.干擾性旁白：指以戲劇性的聲調、主觀性語助詞講述新聞；非干擾性旁白以客觀冷靜平穩聲調傳遞新聞資訊，需計算秒數，並簡述其內容。

15.電視新聞記者與受訪者互動：觀察記者是否對受訪者施以情緒性問話，直接尖銳的問句歸類爲直接性的問話。

16.懸疑元素：指的是新聞開頭未敘明新聞主要事件，從事件周圍元素導入高潮。

17.衝突元素：指的是新聞人物(集團/團體)間意志的抗衡，包括

(01)人(或集團)與他(們)自己的生理

(02)人(或集團)與他(們)自己的心理

(03)人(或集團)與他(們)自己的習慣

(04)人(或集團)與社會中的他人

(05)人(或集團)與他(們)自己的集團

(06)人(或集團)與他(們)自己的人爲法制

(07)人(或集團)與自然中的各天然環境

(08)人(或集團)與自然中科學可克服(或不可克服)的現象

(09)人(或集團)與自然中的神秘力量。

18.危機元素：指的是新聞人物可能失去生命、財產、自我、健康、心愛的人或物、人格尊嚴等危機。

19.人情趣味元素：指的是閒話、具啓發性或社會關懷取向的情節。

20.異常性元素：指的是出人意料與現實期待落差甚大的情節。

21 倒金字塔結構：指的是先撰寫 5W1H 的新聞重點，再鋪陳新聞事件過程的新聞稿寫法。

22.戲劇性敘事結構：指的是以人物介紹、故事環境開端，重新組合新聞報導資訊，最後呈現故事結尾的新聞敘事結構。

國立政治大學 National Chengchi University

附錄三、電視新聞戲劇性視覺元素：特寫

序號	SLUG	遠景	中景	特寫
A2010120101	兩蔣日記	1	19	10
A2010120102	食用色素	0	18	17
A2010120103	台菲爭女	0	12	8
A2010120104	立委按摩	7	7	6
B2010120401	扁剃三分	4	11	5
B2010120402	尾燈刺眼	0	6	5
B2010120403	手機爆炸	1	6	12
B2010120404	盤查撞警	0	7	11
C2010120701	雷射騙人	0	6	13
C2010120702	偷拍無罪	0	13	10
C2010120703	人緣膏夯	0	12	11
C2010120704	合歡冰霰	4	14	8
A2010121001	扁獄友妻	2	7	5
A2010121002	搶匪嚇死	0	9	8
A2010121003	汪洋破船	0	18	11
A2010121004	依珊護夫	1	14	4
B2010121301	阿里車禍	0	15	10
B2010121302	男童虐死	5	4	14
B2010121303	耶偶裝沙	1	9	14
B2010121304	健保吳揆	1	14	8
C2010121601	木板砸命	11	10	8
C2010121602	徐城訪台	1	9	6
C2010121603	小龍揭密	2	13	6
C2010121604	婉鈺怒批	2	7	6
總計 519(100.0%)		43(8.3%)	260(50.1%)	216(41.6%)

國立政治大學 National Chengchi University

附錄四、電視新聞內在戲劇性元素：衝突

序號	SLUG	衝突種類	簡述
A2010120101	兩蔣日記	人與他人的衝突	蔣友梅因爲兩蔣日記告蔣方智怡
A2010120103	台菲爭女	人與他人的衝突	爭奪女童監護權
A2010120104	立委按摩	人與法制的衝突	違法以暴力解決糾紛
B2010120402	尾燈刺眼	人與法制的衝突	違法改造車尾燈
B2010120403	手機爆炸	人與他人的衝突	受害者和手機大廠的消費糾紛
B2010120404	盤查撞警	人與他人的衝突	警察和遭受盤查的藏毒歹徒
C2010120701	雷射騙人	人與他人的衝突	消費者和診所醫師對療效的解讀
C2010120702	偷拍無罪	人與法制的衝突	蕭小姐遭偷拍法院判男子無罪
A2010121002	搶匪嚇死	人與他人的衝突	銀樓老闆和搶匪
B2010121302	男童虐死	人與他人的衝突	生母同居人與男童
B2010121304	健保吳揆	人、集團間衝突	民進黨、吳敦義、國民黨立委
C2010121601	木板砸命	人與法制的衝突	違法丟木板
C2010121602	徐城訪台	人與他人的衝突	徐城和好友對簿公堂
C2010121604	婉鈺怒批	人與他人的衝突	李婉鈺怒告林誠祺

附錄五、電視新聞內在戲劇性元素：危機

序號	SLUG	危機種類	簡述
A2010120101	兩蔣日記	失去財產	蔣友梅爭奪兩蔣日記的正統
A2010120103	台菲爭女	失去心愛的人物	菲籍女子失去女兒遣返回菲國
A2010120104	立委按摩	失去生命	立法委員按摩遇到惡霸砸店
B2010120401	扁剃三分	失去人格、尊嚴	陳水扁待遇變差如何因應
B2010120403	手機爆炸	失去生命	講手機突然爆炸差點沒命
B2010120404	盤查撞警	失去生命	警察臨檢被拖行 20 公尺
C2010120701	雷射騙人	失去健康	雷射美容無效險毀容
C2010120702	偷拍無罪	失去人格、尊嚴	民眾遭偷拍歹徒卻判無罪
A2010121002	搶匪嚇死	失去生命	民眾遭搶奮力對抗搶匪
A2010121004	依珊護夫	失去心愛的人物	蔡依珊丈夫險喪命
B2010121301	阿里車禍	失去生命	隊長家人在車禍中喪命
B2010121302	男童虐死	失去生命	男童疑似遭到父母虐死
B2010121304	健保吳揆	失去人格、尊嚴	吳揆前後發言不一致
C2010121602	徐城訪台	失去心愛的人物	與好友反目對簿公堂
C2010121604	婉鈺怒批	失去人格、尊嚴	遭人指陪睡抵債

附錄六、電視新聞結尾類型

SLUG	新聞結尾	類型
兩蔣日記	為了兩蔣日記，姪女不惜狀告嬸嬸，一個是蔣經國最疼愛的孫女；一個是操持大小事的媳婦兒，爭的不只是兩蔣日記，更是爭正統。	結論(評價)
食用色素	顏色太鮮豔就有問題，用味道分不出來，要吃的健康，還是越天然越好。	結論(評價)
台菲爭女	轉眼就要分別，女童的母親送上金戒指給女兒做紀念，希望女童能夠記得她，因為今日一別，不知道還有多久，母女倆才能夠再相會。	口頭反應
立委按摩	想去按摩館放輕鬆一下，卻碰上砸店意外，也讓飽受驚嚇的前任立委們大呼，治安真的有待加強。	口頭反應
扁剃三分	向監所人員自稱「擅長治理」的陳前總統，要如何爭取累進積分、改善獄中福利？外界都很好奇。	提問 結論(評價)
尾燈刺眼	這種超亮度的剎車燈，實在有夠誇張！只能說損人不利己。目前警方已經針對影片中這輛紅色轎車開出罰單，並且要求車主去監理站重新檢驗。	結論(評價)
手機爆炸	男子的妻子也是使用同款手機，事件發生後嚇得不敢再用。他們正在蒐證，打算對手機大廠提告，還他們一個公道。	口頭反應
盤查撞警	警方在車子後座搜出安非他命和吸食器，難怪他心虛急著落跑，駕車拖行警員還藏毒，這下子可吃不完兜著走。	結論(評價)
雷射騙人	最後業者願意釋出善意，答應全額退費給鄭小姐，只是消費者和診所最好在消費前，就得先好好溝通，才不會發生像這樣的誤會。	結論(期望)
偷拍無罪	只是用內褲來當判定的界線，判決的確令人意外，加上每個人對隱私定義不同，判決恐怕還是得顧及當事人感受。	結論 (評價/期望)
人緣膏夯	來自泰國的人緣膏，真有那麼神嗎？民眾看法兩極。畢竟扯上科學無法驗證的加持佛法，總是信者恆信，不信者恆不信。	提問 結論(評價)
合歡冰霰	一場三分鐘的冰霰為合歡山帶來了驚艷，讓沒等到雪的民眾大飽眼福。	結論(評價)

扁獄友妻	吳太太也打算親自下廚作幾個好菜，給先生吃，也要給阿扁分享，只是這菜色裡，會不會有阿扁愛吃的「乾煎虱目魚」呢？吳太太：「我老公不喜歡吃虱目魚。」	提問 口頭反應
搶匪嚇死	兩名搶匪原本以為只有兩人看店的銀樓比較好搶，沒想到踢到鐵板，最後不僅什麼沒有搶到，還落得一死一傷的下場。	結論(評價)
汪洋破船	從民國 62 年「汪洋中的一條船」出版到現在 37 個年頭，儘管最初版已經放入玻璃櫃珍藏，但鄭豐喜一生奮鬥，積極樂觀的態度，將繼續傳誦到下個世代。	結論 (評價/期望)
依珊護夫	連勝文中槍意外也讓外界注意到妻子蔡依珊保護老公的表現。	口頭反應
阿里車禍	遊覽車業者也在下午分別探望死者家屬，贈送慰問金表達哀悼，不過遊覽車公司在車禍中的責任歸屬，檢調還在釐清中。	結論(期望)
男童虐死	男童送醫後就一直昏迷，經過一個多月的治療，還是在 12 月 12 號下午 2 點 35 分宣告不治。小生命來不及長大，告別了短短 3 年的人生。	結論(評價)
耶偶裝沙	但就像很多媽媽擔心的，萬一小朋友弄破亂咬，後果可不堪設想，建議消費者購買時，一定要摸摸看，瞧瞧標示是否正確，以免當了冤大頭。	結論 (評價/期望)
健保吳揆	吳揆說法變變變，是因為政策挨轟壓力大，還是想找替死鬼?外界看得一頭霧水。	提問 結論(評價)
木板砸命	為了省事不爬樓梯，萬一砸到人，後果恐怕只是替自己找麻煩。	結論(評價)
徐城訪台	徐城推出的開心農場風靡全球，光在台灣最高峰時期就有 450 萬玩家，也讓他成為大陸 80 後，創業成功典範。	結論(評價)
小龍揭密	弟弟親口證實體檢一事，不過否認李小龍當時身體已經出毛病的傳聞，到底猝死原因為何？始終沒解開，依舊神秘。	提問 結論(評價)
婉鈺怒批	對於這次的風波，將走法律途徑。李婉鈺：「對它提出加重毀謗，並求償一億元捐給弱勢團體跟女性團體，來當基金」提告、求償，美女市議員捍衛自己的名譽。	口頭反應 結論(評價)

附錄七、電視新聞台樣本原始新聞排序表

TVBS 新聞台 20101201 新聞 RUNDOWN

序號	新聞主標題
	1800-1815
01	兩檢赴台大醫 就訊連勝文 90 分鐘
02	馬面槍口對誰?洪秀柱林德福稱差一步
03	兇嫌開槍前通聯 兩度叩陳鴻源總幹事
04	兩蔣日記爆遺族內鬨 姪女跨海槓嬸嬸
	1815-1830
05	蔣介石日記坦白 自述苦惱炒股逐色
06	知名餐飲菜色 鳳爪叉燒包添加色素
07	食用色素多彩繽紛 烹調省時 賣相佳
08	行進間熄火 山葉機車召修 20 萬輛
09	黃金嫁妝兩套逾 50 萬要申報防洗錢
10	刷到當機 百貨 VIP 封館 貴客一刷 600 萬
	1830-1845
11	台菲爭女 母明遣返淚見女”我愛你”
12	敢超車?飆車族持西瓜刀嗆聲 嚇壞人
13	男拿刀搶皮包 跆拳女踢到她彎腰
14	直擊陸街頭賣藝 推三歲童爬 4 米梯
15	氣象局有個假惺惺 是賈新興啦
16	涂醒哲”高人說”綠同僚氣急擋發言
17	軍演落幕 防北韓挑釁將再演習
	1845-1900
18	維基解密 大陸形容北韓被寵壞
19	3 立委按摩 遇惡煞砸店投彈驚魂
20	狼醫落網 17 歲高職生當媽媽桑
21	港媒爆北京擬邀連戰任國家副主席

三立新聞台 20101204 新聞 RUNDOWN

序號	新聞主標題
	1800-1815
01	連勝文槍案查不清 綠呼籲成立真相調查會
02	扁替三分頭曝光入獄新造型酷似陳致中
03	扁入獄珍將服刑 陳致中上電台吐心聲

04	挑戰 2012?辜寬敏若沒新人我來選總統
05	徐中雄騎鐵馬 開玩笑嗆胡志強 歡迎尬車
	1815-1830
06	二代健保闖關 藍委轟”過關被罵死”
07	持木棍撈棒球釀災 國中生遭鐵釘刺傷
08	改裝車尾燈太刺眼 後方駕駛罵翻天
09	辣妹壽山馬路熱舞 違規踩雙黃線險象環生
10	鬧血荒!罕見血型患者 開刀差點無血可用
11	愛情長跑 7 年衝線 盧彥勳今迎娶美嬌娘
12	資訊月登場 混血 SHOW GIRL 超吸睛
13	IPAD 旋風引爆 平板電腦資訊月當到
	1830-1845
14	恐怖!講到一半手機爆炸 男子耳朵濺血
15	未提劉振南救連 警官隱匿情資邀功?
16	追嫌犯槍擊動機 檢鎖定陳家事業找線索
17	藍綠爭議會龍頭 無黨第三勢力最關鍵
18	北市議會選舉藍陷風暴 綠等坐收漁翁利?
19	菜價直直落農民苦 政府恐億元護盤
20	搶好康!流當品拍賣 貴婦 陸客 參一咖
21	夾鑽比賽送黃金 幸運男獲得一萬五金鍊
	1845-1900
22	心虛!前科男遭盤查駕車撞警 拖行 20 公尺
23	愛狗人東海伯猝逝 百隻流浪犬無人顧
24	挺扁者高掛看板 讚周占春 再世包青天
25	翻供!藍委轉述筆錄 連不確定兇嫌喊他名
26	駁誤殺!連勝文助理 兇嫌呼名罵三字經
27	醫界大老黃達夫 連是公眾人物 病情應公開

東森新聞台 20101207 新聞 RUNDOWN

序號	新聞主標題
	1800-1815
01	擺陣畫符下咒 公墓傳做法
02	公墓亂八卦 風水師外行人報復
03	閘道口閃前車撞 送鑑定竟被退件
04	交部委省府 半官方七人鑑定小組
05	2 萬元雷射一次見效?父控診所騙人
06	PRADA 成 RRADA 日本消費者

	1815-1830
07	RRADA 瑕疵 精品業者直呼太誇張
08	牛排館供 山寨可爾必思
09	追乳酸飲原料 場商店家改名沒轍
10	簡單生活節”錯手”不行被擋門外
11	成龍不請自來 簡單生活節不歡迎
12	偷拍沒拍到內褲無罪?判決惹議
13	山寨版柯賜海 福州舉牌男常貴地
14	58 度 C 廣州冷飲抄襲
	1830-1845
15	人緣膏號稱招花 花錢擦出人氣實測
16	人緣膏標示不明 醫師肉眼難辨識
17	罰 1200 不怕 房仲亂貼永康街毀容
18	搶救漆慘車 油性 VS.水性有別
19	Angel 變 angle 好糗 婚卡印錯字好糗
20	有秀就有賺 麥牌成賺錢利器
21	樹大招風 李鳳山養生館爆違建
22	大風吹鬆 20 樓帆布 通報警局 市府踢皮球
	1845-1900
23	濕度不夠 合歡山僅下 3 分鐘冰霰
24	沒牌照上路 328 萬超跑恐解體銷毀
25	環保法規嚴 超跑排氣量大難掛牌
26	女警尋手機主人 險被同事誤抓
27	3 本漫畫欠 1 年沒還 通緝犯
28	連勝文回診換藥 低調從車道出門
29	前房客囚房東 虐 20 小時

TVBS 新聞台 201012010 新聞 RUNDOWN

序號	TVBS 新聞標題
	1800-1815
01	槍擊 15 天活著見大家 連勝文露面
02	幫扁洗貼身衣物 獄友妻駁
03	陳幸妤帶牙膏探父 扁家書訴珍情
04	口罩 交代遮臉 連勝文傷口已癒合
	1815-1830
05	中彈 15 天首曝光連勝文露面不受訪
06	店家占地為王 寬敞騎樓縮成單行道

07	店面占公共空間搶錢 攤位往騎樓推
08	4 國一女打 1 女拍裸照嗆打人打很爽
09	真勇!銀樓老闆遇搶反擊 搶匪嚇死
10	一年轉手稅十趴 投資客嗆不怕
	1830-1845
11	石門水庫收門票 店家批趕跑客人啦
12	汪洋中的破船 借閱 37 年 光榮退休
13	壯觀 國旗大樓插百面旗 路人好奇
14	有隔音差很多 一橋兩制 難耐噪音
15	單車天橋當 極限場 滑輪飆速超危險
16	狠!撞人想逃 休旅車人群裡爆衝
17	大學生不滿學費漲三倍 查爾斯遭攻擊
	1845-1900
18	沒比隱私重要 疑狂牛誰准噤聲?
19	首度瑞士買古堡 歐洲雙橡園有譜
20	主動通知媒體 推演現身有備而來
21	皺眉出手擋罵克風 蔡依姍素顏 護夫

三立新聞台 20101213 新聞 RUNDOWN

序號	新聞主標題
	1800-1815
01	總統提名機制 民進黨明年一月中定案
02	搶攻新北市議會龍頭 綠營尋求無黨結盟
03	藍綠席次勢均力敵 高議長龍頭競爭激烈
04	檢取行車紀錄器 駕駛超速+剎車失靈釀災
05	15 年老車爬山路 家屬轟業者太”敢死”
	1815-1830
06	土地糾紛引殺機?檢方三度傳喚杜義凱
07	3 歲男童疑遭虐死 母親同居人發重誓喊冤
08	校園霸凌層出不窮 教育部將立專法處理
09	推銷西嶼西臺 小馬哥建議找志工辦清兵
10	歌劇院 102 年完工 胡：看新市長是否邀請
11	羅志祥風光慶祝專輯銷售奪冠 一掃陰霾
12	遭求償 1300 萬 徐懷鈺稱罹患”環境障礙症”
	1830-1845
13	惹爭議!教育部要證名”臺”灣非台灣
14	朝令夕改?!教部政策數變 有前例可循

15	國光石化蓋彰化大城 經濟部：不輕易放行
16	“國光石化”週二聽證會 環團鄉民抗爭
17	耶誕玩偶小心有假 標 布製品 卻裝沙子
18	衛生局抽驗免洗餐具 不合格率 10.5%
19	直擊毒吸管工廠 業者喊冤怪客戶沒回收
	1845-1900
21	法醫師告侵權首來台出庭 熊海靈隔空反擊
22	商品出包乏人問津 消費者紛紛要求退貨
23	馬總統接見陳雲林?綠澆冷水:陳是小咖
24	二代健保新版本 年終.分紅擬納入所得
25	衛署提健保新版本 政院 2 小時密會激辯
26	二代健保難過關 楊志良：該下台就下台
27	健保政策改改改 綠轟馬道歉 吳揆下台

東森新聞台 20101216 新聞 RUNDOWN

序號	新聞主標題
	1800-1815
01	路上驚見大火球 民眾驚叫報警
02	天外飛來木板砸到不死也半條命
03	逢甲年貨街 老虎仲介遭疑違法
04	淨水器”沒壞被修壞” 男詐 1800 元
05	擋去路放交通錐 捷運整人當有趣
06	整人?宣傳?獨家追蹤捷運搞怪客
07	“吃”驚 知名麻辣鍋底 驚見”小強”
	1815-1830
08	辣椒精省成本 陸麻辣鍋變化學鍋
09	樹大招風?茶館創始店遭檢舉違建
10	靠開心農場致富 26 歲徐誠訪台
11	拾金強收 6 千!?受贈動保社退回
12	分一杯羹!退回捐款 撿狗也要分
13	北京高房價風暴 逼出一堆鼠族
14	陸五星飯店 推出一百萬年夜飯
15	法拍老手標錯了 富邦人壽也說糗
	1830-1845
16	1 坐行李箱 1 掛著 母女三貼路人驚
17	和鬼做朋友?賣”靈體娃娃”稱供養
18	賣靈體娃涉詐欺斂財?警:有爭議

19	搭帳篷佔位!一份租金霸兩車位
20	超炫鋪地磚機 工人不必慢慢排
21	抗議天王柯賜海 復出很怕老婆知
22	昨天閃辭今交接 林滿紅含淚打包
23	李小龍揭密 武林高手女人緣好
24	美到”啞口”無言!宜蘭飄第一場雪
	1845-1900
25	終於等到初雪!合歡山好 HIGH
26	蔡國強操刀 101 焰火搶先曝光
27	藝文+爆破 大佳河濱公園跨年秀
28	高層壓力?檢大動作駁”槍擊自導”
29	陳鴻源角逐副議長 藍營無反對聲
30	陪睡抵債?李婉鈺怒批周刊”下流”
31	認了高志鵬!李:騷擾簡訊他知道
32	林承祺二月被毆 林國春:至今未癒

國立政治大學 National Chengchi University

附錄八、電視新聞戲劇化元素與樣本對照表

序號	SLUG	衝突	危機	異常	懸疑	人情趣味	戲劇化結構	干擾性旁白	新聞人物自然音	新聞背景自然音	人工後製音效	新聞配樂	分割畫面	模擬畫面	主觀畫面	偷拍畫面	重複畫面	快／慢動作與定格畫面
A2010120101	兩蔣日記	Y	Y	Y			Y											定
A2010120102	食用色素				Y			Y	Y	Y			Y					定
A2010120103	台菲爭女	Y	Y				Y	Y	Y								Y	
A2010120104	立委按摩		Y		Y		Y			Y							Y	定
B2010120401	扁剃三分	Y	Y	Y									Y					定
B2010120402	尾燈刺眼	Y		Y	Y	Y		Y										
B2010120403	手機爆炸	Y	Y	Y	Y		Y											
B2010120404	盤查撞警	Y	Y		Y		Y	Y	Y	Y								
C2010120701	雷射騙人	Y	Y					Y										
C2010120702	偷拍無罪	Y	Y	Y	Y		Y	Y						Y	Y			定
C2010120703	人緣膏夯			Y		Y		Y		Y								
C2010120704	合歡冰霰					Y		Y	Y		Y	Y						定

國立政治大學 National Chengchi University

附錄八、電視新聞戲劇化元素與樣本對照表(續上頁)

序號	SLUG	衝突	危機	異常	懸疑	人情趣味	戲劇化結構	干擾性旁白	新聞人物自然音	新聞背景自然音	人工後製音效	新聞配樂	分割畫面	模擬畫面	主觀畫面	偷拍畫面	重複畫面	快／慢動作與定格畫面
A2010121001	扁獄友妻			Y	Y	Y	Y	Y		Y						Y		慢
A2010121002	搶匪嚇死	Y	Y	Y	Y		Y										Y	
A2010121003	汪洋破船					Y		Y		Y								
A2010121004	依珊護夫		Y	Y		Y							Y				Y	慢定
B2010121301	阿里車禍	Y	Y						Y									
B2010121302	男童虐死		Y		Y			Y										
B2010121303	耶偶裝沙			Y	Y			Y		Y								
B2010121304	健保吳揆	Y	Y					Y					Y					
C2010121601	木板砸命	Y		Y	Y		Y	Y		Y							Y	定
C2010121602	徐城訪台	Y	Y			Y		Y	Y				Y					定
C2010121603	小龍揭密				Y	Y		Y		Y			Y					
C2010121604	婉鈺怒批	Y	Y	Y							Y							定

國立政治大學 National Chengchi University